

K E N D E L S E

Heine Pedersen
(selv)

mod

Økonomistyrelsen
(Kammeradvokaten ved advokat Niels Banke)

Ved udbudsbekendtgørelse af 8. juli 2006 udbød Økonomistyrelsen som konkurrencepræget dialog efter direktiv 2004/18/EF om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige vareindkøbskontrakter, offentlige tjenesteydelseskontrakter og offentlige bygge- og anlægskontrakter, (Udbudsdirektivet) en offentlig kontrakt om tilslutning til og brug af et landsdækkende radiobaseret telekommunikationsnet (benævnt »nettet«). Det er i udbudsbekendtgørelsen oplyst, at nettet skal benyttes af nød- og beredskabsmyndighederne indenfor stat, regioner og kommuner, samt af private retssubjekter, der har indgået eller måtte indgå aftale om løsning af beredskabspligter eller udførelse af opgaver af betydning for beredskabet, samt at nettet endvidere skal kunne benyttes af forsyningsvirksomheder og anden samfundsvigtig infrastruktur samt af hjemmepleje, hjemmehjælp og lignende. Det er i udbudsbekendtgørelsen oplyst, at der stiles mod en 10-årig kontraktperiode.

Fristen for modtagelse af ansøgninger om deltagelse (prækvalifikation) er i udbudsbekendtgørelsen fastsat til 10. juli 2006 kl. 12.00, og fristen for afsendelsen af opfordringer til at afgive bud eller at deltage er fastsat til 9. august 2006 med angivelse af, at det var en anslået dato.

Tildelingskriteriet er i udbudsbekendtgørelsen oplyst som »det økonomisk mest fordelagtig bud vurderet på grundlag af de kriterier, der er anført i specifikationerne, opfordringen til at afgive bud eller til at forhandle eller i det beskrivende dokument«

Den 30. juni 2006 indgav klageren, Heine Pedersen, klage til Klagenævnet for Udbud over indklagede, Økonomistyrelsen. Klageren fremsatte den 6. juli 2006 anmodning om, at Klagenævnet i medfør af lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 2, skulle beslutte, at klagen skal have opsættende virkning.

Klageren nedlagde i klageskriftet 4 påstande.

Den 5. juli 2006 anmodede Klagenævnet klageren om at redegøre for, hvilken retlig interesse han har i at indgive klage vedrørende det pågældende udbud.

Klageren har i en skrivelse af 6. juli 2006 anført følgende:

»Indledningsvis skal det understreges, at indklagede uregelmæssigheder er fundet under research af klients muligheder for deltagelse i ovennævnte udbud, samt at klienten, der udøver væsentlig dele af sin virksomhed i Danmark, af frygt for varig skade på virksomheden, ønsker at være anonym.

Klienten, der har specialiseret sin virksomhed på produktion og levering af soft- & hardware, baseret på de af ETSI fastlagte standarder, er direkte og væsentligt berørt af udbuddet i foreliggende form.

Klagens punkt 3 og 4 udøver en væsentlig påvirkning på klientens muligheder for levering af produkter, kompatible med fastlagte standarder for nød- & beredskabskommunikation.

Klienten fremtræder for nærværende ikke som klager, men forbeholder sig retten til, som direkte berørt part, at indtræde i sagen.

Undertegnede klager har indenfor de seneste 20 år bl.a. virket som seniorkonsulent med speciale i rådgivning om løsning af trafikrelaterede og datatransmissionsrelaterede opgaver, samt som teknisk koordinator på Transport- og kommunikations relaterede projekter i EU, - og har som medlem af Dansk Standard, deltaget aktivt i tilblivelsen af standarder i ETSI regi.

Desuden har undertegnede fungeret som rådgiver ved udformningen af specifikationer og tilbudsgivning, og iværksætter af samt hovedforfatter til flere projekter over emnet »Nød- og beredskabskommunikation«, hvoraf kan nævnes rapporten »Migrering fra analog til digital Beredskabs Radio-net og Skadesteds Radio«, fremsendt bl.a. til medlemmer af Folketinget.

Jævnfør klagens punkt 1) har udbyder under henvisning til en ikke eksisterende kompleksitet, valgt en udbudsform hvori manglen på reel information og manglen på såvel teknisk som funktionelle specifikationer

er så fremherskende, at det ikke er muligt at udøve en kvalificeret rådgivning til interesserede klienter, hvilket gør undertegnede til direkte berørt part.

Herudover afstedkommer udbuddets tilsidesættelse ETSI standarder jævnfør klagens punkt 3), og tilsidesættelsen af EU vedtagelser om etablering af fælleseuropæisk radionet jævnfør klagens punkt 4), at det ikke er muligt at rådgive i overensstemmelse med gældende lovgivning, hvilket direkte berører undertegnedes mulighed for udøvelse af nogen form [for] rådgivende virksomhed, såvel aktuelt som fremtidigt.«

Klagenævnet har ikke givet indklagede mulighed for at afgive et svarskrift.

Klagenævnet udtaler:

Hverken det forhold, at klageren driver selvstændig erhvervsvirksomhed dels som seniorkonsulent med speciale i rådgivning om løsning af trafikrelaterede og datatransmissionsrelaterede opgaver, dels som teknisk koordinator på transport- og kommunikationsrelaterede projekter i EU, eller den omstændighed, at han i forbindelse med det aktuelle udbud som selvstændig erhvervsdrivende fungerer som teknisk rådgiver for en virksomhed, som agter at anmode om at deltage i udbudet, indebærer, at han har retlig interesse i at kunne indgive klage vedrørende det aktuelle udbud, jf. lov om Klagenævnet for udbud § 4, stk. 1, nr. 1.

Klagenævnet afviser derfor klagen, jf. § 6, stk. 1.

Herefter bestemmes:

Denne klage afvises.

Klagegebyret tilbagebetales klageren, Heine Pedersen.

Carsten Haubek

Genpartens rigtighed bekræftes.

Joan Bach
kontorfuldmægtig