

K E N D E L S E

GroundPlug International ApS
(selv)

mod

Naturstyrelsen
(selv)

Klagenævnet for Udbud har den 5. juli 2017 modtaget en klage fra GroundPlug International ApS (herefter GroundPlug), som i klageskriftet er dateret den 3. juli 2017.

Klagen angår Naturstyrelsens udbud efter tilbudsloven om projektering og udførelsen af en trappe i totalentreprise ved Stevnsklint.

Naturstyrelsen modtog fire tilbud, som Naturstyrelsen evaluerede. Den 22. maj 2017 underrettede Naturstyrelsen GroundPlug om, at styrelsen agtede at tildele kontrakten til HSM Industri A/S.

Klagenævnet har ved brev af 6. juli 2017 henstillet til GroundPlug, at virksomheden formulerer påstande, som mere præcist (end i virksomhedens klageskrift af 3. juli 2017) beskriver de overtrædelser, som Naturstyrelsen efter GroundPlugs opfattelse har gjort sig skyldig i, og som virksomheden ønsker klagenævnets stillingtagen til. Klagenævnet vejledte i den forbindelse om, hvordan påstande hensigtsmæssigt kan formuleres. Det blev samtidig oplyst, at klagenævnet kan afvise klagen, hvis klagen ikke er egnet til at danne grundlag for behandling af sagen.

Klagenævnet har den 10. juli 2017 modtaget et supplerende klageskrift fra GroundPlug af 6. juli 2017. I det supplerende klageskrift gentager og udbygger GroundPlug de synspunkter vedrørende Naturstyrelsens beslutning om at tildele kontrakten til HSM Industri A/S – og GroundPlug – som virksomheden også har gjort gældende i klageskriftet af 3. juli 2017.

Synspunkterne er sammenfattet således i det supplerende klageskrift:

”1. Klagenævnet for udbud skal konstatere, at Ordregiver og Ordregivers rådgivere fejlagtigt ikke har erklæret tilbud fra HSM Industri A/S ukonditionsbart i henhold til Udbudsbetingelser (Bilag 5), idet tilbud fra HSM:

- Ikke overholder minimumskrav i Udbudsbetingelser (Bilag 5 Punkt 5.2 og Punkt 5.3, Bilag 6 Punkt 2.05, Bilag 2).
- Udgør et alternativt bud med forbehold (Bilag 5, Punkt 5.7 og Punkt 5.8), hvorfor Ordregiver skal kapitalisere ikke-væsentlige elementer og/eller afvise tilbud, såfremt der er tale om væsentlige elementer. Dette har Ordregiver og Ordregiveres rådgivere ikke gjort.

2. Klagenævnet for udbud skal konstatere, at når tilbud fra HSM Industri A/S rettelig skulle have været afvist eller der bør foretages kapitalisering på et eller flere punkter i samme tilbud, vil GroundPlug Internationals tilbud fremstå som ”Økonomisk mest fordelagtige” jævnfør Udbudsbetingelser (Bilag 5) Punkt 4.3: ”Tilbudsvurdering”.

3. Klagenævnet for udbud skal konstatere, at GroundPlug International burde være tildelt ”Totalentreprisen Stevnsklint, Trappen” med udgangspunkt i Udbudsbetingelser (Bilag 5) Punkt 4.3: Tilbudskriterier: ”Tildeling sker på basis af det økonomisk mest fordelagtige tilbud”.

4. Klagenævnet for udbud skal konstatere, at såfremt påstande i punkt 1, 2 og 3 ovenfor er korrekte og såfremt GroundPlug International ikke får tildelt ”Totalentreprisen Stevnsklint Trappen”, er GroundPlug International berettiget til erstatning svarende til, at GroundPlug International havde gennemført Totalentreprisen.”

Klagenævnet henstillede den 10. juli 2017 på ny til GroundPlug, at virksomheden senest den 11. juli 2017 formulerede påstande, som mere præcist (end i virksomhedens klageskrift af 3. juli 2017 og supplerende klageskrift af 6. juli 2017) beskrev de lovbestemmelser, som Naturstyrelsen efter GroundPlugs opfattelse har overtrådt, samt hvori overtrædelsen består, og

som virksomheden ønsker klagenævnets stillingtagen til. Det blev samtidig på ny oplyst, at klagenævnet kan afvise klagen, hvis klagen ikke er egnet til at danne grundlag for behandling af sagen. GroundPlug har ikke besvaret denne henstilling.

Naturstyrelsen er ikke kommet med indlæg i sagen.

Klagenævnet udtaler:

En klage kan i medfør af lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 2, afvises, hvis klagen er uegnet til at danne grundlag for klagesagens behandling. Bestemmelsen skal læses i sammenhæng med lovens § 10, stk. 1, 2. pkt., hvorefter klagenævnet ikke kan tilkende en part mere, end den pågældende har påstået, og ikke kan tage hensyn til forhold, som ikke er gjort gældende. Bestemmelsen skal tillige ses i sammenhæng med den vejledningspligt, klagenævnet har i medfør af forvaltningslovens § 7.

Bestemmelserne i lov om Klagenævnet for Udbud er indsat ved lov nr. 618 af 14. juni 2011. Af forarbejderne til § 6, stk. 2, fremgår blandt andet, at ”[d]en foreslåede bestemmelse er en konsekvens af forslagets § 1, nr. 7. I henhold til forslagets § 1, nr. 7, kan Klagenævnet for Udbud ikke træffe en afgørelse, der går ud over de påstande eller forhold, som en part har nedlagt eller fremført ... For at sikre en effektiv og målrettet anvendelse af klagenævnets ressourcer foreslås det i § 1, nr. 7, at Klagenævnet for Udbud fremover ikke træffer afgørelser, der går ud over de nedlagte påstande eller faktiske og retlige forhold, som parterne fremfører. ... Klagenævnet skal fortsat opfylde sin vejledningspligt efter forvaltningslovens § 7, idet klagenævnet skal vejlede parten om, hvilke elementer af klagen der gør denne uegnet til at danne grundlag for klagenævnets behandling, fx at klagers påstand er uklar, samt hvad klager bør foretage sig med henblik på at udforme klagen, så den egner sig til behandling for nævnet. En sådan vejledning bør dog ikke gå så vidt, at klagenævnet yder bistand til at formulere brugbare påstande eller formulere nye eller supplerende spørgsmål/forhold som kunne fremføres, jf. herved bemærkningerne til § 1, nr. 7.”

Hverken klageskriftet af 3. juli 2017 eller det supplerende klageskrift af 6. juli 2017 indeholder, trods klagenævnets opfordring, påstande, der identificerer den regel eller det princip, som efter GroundPlugs opfattelse er overtrådt.

Den indgivne klage er som følge heraf ikke egnet til at danne grundlag for sagens behandling, og klagenævnet afviser derfor GroundPlugs klage, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 2, jf. § 10, stk. 1.

Klagegebyret tilbagebetales, jf. bekendtgørelse om Klagenævnet for Udbud § 5, stk. 3.

Herefter bestemmes:

Klagen afvises.

Klagegebyret tilbagebetales.

Nikolaj Aarø-Hansen

Genpartens rigtighed bekræftes.

Jeanne Schou
specialkonsulent