

K E N D E L S E

Grøn Sol A/S
(advokat Kurt Bardeleben, København)

mod

Aarhus Kommune
(advokat Tina Braad, Aarhus)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2014/S 134-240232 af 11. juli 2014 udbød Aarhus Kommune som begrænset udbud efter direktiv 2004/18/EF (udbudsdirektivet) 3 delaftaler om levering, montering og tilslutning af komplette solcelleanlæg på en række skoler i kommunen. Tildelingskriteriet var ”det økonomisk mest fordelagtige tilbud”.

Aarhus Kommune prækvalificerede 6 virksomheder, herunder Grøn Sol A/S, til at afgive tilbud på opgaven. 5 virksomheder afgav tilbud.

Den 7. november 2014 meddelte Aarhus Kommune de virksomheder, der havde afgivet tilbud, at kommunen havde besluttet at tildele de 3 delaftaler til ViaSol A/S.

Den 18. november 2014 indgav Grøn Sol A/S klage til Klagenævnet for Udbud over Aarhus Kommune. Klagen angår beskrivelsen og evalueringen af de kvalitative underkriterier.

Grøn Sol A/S fremsatte ved klagens indgivelse anmodning om, at klagenævnet i medfør af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. § 12, stk. 1, skulle beslutte, at klagen skal have opsættende virkning. Den 19. december

2014 traf klagenævnet afgørelse om ikke at tillægge klagen opsættende virkning, idet Aarhus Kommune den 25. november 2014 havde indgået kontrakt med ViaSol A/S, hvorfor det savnede mening at tillægge klagen opsættende virkning.

Klagen har været behandlet på skriftligt grundlag.

Grøn Sol A/S har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Aarhus Kommune har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed, jf. udbudsdirektivets artikel 2 ved at anvende uklare underkriterier til tildelingskriteriet ”det økonomisk mest fordelagtige tilbud” i forbindelse med tildeling og tilbudsevalueringen.

Påstand 2

Klagenævnet skal annullere Aarhus Kommunes beslutning af 7. november 2014 om at tildele delaftalerne til ViaSol A/S.

Aarhus Kommune har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Sagens nærmere omstændigheder

I udbudsbetingelserne af 18. september 2014 er anført følgende vedrørende tildelingskriteriet og tilbudsdispositionen:

”3.4 Tildelingskriterium

Kontrakter vil blive tildelt den tilbudsgiver, der afgiver det for Aarhus Kommune økonomisk mest fordelagtige tilbud, idet følgende underkriterier med angivelse af vægtning lægges til grund for tilbudsvurderingen:

	<u>Underkriterier</u>	<u>Vægt</u>
1.	Pris: Kr./kWh pr. år	40 %
2.	Teknisk løsning:	30 %
3.	Æstetisk vurdering:	30 %

Underkriterium 1: Pris

Ved bedømmelsen af prisen vil der blive lagt vægt på de af tilbudsgiver oplyste priser jf. det følgende.

...

De angivne tilbudte priser vurderes som en samlet helhed, og den ovenfor nævnte rækkefølge er ikke udtryk for en prioritering.

Underkriterium 2: Teknisk løsning

Ved bedømmelsen af den tilbudte tekniske løsning vil iht. kravene til ydelse jf. de tekniske specifikationer blive lagt vægt på følgende delkriterier elementer:

- Beskrivelse af det tilbudte anlæg.
- Tegning med placering af anlæg
- PV-Syst beregninger
- Vurdering af løsning i forhold til færdsel på tage
- Vurdering af ydelse i forhold til anvendte arealer

Derudover vil de tilbudte materials funktionalitet og kvalitet blive vurderet. Der ønskes specifik dokumentation for

- Solcellepaneler
- Inverter
- Montageløsning og fastgørelse
- Tavler
- Solindstrålingsmåler
- Blændmoduler, løsning og materiale

Delkriterierne til underkriteriet Teknisk Løsning vil for hver delaftale blive vurderet samlet.

Underkriterium 3: Æstetisk vurdering

Ved æstetisk vurdering af den tilbudte løsning vil der blive lagt vægt på følgende delkriterier elementer:

Vurdering af montageløsninger for egnethed i/på tagflader f.eks. vejrbestandighed tæthed m.m

- Visuel fremtoning på tagflader, herunder homogenitet og symmetri
- Vurdering af endelig fremtoning af anlægget
- Vurdering af materialevalg

Vurderingen foretages af en kyndig gruppe af medarbejdere fra Ejendomme. Delkriterierne til underkriteriet Æstetisk vurdering vil for hver delaftale blive vurderet samlet.

Samlet vurdering

Aftaler/delaftaler blive tildelt den/de tilbudsgiver(e), hvis tilbud samlet set, jf. ovenstående, vurderes at være det økonomisk mest fordelagtige.

...

6. Tilbudsdisposition

6.1 Generelle formkrav

Tilbudsdispositionen indeholder en referenceramme for besvarelse af kravene i udbudsmaterialets kapitel 3 Udvalgelse - og tildelingskriterier og kapitel 4 Kravspecifikation.

Ved tilbudsafgivelsen bedes tilbudsdispositionen fulgt. Således skal alle punkter i tilbudsdispositionen besvares. Formålet er at sikre sammenlignelighed i besvarelsene samt, at alle relevante forhold bliver behandlet i tilbuddet.

...

6.2 Disposition af tilbuddet

Ved udarbejdelse af tilbuddet bedes nedenstående disposition fulgt. Dispositionen modsvarer de i udbudsmaterialets afsnit 3.4 anførte delkriterier.

...	...
5	<u>Underkriterium 2. Teknisk løsning:</u> Her vedlægges: • Beskrivelse af det tilbudte anlæg. • Tegning med placering af anlæg • PV-Syst beregninger • Vurdering af løsning i forhold til færdsel på tage Samt specifik dokumentation for • Solcellepaneler • Invertere • Montageløsning og fastgørelse • Tavler • Solindstrålingsmåler

	• Blændmoduler, løsning og materiale
6	<u>Underkriterium 3. Æstetisk vurdering</u> Her vedlægges billedmateriale samt designtegninger af de tilbudte solcelleløsninger. Herunder en beskrivelse materialevalg og disses fremtoning, overgange mellem anlæg og tag, tæthed og vejrbestandighed.
...	...

”

For hver af de forventeligt 18 ejendomme, der skulle have installeret solcelleanlæg, var udbudsbetingelserne vedlagt ”teknisk beskrivelse”, som i opbygning og indhold svarer til hinanden.

Af den tekniske beskrivelse for Gammelgårdsskolen fremgår bl.a.:

”2.17 Anmeldelser

...

Den bydende skal levere dokumentation i form af tekniske beskrivelser, tegninger, beregninger m.v., som indgives til myndighederne for løbende myndighedsbehandling og udfærdigelse af endelig byggemateriale.

...

3.5.1.6 Målere/tavler

I det omfang installationen kan tilsluttes på eksisterende målere skal tilpasninger, ombygning og ændringer i tavler udføres efter gældende regler og bekendtgørelser. Hvor der er behov for ny målerinstallation, skal dette medregnes i projektet. Øvrige installationer etableres i ny ”solstrømtavle”, der typisk placeres nær hovedtavle/måler.

Elinstallatøren er ligeledes ansvarlig for at dimensionere anlæggene således, at spændingsniveauet ved tavler ikke stiger mere end det overholdelse af gældende regler. Dokumentation herfor skal kunne fremvises på forlangende af den lokale elforsyningsvirksomhed

...

3.5.5.1 Generelt

...

Hvor kabler føres synligt, skal disse føres i vejrbestandige beskyttelsesrør, lukkede bakker el. lign som er sikret mod færdsel/hærværk på tagene.

...

4.7 Projektering

... Det vurderes at det er muligt at fordele dette på de anviste arealer. De indtegnede arealer er vejledende ...

...

Placeringen skal optimeres i forhold til inverter og produktion på de givne arealer. Samtidig skal placeringen optimeres således at anlægget fremstår så homogent som muligt på så få tagflader som muligt.

I tilbuddet vedlægges en angivelse af den forventede og beregnede ydelse i KWh/år inkl. skygger og div. tab (f.eks. Varme), med angivelse af forventet placering.

...

Metode til fastgørelse af solcelleanlæg skal tydeligt fremgå af tilbud, samt dokumentation for opnåelse af krav til vindlast.

...

Anlægget optimeres, så der opnås mindst muligt spændingsfald = max 1% på DC og max 1% på AC siden.

Anlægget skal ligeledes dimensioneres og indstilles så det ikke forhøjer/påvirker spændingsniveauet jf. Energinet.dk og Dansk Energi.”

...

4.10 Udførelse

...

Der skal ved placering af anlæggets opbygning tages højde for skygger fra nærliggende træer, så skygger ikke påvirker produktionen, der anvendes paneler med bypass.

...

Al føring af enkelte eller flere kabler på tage beskyttes med rør eller afdækkede føringsveje. Ledninger fra invertere føres via en af Aarhus Kommune godkendt lukket føringsvej til solstrømsstavle. Føringsveje etableres primært under solceller så de videst mulige omfang, ikke fremstår synlige.

Afsat areal på oversigtsplaner er vejledende, anlægget udføres optimalt i forhold til konstruktion, ydelse design og pladsforhold dvs. størst mulig anlægsydelse på det givne areal.

Invertere/vekselrettere etableres nær solcelleanlægget i omgivelser med gode varmeafledningsforhold og afskærmet for regn, støv/snavs. Jf leverandørforskrifter og gældende krav til tæthedsklasser m.m.

Den bydende tilpasser rørføringen og føringsveje til den optimale fordeling af paneler.”

Af e-mail af 7. november 2014 om resultatet af evalueringen fremgår bl.a.:

”Evalueringen af tilbuddene er fortaget således, at der maksimalt kan scores 100 point.

...

Ved evalueringen af tildelingskriteriet ”Teknisk løsning” er tilbuddene evalueret i forhold til de i udbudsmaterialet anførte underparametre.

Hvert underparameter er tildelt mellem 0 og 5 point afhængig af i hvor høj grad det fremsendte tilbud forholder sig til tildelingskriteriet. De opnåede point divideres med det maksimale antal opnåelige point. Herefter multipliceres med vægtningen (30%)

Ved evaluering af tildelingskriteriet ”Æstetisk løsning” er tilbuddene evalueret i forhold til de i udbudsmaterialet anførte underparametre. Hvert underparameter er tildelt mellem 0 og 5 point afhængig af i hvor høj grad det fremsendte tilbud forholder sig til tildelingskriteriet. De opnåede point divideres med det maksimale antal opnåelige point. Herefter multipliceres med vægtningen (30%).”

Af e-mail af 11. november 2014 med supplerende oplysninger om den foretagne evaluering fremgår bl.a.:

”Pointene tildeles ud fra følgende skala:

- 5 point gives for den særdeles gode løsning som fuldt ud tilfredsstiller underkriteriet
- 4 point gives for en udmærket løsning som efterlever underkriteriet
- 3 point gives for den middelgode løsning som lever op til underkriteriet uden dog at imponere
- 2 point gives for en løsning som knapt så godt tilfredsstiller underkriteriet
- 1 point gives for en løsning som kun i begrænset omfang tilfredsstiller underkriteriet
- 0 point gives for en mangelfuld besvarelse som kun i meget begrænset omfang tilfredsstiller underkriteriet.”

E-mailen indeholdt desuden skemaer for hver enkelt delaftale med angivelse af de point, der var tildelt hver tilbudsgiver på de enkelte elementer til delkriterierne, således som disse fremgår af udbudsbetingelsernes punkt 3.4.

Parternes anbringender

Ad påstand 1

Grøn Sol A/S har gjort gældende, at de to kvalitative underkriterier er uklare og derfor uegnede til at danne grundlag for en identifikation af ”det økonomisk mest fordelagtige tilbud”.

Aarhus Kommune har under overholdelse af principperne om gennemsigtighed og ligebehandling, jf. udbudsdirektivets artikel 2, været forpligtet til at sikre, at tilbudsevalueringen og kontrakttildelingen skete på grundlag af objektive, saglige og ikke-diskriminerende kriterier.

Såvel formuleringen af delkriterierne som den efterfølgende evaluering på baggrund af disse har været uklar og vilkårlig og derfor i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed, jf. udbudsdirektivets artikel 2.

Af udbudsmaterialets beskrivelse fremgår ikke andet end, at Aarhus Kommune vil lægge vægt på ovennævnte delkriterieelementer. Det fremgår ikke, hvordan kommunen vil bedømme hvert enkelt element, herunder hvad der vil blive lagt særlig vægt på.

Ingen af delkriterierne har været vejledende for, hvor de bydende kunne gøre den udslagsgivende forskel, og delkriterierne indeholder ingen beskrivelser, der har gjort det muligt at foretage en saglig evaluering under overholdelse af principperne om ligebehandling og gennemsigtighed. Tildelingsbeslutningen/evalueringen har således reelt kunne gennemføres på vilkårligt grundlag i henhold til parametre, som tilbudsgiverne, herunder Grøn Sol A/S, ikke har været bekendt med.

Eksempelvis har Aarhus Kommune med henvisning til punkt. 2.17 i ”Teknisk Beskrivelse” for Gammelgårdsskolen anført, at delkriteriet ”Tegning med placering af anlæg” er vurderet ud fra, om tilbudsgiverne formåede at lave tegninger af en sådan kvalitet, at de var egnede til at danne grundlag for det videre forløb/myndighedsgodkendelser og dermed opfyldte kravene hertil. Dette fremgår imidlertid hverken direkte eller indirekte af ordlyden fra den tekniske beskrivelse. Af ordlyden fremgår alene, at det er et mindstekrav, at tilbudsgiver leverer dokumentation i form af bl.a. tegninger, der kan indgives til myndighederne. Der er derfor tale om et ”enten/eller”-krav og ikke et evalueringsparameter. Tegningskvalitet i forhold til forventet myndighedsgodkendelse er desuden ikke egnet som evalueringsparameter; enten er tegningerne af en sådan kvalitet, at de er egnede til at danne grundlag for myndighedsgodkendelse, eller også er de ikke. Der er således ingen gråzoner og ingen mulighed for at foretage en nuanceret bedømmelse af delkriteriet ”Tegning med placering af anlæg.” Tilsvarende gør sig gælden-

de vedrørende punkt. 3.5.1.6 Målere/tavler, der alene indeholder mindstekrav til etablering og krav til dokumentation. Det har således ikke været klart for tilbudsgiverne, hvorledes de anførte ”dokumentations-bullets” (”Solcellepaneler”, ”Invertere”, ”Montageløsning og fastgørelse”, ”Tavler”, ”Solindstrålingsmåler og Blændmoduler”, ”løsning og materiale”) ville blive bedømt, endsige at disse parametre overhovedet ville indgå i konkurrencen. Konkurrenceparametrene har således hverken været entydigt udformet eller tilstrækkelig præcise.

Det anføres i udbudsbetingelserne desuden, at ”[d]elkriterierne til underkriteriet Teknisk Løsning vil for hver delaftale blive vurderet samlet”. Dette ses ikke at være sket. Delkriterierne er reelt blevet vurderet selvstændigt, hvilket i sig selv udgør en overtrædelse af udbudsdirektivets artikel 2. Tilsvarende gør sig gældende for delkriterierne til underkriterium nr. 3 ”Æstetisk vurdering”.

Aarhus Kommune har gjort gældende, at indholdet af underkriterierne ”Teknisk løsning” og ”Æstetisk vurdering” har været så tilstrækkelig klart beskrevet, at tilbudsgiverne ved en naturlig læsning heraf kan forstå omfanget og indholdet af kriterierne.

Der er i udbudsbetingelserne punkt 3.4 udførligt redegjort for indholdet af underkriteriet ”Teknisk løsning”, herunder at kriteriet overordnet vurderes på 2 delkriterier, ”den tilbudte tekniske løsning iht. kravene til ydelse jf. de tekniske specifikationer” og ”de tilbudte materials funktionalitet og kvalitet”. Grøn Sol A/S anvender i vidt omfang fejlagtigt betegnelsen ”delkriterier” i forhold til de enkeltelementer (”deldelkriterier”), som kommunen i udbudsbetingelserne har oplyst vil indgå i vurderingen af de enkelte delkriterier. Det er således ikke korrekt, når Grøn Sol A/S i replikken betegner kommunens elementer/deldelkriterier ”Tegning med placering af anlæg” og ”Tavler” som delkriterier, idet disse, som det klart fremgår af udbudsmaterialet, netop alene er enkeltelementer, der indgår i den samlede vurdering af de to delkriterier.

Herudover er der udførligt redegjort for, på hvilket grundlag vurderingen af ovenstående to delkriterier ville blive foretaget. Vurderingen af den tekniske løsning iht. kravene i de tekniske specifikationer ville således efter udbudsbetingelserne blive foretaget på baggrund af en række deldelkriterier.

Aarhus Kommune har i udbudsbetingelserne detaljeret redegjort for grundlaget for tilbudsvurderingen, herunder ved henvisningen til den ”tekniske beskrivelse”, der indeholder de ønsker og krav, det enkelte tilbud måles op imod.

Det forhold, at indholdet af tildelingskriteriet delvist skal udledes af et andet dokument end selve udbudsbetingelserne, her de tekniske beskrivelser for hver enkelt skole, fratager ikke tildelingskriteriet sin klarhed. Tværtimod bidrager den meget udførlige beskrivelse til at give et klart billede af, hvilke ønsker og forventninger Aarhus Kommune havde til tilbuddene. Aarhus Kommune havde således ikke alene oplyst sine delkriterier til underkriterierne, men tilmed udtømmende oplyst de enkeltelementer, der ville indgå ved vurderingen også af delkriterierne.

I relation til underkriteriet ”Æstetisk vurdering” gøres det ligeledes gældende, at Aarhus Kommune i udbudsbetingelsernes punkt 3.4 udførligt har beskrevet grundlaget for tilbudsevalueringen. Yderligere fremgår det af udbudsbetingelsernes punkt 6.2, at tilbudsgiverne til brug for vurderingen af underkriteriet ”æstetisk vurdering” skulle vedlægge ”billedmateriale samt designtegninger af de tilbudte solcelleløsninger. Herunder en beskrivelse [af] materialevalg og disses fremtoning, overgange mellem anlæg og tag, tæthed og vejrbestandighed”.

Enhver tilbudsgiver vil på baggrund af denne beskrivelse af kravene til tilbuddets indhold sammenholdt med beskrivelsen af delkriterierne have en klar forståelse både for, hvordan kommunen ville bedømme de enkelte elementer, og hvad der ville blive tillagt særlig positiv betydning.

Da Aarhus Kommune i udbudsbetingelserne klart har beskrevet sit evalueringskriterium, herunder hvad kommunen ved sin vurdering vil lægge vægt på, bestrides det, at evalueringen kunne – eller har været – gennemført på et vilkårligt grundlag. Kommunen har tværtimod været meget bevidst om de opstillede kriterier og har hverken evalueret på mere eller mindre end dette, hvilket fremgår af Aarhus Kommunes supplerende redegørelse for sin vurdering.

At kommunen har oplistet en række enkeltelementer, der indgår ved vurderingen af de ellers i sig selv fyldestgørende delkriterier, har bidraget til at skabe et klart og gennemsigtigt tildelingskriterium. Det kan således ikke

forventes, at kommunen også på deldelkriterie-niveau giver en udførlig beskrivelse af deldelkriteriets indhold.

Det er ikke korrekt, når Grøn Sol A/S anfører, at tegningsmaterialet var udtryk for et ”mindstekrav” til tilbuddet. Tværtimod var det netop i udbudsmaterialet ved den udførlige redegørelse for tildelingskriteriet med angivelse af en række elementer/deldelkriterier til de enkelte delkriterier præciseret for tilbudsgiverne, at tegningsmaterialet indgik som et konkurrenceparameter. Kvaliteten af dette tegningsmateriale kunne således også meget vel have været forskellig fra tilbudsgiver til tilbudsgiver, således at de enkelte tilbudsgivere havde kortere eller længere i mål for at producere et materiale, kommunen kunne anvende i forbindelse med sin myndighedsgodkendelse. Dette var tilmed et relevant parameter for kommunen, idet dette kunne få negative konsekvenser for kommunens tidsplan.

Det forhold, at kommunen til brug for sin fastlæggelse af den enkelte tilbudsgivers point på de to underkriterier har gennemført en separat vurdering af de enkelte deldelkriterier/elementer under delkriterierne, indebærer ikke, at den samlede karakter på hvert af de to underkriterier ikke skulle være udtryk for en ”samlet vurdering” af underkriteriet som angivet i udbudsbetingelserne.

Aarhus Kommunes interne evaluering på delkriterie-niveau gennemførtes således blot af hensyn til at sikre, at alle de i udbudsbetingelserne opstillede kriterier faktisk indgik i den samlede vurdering. Da kommunen i udbudsmaterialet for hvert delkriterium har valgt at opliste en række elementer/deldelkriterier, der indgår i evalueringen, har kommunen naturligvis været forpligtet til faktisk at evaluere på samtlige elementer/deldelkriterier. Da elementerne/deldelkriterierne endvidere er væsensforskellige, har kommunen været forpligtet til at foretage en separat, kvalitativ bedømmelse af de enkelte elementer/deldelkriterier for herefter at lade disse indgå i den samlede vurdering af delkriterierne og underkriterierne. Denne indledende, separate vurdering af de enkelte elementer/deldelkriterier medfører imidlertid ikke, at den samlede karakter på hvert af de to underkriterier ikke skulle være udtryk for en ”samlet vurdering” som angivet i udbudsmaterialet. De bagvedliggende separate vurderinger fratager således ikke den samlede vurdering sin rigtighed/lovlighed.

Grøn Sol A/S’ påstand 1 skal derfor ikke tages til følge.

Ad påstand 2

Grøn Sol A/S har gjort gældende, at Aarhus Kommunes udbudsproces, herunder udformning af underkriterier og tilbudsevalueringen, har været i strid med udbudsdirektivets artikel 2. Tildelingsbeslutningen skal derfor annulleres.

Uklarheden i udformningen af de respektive underkriterier indebærer, at Aarhus Kommune reelt har haft ”frit spil” i forhold til at kunne gennemføre en vilkårlig evaluering. Da det derfor ikke er muligt at efterprøve sagligheden og objektiviteten af evalueringen kan det ikke afvises, at udbuddet ikke skulle have haft et andet resultat. Aarhus Kommunes fejl er af en sådan karakter, at udbudsbetingelserne ikke kan føre til en lovlig tildelingsbeslutning.

Det følger af fast klagenævnsspraksis, at der ikke kan foretages lovlig kontrakttildeling på baggrund af uklare underkriterier, idet disse er uegnede til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud, jf. herved bl.a. Klagenævnets kendelse af 4. marts 2010 (Dansk Flygtningehjælp mod Hvidovre Kommune), ad påstand 1.

Det følger endvidere af fast praksis, at hvis et udbud som følge af ordregivers fejl har fået det forkerte resultat, eller hvis det blot ikke med sikkerhed kan lægges til grund, at fejlen har været uden betydning for udfaldet af bedømmelsen af tilbuddene, skal tildelingsbeslutningen annulleres, jf. herved bl.a. Klagenævnets kendelse af 9. januar 2012 (RenoNorden A/S mod Skive Kommune) og Klagenævnets kendelse af 15. februar 2012 (Activ Care A/S mod Billund Kommune).

Aarhus Kommune har gjort gældende, at kommunens gennemførelse af udbudsforretningen i det hele er sket i overensstemmelse med reglerne i udbudsdirektivet.

Aarhus Kommunes beslutning om at tildele de tre delaftaler til ViaSol A/S er således i det hele udtryk for lovlige tildelingsbeslutninger, hvorfor der ikke er grundlag for at annullere beslutningerne.

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 1

Det følger af udbudsdirektivets artikel 53, at der til tildelingskriteriet ”det økonomisk mest fordelagtige tilbud” skal fastsættes underkriterier, og at vægtningen af underkriterierne skal offentliggøres. I overensstemmelse hermed har Aarhus Kommune fastsat 3 underkriterier, ”Pris”, ”Teknisk løsning” og ”Æstetisk vurdering” og offentliggjort en vægtning heraf. De underkriterier, som Aarhus Kommune har valgt, ligger inden for de rammer, der i artikel 53 anses for egnede kriterier.

Der er ikke efter udbudsdirektivet et krav om, at der skal fastsættes og offentliggøres delkriterier til underkriterierne. Der skal dog i udbudsbetingelserne være fastsat parametre, der gør det muligt at bedømme tilbuddene i forhold til de enkelte underkriterier, og hvis der fastsættes delkriterier, skal de være så klare, at tilbudsgiverne ved en naturlig læsning af udbudsbetingelserne kan forstå omfanget og betydningen heraf. Der er efter udbudsdirektivet endvidere som udgangspunkt ikke krav om, at vægtningen af eventuelle delkriterier skal offentliggøres som en del af udbudsbetingelserne, medmindre ordregiveren lader delkriterier vægte forskelligt under evalueringen, og en oplysning om vægtningen kunne have haft indflydelse på udformningen af tilbuddene.

Aarhus Kommune har fastsat delkriterierne ”kravene til ydelse jf. de tekniske specifikationer” og ”de tilbudte materials funktionalitet og kvalitet” til underkriteriet ”Teknisk løsning” og delkriteriet ”Vurdering af montageløsninger for egnethed i/på tagflader f.eks. vejrbestandighed tæthed m.m” til underkriteriet ”Æstetisk vurdering”. For hver af delkriterierne har kommunen anført en række elementer, der indgår i vurderingen af det enkelte delkriterium. Elementerne må i den sammenhæng, hvori de fremgår, naturligt læses som en præcisering af, hvad der indgår i vurderingen af delkriterierne og ikke som selvstændige elementer eller mindstekrav.

De fastsatte og offentliggjorte underkriterier har således ikke været uklare.

De udbudsretlige regler indeholder som udgangspunkt ikke krav om, at en ordregiver på forhånd skal offentliggøre, hvilken evalueringsmodel der vil blive anvendt. Dette kræves således alene, hvis der anvendes en usædvanlig

og for tilbudsgiverne upåregnelig model. Valget af evalueringsmodel og selve evalueringen af tilbuddene skal ske inden for de rammer, som er fastsat i udbudsbekendtgørelsen og udbudsbetingelserne. Den valgte evalueringsmodel skal endvidere være egnet til at identificere ”det økonomisk mest fordelagtige tilbud”. Det fremgår af udbudsbetingelsernes punkt 3.4, at delkriterierne til de enkelte underkriterier ”for hver delaftale [vil] blive vurderet samlet”. At Aarhus Kommune, som hjælp til den samlede evaluering af delkriterierne, har valgt en model, hvor hvert enkelt element til delkriterierne er tildelt point, bl.a. med henblik på at sikre, at alle oplyste elementer indgår i evalueringen, giver ikke grundlag for at fastslå, at evalueringen er foretaget i strid med den beskrivelse, der fremgår af udbudsbetingelserne. Der er heller ikke grundlag for at anse den måde, hvorpå evalueringen er sket, for usædvanlig og upåregnelig.

Grøn Sol A/S’ påstand 1 tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 2

Efter udfaldet af klagenævnets afgørelse vedrørende påstand 1 er der ikke grundlag for at tage påstand 2 til følge.

Grøn Sol A/S’ påstand 2 tages derfor ikke til følge.

Herefter bestemmes:

Klagen tages ikke til følge.

Grøn Sol A/S skal i sagsomkostninger til Aarhus Kommune betale 15.000 kr., der betales inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Mette Langborg

Genpartens rigtighed bekræftes.

Johannes Krogsgaard
fuldmægtig