

K E N D E L S E

GPP Arkitekter A/S
(advokat Torben Høholt Jensen, Aarhus)

mod

Aarhus Kommune
(advokat Tina Braad og advokat Christian Nielsen, Aarhus)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2015/S 108-195213 af 3. juni 2015 udbød Aarhus Kommune (indklagede) som begrænset udbud efter udbudsdirektiv 2004/18/EU en kontrakt om totalrådgivning i forbindelse med etablering af Demens- og HjerneCentrum Aarhus. Centret skal opføres i 2 etaper i det nordlige Aarhus. 1. etape omfatter opførelse af 125 almene boligenheder med tilhørende fællesarealer, 75 specialboliger til mennesker med svær demens og 50 fleksible demensboliger med et samlet bygningsareal på ca. 10.000 m². 2. etape omfatter ombygning af ca. 2.650 m² eksisterende byggeri til boliger til psykiatriske borgere. Tildelingskriteriet var ”det økonomisk mest fordelagtige tilbud”.

Aarhus Kommune prækvalificerede 8 virksomheder, herunder klageren, GPP Arkitekter A/S (i det følgende blot GPP Arkitekter). Udbudsbrev blev sendt til de prækvalificerede virksomheder den 10. august 2015. Ved udløbet af fristen for afgivelse af tilbud den 15. september 2015 havde 7 af de 8 prækvalificerede virksomheder afgivet tilbud, herunder GPP Arkitekter og Årstiderne Arkitekter P/S (i det følgende blot Årstiderne Arkitekter). Den 1. oktober 2015 meddelte Aarhus Kommune, at tilbuddet fra Årstidernes Arkitekter efter evalueringen var valgt som det økonomisk mest fordelagtige til-

bud, og at kontrakt med dette selskab ville blive indgået efter udløb af en standstill-periode.

Den 19. oktober 2015 indgav GPP Arkitekter klage til Klagenævnet for Udbud over Aarhus Kommune. Klagen har været behandlet på skriftligt grundlag.

GPP Arkitekters påstande er under sagens behandling blevet ændret og præciseret nogle gange og er senest blevet formuleret således:

”Klagenævnet for Udbud skal konstatere

1. at nærværende klage har eller skal tillægges opsættende virkning, jf. håndhævelseslovens § 12, stk. 1, og/eller håndhævelseslovens § 12, stk. 2, og indklagede således ikke kan indgå kontrakt med Årstidernes Arkitekter P/S ...
2. at klager skal have aktindsigt i det fulde tilbud fra Årstidernes Arkitekter P/S af 15. september 2015, idet ingen dele af tilbuddet er omfattet af undtagelsen fra aktindsigt i Offentlighedslovens § 30, stk. 2,
3. at indklagede har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet i Udbudsdirektivets artikel 2, i forbindelse med pointgivningen efter udbuddets bilag 2, 1.01, pkt. 1.3., specifikt pkt. 1.13.3., idet der ved pointgivningen er lagt vægt på Årstidernes Arkitekter P/S’ inddragelse af Demens-Centrum Aarhus, uagtet at dette var et krav i henhold til udbuddets bestemmelser, bilag 2, 1.01, side 17 nederst,
- 3a. at indklagede har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet i Udbudsdirektivets artikel 2, idet indklagede har tilladt, at man i tilbudsfasen således fra Årstidernes Arkitekter P/S’ side har udvidet rådgivningsteamet med personer, der ikke indgik i det prækvalificerede team,
4. at indklagede har handlet i strid med gennemsigtighedsprincippet i Udbudsdirektivets artikel 2, i forbindelse med pointgivningen efter udbuddets bilag 2, 1.01, pkt. 1.3. specifikt pkt. 1.13.1., idet der ikke i udbuddet er sket angivelse af, hvorledes vægtningen af udbuddets delelementer i pkt. 1.7.5. og i 1.7.6. vurderes/skal ske i forhold til hinanden,
5. at indklagede har handlet i strid med gennemsigtighedsprincippet i Udbudsdirektivets artikel 2, i forbindelse med pointgivningen efter udbuddets bilag 2, 1.01, pkt. 1.3. specifikt pkt. 1.13.3., jfr. pkt. 1.7.4., idet der i henhold til bilag 2, RNR 2, besvarelsen af spm. 50, er meddelt fra indklagede, at der ved bedømmelsen af prisen anvendes retlinet interpolation, hvilket i bilag 6 er ændret, således at faktor for ét point er fastsat til kr. 1 mio., således at et tilbud, der er en mio. dyrere end det laveste tilbud, får karakteren $10 - 1 = 9$, idet indklagedes oplysninger om bedømmelsen/grundlaget for karakter-

givningen og dermed bedømmelsen af honorar/tilbudspris ikke har været gennemsigtig, idet det først i forbindelse med bedømmelsen er meddelt, hvorledes vægtningen vil finde sted,

6. at indklagede har handlet i strid med gennemsigtighedsprincippet i Udbudsdirektivets artikel 2, i forbindelse med pointgivningen efter udbuddets bilag 2, 1.01, pkt. 1.3. specifikt pkt. 1.13.3., jfr. pkt. 1.7.4., idet der i henhold til bilag 2 RNR 2, besvarelsen af spm. 50, er meddelt fra indklagede, at der ved bedømmelsen af prisen anvendes retlinet interpolation, hvilket i bilag 6 er ændret, således at faktor for ét point er fastsat til kr. 1 mio., således at et tilbud, der er en mio. dyrere end det laveste tilbud, får karakteren $10 \text{ minus } 1 = 9$, idet indklagedes oplysninger om bedømmelsen af de indkomne tilbud således er ændret/grundlaget for karaktergivningen er ændret, hvorfor bedømmelsen af honorar/tilbudspris ikke har været gennemsigtig,
7. at der fra indklagedes side ikke er sket korrekt anvendelse af bedømmelsesgrundlag i forbindelse med pointgivningen efter udbuddets bilag 2, 1.01, pkt. 1.3. specifikt pkt. 1.13.3., jfr. pkt. 1.7.4., idet der i henhold til bilag 2, RNR 2, besvarelsen af spm. 50, er meddelt fra indklagede, at der ved bedømmelsen af prisen anvendes retlinet interpolation, hvilket i bilag 6 er ændret, således at faktor for ét point er fastsat til kr. 1. mio., således, at et tilbud, der er en mio. dyrere end det laveste tilbud, får karakteren $10 \text{ minus } 1 = 9$, hvorved bedømmelsesgrundlaget retlinet interpolation således ikke er anvendt korrekt,
8. at indklagede burde have tildelt opgaven til GPP Arkitekter A/S/klager, jfr. dennes tilbud af 15. september 2015, bilag 3, idet en korrekt anvendelse af pointgivningen efter udbuddets bilag 2 1.01, pkt. 1.3. specifikt pkt. 1.13.3., jfr. pkt. 1.7.4., jfr. bilag 2, RNR 2, besvarelsen af spm. 50, ved anvendelse af retlinet interpolation medfører, at klager har vundet udbuddet, idet klager, ved indklagedes anvendelse af retlinet interpolation anvendt i overensstemmelse med de i bilag 2, 1.01., pkt. 1.13.3. givne oplysninger, ville opnå karakteren 2,49 for pris, hvilket gør klagers tilbud til det økonomisk mest fordelagtige.

Klagenævnet for Udbud skal som følge af påstandene 3 - 7, enkeltvis eller samlet:

9. annullere tildelingsbeslutningen om tildelingen til Årstedernes Arkitekter P/S af 1. oktober 2015, bilag 5, jfr. håndhævelseslovens § 13, stk. 1, nr. 2.”

GPP Arkitekter har endvidere nedlagt en erstatningspåstand.

Aarhus Kommune har påstået, at klagen afvises, subsidiært at klagen ikke tages til følge.

Klagenævnet har besluttet at udsætte behandlingen af erstatningspåstanden, indtil klagenævnet har taget stilling til de øvrige påstande.

Sagen, der ikke er af principiel karakter, afgøres uden medvirken af sagkyndigt medlem, jf. klagenævnslovens § 10, stk. 6.

Sagens nærmere omstændigheder

Det fremgår af udbudsbekendtgørelsens pkt. IV.1.2), at det forventede antal deltagere, der vil blive opfordret til at afgive bud eller deltage, er mindst 4 og højst 5, men at ordregiver i tilfælde af, at der er flere egnede ansøgere end det forventede antal, der skal deltage, på baggrund af en saglig og objektiv vurdering af de modtagne ansøgers egnethed kan udvælge de ansøgere, der vil blive inviteret til at afgive tilbud.

Med udbudsbrev af 10. august 2015 blev de 8 prækvalificerede virksomheder inviteret til at afgive tilbud på grundlag af en udbudsbeskrivelse med rettelsesblade nr. 1, 2 og 3.

I tilbudsbeskrivelsen hedder det blandt andet:

”1.6. Tildelingskriterier

Kontrakten vil blive tildelt det økonomisk mest fordelagtige tilbud ud fra en vurdering af følgende underkriterier:

Honorar/tilbudspris	30 %
Organisering og kompetencer	40 %
Metodebeskrivelse/ skematiseret hovedgreb	30 %

...

1.7. Formkrav til tilbuddets opbygning, indhold og aflevering

1.7.1. Formkrav

...

Med henblik på at opnå et ensartet grundlag for tilbudsgivningen og dermed for vurderingen af de indkomne tilbud (sammenlignelighed i besvarelsen) skal tilbuddet følge nedennævnte disposition:

...

1.7.4. Honorar/tilbudspris

Honoraret beregnes som en % sats af håndværkerudgifterne ekskl. moms, stiklednings-bidrag, tilslutningsafgifter, udtørring og bygherreleverancer, hvorved forstås leverancer som rådgiver ikke yder bistand til.

For projektleddelse betales yderligere 5 %, for byggeledelse 10 % og fagtilsyn 17,5 %. Disse tillæg beregnes af det samlede teknikerhonorar.

...

Ekstraordinære ydelser i øvrigt honoreres efter regning, jf. ABR 89 pkt. 3.1.1.3., idet totalrådgiver skal anføre timelønssatser, der tillægges, for henholdsvis rådgivnings- og specialistydelser.

...

Ved vurdering af ”honorar/tilbudspris” vil Bygherre lægge vægt på det tilbudte procenthonorar såvel som den tilbudte timesats.

...

1.7.5 Organisering og kompetencer

Ved vurderingen af ”Organisering og kompetencer” vil Bygherre lægge vægt på, at totalrådgiver har en hensigtsmæssig og effektiv projektorganisation med en tilstrækkelig erfaring, faglig bredde og dybde, samt klare og logiske kompetence- og ansvarsforhold, til at kunne gennemføre en kvalificeret løsning af opgaven.

...

Totalrådgivers beskrivelse af projektorganisationen skal indeholde navne på alle væsentlige nøglepersoner, der i givet fald vil komme til at indgå i løsningen af opgaven.

Totalrådgiver skal desuden vedlægge tilbuddet et organisationsdiagram, der tydeligt redegør for både kommandoveje og bemanding gennem alle projektets faser.

...

1.7.6. Metodebeskrivelse (kvalitet af opgaveløsningen)

...

Samarbejde: Hvorledes der sikres et godt samarbejde mellem alle projektets parter gennem hele processen.

Det understreges at det nuværende DemensCentrum Aarhus er et af de førende videnscentre omkring demens, og at stedet har en stor faglighed og kompetence, som bygherre vil inddrage i projektet.

...

1.13.3 Tilbudsbedømmelse

...

Ved bedømmelsen af de modtagne tilbud i henhold til de kvalitative underkriterier (”Organisering og kompetencer” samt ”Metodebeskrivelse”) vil følgende skala 1-10 blive anvendt.

Point		
	10	Gives for det fremragende tilbud som bedst muligt opfylder underkriteriet med ingen eller få uvæsentlige undtagelser
	9	
	8	
	7	Gives for tilbud med en god opfyldelse af underkriteriet

	6	
	5	Gives for tilbud med en middel tilfredsstillende opfyldelse af underkriteriet
	4	
	3	Gives for tilbud med en mindre tilfredsstillende opfyldelse af underkriteriet
	2	
	1	
	0	Gives for et tilbud, som kun netop er konditionsmæssigt (men hvor der ikke er oplysninger, der belyser opfyldelsen af underkriteriet)

Ved vurderingen af underkriteriet ”Honorar/tilbudspris” vil tilsvarende blive anvendt en pointskala fra 0-10, hvor 10 gives for det billigste tilbud.

På grundlag af tildelingskriteriet ”det økonomisk mest fordelagtige tilbud” vurderet efter de i pkt. 1.6 anførte underkriterier, udarbejdes en evalueringsrapport med indstilling om, hvilken totalrådgiver der skal tildeles den udbudte totalrådgivningsopgave.”

Af rettelsesblad nr. 1 fremgår blandt andet:

”

<u>Spørgsmål</u>	<u>Svar</u>
...	...
<u>3</u> Vedr. Bilag 1.01 – udbudsbeskrivelse Side 14: Tekst: ”Ved vurdering af ”Honorar/tilbudspris” vil Bygherre lægge vægt på det tilbudte procenthonorar såvel som den tilbudte timesats”. Hvordan vægtes disse to priser indbyrdes?	<u>Svar:</u> Den tilbudte honorarprocent betyder i alt overvejende grad mest. Se endvidere svar på spørgsmål 35
...	...
<u>35</u> Vedr. Bilag 1.01 – udbudsbeskrivelse pkt. 1.6 – Tildelingskriterier Ved bedømmelse af tilbud er fastsat tildelingskriterier med %	<u>Svar:</u> Dette er bygherre opmærksom på. ... Tildelingskriterier ændres til følgende: Honorar/tilbudspris: 25 %

fordeling. Honorar/tilbudspris er vægtes 30 % Når pris vægtes så højt vil prisen i de fleste tilfælde afgøre hvem der tildeles opgaven uanset den øvrige besvarelse. En meget lille prisforskel kan risikere at vægtes afgørende for udfald. Er udbyder bevidst om prisforskellens betydning og hvordan sikres at det mest fordelagtige tilbud vælges? ...	Organisering af kompetencer: 40 % Metodebeskrivelse/Skematiseret hovedgreb: 35 %
---	---

I rettelsesblad nr. 2 blev punkt 1.6 om tildelingskriterierne rettet i overensstemmelse med det, der var anført i rettelsesblad nr. 1, og der skete ændringer i beskrivelsen af delkriteriet ”Organisering og kompetencer”. Ved en ny formulering af punkt 1.13.3¹ blev det tilføjet ”og dermed kan hele skalaen blive anvendt”. Der blev refereret et spørgsmål (nr. 50), om der ved bedømmelsen af tilbudskriteriet ”Honorar” benyttes ”retlinet interpolation”, og svaret var bekræftende.

Af rettelsesblad nr. 3 fremgår, at der – som svar på et spørgsmål nr. 77 – ”fastlægges en minimumsprocent på 6”, således at tilbud med en lavere procent ikke vil blive anset for konditionsmæssige. Spørgsmål 80 lyder således:

”Pkt. 1.6 Tildelingskriterier

Det er afgørende at få afklaret hvilken tildelingsmodel der anvendes.
Vi anbefaler Værdibyg’s modeller:

Kommunen melder på forhånd en ”targetpris” ud

...

Eller kommunen melder at billigste tilbud får 10 point, nul gives til ”laveste pris” + udmeldt beløb (lineær interpolation mellem de to beløb)

...”

¹ I Rettelsesblad 2 anført som punkt 1.13.2

I svaret hedder det: ”Se svar under spørgsmål nr. 77 og i rettelsesblad nr. 2 under spørgsmål nr. 50”.

GPP Arkitekter tilbød at udføre opgaven for et honorar på 6 % og et stipuleret honorar for eventuelle tillægsydelser efter medgået tid på 713.000 kr. udregnet til et samlet honorar på 12.547.100 kr.

Af en bedømmelsesrapport udarbejdet af Aarhus Kommunes rådgiver, KPF Arkitekter A/S, fremgår, at der blev foretaget en bedømmelse af tilbud fra 7 virksomheder. Ved evalueringen blev der givet følgende point til GPP Arkitekter og Årstidernes Arkitekter:

	GPP Arkitekter		Årstidernes Arkitekter	
	Karakter	Vægtet	Karakter	Vægtet
Honorar	9,99	2,50	8,07	2,02
Organisation og kompetence	7	2,80	8	3,20
Metodebeskrivelse	6	2,10	7	2,45
I alt		7,40		7,67

Det hedder i rapporten:

” ...

3. Bedømmelsen

3.1 ...

3.2 Karaktergivning

Karaktergivningen er foretaget efter en karakterskala fra 0 til 10.

Underkriterierne er bedømt således, at

...

Underkriteriet pris er bedømt således, at:

Karakter for samlet tilbudssum er fundet ved at tildele laveste tilbudssum karakteren 10. Faktor for ét point er fastlagt til 1 mio. kr., således at et tilbud, der er én mio. dyrere end det laveste tilbud får karakteren 10 minus 1 = 9.

...

4. Bedømmelsesudvalgets bemærkninger til de enkelte tilbud

...

4.2 GPP Arkitekter A/S m.fl.

Honorar/Tilbudspris

GPP Arkitekter A/S har tilbudt totalrådgivningen udført til et samlet honorar på 12.547.100 kr. ekskl. moms.

For dette underkriterier gives karaktern 9,99

Organisering og kompetencer

...

Samlet ses vurderes GPP Arkitekter A/S m.fl. at have tilbudt en projektorganisation med meget god erfaring, faglig bredde og dybde, med klare og logiske kompetence- og ansvarsforhold. Det tilbudte erfarne team skaber tryghed hos bygherre. Der ses tegn på et team med ledelse samt balance og samarbejdsånd nøglepersonerne imellem.

Samlet vurderes projektorganisationen som værende en god opfyldelse af underkriteriet.

Karakter 7.

Metodebeskrivelse

...

Samlet vurderes metodebeskrivelsen som værende en lidt over middel tilfredsstillende opfyldelse af underkriteriet.

Karakter 6.

...

4.6 Årstiderne P/S m.fl.

Honorar/tilbudspris

Årstidernes Arkitekter P/S m.fl. har tilbudt totalrådgivningen udført til et samlet honorar på 14.468.350 kr. ekskl. moms.

For dette underkriterier giver karaktern 8,07

Organisation og kompetencer

...

Samlet ses vurderes Årstiderne Arkitekter P/S m.fl. at have tilbudt en projektorganisation med tilstrækkelig erfaring, faglig bredde og dybde, samt delvist klare og logiske kompetence- og ansvarsforhold. Det tilbudte erfarne team skaber tryghed hos bygherre og der synes at være et struktureret og kompetent samarbejde.

Samlet vurderes projektorganisationen som værende en meget god opfyldelse af underkriteriet.

Karakter 8.

Metodebeskrivelse

...

Samlet vurderes metodebeskrivelsen som værende en god opfyldelse af underkriteriet.

Karakter 7.

...

Opsættende virkning af klagen

I en afgørelse af 13. november 2015 afviste klagenævnet GPP Arkitekters påstand om, at klagenævnet skulle konstatere, at klagen, der ikke var modtaget i standstill-perioden, havde opsættende virkning. Klagenævnet bemærkede i afgørelsen, at GPP Arkitekter ikke i sin klage havde taget stilling til de betingelser, som klagenævnet efter fast praksis opstiller for at tillægge en klage opsættende virkning efter lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. (nu lov om Klagenævnet for Udbud) § 12, stk. 1, og konstaterede, at såfremt klageskriftet skulle forstås som en anmodning om at tillægge klagen opsættende virkning, var hverken betingelsen om uopsættelighed eller en interesseafvejning opfyldt, således at klagen ikke kunne tillægges opsættende virkning.

Aktindsigtsspørgsmålet

Det fremgår af sagen, at GPP Arkitekter den 7. oktober 2015 anmodede Aarhus Kommune om aktindsigt i Årstiderne Arkitekters tilbud. I brev af 21. oktober 2015 traf Aarhus Kommune afgørelse om denne anmodning, således at der blev givet aktindsigt i tilbuddet, bortset fra delpriser og ”Årstiderne Arkitekter P/S’ beskrivelse af tilgangen til opgaven, af organisation og kompetencer (dog ekskl. CV’er), samt af metodebeskrivelsen (ekskl. det skematiske hovedgreb)”. Der blev i afgørelsen givet sædvanlig klagevejledning.

I mail af 20. oktober 2015 oplyste klagenævnet over for Årstiderne Arkitekter, at en klage over en afgørelse om aktindsigt skal sendes til den myndighed m.v., hvis afgørelse der klages over, jf. offentlighedslovens § 37, stk. 2, hvorfor klagenævnet ikke ville foretage sig yderligere vedrørende GPP Arkitekters påstand 2.

I brev af 28. oktober 2015 til Aarhus Kommune anmodede GPP Arkitekter om fuldstændig aktindsigt i Årstiderne Arkitekters tilbud, herunder beskrivelsen af organisation og kompetence samt metodebeskrivelsen.

Klagenævnet er ikke bekendt med, om og i givet fald hvorledes Aarhus Kommune har besvaret denne henvendelse, og Aarhus Kommune har ikke videregendt nogen klage over kommunens aktindsigtsafgørelse til klagenævnet.

Parternes anbringender

GPP Arkitekter har bestridt, at de påstande, som selskabet har nedlagt, skulle være uegnede til at danne grundlag for klagenævnets behandling af sagen, eller skulle savne tilstrækkelig klarhed.

Om sagens realitet har GPP Arkitekter anført, at Aarhus Kommune ved evalueringen af tilbuddene fra GPP Arkitekter og Årstiderne Arkitekter har tilsidesat gennemsigthedsprincippet og ligebehandlingsprincippet med den følge, at tildelingsbeslutningen er ulovlig eller ugyldig og skal annulleres, jf. håndhævelseslovens (nu klagenævnslovens) § 13, stk. 1, nr. 2. Tildelingen skulle være sket til GPP Arkitekter, hvis tilbud er det økonomisk mest fordelagtige bedømt efter udbudsbetingelserne.

Gennemsigthedsprincippet er tilsidesat ved, jf. påstand 5, at der blandt andet ikke er givet oplysning om den indbyrdes vægtning af de underpunkter, der er opregnet i udbuddets pkt. 1.7.5. og 1.7.6. Princippet er også tilsidesat ved den måde pointgivningen er gennemført på, især vedrørende pkt. 1.7.4. Pointgivningen vedrørende dette punkt er direkte fejlagtig og ikke i overensstemmelse med udbuddets og rettelsesbladets oplysninger om pointgivningen (påstand 6). Prisen har ikke vægtet 25 %.

Ligebehandlingsgrundsætningen er tilsidesat i forbindelse med bedømmelsen af tilbuddet fra GPP Arkitekter, idet bedømmelsen af dette tilbud og tilbuddet fra Årstiderne Arkitekter tilsyneladende ikke er sket på samme grundlag.

Ligebehandlingsprincippet er tilsidesat i forbindelse med Årstiderne Arkitekters inddragelse af DemensCentrum Aarhus, hvorved rådgivningsteamet er udvidet med personer, der ikke indgik i det prækvalificerede team, jf. påstand 3a.

Aarhus Kommune har gjort gældende, at GPP Arkitekters påstande er uegnede til at danne grundlag for klagens behandling, og klagen må derfor afvises. GPP Arkitekter har ikke efterkommet en opfordring fra klagenævnet om at omformulere påstandene.

Generelt har Aarhus Kommune bestridt, at kommunen skulle have pligt til at vægte delkriterier. Udbudsdirektivet stiller ikke et sådant krav, og det kan

heller ikke udledes af ligebehandlingsprincippet eller gennemsigtighedsprincippet. Klagenævnets praksis er i overensstemmelse hermed.

Om de enkelte påstande har Aarhus Kommune anført:

Påstand 1 er ikke længere relevant.

Påstand 2 skal afvises, fordi en klage over, at der ikke er givet aktindsigt, skal sendes til den myndighed, hvis afgørelse der klages over, jf. offentlighedslovens § 37, stk. 2.

Påstand 3 og 3a

Aarhus Kommune har i udbudsbeskrivelsen opstillet et delkriterium om samarbejde og har peget på, at det nuværende DemensCentrum Aarhus har en stor faglighed og kompetence, som bygherren ville inddrage i projektet. Det forhold, der var genstand for evaluering, var ikke inddragelsen af centret, men en beskrivelse af det påtænkte samarbejde mellem DemensCentrum Aarhus og den vindende tilbudsgiver.

Påstand 4

Udbudsdirektivet stiller ikke krav om, at delkriterier (1.7.5 om organisation og kompetencer samt 1.7.6. om metodebeskrivelse) skal vægtes. En sådan pligt kan heller ikke udledes af principperne om ligebehandling og gennemsigtighed.

Påstand 5-8

Evalueringen i relation til de kvalitative kriterier har været korrekt og ligger inden for det skøn, som kommunen har. Der er intet gennemsigtighedshensyn i forhold til tilbudsgivere, der har afgivet deres tilbud ud over, hvad begrundelsesreglerne indebærer. Pointgivningen har ikke været fejlagtig eller i strid med udbudsmaterialet. Det er fastsat, at tilbuddet med den laveste pris vil få maksimumspoint. Det fremgår ikke af udbudsmaterialet, at det dyreste tilbud skulle gives 0 point. Et sådant pointsystem, hvor der interpoleres mellem den højeste og laveste pris, strider imod klagenævnets faste praksis og i øvrigt imod sund fornuft og vil være uegnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud. Aarhus Kommune har i besvarelsen af spørgsmål 50 bekræftet, at der vil blive interpoleret mellem to yderpunkter, hvor den laveste pris er det ene. Det andet punkt blev på sædvanlig måde ikke oplyst. Fastsættelse af en minimumspris som sket i besvarelsen af

spørgsmål 77 har intet med evalueringsmodellen at gøre. I spørgsmål 80 er angivet forslag til anvendelse af evalueringsmodellen, men Aarhus Kommune har blot henholdt sig til de tidligere svar uden at antyde nogen ændring af evalueringsmetoden. Ved den evalueringsmetode, der har været anvendt, svarer ét point til en prisforskel på 1 mio. kr., hvilket indebærer en retlinet interpolation mellem det laveste tilbud og et tilbud, der er 10 mio. kr. højere.

Det bestrides, at Aarhus Kommunes besvarelse af spørgsmål har været egnet til at skabe nogen form for tvivl om bedømmelsen. Besvarelsen af spørgsmålene må ses i lyset af, at kommunen ikke har været forpligtet til at oplyse evalueringsmetoden, heller ikke for så vidt angår underkriteriet ”pris”. Der er intet krav om, at hele den anvendte skala skal anvendes på pris uden konkret at forholde sig til de indkomne priser.

Klagenævnet udtaler:

Klagenævnet for Udbud tager som rekursmyndighed stilling til klager over en myndigheds afslag på aktindsigt. Aarhus Kommune har kun delvist givet GPP Arkitekter aktindsigt i tilbuddet fra Årstedernes Arkitekter, men GPP Arkitekter har ikke påklaget afslaget til klagenævnet ved meddelelse til Aarhus Kommune, jf. offentlighedslovens § 37, stk. 2. Aarhus Kommune har heller ikke under sagens behandling afgivet nogen udtalelse til klagenævnet. Klagenævnet tager derfor ikke aktindsigtsklagen under behandling.

Klagenævnet er i sin behandling af klagesagen afskåret fra at tage stilling til andet end de under klagesagen nedlagte påstande og fremsatte anbringender, jf. lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. (nu lov om Klagenævnet for Udbud) § 10, stk. 1, 2. pkt., og kan afvise en klage, hvis denne er uegnet til at danne grundlag for klagenævnsbehandling, jf. lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. (nu lov om Klagenævnet for Udbud) § 6, stk. 2.

De påstande, som GPP Arkitekter har nedlagt, mangler klarhed og egner sig derfor ikke fuldt ud til at danne grundlag for klagens behandling.

Klagenævnet har imidlertid forstået klagen således, at klagen drejer sig om overtrædelse af de udbudsretlige regler, herunder ligebehandlingsprincippet

og gennemsigtighedsprincippet, jf. udbudsdirektiv 2004/18/EU, artikel 2, i anledning af følgende forhold:

- a) Årstiderne Arkitekter har inddraget DemensCentrum Aarhus som en del af selskabets rådgivningsteam (påstand 3 og 3a).
- b) Der er ikke i udbudsmaterialet sket en angivelse af, hvorledes de delkriterier der er angivet vedrørende underkriterierne ”Organisation og kompetencer” (punkt 1.7.5 i udbudsbeskrivelsen) og ”Metodebeskrivelse (kvalitet af opgaveløsningen)” (punkt 1.7.6 i udbudsbeskrivelsen), skal vægtes eller vurderes i forhold til hinanden.
- c) Den evalueringsmodel, der er anvendt ved vurderingen af underkriteriet ”pris”, er ikke oplyst i udbudsbeskrivelsen.

Hertil kommer kritikken af den foretagne evaluering.

Klagenævnet bemærker:

Ad a)

Det fremgår af udbudsbeskrivelsen, at bygherren vil inddrage DemensCentrum Aarhus i projektet. Der er således lagt op til, at det vil indgå i vurderingen af et tilbud, hvorledes tilbudsgiveren agter at sikre et godt samarbejde mellem alle projektets parter, herunder også DemensCentrum Aarhus.

Der er efter den foretagne evaluering intet grundlag for at antage, at Årstiderne Arkitekter har inddraget DemensCentrum Aarhus som en del af sin egen organisation eller som et rådgivningsteam.

Ad b)

Det følger af udbudsdirektiv 2004/18/EU, artikel 53, nr. 2, at ordregiveren i udbudsdokumenterne skal angive, hvorledes ordregiveren relativt vil vægte de kriterier, der er valgt med henblik på at afgøre, hvilket tilbud der er det økonomisk mest fordelagtige. Der er derimod intet krav i de udbudsretlige regler om, at delkriterier til et underkriterium skal vægtes.

Ad c)

Det følger af § 160, stk. 1, i udbudsloven, at en ordregiver i udbudsmaterialet skal beskrive evalueringsmetoden. Dette krav har ikke været stillet efter de hidtil gældende udbudsregler, som finder anvendelse ved behandlingen af denne klage. Det fremgår imidlertid af udbudsbetingelserne, at der ved

vurderingen af underkriteriet ”pris” anvendes en retlinet interpolation mellem det laveste tilbud og et tilbud, der er 10 mio. kr. dyrere.

Der er herefter ikke påvist forhold, der giver grund til at antage, at udbudsmaterialet har været uigennemsigtigt, eller at Aarhus Kommune i sin evaluering af de indkomne tilbud har tilsidesat det udbudsretlige princip om ligebehandling. Klagen tages derfor ikke til følge.

Efter klagesagens udfald skal GPP Arkitekter betale et beløb til Aarhus Kommune til dækning af kommunens omkostninger ved klagesagen, jf. bekendtgørelse om Klagenævnet for Udbud § 9, stk. 4. Beløbet fastsættes efter klagesagens værdi og forløb til 20.000 kr.

Herefter bestemmes:

Klagen tages ikke til følge.

GPP Arkitekter A/S skal i sagsomkostninger til Aarhus Kommune betale 20.000 kr. Beløbet betales inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Poul Holm

Genpartens rigtighed bekræftes.

Nancy Elbouridi
specialkonsulent