

Klagenævnet for Udbud

(Erik Kjærgaard, Christian Østrup og Michael Jacobsen)

J.nr.:04-258.572/
2005-0002362
17. juni 2005

K E N D E L S E

Gladsaxe Kommune
(advokat Henriette Soja
ved advokat Anne Buhl Bjelke, København)

mod

1. Den selvejende institution Hareskovbo
2. Ældreboliginstitutionen Hareskovbo III
(advokat Adam Hvidt, København)

Som led i den nedenfor omtalte plan for en omfattende etapevis renovering af plejehjems- og ældreboligbebyggelsen Hareskovbo, der er beliggende Bagsværdvej 248-252 i Bagsværd ved København, indgik indklagede 1 og 2, Den selvejende institution Hareskovbo og Ældreboliginstitutionen Hareskovbo III (tidligere Den selvejende institution Plejehjemmet Hareskovbo III og I) den 14. juni 2004 aftale med THORA Arkitekter A/S om teknisk rådgivning og bistand som totalrådgivning ved renoveringen af én af etaperne.

Sagen drejer sig om, hvorvidt det består en sådan sammenhæng mellem renoveringens enkelte etaper, at de indklagede efter direktiv 92/50/EØF om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige tjenesteydelsesaftaler, som ændret ved direktiv 97/52/EF (Tjenesteydelsesdirektivet) har været forpligtet til at gennemføre EU-udbud inden indgåelsen af rådgivningskontrakten.

Den 17. november 2004 indgav klageren, Gladsaxe Kommune, klage til Klagenævnet for Udbud over de indklagede

Klagen har været behandlet skriftligt.

Klageren har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at de indklagede har handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivets artikel 3, stk. 1, jf. artikel 7, stk. 1, litra a), jf. stk. 2 og 4, og det EU-udbudsretlige ligebehandlingsprincip ved uden EU-udbud den 14. juni 2004 at beslutte at indgå kontrakt med THORA Arkitekter A/S om tjenesteydelsen teknisk rådgivning og bistand som totalrådgivning ved renovering af fløj A og B på plejehjemmet Hareskovbo (etape 2), uanset at de anslåede værdier af tjenesteydelserne

- teknisk rådgivning og bistand som totalrådgivning ved renovering af fløj A og B på plejehjemmet Hareskovbo (etape 2),
- teknisk rådgivning og bistand som totalrådgivning ved tilbygning af en ny fløj på plejehjemmet Hareskovbo (etape 3),
- teknisk rådgivning og bistand som totalrådgivning ved renovering af fløj C på plejehjemmet Hareskovbo (etape 4), og
- teknisk rådgivning og bistand som totalrådgivning ved nedrivning af fløj D på plejehjemmet Hareskovbo (etape 5)

i alt mindst androg modværdien i DKK af 200.000 SDR, det vil sige den for 2004 fastsatte tærskelværdi.

Påstand 2 (subsidiær i forhold til påstand 1)

Klagenævnet skal konstatere, at de indklagede har handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivets artikel 3, stk. 1, jf. artikel 7, stk. 1, litra a), og det EU-udbudsretlige ligebehandlingsprincip ved uden EU-udbud den 14. juni 2004 at beslutte at indgå kontrakt med THORA Arkitekter A/S om teknisk rådgivning og bistand som totalrådgivning ved renovering af fløj A og B på plejehjemmet Hareskovbo (etape 2), uanset at den anslåede værdi af denne tjenesteydelsesaftale mindst androg modværdien i DKK af 200.000 SDR, det vil sige den for 2004 fastsatte tærskelværdi.

Påstand 3

Klagenævnet skal annullere de indklagedes beslutning af 14. juni 2004 om at indgå kontrakt med THORA Arkitekter A/S om rådgivning og bistand som totalrådgivning ved renovering af fløj A og B på plejehjemmet Hareskovbo (etape 2).

Indklagede har vedrørende påstand 1 - 3 nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Sagens omstændigheder:

Plejhjemmet Hareskovbo består af fløjene A, B, C og D. Indklagede 1 var indtil 2003 ejer af alle bygningerne.

Det primære formål for indklagede 1 er med økonomisk tilskud i henhold til lovgivningen om almene boliger at drive plejhjemmet efter driftsoverenskomst med klageren.

Efter at klageren som tilsynsmyndighed havde gennemført et tilsynsbesøg på plejhjemmet undersøgte indklagede 1 mulighederne for at renovere fløj D, der er plejhjemmets ældste fløj. Det viste sig, at den mest hensigtsmæssige løsning var at opføre en påbygning på fløj A og B (nedenfor benævnt etape 1) frem for at modernisere fløj D, og den 10. oktober 2002 søgte Arkitektfirma Søren D. Schmidt ApS på vegne af indklagede 1 om dispensation fra lokalplanen med henblik på at bygge én ekstra etage på fløj A og B.

I 2002 blev det ved en ændring af lov om almene boliger mv. pålagt kommunerne senest den 31. december 2004 at træffe beslutning om at omdanne tidssvarende plejhjem til plejeboliger. Ifølge loven kan kommunen på statens vegne meddele tilsagn om økonomisk støtte til ombygning af plejhjem tilhørende en selvejende institution til plejeboliger.

I maj 2003 anmodede indklagede 1 klageren om at godkende en plan for renovering af plejhjemmet. Ifølge planen skulle renoveringen gennemføres i 5 etaper. Planen var udarbejdet med henblik på at bevare antallet af boliger under byggeriet, og således at etaperne skulle gennemføres i umiddelbar forlængelse af hinanden, ligesom tilbygningen af den nye fløj (etape 3) forudsatte en lokalplanændring.

Efter lov om almene boliger mv. er en afdeling af en boligorganisation økonomisk uafhængig af andre afdelinger og af boligorganisationen, ligesom ethvert byggeforetagende som udgangspunkt skal udgøre en særlig afdeling af boligorganisationen. Klageren og indklagede 1 var på denne

baggrund enige om, at der skulle stiftes en selvstændig juridisk person i form af en ældreboligorganisation for hver etape af renoveringen.

Påbygningen af én ekstra etage på fløj A og B (etape 1) blev gennemført som et selvstændigt projekt. Det fremgår således af de indklagedes advokats brev af 29. august 2003 til klageren og klagerens svar i brev af 4. september 2003, at der var enighed om at udskille påbygningen som en selvstændig sag, da det var usikkert, hvornår den lokalplan, som var nødvendig for at gennemføre tilbygningen af en ny fløj (etape 3), ville blive vedtaget.

Den 20. november 2003 blev vedtægter for indklagede 2 vedtaget af bestyrelsen.

I november 2003 søgte de indklagedes advokat om klagerens godkendelse af og tilsagn om økonomisk støtte til renovering af fløj A og B (etape 2). Rækkefølgen af etaperne blev i forhold til den for kommunen tidligere fremlagte plan således ændret til:

1. Påbygning af én ekstra etage på fløj A og B (etape 1)
2. Renovering af fløj A og B (etape 2, tidligere etape 3)
3. Tilbygning af en ny fløj (etape 3, tidligere etape 2)
4. Renovering af fløj C (etape 4) og
5. Nedrivning af fløj D (etape 5).

Som begrundelse for at gennemføre renoveringen af fløj A og B (etape 2) før tilbygningen af den nye fløj (etape 3) anførtes, at man forventede påbygningen på fløj A og B (etape 1) færdig i maj 2004 med ibrugtagning af boligerne ved udgangen af maj 2004. Projekteringen af tilbygningen forudsatte, at ændringen af lokalplanen var godkendt. Dette forventedes at ville ske i marts eller april 2004. For at undgå »tomgang« i udnyttelsen af plejeboligerne og for at sikre en andel af den i henhold til lovgivningen fastsatte kvote til sådanne ombygninger ønskede man derfor at fremrykke renoveringen af fløj A og B, der kunne gennemføres uden ændringer af lokalplanen.

Klageren og de indklagede brevvekslede herefter og afholdt møder om juridiske, tekniske og økonomiske spørgsmål vedrørende både renovering af fløj A og B (etape 2) og den samlede renovering af plejehjemmet Hareskovbo. Herunder tilkendegav de indklagedes advokat i brev af 10.

december 2003 som svar på en forespørgsel fra klageren, at der efter hans opfattelse ikke bestod pligt til at iværksætte EU-udbud, idet værdien af rådgiveropgaven for renovering af fløj A og B (etape 2) ikke oversteg tærskelværdien. Det fremgår endvidere, at klageren anmodede advokaten om oplysninger om økonomien for det samlede projekt.

Ved brev af 10. december 2003 søgte advokaten Erhvervs- og Boligstyrelsen om dispensation til efter byggeriets færdiggørelse at sammenlægge de ældreboliginstitutioner, der var blevet oprettet i forbindelse med byggeriet.

Den 20. april 2004 blev der holdt et møde om moderniseringen af Hareskovbo med deltagelse af repræsentanter for både klageren og de indklagede. Klageren orienterede om, at spørgsmålet om ændring af lokalplanen ikke som tidligere forventet ville blive behandlet af byrådet i maj 2004, men først, når der var enighed om økonomien i forbindelse med moderniseringen af Hareskovbo. For så vidt angår tilrettelæggelsen af byggesagsbehandlingen fremgår det, at ombygningssagerne krævedes projekteret, inden ansøgningen om økonomisk støtte kunne godkendes. Der var endvidere behov for et samlet overblik over økonomien i forbindelse med den totale modernisering af Hareskovbo bl.a. med henblik på at vurdere, om rådgivningshonoraret oversteg tærskelværdierne. Det fremgår desuden, at det blev aftalt, at de indklagedes advokat skulle indsende dokumentation for, at EU-udbud kunne undlades.

Indklagedes advokat fremsendte herefter til klageren et notat af 10. maj 2004, hvori der blev givet udtryk for den opfattelse, at der ikke bestod udbudspligt.

Ved brev af 10. juni 2004 meddelte klagerens teknik- og miljøforvaltning byggetilladelse til renovering af fløj A og B (etape 2). Renoveringen omfattede stue og 1. sal, i alt 2.635 m², således at hver 3 eksisterende plejeboliger skulle ombygges til 2 nye.

I den rådgivningsaftale af den 14. juni 2004, som sagen vedrører, er fastsat:

» Aftale om Teknisk Rådgivning og bistand iht. ABR-89.

1. Parterne

1.1 Undertegnede

Den selvejende institution Plejehjemmet Hareskovbo III + I
c/o advokaterne Arup & Hvidt

.....

i det følgende kaldet klienten,

1.2 og medundertegnede

THORA arkitekter A/S

.....

i det følgende kaldet totalrådgiveren,
har indgået nedenstående aftale.

2. Opgaven

2.1 Opgaven omfatter teknisk rådgivning og bistand som totalrådgivning ved renovering af fløj A og B, beliggende Bagsværdvej 248-52, herunder renovering af servicedel bl.a. terapi og storkøkken.

.....

2.3 Som projekteringsleder er udpeget:
Arkitekt Søren D Schmidt

3. Aftalegrundlaget

3.1 Almindelige bestemmelser for teknisk rådgivning og bistand (ABR 89, arkitekt- og ingeniørydelser, jf. »Byggeri og planlægning« december 2002, udarbejdet af PAR og FRI.

3.2 Forprojekt som udarbejdet december 2003.

4. Rådgivergruppens ydelser

4.1 Dispositionsforslag.

Projektforslag

Hovedprojekt.

Projektopfølgning

Byggeledelse og tilsyn.

.....

8. Honorar

Det samlede honorar er aftalt til kr. 2.214.000 inkl. moms. «

»Den selvejende institution Plejehjemmet Hareskovbo III + I« er en henvisning til henholdsvis indklagede 2 og indklagede 1. Det er oplyst, at kontrakten blev indgået med både indklagede 1 og indklagede 2, fordi det var uafklaret, hvem der skulle stå som ejer af nogle servicearealer.

Klageren og de indklagedes advokat brevvekslede herefter bl.a. om, hvorvidt der skulle have været foretaget EU-udbud efter

Tjenesteydelsesdirektivet, inden aftalen med THORA Arkitekter A/S blev indgået.

De indklagedes advokat tilkendegav i brev af 28. juni 2004, at de indklagede ville overveje at udskyde de tre afsluttende etaper, da der var blevet foreslået en reduktion i antallet af tilbyggede plejeboliger fra 26 til 17, hvilket medførte en reduktion af den hidtil forudsatte bebyggelsesprocent fra 50 pct. til 45 pct.

Ved brev af 23. september 2004 udtalte Konkurrencestyrelsen sig på forespørgsel fra Kommunen om udbudspligten. Konkurrencestyrelsen konkluderede som sin vurdering vejledende:

»
 at i hvert fald etape 1 og 2 er sammenhørende, ligesom etape 3, 4 og 5 er sammenhørende, idet der for disse etaper må antages at foreligge et samlet projekt, hvor de enkelte etaper ikke kan gennemføres enkeltvist. Anden del af projekteringen, nemlig etaperne 3, 4 og 5, er således udbudspligtige, såfremt den samlede kontraktværdi af disse etaper overstiger tærskelværdien.
«

Det fremgår af sagen, at ombygningen af Hareskovbos fløj A og B var færdigprojekteret i januar 2005.

Parternes anbringender

Ad påstand 1

Klageren har gjort gældende, at rådgivningsydelsen vedrørende etaperne 2-5 udbudsretligt skal betragtes som én anskaffelse. Allerede i 2003 forelå en samlet plan for projekteringen af etaperne 2-5 (renovering af fløj A og B, tilbygning af ny fløj samt renovering af fløj C og fløj D). Projekteringen af etaperne 2-5 havde samme formål, og gennemførelsen af etaperne 2-5 var indbyrdes afhængige. Det er ikke afgørende, om etaperne 2-5 af praktiske årsager ikke kunne gennemføres i tidsmæssig sammenhæng, navnlig da den tidsmæssige forskydning af etaperne var afgørende for en hensigtsmæssig gennemførelse af det samlede projekt. Etaperne 2-5 blev af klageren i økonomisk henseende vurderet som ét projekt i relation til ydelse af støtte. Fremrykningen af etape 2 ændrede ikke ved, at der på det tidspunkt, da

kontrakten med THORA Arkitekter A/S blev indgået, forelå en samlet plan for etaperne 2-5, som på det pågældende tidspunkt blev forudsat gennemført. Indklagedes efterfølgende beslutning om at overveje at udskyde etaperne 3-5 af praktiske og lokalplanmæssige årsager kan ikke indebære, at etaperne 2-5 ikke var én samlet anskaffelse på det tidspunkt, da kontrakten med THORA Arkitekter A/S blev indgået. Dertil kommer, at etaperne 2, 4 og 5 kan gennemføres uden ændring af lokalplanen. Det er derfor ikke afgørende for vurderingen af sammenhængen mellem etape 2 og etaperne 3-5, at etape 2 kunne gennemføres uden ændring af lokalplanen.

Klageren har endvidere gjort gældende, at indklagede 1 og 2 sammen og hver for sig er ordregivende myndigheder i Tjenesteydelsesdirektivets forstand, og at der mellem de juridiske personer i forbindelse med den samlede modernisering af Hareskovbo består en sådan indbyrdes sammenhæng, at de må betragtes som en sammenslutning af ordregivere. Klageren har herved henvist til, at det er indklagede 1, som i forhold til planlægningen og gennemførslen af moderniseringsplanen binder projektet og de øvrige nystiftede ældreboliginstitutioner sammen, og det skyldes alene et lovgivningskrav, at indklagede 1 er nødt til at overføre hver boligafdeling til egen almen boliginstitution. De enkelte nyoprettede institutioner har ikke været selvstændige, før de fik overført de nye boligafdelinger. De indklagede har søgt om sammenlægning af de nyoprettede boliginstitutioner efter byggeriets afslutning. Klageren har på den baggrund gjort gældende, at anskaffelsen af rådgivningsydelsen for etaperne 2-5 var og er EU-udbudspligtig efter Tjenesteydelsesdirektivet, da værdien af rådgivningsydelsen for etaperne 2-5 oversteg tærskelværdien i 2003.

Indklagede har gjort gældende, at moderniseringen af Hareskovbo udbudsretlig er opdelt i tre selvstændige projekter - etape 1 (påbygning af en ekstra etage på fløj A og B), etape 2 (renovering af fløj A og B) og etaperne 3-5 (tilbygning af en ny fløj samt renovering af fløj C og D). Den oprindelige overordnede plan for moderniseringen af Hareskovbo medfører ikke i sig selv, at der er tale om ét projekt i udbudsretlig forstand, og der er alene truffet beslutning om at gennemføre konkretiserede projekter for så vidt angår etape 1 (påbygning af en ekstra etage på fløj A og B) og etape 2 (renovering af fløj A og B). Den økonomiske oversigt over den samlede renovering af Hareskovbo, som blev udarbejdet i forbindelse med etape 2, medfører heller ikke, at der udbudsretligt er tale om et ét projekt, idet en

udførlig oversigt er udarbejdet på klagerens opfordring med det formål at skabe overblik over de kommunale drifts- og anlægsudgifter. Klagerens ønske om et økonomisk overblik over renoveringen er uden betydning i forhold til vurderingen af tærskelværdien, da økonomioversigtens poster blev fastsat ud fra en budgetmæssig og kommunal styringsmæssig vurdering, som er forskellig fra den forhåndsvurdering af anskaffelsesværdien, som skal foretages i relation til tærskelværdien i Tjenesteydelsesdirektivet. Klageren har endvidere gjort gældende, at etape 2 (renovering af fløj A og B) på tidspunktet for fremsendelse af ansøgning om støtte og indgåelse af rådgiverkontrakten var et selvstændigt projekt, idet etape 2 i modsætning til etaperne 3-5 kunne gennemføres uden ændring af lokalplanen. Det var således en forudsætning for både klageren og de indklagede ved moderniseringen af Hareskovbo, at antallet af boliger skulle forblive uændret under hele forløbet, og at etape 4 (ombygning af fløj C) og etape 5 (nedrivning af fløj D) vil medføre en så stor reduktion i antallet af boliger, at det er nødvendigt at gennemføre etape 3 (tilbygning af ny fløj) før etaperne 4 og 5. Arbejderne vedrørende etape 3 (tilbygning af ny fløj) forudsatte ændring af lokalplanen, og også etaperne 4 og 5 forudsatte derfor ændring af lokalplanen. I øvrigt blev det først afklaret efter det tidspunkt, da kontrakten med THORA Arkitekter A/S blev indgået, at etape 4 isoleret set kunne gennemføres uden ændring af lokalplanen. Dertil kommer, at det var og er uvist, om lokalplanændringen gennemføres, ligesom det er uafklaret, om der kan opnås økonomisk støtte til etaperne 3-5 (tilbygning af ny fløj samt renovering af fløj C og fløj D). Gennemførelsen af etape 2 (renovering af fløj A og B) er udtryk for en fremrykning og konkretisering af et muligt projekt. Endelig har de indklagede gjort gældende, at der ikke består en sådan indbyrdes sammenhæng mellem de offentligretlige organer, som skal varetage henholdsvis etape 2 og etaperne 3-5, at disse juridiske personer kan betragtes som en sammenslutning af ordregivere.

Ad påstand 2

Klageren har – såfremt Klagenævnet måtte finde, at rådgivningsydelsen for etaperne 2-5 ikke skal anses for én anskaffelse i relation til tærskelværdiberegningen – gjort gældende, at det samlede honorar ifølge aftalen med THORA Arkitekter A/S var 2.214.000 kr. inkl. moms, hvilket svarer til 1.771.200 kr. ekskl. moms. Fremskaffelsen af oplysninger om og skønnet over en tjenesteydelses anskaffelsesværdi bør ske i tæt tidsmæssig

sammenhæng med aftaleindgåelsen. Den relevante tærskelværdi i Tjenesteydelsesdirektivets artikel 7, stk. 1, litra a) var for 2004 fastsat til 1.760.949 kr. Den anslåede anskaffelsesværdi af rådgivningsydelsen vedrørende etape 2 oversteg således tærskelværdien for 2004, og klageren havde derfor pligt til at gennemføre EU-udbud, inden der blev indgået kontrakt om rådgivningsydelsen vedrørende etape 2.

Indklagede har i første række gjort gældende, at det er den anslåede anskaffelsesværdi af tjenesteydelsesaftalen på det tidspunkt, da ordregiveren beslutter at anskaffe tjenesteydelsen, som er afgørende i relation til tærskelværdiberegningen efter Tjenesteydelsesdirektivets artikel 7. Klageren besluttede at kontrahere om rådgivningsydelsen vedrørende etape 2, da klageren i 2003 besluttede at gennemføre denne etape. Den relevante tærskelværdi i Tjenesteydelsesdirektivets artikel 7, stk. 1, litra a) for 2003 var fastsat til 1.860.600 kr., og den anslåede anskaffelsesværdi af rådgivningsydelsen for etape 2 oversteg således ikke tærskelværdien for 2003. Klageren havde derfor ikke pligt til at foretage EU-udbud. Indklagede har i anden række gjort gældende, at kontraktshonoraret indeholder anslåede udgifter til tryk, hvilket bringer honoraret under tærskelværdien for 2004.

Ad påstand 3

Klageren har gjort gældende, at de indklagedes beslutning om at indgå kontrakt med THORA Arkitekter A/S uden forinden at have foretaget EU-udbud er en så væsentlig overtrædelse af Tjenesteydelsesdirektivet, at Klagenævnet har grundlag for at annullere de indklagedes beslutning herom.

Indklagede har gjort gældende, at de indklagede ikke har handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivet ved at beslutte at indgå kontrakt med THORA Arkitekter A/S uden forinden at have foretaget EU-udbud, og at der derfor ikke er grundlag for at annullere de indklagedes beslutning herom.

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 1

Når en udbyder skal tage stilling til, om der efter Tjenesteydelsesdirektivet skal gennemføres EU-udbud med henblik på indgåelse af kontrakt om en tjenesteydelse, skal udbyderen vurdere, om værdien af tjenesteydelsen overstiger modværdien af – i det foreliggende tilfælde i danske kroner – den for offentlige tjenesteydelsesaftaler gældende tærskelværdi.

Efter Tjenesteydelsesdirektivets artikel 7, stk. 2, skal den ordregivende myndighed ved beregningen af en aftales anslåede værdi medregne tjenesteyderens samlede anslåede vederlag under hensyn til bestemmelserne i artikel 7, stk. 3.

Valget af metode til beregning af en aftales værdi må ikke foretages med henblik på at undgå, at direktivets bestemmelser anvendes på aftalen, ligesom et påtænkt udbud vedrørende et givet antal tjenesteydelser ikke må opdeles i tilsvarende øjemed, jf. Tjenesteydelsesdirektivets artikel 7, stk. 3.

Såfremt tjenesteydelserne er opdelt i flere delydelser, hvorom der indgås særskilte aftaler, skal værdien af hver enkel delydelse tages i betragtning ved beregningen i relation til tærskelbeløbet. Er delydelsernes samlede værdi lig med eller højere end dette beløb, finder direktivets bestemmelser anvendelse på alle delydelserne, jf. Tjenesteydelsesdirektivets artikel 7, stk. 4, 2. og 3. pkt.

Klagenævnet finder efter de foreliggende oplysninger, at tjenesteydelserne teknisk rådgivning og bistand som totalrådgivning ved gennemførelse af etaperne 2-5 må anses som én anskaffelse i relation til tærskelværdiberegningen.

Klagenævnet har herved lagt vægt på, at tjenesteydelserne vedrørende etaperne 2-5 har ensartet karakter og kan leveres af den samme tjenesteyder. Dette underbygges tillige af den omstændighed, at den samme arkitekt har rådgivet de indklagede siden 2001.

Klagenævnet har yderligere lagt vægt på, at renoveringen af etaperne 2-5 har det fælles formål at indrette plejehjemmet tidssvarende med henblik på

omdannelse til plejeboliger efter bestemmelserne i lov nr. 402 af 6. juni 2002 om ændring af bl.a. lov om almene boliger mv. Klagenævnet henviser herved til, at indklagede 1 i efteråret 2002 efter at være blevet orienteret af klageren om ovennævnte lovændring iværksatte en gennemgang af plejehjemmet Hareskovbo, som i foråret 2003 resulterede i udarbejdelse af én samlet plan for modernisering.

Den omstændighed, at tjenesteydelseskontrakterne ifølge planen skulle indgås tidsmæssigt forskudt, kan ved vurderingen ikke tillægges den betydning, at der skulle være tale om selvstændige anskaffelser i relation til tærskelværdiberegningen. Planens opdeling i etaper var alene begrundet i praktiske hensyn, herunder navnlig ønsket om at bevare antallet af boliger under moderniseringen uændret, ligesom planen forudsatte, at de enkelte etaper så vidt muligt skulle gennemføres i umiddelbar forlængelse af hinanden.

Klagenævnet finder, at heller ikke det forhold, at tjenesteydelseskontrakterne for etaperne 2-5 skal indgås med hver sin formelt selvstændige juridiske person (ældreboligorganisation), medfører, at der er tale om selvstændige anskaffelser i relation til tærskelværdiberegningen. Indklagede 1 har således stået for den overordnede planlægning og koordinering af den samlede modernisering af Hareskovbo, og de indklagede har ansøgt om sammenlægning af de nystiftede juridiske personer efter den samlede renoverings afslutning.

Endelig finder Klagenævnet, at det forhold, at etaperne 3-5 blev udskudt på grund af lokalplanmæssige forhold, ikke kan medføre, at etape 2 skal anses for en selvstændig anskaffelse, da det på det tidspunkt, da de indklagede besluttede at indgå aftale med THORA Arkitekter A/S, var forudsat, at etaperne 3-5 skulle gennemføres, hvis lokalplanændringen blev vedtaget, og de fornødne bevillinger og tilladelser kunne opnås. Klagenævnet har herved lagt vægt på, at det efter det oplyste ikke var usandsynligt, at lokalplanændringen ville blive vedtaget, og fornødne bevillinger og tilladelser meddelt.

Sammenfattende er det således Klagenævnets opfattelse, at der består en sådan indholdsmæssig og tidsmæssig sammenhæng mellem etaperne 2-5, at de udgør ét projekt og derfor skal anses for én anskaffelse i relation tærskelværdiberegningen. Da værdien af tjenesteydelseskontrakterne for

etaperne 2-5 ubestridt oversteg tærskelværdien for 2004 i Tjenesteydelsesdirektivets artikel 7, havde de indklagede pligt til at iværksætte EU-udbud med henblik på at indgå tjenesteydelseskontrakten for etape 2.

Påstanden tages derfor til følge.

Ad påstand 3

De indklagedes beslutning om at indgå kontrakt med THORA Arkitekter A/S uden forinden at have foretaget EU-udbud indebærer en væsentlig overtrædelse af Tjenesteydelsesdirektivet, og der er derfor grundlag for at annullere de indklagedes beslutning herom.

Påstanden tages herefter til følge.

Herefter bestemmes:

Ad påstand 1

De indklagede har handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivets artikel 3, stk. 1, jf. artikel 7, stk. 1, litra a), jf. stk. 2 og 4, og det EU-udbudsretlige ligebehandlingsprincip ved uden EU-udbud den 14. juni 2004 at beslutte at indgå kontrakt med THORA Arkitekter A/S om tjenesteydelsen teknisk rådgivning og bistand som totalrådgivning ved renovering af fløj A og B på plejehjemmet Hareskovbo (etape 2), uanset at de anslåede værdier af tjenesteydelserne

- teknisk rådgivning og bistand som totalrådgivning ved renovering af fløj A og B på plejehjemmet Hareskovbo (etape 2),
- teknisk rådgivning og bistand som totalrådgivning ved tilbygning af en ny fløj på plejehjemmet Hareskovbo (etape 3),
- teknisk rådgivning og bistand som totalrådgivning ved renovering af fløj C på plejehjemmet Hareskovbo (etape 4), og
- teknisk rådgivning og bistand som totalrådgivning ved nedrivning af fløj D på plejehjemmet Hareskovbo (etape 5)

i alt mindst androg modværdien i DKK af 200.000 SDR, det vil sige den for 2004 fastsatte tærskelværdi.

Ad påstand 3

Klagenævnet annullerer de indklagedes beslutning af 14. juni 2004 om at indgå kontrakt med THORA Arkitekter A/S om rådgivning og bistand som totalrådgivning ved renovering af fløj A og B på plejehjemmet Hareskovbo (etape 2).

Klagegebyret tilbagetales.

De indklagede, Den selvejende institution Hareskovbo og Den selvejende ældreboliginstitution Hareskovbo III, skal in solidum i sagsomkostninger til klageren, Gladsaxe Kommune, betale 30.000 kr., der skal betales inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse.

Erik Kjærgaard

Genpartens rigtighed bekræftes.

Joan Bach
kontorfuldmægtig