

Klagenævnet for Udbud

(Michael Kistrup, Trine Heidemann Garde, Kaj Kjærsgaard)

J.nr.: 2011-0024620

23. april 2012

K E N D E L S E

Forenede Service A/S
(selv)

mod

Egedal Kommune
(advokat Andreas Christensen, Hellerup)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2011/S 23-037438 af 1. februar 2011 udbød indklagede, Egedal Kommune, som offentligt udbud efter direktiv 2004/18/EF (udbudsdirektivet) rengøringsopgaver af sine bygninger. Rengøringsopgaven var opdelt på 8 delkontrakter.

Ved udløbet af fristen for afgivelse af tilbud den 14. marts 2011 havde 11 virksomheder, herunder klageren, Forenede Service A/S, afgivet tilbud. Indklagede anså 3 af de modtagne tilbud for ukonditionsmæssige. Efter en evaluering af de resterende tilbud, traf indklagede den 15. april 2011 bestemmelse om at tildele kontrakterne til Regoering.com A/S, Allianceplus A/S og ISS Facility Services A/S. Klageren blev ved skrivelse af samme dato orienteret herom.

Den 11. maj 2011 indgav klageren klage til Klagenævnet for Udbud over indklagede. Klageren fremsatte ved klagens indgivelse anmodning om, at klagenævnet i medfør af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. § 12 skulle beslutte, at klagen skulle have opsættende virkning. Den 9. juni 2011 besluttede klagenævnet ikke at tillægge klagen opsættende virkning. Klagen har været behandlet på skriftligt grundlag.

Klagenævnet har forstået klageskrivelsen således, at der er nedlagt påstande af følgende indhold:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med det EU-retlige ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincip, idet indklagede ikke har tildelt tilbudsgiverne point i overensstemmelse med udbudsmaterialets angivelser herom.

Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med EU-retlige ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincip, idet indklagede for så vidt angår delaftalerne C og E har tildelt klageren for få point for underkriteriet »Pris«, ligesom indklagede ikke har konstateret, at klageren efter en samlet vægtning har afgivet tilbud, der er økonomisk mere fordelagtige end tilbuddene fra den tilbudsgiver, der blev tildelt kontrakterne.

Påstand 3

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med EU-retlige ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincip, idet indklagede ikke har oplyst de indtil udbuddet gældende priser på rengøringsydelser.

Påstand 4

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med EU-retlige ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincip, idet indklagede ikke har redegjort fyldestgørende for, hvorledes pointtildelingen fremkommer.

Påstand 5

Klagenævnet skal annullere indklagedes beslutning af 15. april 2011 om at indgå kontrakt med Regoering.com A/S, Allianceplus A/S og ISS Facility Services A/S.

Indklagede har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Sagens nærmere omstændigheder

Udbudsbekendtgørelsen af 1. februar 2011 indeholder bl.a. følgende:

»...

IV.2.1)Tildelingskriterier

det økonomisk mest fordelagtige bud vurderet på grundlag af de nedenfor anførte kriterier

1. Pris. Vægtning 55
2. Kvalitet. Vægtning 45

...

VI.3)YDERLIGERE OPLYSNINGER

Udbudsmaterialet skal hentes på kommunens hjemmeside, jf. ovenfor på undersiden »indkøb og udbud«. Alt korrespondance vedr. udbuddet foregår på denne hjemmeside, hvorfor tilbudsgiver bør tjekke hjemmesiden jævnligt.

...«

I udbudsbetingelserne var anført følgende i punkt 1.5 vedrørende tildeling af kontrakt:

»Tildelingskriteriet er »Det økonomisk mest fordelagtige tilbud« med følgende vægtede og prioriterede delkriterier:

- | | | |
|----|----------|------|
| 1. | Pris | 55 % |
| 2. | Kvalitet | 45 % |

Ved vurderingen af tilbuddene vil kommunen således både tillægge prisen og kvaliteten vægt. Kommunen har den opfattelse, at kvalitet kan udtrykkes gennem kvadratmetydelse, metodevalg og kvalitetssikring. Det er således disse forhold i tilbuddene, som vil blive vurderet.

Under pris vurderes følgende parametre:

- | | | |
|----|-------------------------------|-------------------|
| 1. | Samlet pris for rengøring | (vægtes med 90 %) |
| 2. | Timepris for ekstra rengøring | (vægtes med 10 %) |

Under kvalitet vurderes følgende parametre:

- | | | |
|----|--------------------------------------|-------------------|
| 1. | Den anførte kvadratmetydelse | (vægtes med 60 %) |
| 2. | Det anførte metodevalg | (vægtes med 30 %) |
| 3. | Det tilbudte kvalitetssikringssystem | (vægtes med 10 %) |

Karakterer

Kommunen anvender et karaktersystem med 10 karakterer, hvor 10 er bedst og 1 er dårligst. Alle tilbud opnår en karakter for hver af de opstillede vurderingsparametre.

De opnåede karakterer under hvert af de to delkriterier lægges sammen. Gennemsnittet bliver herefter tilbuddets karakter for det pågældende kriterium.

Pris: (jf. Bilag 4)

Tilbuddet der ligger tættest på vores nuværende pris tildeles karakteren 5.

De øvrige tilbud får herefter en reduktion eller forøgelse svarende til 0,1 karakter for hvert procentpoint, tilbuddet er dyrere eller billigere end nuværende pris på et delområde.

Timepris for ekstra rengøring der ligger tættest kommunens gennemsnits betaling tildeles karakteren 5. Timeprisen får herefter en reduktion eller forøgelse svarende til 0,1 karakter for hvert procentpoint, timepriserne er dyrere eller billigere end nuværende pris på et delområde.

Kvalitet: (jf. 2. kravspecifikation)

Vurdering af kvalitet defineres som den laveste m²ydelse den enkelte medarbejder skal udføre pr. time (kvadratmeterydelse).

Den af tilbudsgiver tilbudte kvalitet vurderes i forhold til kommunens forventning om markedets bedste standard.

Metodevalget: (jf. 2.2 i kravspecifikation)

Anvendt metode.

Den af tilbudsgiver tilbudte metode vurderes i forhold til kommunens forventning om markedets bedste standard.

Kvalitetssikringssystem: (jf. 2.3 i kravspecifikation)

Vil blive vurderet i henhold til præsenterede system og dets praktiske anvendelse. Ved opfyldelse af kommunens minimumskrav gives karakteren 5.

Point

Efter at have fundet tilbuddets karakterer for hvert af de to delkriterier, ganges den opnåede karakter med delkriteriets relative vægt.

Eksempel:

Tilbud X

Afgivet tilbud der svarer til nuværende pris på et delområde. Karakter = 5. Kvalitet samlet set lidt over middel. Karakter = 6.

Beregning af samlet karakter:

Delkriterium (Pris)

Vægt 55 %	Karakter 5	= 2,75 point (0,55x5)
Delkriterium (Kvalitet)		
Vægt 45 %	Karakter 5	= 2,7 point (0,45x6)
		= 5,45 (Samlet karakter)

Det tilbud, der samlet set opnår det højeste pointtal, anses som det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

...«

I udbudsmaterialets bilag 4.3 var angivet indklagedes budget for 2011 for de udbudte delaftaler.

Den 25. februar 2011 offentliggjorde indklagede et rettelsesblad for udbudsbetingelsernes punkt 1.5 på sin hjemmeside. Afsnittene om evaluering af tilbuddene i forhold til underkriterierne »Pris« og »Kvalitet« blev herefter affattet således:

»Kommunen anvender et karaktersystem med 10 karakterer, hvor 10 er bedst og 1 er dårligst. Alle tilbud opnår en karakter for hver af de opstillede vurderingsparametre.

Delkriteriet »Pris«

Tilbud der ligger indenfor spændet +/- 5 % af vores nuværende pris tildeles karakteren 5. De øvrige tilbud får herefter en reduktion eller forøgelse svarende til 0,1 karakter for hvert procentpoint, tilbuddet er dyrere eller billigere end nuværende pris, inklusiv det anførte spænd, på et delområde.

Tilbud der ligger indenfor spændet +/- 5 % af vores nuværende timepris tildeles karakteren 5. De øvrige tilbud får herefter en reduktion eller forøgelse svarende til 0,1 karakter for hvert procentpoint, timeprisen er dyrere eller billigere end nuværende pris, inklusiv det anførte spænd, på et delområde.

Delkriteriet »Kvalitet«

Vurdering af »Kvadratmetydelsen« sker ud fra kommunens forventning til det antal kvadratmetre den enkelte medarbejder bør udføre pr. time. Tilbud der ligger indenfor spændet +/- 5 % af vores forventede kvadratmetydelse tildeles karakteren 5.

De øvrige tilbud får herefter en reduktion eller forøgelse svarende til 0,1 karakter for hvert procentpoint, tilbuddet ligger over eller under den forventede kvadratmeterydelse, inklusiv det anførte spænd.

Kvadratmeterydelsen på børneinstitutioner forventes at udgøre 230 m²
Kvadratmeterydelsen på skoler forventes at udgør 300 m² Kvadratmeterydelsen i administrationsbygninger forventes at udgøre 320 m²«

I indklagedes skrivelse af 15. april 2011 til klageren, hvori indklagede orienterede om sin beslutning om at tildele kontrakterne til Regoering.com A/S, Allianceplus A/S og ISS Facility Services A/S, er bl.a. anført:

»...

Delområde A:

I forhold til delkriteriet »Pris« var Deres tilbud dyrere end det vindende bud. I forhold til »Kvalitet« blev Deres tilbud vurderet som værende under det vindende bud. I forhold til kommunens forventning om markedets bedste standard for del kriteriet »Kvalitet«, fik Deres tilbud karakteren 5,9. Kommunen har til hensigt at indgå aftale med Rengoe-ring.com på delområdet.

Delområde B:

I forhold til delkriteriet »Pris« var Deres tilbud dyrere end det vindende bud. I forhold til »Kvalitet« blev Deres tilbud vurderet som værende under det vindende bud. I forhold til kommunens forventning om markedets bedste standard for delkriteriet »Kvalitet«, fik Deres tilbud karakteren 5,5. Kommunen har til hensigt at indgå aftale med Allianceplus A/S på delområdet.

Delområde C:

I forhold til delkriteriet »Pris« var Deres tilbud dyrere end det vindende bud. I forhold til »Kvalitet« blev Deres tilbud vurderet som værende under det vindende bud. I forhold til kommunens forventning om markedets bedste standard for delkriteriet »Kvalitet«, fik Deres tilbud karakteren 5,5. Kommunen har til hensigt at indgå aftale med ISS Facility Services A/S på delområdet.

Delområde D:

I forhold til delkriteriet »Pris« var Deres tilbud dyrere end det vindende bud. I forhold til »Kvalitet« blev Deres tilbud vurderet som værende over det vindende bud. I forhold til kommunens forventning om markedets bedste standard for delkriteriet »Kvalitet«, fik Deres tilbud karakteren 5,3. Kommunen har til hensigt at indgå aftale med Allianceplus A/S på delområdet.

Delområde E:

I forhold til del kriteriet »Pris« var Deres tilbud dyrere end det vindende bud. I forhold til »Kvalitet« blev Deres tilbud vurderet som værende under det vindende bud. I forhold til kommunens forventning om markedets bedste standard for delkriteriet »Kvalitet«, fik Deres tilbud karakteren 5,5. Kommunen har til hensigt at indgå aftale med ISS Facility Services A/S på delområdet.

Delaftale F:

I forhold til delkriteriet »Pris« var Deres tilbud dyrere end det vindende bud. I forhold til »Kvalitet« blev Deres tilbud vurderet som værende under det vindende bud. I forhold til kommunens forventning om markedets bedste standard for delkriteriet »Kvalitet«, fik Deres tilbud karakteren 5,3. Kommunen har til hensigt at indgå aftale med ISS Facility Services A/S på delområdet.

Delområde G:

I forhold til delkriteriet »Pris« var Deres tilbud dyrere end det vindende bud. I forhold til »Kvalitet« blev Deres tilbud vurderet som værende under det vindende bud. I forhold til kommunens forventning om markedets bedste standard for delkriteriet »Kvalitet«, fik Deres tilbud karakteren 5,7. Kommunen har til hensigt at indgå aftale med ISS Facility Services A/S på delområdet.

Delområde H:

I forhold til delkriteriet »Pris« var Deres tilbud dyrere end det vindende bud. I forhold til »Kvalitet« blev Deres tilbud vurderet som værende under det vindende bud. I forhold til kommunens forventning om markedets bedste standard for delkriteriet »Kvalitet«, fik Deres tilbud karakteren 5,6. Kommunen har til hensigt at indgå aftale med ISS Facility Services A/S på delområdet.

...«

Klageren skrev derpå den 18. april 2011 til indklagede og anmodede om en detaljeret begrundelse for tildelingsbeslutningen. I en skrivelse af 2. maj 2011 uddybede indklagede sin beslutning og vedlagde en oversigt over pointtildelingen.

Parternes anbringender**Ad påstand 1**

Klageren har gjort gældende, at indklagede ikke har anvendt den pointtildelingsmetode, som er anført i udbudsmaterialet, hvor det er anført, at »Til-

buddet der ligger tættest på vores nuværende pris tildeles karakteren 5. De øvrige tilbud får herefter en reduktion eller forøgelse svarende til 0,1 karakter for hvert procentpoint, tilbuddet er dyrere eller billigere end nuværende pris på et delområde«.

Indklagede har gjort gældende, at pointtildeling er sket i overensstemmelse med den metode, der er angivet i rettelsesbladet til udbudsbetingelserne, der blev offentliggjort den 25. februar 2011.

Ad påstand 2

Klageren, der nærmere har beregnet den efter klagerens opfattelse korrekte vægtede pointtildeling, har gjort gældende, at indklagedes beregningsmetode er ukorrekt, og at beregning af point skal ske på den af klageren anført måde. Efter denne beregning er klagerens tilbud på delaftalerne C og E det økonomisk mest fordelagtige.

Indklagede har bestridt klagerens beregning og gjort gældende, at klageren har anvendt den beregningsform, der blev erstattet ved det i rettelsesbladet af den 25. februar 2011 anførte. Indklagedes pointtildeling er sket i overensstemmelse med det i rettelsesbladet anførte og kan ikke anfægtes.

Ad påstand 3

Klageren har gjort gældende, at indklagede, der ved evalueringen har lagt vægt på forholdet til de op til udbuddet gældende priser, burde have offentliggjort disse priser, som en del af udbudsmaterialet.

Indklagede har gjort gældende, at de gældende priser er offentliggjort i udbudsmaterialets bilag 4.3.

Ad påstand 4

Klageren har gjort gældende, at indklagede alene har oplyst samlede pointangivelse for sin evaluering, der ikke muliggør en efterprøvelse.

Indklagede har gjort gældende, at klagerens indsigelse ikke er berettiget.

Klagenævnet udtaler:Ad påstand 1

Klagenævnet lægger til grund, at indklagede har evalueret tilbuddene i overensstemmelse med de angivelser, der fremgik af rettelsesbladet til udbudsbekendtgørelsen, der i overensstemmelse med det i udbudsbekendtgørelsen anførte, blev offentliggjort på indklagedes hjemmeside den 25. februar 2011.

Påstanden tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 2

Under hensyn til det ad påstand 1 anførte, og da der i øvrigt ikke er grundlag for at tilsidesætte indklagedes vurdering af, hvilke tilbud der er de økonomisk mest fordelagtige, tages påstanden ikke til følge.

Ad påstand 3

Indklagedes budgetterede udgifter til rengøring på de udbudte delområder fremgik af udbudsbetingelsernes bilag 4.3.

Påstanden tages allerede af denne grund ikke til følge.

Ad påstand 4

Klagenævnet konstaterer, at indklagede har redegjort fyldestgørende for sin tildelingsbeslutning.

Påstanden tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 5

Som følge af det ad påstand 1 – 4 anførte tages påstanden ikke til følge.

Herefter bestemmes:

Klagen tages ikke til følge.

Indklagede skal ikke betale sagsomkostninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Michael Kistrup

Genpartens rigtighed bekræftes.

Mette Frimodt Hansen
fuldmægtig