

K E N D E L S E

Falck Danmark A/S
(advokat Jens Munk Plum, København)

mod

Region Syddanmark
(Kammeradvokaten v/advokat Jens Bødtcher-Hansen
og advokat Christian Clausen)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2014/S 067-115094 af 31. marts 2014 udbød indklagede, Region Syddanmark, som offentligt udbud efter direktiv 2004/18/EF (udbudsdirektivet) levering af ambulancetjeneste, præhospitale støtteenheder og liggende sygetransport i Region Syddanmark. Udbuddet var opdelt på 4 delaftaler (Fyn, Trekantsområdet, Sydvestjylland og Sønderjylland) i en periode på 4 år. Tilbudsgiverne kunne afgive tilbud på en, flere eller alle delaftaler, og herunder tilbyde forskellige kombinationsrabatter. Værdien anslås i udbudsbekendtgørelsen til 560 mio. kr. ekskl. moms. Ved ændringsbekendtgørelse blev kontraktværdien anslået til 5,6 mia. kr. ekskl. moms.

Indklagede modtog inden for tilbudsfristen tilbud fra følgende virksomheder:

- Falck Danmark A/S på alle fire delaftaler (Falck Danmark A/S er indklagedes hidtidige leverandør af de udbudte ydelser)

- BIOS Ambulance Services Danmark A/S (»BIOS«) på alle fire delaftaler
- Konsortiet »Response A/S og Life Care One A/S« (»Response«) på delaftale 2 (Trekantsområdet)

Ved elektronisk fremsendt brev af 25. august 2014 meddelte indklagede Falck Danmark A/S at have besluttet at tildele kontrakterne på delaftale 1, 3 og 4 til BIOS og delaftale 2 til Response. Meddelelsen indeholdt en redegørelse for indklagedes evaluering og var vedlagt vurderinger af »Relative fordele og karakteristika ved de vindende tilbud...« vedrørende de 4 delaftaler« samt den nærmere vurdering af Falck Danmark A/S' tilbud i relation til underkriterierne »kvalitet« og »leveringssikkerhed«.

Klagenævnet har den 4. september 2014 modtaget en klage fra Falck Danmark A/S (klageren) over udbuddet.

Klageren har anmodet om, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning.

Indklagede har protesteret mod, at der tillægges klagen opsættende virkning. Indklagede har anmodet om, at klagenævnet – for så vidt som dette er muligt – udtaler sig om alle 3 betingelser for opsættende virkning, herunder også betingelsen om »fumus boni juris«. Indklagede har henvist til, at der er en meget stor politiske bevågenhed om sagen, og har oplyst, at klagenævnets foreløbig tilkendegivelse af, om klagen, vurderet på det foreliggende foreløbige grundlag, har noget på sig, vil indgå som et centralt element i indklagedes vurdering af de fremadrettede handlemuligheder.

Klagenævnets formand har i medfør af håndhævelseslovens § 10, stk. 4, 2. pkt. besluttet, at sagen skal behandles af 2 formænd og 2 sagkyndige.

Klagenævnet har truffet afgørelse vedrørende opsættende virkning på det foreløbige grundlag, der foreligger, nemlig klageskrift med bilag 1 – 11, brev af 11. september 2014 med yderligere påstande og bilag 12 – 15, svarskrift med bilag A – K, klagerens supplerende klageskrift af 16. september 2014 med bilag 16-19 og indklagedes processkrift med bemærkninger hertil af 19. september 2014 med bilag L – O samt klagerens brev af 21. september 2014.

Klageren har tillige indgivet en klage over de begrænsninger, indklagede har foretaget i den aktindsigt, som klageren har modtaget hos indklagede efter reglerne i offentlighedsloven, i tilbuddene fra Response og BIOS. Der er ikke på nuværende tidspunkt taget stilling til aktindsigtsklagen.

Klagens indhold:

Klageskriftet og brevet af 11. september 2014 samt processkriftet af 16. september 2014 indeholder følgende påstande:

»Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at Indklagede har handlet i strid med de udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed, jf. udbudsdirektivets artikel 2 (Direktiv nr. 2004/18/EF af 31. marts 2004) ved at have foretaget en åbenbar urigtig bedømmelse af Klagers tilbud i forhold til opfyldelse af deldelunderkriterierne

"0.21.1 - Dokumentation af mindstekrav til personale og køretøj inkl. udstyr i de enkelte beredskaber",

"0.21.3 - Effektiv opgaveløsning i forhold til kørsel med akutlægebiler og akutbiler",

"0.21.4 - Effektiv opgaveløsning i forhold til liggende sygetransport",

"0.21.5 - Generelle beredskab" og

"0.21.7 - Udvikling af det præhospitale område".

Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at Indklagede har handlet i strid med de udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed, jf. udbudsdirektivets artikel 2 (Direktiv nr. 2004/18/EF af 31. marts 2004) ved at have foretaget en åbenbar urigtig bedømmelse af Klagers tilbud i forhold til opfyldelse af deldelunderkriterierne "0.22.2 - Børn i standardambulancer" og "0.24.2 - Børn i liggende sygetransport".

Påstand 3

Klagenævnet skal konstatere, at Indklagede har handlet i strid med de udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed, jf. udbudsdirektivets artikel 2 (Direktiv nr. 2004/18/EF af 31. marts 2004) ved at have foretaget en åbenbar urigtig bedømmelse af Klagers tilbud i forhold til opfyldelse af deldelunderkriteriet "0.22.5 - Patienter over 300 kilo i XL-/sengeambulancer".

Påstand 4

Klagenævnet skal konstatere, at Indklagede har handlet i strid med de udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed, jf. udbudsdirektivets artikel 2 (Direktiv nr. 2004/18/EF af 31. marts 2004) ved at have foretaget en åbenbar urigtig bedømmelse af Klagers tilbud i forhold til opfyldelse af deldelunderkriteriet "0.23.1 - Ansættelse af lægeassistenter og paramedicinere".

Påstand 5

Klagenævnet skal konstatere, at Indklagede har handlet i strid med de udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed, jf. udbudsdirektivets artikel 2 (Direktiv nr. 2004/18/EF af 31. marts 2004) ved at have foretaget en åbenbar urigtig bedømmelse af Klagers tilbud i forhold til opfyldelse af deldelunderkriteriet "0.25.1 - Erfaring og kompetencer i forhold til udarbejdelse af sundhedsfaglige instrukser".

Påstand 6

Klagenævnet skal konstatere, at Indklagede har handlet i strid med de udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed, jf. udbudsdirektivets artikel 2 (Direktiv nr. 2004/18/EF af 31. marts 2004) ved at have foretaget en åbenbar urigtig bedømmelse af Klagers tilbud i forhold til opfyldelse af deldelunderkriteriet "0.25.2 - Sundhedsfaglig supervision".

Påstand 7

Klagenævnet skal konstatere, at Indklagede har handlet i strid med de udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed, jf. udbudsdirektivets artikel 2 (Direktiv nr. 2004/18/EF af 31. marts 2004) ved at have foretaget en åbenbar urigtig bedømmelse af Klagers tilbud i forhold til opfyldelse af deldelunderkriteriet "0.25.3 - Akkreditering i henhold til Den Danske Kvalitetsmodel eller tilsvarende".

Påstand 8

Klagenævnet skal konstatere, at Indklagede har handlet i strid med de udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed, jf. udbudsdirektivets artikel 2 (Direktiv nr. 2004/18/EF af 31. marts 2004) ved at have foretaget en åbenbar urigtig bedømmelse af Klagers tilbud i forhold til opfyldelse af deldelunderkriterierne "0.26.1 - Ind- og aflæsning samt omladning af patienten i ambulancer" og "0.26.2 - Ind- og aflæsning samt omladning af patienten i køretøjer i den liggende sygetransport".

Påstand 9

Klagenævnet skal konstatere, at Indklagede har handlet i strid med de udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed, jf. udbudsdirektivets artikel 2 (Direktiv nr. 2004/18/EF af 31. marts 2004) ved at have foretaget en åbenbar urigtig bedømmelse af Klagers tilbud i

forhold til opfyldelse af deldelunderkriteriet "0.26.4 - Patientkomfort i køretøjer til den liggende sygetransport".

Påstand 10

Klagenævnet skal konstatere, at Indklagede har handlet i strid med de udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed, jf. udbudsdirektivets artikel 2 (Direktiv nr. 2004/18/EF af 31. marts 2004) ved at have foretaget en åbenbar urigtig bedømmelse af Klagers tilbud i forhold til opfyldelse af deldelunderkriteriet "0.26.6 - Arbejdsmiljø i køretøjer til den liggende sygetransport".

Påstand 11

Klagenævnet skal konstatere, at Indklagede har handlet i strid med de udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed, jf. udbudsdirektivets artikel 2 (Direktiv nr. 2004/18/EF af 31. marts 2004) ved at have foretaget en åbenbar urigtig bedømmelse af Klagers tilbud i forhold til opfyldelse af deldelunderkriteriet "0.26.7 - Accelerationsevne, bremseegenskaber og motorstørrelse".

Påstand 12

Klagenævnet skal konstatere, at Indklagede har handlet i strid med de udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed, jf. udbudsdirektivets artikel 2 (Direktiv nr. 2004/18/EF af 31. marts 2004) ved at have foretaget en åbenbar urigtig bedømmelse af Klagers tilbud i forhold til opfyldelse af deldelunderkriterierne "0.27.2 - Fastholdelse og rekruttering af personale i forhold til kørsel med akutlægebiler og akutbiler" og "0.27.3 - Fastholdelse og rekruttering af personale i forhold til den liggende sygetransport".

Påstand 13

Klagenævnet skal konstatere, at Indklagede har handlet i strid med de udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed, jf. udbudsdirektivets artikel 2 (Direktiv nr. 2004/18/EF af 31. marts 2004) ved at have foretaget en åbenbar urigtig bedømmelse af Klagers tilbud i forhold til opfyldelse af deldelunderkriteriet på delaftalerne 1, 2, 3 og 4 "0.28.1 - Vedligeholdelse og kontrol af køretøjer og deres kørselsrelaterede udstyr" og "0.28.2 - Vedligeholdelse og kontrol af behandlingsrelaterede udstyr og materiel i køretøjerne".

Påstand 14

Klagenævnet skal konstatere, at Indklagede har handlet i strid med de udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed, jf. udbudsdirektivets artikel 2 (Direktiv nr. 2004/18/EF af 31. marts 2004) ved at have foretaget en åbenbar urigtig bedømmelse af Klagers tilbud i forhold til opfyldelse af deldelunderkriteriet "1.2.3 - Ærø".

Påstand 15

Klagenævnet skal konstatere, at Indklagede har handlet i strid med de udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed, jf. udbudsdirektivets artikel 2 (Direktiv nr. 2004/18/EF af 31. marts 2004) ved at have foretaget en åbenbar urigtig bedømmelse af Klagers tilbud i forhold til opfyldelse af deldelunderkriteriet på delaftalerne 1, 2, 3 og 4 "1.3.1/2.3.1/3.3.1/4.3.1 - Mandskab og køretøjer inkl. materiel til den behandlingskrævende ambulancekørsel", "1.3.2/2.3.2/3.3.2/4.3.2 - Mandskab og køretøjer inkl. materiel til kørslen med akutlægebiler og akutbiler" og "1.3.3/2.3.3/3.3.3/4.3.3 - Mandskab og køretøjer til den liggende sygetransport."

Påstand 16

Klagenævnet skal konstatere, at Indklagede har handlet i strid med de udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed, jf. udbudsdirektivets artikel 2 (Direktiv nr. 2004/18/EF af 31. marts 2004) ved at have foretaget en åbenbar urigtig bedømmelse af Klagers tilbud i forhold til opfyldelse af deldelunderkriteriet på delaftalerne 1, 2, 3 og 4 "1.3.7/2.3.7/3.3.7/4.3.7 - Alder og kilometerstand af køretøjer".

Påstand 17

Klagenævnet skal konstatere, at Indklagede har handlet i strid med de udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed, jf. udbudsdirektivets artikel 2 (Direktiv nr. 2004/18/EF af 31. marts 2004) ved at have foretaget en åbenbar urigtig bedømmelse af Klagers tilbud i forhold til opfyldelse af deldelunderkriteriet på delaftalerne 1, 2, 3 og 4 "1.3.8/2.3.8/3.3.8/4.3.8 - Etablering af baser".

Påstand 18

Klagenævnet skal konstatere, at Indklagede har handlet i strid med de udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed, jf. udbudsdirektivets artikel 2 (Direktiv nr. 2004/18/EF af 31. marts 2004) ved at have foretaget en åbenbar urigtig bedømmelse af Klagers tilbud i forhold til opfyldelse af deldelunderkriteriet på delaftalerne 1, 2, 3 og 4 "1.3.9/2.3.9/3.3.9/4.3.9 - Vagtplanlægning og tilkalde-muligheder".

Påstand 19

Klagenævnet skal konstatere, at Indklagede har handlet i strid med de udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed, jf. udbudsdirektivets artikel 2 (Direktiv nr. 2004/18/EF af 31. marts 2004) ved at have foretaget en åbenbar urigtig bedømmelse af Klagers tilbud i forhold til opfyldelse af deldelunderkriteriet på delaftalerne 1, 2, 3 og 4 "1.3.10/2.3.10/3.3.10/4.3.10 - Personale til akutlægebiler og akutbiler".

Påstand 20

Klagenævnet skal konstatere, at Indklagede har handlet i strid med de udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed, jf. ud-

budsdirektivets artikel 2 (Direktiv nr. 2004/18/EF af 31. marts 2004) ved at have foretaget en åbenbar urigtig bedømmelse af Klagers tilbud i forhold til opfyldelse af deldelunderkriteriet på delaftalerne 1, 2, 3 og 4 "1.3.11/2.3.11/3.3.11/4.3.11 - Troværdig og detaljeret implementeringsplan".

Påstand 21

Klagenævnet skal konstatere, at Indklagede har handlet i strid med de udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed, jf. udbudsdirektivets artikel 2 (Direktiv nr. 2004/18/EF af 31. marts 2004) ved at have foretaget en åbenbar urigtig bedømmelse af Klagers tilbud i forhold til opfyldelse af deldelunderkriteriet på delaftalerne 1, 2, 3 og 4

"0.21.2 - Effektiv opgaveløsning i forhold til behandlingskrævende ambulancekørsel",

"0.21.3 - Effektiv opgaveløsning i forhold til kørsel med akutlægebiler og akutbiler",

"0.21.4 - Effektiv opgaveløsning i forhold til liggende sygetransport",

"0.21.5 - Generelle beredskab",

"0.21.6 - Beredskab ved større hændelser og katastrofer",

"0.21.9 - Håndtering af reklamationer og klagesager",

"0.21.14 - Rengøring af køretøjer",

"0.21.15 - Gældende retningslinier vedrørende aflevering og afhentning af patienter",

"0.28.1 - Vedligeholdelse og kontrol af køretøjer og deres kørselsrelaterede udstyr" og

"0.28.2 - Vedligeholdelse og kontrol af behandlingsrelaterede udstyr og materiel i køretøjerne"

Ved at have tillagt det tillagt Klagers tilbud negativ vægt på grund af manglende målfastsættelse, uagtet at det ikke var et bedømmelseskrav.

Påstand 22

Klagenævnet skal konstatere, at Indklagede har handlet i strid med de udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed, jf. udbudsdirektivets artikel 2 (Direktiv nr. 2004/18/EF af 31. marts 2004) ved at have indhentet yderligere oplysninger om ordregivers identitet og nettoomsætningen for BIOS' og Responses referencer og ved ikke at have afvist disses tilbud som ukonditionsmæssige.

Påstand 23

Klagenævnet skal konstatere, at Indklagede har handlet i strid med de udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed, jf. udbudsdirektivets artikel 2 (Direktiv nr. 2004/18/EF af 31. marts 2004)

ved ikke af have afvist BIOS' tilbud som ukonditionsmæssigt, idet kundeattesten ikke opfylder udbudsbetingelsernes mindstekrav.

Påstand 24

Klagenævnet skal annullere Indklagede beslutning om at tildele delaftale 1, 3 og 4 til BIOS.

Påstand 25

Klagenævnet skal annullere Indklagede beslutning om at tildele delaftale 2 til Responce.«

Klageren har taget forbehold om senere at nedlægge påstand om erstatning.

Indklagede har påstået, at klagen ikke tages til følge.

Parternes anbringender

Klageren har gjort gældende, at betingelsen om »fumus boni juris« er opfyldt, og har nærmere begrundet dette. Anbringenderne herom gengives ikke i denne kendelse.

Om betingelsen om »uopsættelighed« har klageren anført, at klageren vil lide et betydeligt tab, såfremt indklagedes ulovlige tildelingsbeslutning opretholdes. Udbuddet har meget stor betydning for klagerens forretning. De udbudte aftaler udgør skønsmæssigt 20-25 % af det danske marked for ambulancetjeneste, præhospitale støtteenheder og liggende sygetransport - svarende til klagerens nuværende markedsandel. Klageren vil miste denne markedsandel, hvis der indgås kontrakt. Den årlige omsætning i henhold til den udbudte kontrakt forventes at være på ca. 500.000.000 kr. Klageren risikerer at lide økonomisk uoprettelig skade, herunder ved tab af markedsposition, hvis der indgås aftale, inden klagenævnet har truffet sin afgørelse. Klageren har desuden en markant teknisk infrastruktur i området, som, hvis klagen ikke tillægges opsættende virkning, vil ophøre med at blive benyttet med heraf væsentlige omkostninger og konsekvenser for tilrettelæggelsen af klagerens tilbageværende forretning, som vil skulle gennemgå en væsentlig organisationsændring og reorganisering. Desuden er både Responce og BIOS allerede i gang med at hverve klagerens medarbejdere, og vil givetvis gå efter at hverve de bedste kvalificerede medarbejdere hos klageren, som klageren har brugt mange ressourcer på at oplære og uddanne. Det pågældende tab af medarbejdere er ualmindeligt stort og er alene en konsekvens af udbuddet.

Klageren vil miste den nævnte betydelig markedsandel på 20-25 % og klagerens organisation vil lide uoprettelig skade, såfremt klagen ikke tillægges opsættende virkning. En efterfølgende erstatning vil ikke kunne kompensere denne skade.

For så vidt angår betingelsen om »interesseafvejning« bør der tages hensyn til klageren, der, hvis klagen ikke tillægges opsættende virkning og indklagede indgår kontrakt med BIOS henholdsvis Response, vil miste en meget betydelig markedsandel og stå over for en gennemgribende reorganisering og tab af særligt kvalificerede medarbejdere. Det, som indklagede har anført, om risiko for at regionens beboere ikke vil kunne modtage akuthjælp på forsvarlig vis, hvis klagen tillægges opsættende virkning, er ikke rigtigt. Det er herunder ikke rigtigt, at der er behov for en forberedelsestid på 1 år. I branchen er kutymen således, at en kontrakt af dette omfang, implementeres på 6-8 måneder. Ifølge det, som er anført i pressen, har BIOS også kun anmodet om en implementeringsperiode på 6-9 måneder.

Indklagede har bestridt, at betingelsen om »fumus boni juris« er opfyldt, og har nærmere begrundet dette. Anbringenderne herom gengives ikke i denne kendelse.

Om betingelsen om »uopsættelighed« har indklagede gjort gældende, at klageren efter fast EU-praksis og klagenævnspraksis har en tung bevisbyrde for, at klageren vil lide et alvorligt og uopretteligt tab, hvis klageren skal afvente afgørelsen i hovedsagen, og at der ikke foreligger et sådant tab, hvis tabet er økonomisk, og der senere kan betales erstatning herfor.

Klageren har ikke ført det krævede »sikre bevis« for, at en alvorlig og uoprettelig skade er umiddelbart nært forestående, hvis klageren henvises til at afvente afgørelsen af hovedsagen. Klageren har heller ikke godtgjort en interesse i sagen, som - i givet fald - ikke kan tilgodeses ved økonomisk kompensation. Det følger herved af EU-praksis, at en virksomhed, der deltager i et udbud, aldrig kan regne med at få tildelt kontrakten, og dette udgør en normal kommerciel risiko, som virksomheden må tage i betragtning.

I denne sag vil der ikke opstå et uopretteligt tab, som ikke kan kompenseres ved erstatning. Dette er så meget desto mere tilfældet, når klageren har taget forbehold om at nedlægge påstand om erstatning.

En »interesseafvejning« fører også til, at klagenævnet ikke skal tillægge klagen opsættende virkning. Indklagede har en betydelig interesse i, at klagen ikke tillægges opsættende virkning. Den nuværende kontrakt med klageren udløber således den 31. august 2015 uden mulighed for forlængelse. Indklagede risikerer at stå uden leverandør af ambulancetjeneste og sygetransport fra denne dato, såfremt klagen tillægges opsættende virkning. En ny leverandør af ydelserne omfattet af udbuddet vil, ifølge den tekniske dialog som indklagede havde med aktørerne i det pågældende marked, skulle bruge ca. 1 års forberedelsestid, inden det er muligt at påbegynde leveringen af ydelserne. Indklagede skal også selv bruge forberedelsestid. Denne forberedelsestid er altafgørende for at sikre en driftsmæssig forsvarlig og stabil ambulancetjeneste mv. Der er en væsentlig samfundsmæssig interesse i, at den nuværende kontrakt ikke udløber, uden at en ny leverandør er på plads, idet regionens ca. 1.2 mio. indbyggere ellers risikerer ikke at kunne modtage akuthjælp på forsvarlig vis. Tillægges klagen opsættende virkning, vil dette også have betydning for patientsikkerheden i form af væsentligt forringede vilkår for de patienter i regionen, som ugentligt - og i visse tilfælde dagligt - er afhængige af den sygetransport til og fra hospitaler i regionen, som nærværende udbud bl.a. vedrører. De nævnte hensyn vejer tungere end hensynet til klagerens interesse i at få klagen tillagt opsættende virkning. Klagerens interesse i, at klagen tillægges opsættende virkning, består efter eget udsagn i at undgå en større reorganisering af klagers virksomhed. Hensynet til klagerens interne organisering og fremadrettede drift kan ikke veje tungere end hensynet til de nævnte væsentlige samfundsmæssige interesser. Det bemærkes, at en stor del af klagerens nuværende medarbejdere (de, der i forvejen er beskæftiget med opgaven) vil blive overført til de vindende tilbudsgivere, jf. lov om virksomhedsoverdragelse, og at der allerede er indtænkt en grundig og hensynsfuld proces som grundlag herfor.

Klagenævnet udtaler:

Klagenævnet træffer afgørelsen om opsættende virkning efter § 12, stk. 2, i lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v., der lyder:

»Indgives en klage til Klagenævnet for Udbud i standstill-perioden, jf. § 3, stk. 1, har klagen opsættende virkning, indtil Klagenævnet for Udbud har truffet afgørelse om, hvorvidt klagen skal tillægges opsættende

virkning, indtil den endelige afgørelse foreligger. Klagenævnet for Udbud kan kun tillægge klagen opsættende virkning, hvor særlige grunde taler herfor.«

Betingelserne for at tillægge en klage opsættende virkning er efter klagenævnets praksis:

1. En umiddelbar vurdering af klagen skal føre til, at klagen har noget på sig (*»fumus boni juris«*). Hvis klagen umiddelbart synes udsigtsløs, er betingelsen ikke opfyldt.
2. Der skal foreligge *uopsættelighed*. Det vil sige, at opsættende virkning skal være nødvendig for at afværge et alvorligt og uopretteligt tab for klageren.
3. En *interesseafvejning* skal tale for opsættende virkning. Klagerens interesse i, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning, skal veje tungere end indklagedes interesse i det modsatte.

Hvis blot én af de tre betingelser ikke er opfyldt, tillægger klagenævnet ikke klagen opsættende virkning.

Som følge af omfanget af klagerens påstande, betydningen af sagen for så vel klageren som indklagede og den korte tidsfrist på 30 dage fra klagens modtagelse, som klagenævnet, jf. håndhævelseslovens § 12, stk. 3, har til at træffe afgørelse om opsættende virkning, finder klagenævnet det ikke for- svarligt at udtale sig på et foreløbigt grundlag om, hvorvidt betingelse nr. 1 om *fumus boni juris* er opfyldt.

Vedrørende betingelse nr. 2 (*uopsættelighed*) bemærker klagenævnet, at den omstændighed, at klageren risikerer at lide et betydeligt økonomisk tab herunder også tab af en væsentlig markedsandel, og vil skulle foretage en omfattende reorganisering af sin virksomhed, hvis klagen ikke tillægges opsættende virkning, ikke indebærer, at klageren risikerer, at lide et uopretteligt tab. Det må således antages, at erstatning, herunder erstatning for omkostningerne til reorganisering samt for mistet markedsandel – hvis betingelserne herfor er opfyldt – vil kunne kompensere klageren for det tab, som klageren muligt vil lide, hvis klagen ikke tillægges opsættende virkning, og

indklagede herefter indgår kontrakt, hvorefter det efterfølgende konstateres, at indklagede har overtrådt udbudsreglerne som påstået.

En *interesseafvejning* af risikoen for ikke at kunne opretholde en patient-sikkerhedsmæssigt forsvarlig ambulancetjeneste og sygetransport over for klagerens interesse i, at klagen tillægges opsættende virkning, fører endvidere til, at klagen ikke kan tillægges opsættende virkning. Det bemærkes i den forbindelse, at en realitetsafgørelse i sagen henset til klagens omfang og kompleksitet meget muligt ikke vil foreligge før i første halvdel af 2015.

Herefter bestemmes:

Klagen tillægges ikke opsættende virkning.

Katja Høegh / Mette Langborg

Genpartens rigtighed bekræftes.

Joan Bach
kontorfuldmægtig