

K E N D E L S E

Euro Group
(selv)

mod

Roskilde Kommune
(advokat Anders Nørgaard Jensen, København)

Klagenævnet for Udbud har den 27. december 2016 modtaget en klage fra Euro Group.

Klagen angår Roskilde Kommunes udbud (ved udbudsbekendtgørelse nr. 2016/S 111-196890 af 6. juni 2016) af en 4-årig rammeaftale vedrørende indkøb og levering af nedgravede affaldsbeholdere til borgere og kommunale institutioner i kommunen.

Roskilde Kommune modtog tilbud fra PWS Danmark A/S, H.E.W. A/S, Rubæk & Co A/S, Joca Trading A/S, Kristian Rytter A/S og Euro Group.

Roskilde Kommune underrettede ved mail af 15. december 2016 Euro Group om, at kommunen agtede at tildele rammeaftalen til Rubæk & Co A/S. Roskilde Kommune oplyste i forlængelse heraf i en mail af samme dato, at standstill-fristen løb til og med den 27. december 2016.

Euro Groups klage er således modtaget af klagenævnet inden for standstill-fristen.

Euro Group har anmodet om, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning.

Roskilde Kommune har protesteret mod, at klagen tillægges opsættende virkning.

Klagenævnet har ved brev af 11. januar 2017 henstillet til Euro Group, at virksomheden formulerer påstande, som mere præcist (end i virksomhedens klageskrift af 27. december 2016) beskriver de overtrædelser, som Roskilde Kommune efter Euro Groups opfattelse har gjort sig skyldig i, og som virksomheden ønsker klagenævnets stillingtagen til. Klagenævnet vejledte i den forbindelse om, hvordan påstande hensigtsmæssigt kan formuleres. Det blev samtidig oplyst, at klagenævnet kan afvise klagen, hvis klagen ikke er egnet til at danne grundlag for behandling af sagen.

Klagenævnet har den 15. januar 2017 modtaget et supplerende klageskrift fra Euro Group. I det supplerende klageskrift gentager og udbygger Euro Group de synspunkter vedrørende Roskilde Kommunes beslutning om at tildele rammeaftalen til Rubæk & Co A/S – og ikke Euro Group – som virksomheden også har gjort gældende i klageskriftet af 27. december 2016.

Synspunkterne er sammenfattet således i det supplerende klageskrift:

”Konklusion af Euro Groups klage:

Mener der er fejl i pointberegningen af Rubæk & Co A/S’ pris, mener kun det skulle være følgende, Point 6,55 heraf 50% lig point 3,28.

Der er i perioden fra 6/10 2016 til 7/12 2016, hvor Euro Group fik meddelt evalueringsresultatet Dette fremgår af vedhæftet bilag 2 & bilag 3 været usandsynlig tavshed derom.

Det er meget mærkelig at Euro Groups point på Kvalitet og Design er under dets normale point! Hvilket selvfølgelig gør at Rubæk & Co A/S kommer foran på point selvom Euro Group har den gunstigste pris for Roskilde Kommune.

Hvilket de ellers skriver i deres følgebrev til evaluering vedhæftet bilag 6 (den ene henviste til den anden men intet kom frem)

Samtidig fik vi oplyst i oktober 2016 af en udenlandsk kollega som også deltog i Licitationen gennem en dansk agent, at Euro Group havde vundet opgaven.

Hvis Euro Group havde fået de normale point for Kvalitet og Design, ville rækkefølgen have være anderledes.

Euro Groups klage er med baggrund i dennes forespørgsel hos Roskilde kommune, om hvordan dennes point for Kvalitet og Design er fremkommet, men har ikke kunnet få svar derpå. ...”

Roskilde Kommune har nedlagt påstand om, at klagen afvises, idet klagen er uegnet til at danne grundlag for sagens behandling. Roskilde Kommune har herved henvist til, at klageskriftet ikke indeholder påstande, og at det heller ikke er muligt at identificere det retlige grundlag, som klagen støttes på, herunder overtrædelsens karakter.

Roskilde Kommune har anmodet om, at kommunen tilkendes sagsomkostninger, hvis klagen afvises.

Klagenævnet udtaler:

En klage kan i medfør af lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 2, afvises, hvis klagen er uegnet til at danne grundlag for klagesagens behandling. Bestemmelsen skal læses i sammenhæng med lovens § 10, stk. 1, 2. pkt., hvorefter klagenævnet ikke kan tilkende en part mere, end den pågældende har påstået, og ikke kan tage hensyn til forhold, som ikke er gjort gældende. Bestemmelsen skal tillige ses i sammenhæng med den vejledningspligt, klagenævnet har i medfør af forvaltningslovens § 7.

Bestemmelserne i lov om Klagenævnet for Udbud er indsat ved lov nr. 618 af 14. juni 2011. Af forarbejderne til § 6, stk. 2, fremgår blandt andet, at ”[d]en foreslåede bestemmelse er en konsekvens af forslagets § 1, nr. 7. I henhold til forslagets § 1, nr. 7, kan Klagenævnet for Udbud ikke træffe en afgørelse, der går ud over de påstande eller forhold, som en part har nedlagt eller fremført ... For at sikre en effektiv og målrettet anvendelse af klagenævnets ressourcer foreslås det i § 1, nr. 7, at Klagenævnet for Udbud fremover ikke træffer afgørelser, der går ud over de nedlagte påstande eller faktiske og retlige forhold, som parterne fremfører. ... Klagenævnet skal fortsat opfylde sin vejledningspligt efter forvaltningslovens § 7, idet

klagenævnet skal vejlede parten om, hvilke elementer af klagen der gør denne uegnet til at danne grundlag for klagenævnets behandling, fx at klagers påstand er uklar, samt hvad klager bør foretage sig med henblik på at udforme klagen, så den egner sig til behandling for nævnet. En sådan vejledning bør dog ikke gå så vidt, at klagenævnet yder bistand til at formulere brugbare påstande eller formulere nye eller supplerende spørgsmål/forhold som kunne fremføres, jf. herved bemærkningerne til § 1, nr. 7.”

Hverken klageskriftet af 27. december 2016 eller det supplerende klageskrift af 15. januar 2017 indeholder, trods klagenævnets opfordring, egentlige påstande. Således som klageskrifterne er udformet, finder klagenævnet det endvidere ikke muligt at identificere den regel eller det princip, som efter Euro Groups opfattelse er overtrådt, og/eller at udlede den nærmere karakter af overtrædelsen.

Den indgivne klage er som følge heraf ikke egnet til at danne grundlag for sagens behandling, og klagenævnet afviser derfor Euro Groups klage, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 2, jf. § 10, stk. 1.

Der er herefter ikke anledning til at tage stilling til Euro Groups anmodning om, at klagen tillægges opsættende virkning.

Klagegebyret tilbagebetales, jf. bekendtgørelse om Klagenævnet for Udbud § 5, stk. 3.

Efter sagens karakter og forløb, herunder at Roskilde Kommune har indgivet svarskrift i sagen, skal Euro Group betale sagsomkostninger til Roskilde Kommune som nedenfor bestemt, jf. bekendtgørelse om Klagenævnet for Udbud § 9, stk. 4.

Herefter bestemmes:

Klagen afvises.

Klagegebyret tilbagebetales.

Euro Group skal i sagsomkostninger til Roskilde Kommune betale 5.000 kr., der betales inden 14 dage efter modtagelsen af denne afgørelse.

Kristian Korfits Nielsen

Genpartens rigtighed bekræftes.

Heidi Thorsen
kontorfuldmægtig