

K E N D E L S E

ed A/S
(selv)

mod

Lejerbo
(advokat Nick Bronstein, København)

Intervenient:
COMM2IG A/S
(selv)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 801120-2024 af 27. december 2024, offentliggjort den 31. december 2024, udbød Lejerbo og de almene boligorganisationer, der er administreret af Lejerbo, som offentligt udbud efter udbudsloven en rammeaftale om levering af computere og tilbehør. Rammeaftalen ville blive indgået med én leverandør. Tildelingskriteriet var bedste forhold mellem pris og kvalitet, hvor ”Pris” vægtede 45 %, ”Kvalitet” vægtede 20 %, ”Bæredygtighed” vægtede 25 %, og ”Brugervenlighed” vægtede 10 %. Rammeaftalens anslåede værdi var 5.000.000 kr., og den maksimale værdi var 11.000.000 kr.

Ved tilbudsfristens udløb den 6. februar 2025 havde Lejerbo modtaget i alt tre tilbud, herunder fra ed A/S og COMM2IG A/S. Den 7. marts 2025 besluttede Lejerbo at indgå kontrakt med COMM2IG A/S.

Den 17. marts 2025 indgav ed A/S (herefter ”ed”) klage til Klagenævnet for Udbud over Lejerbo. ed fremsatte ved klagens indgivelse anmodning om, at

klagenævnet i medfør af lov om Klagenævnet for Udbud § 12, stk. 2, skulle beslutte, at klagen skulle have opsættende virkning. Den 16. april 2025 besluttede klagenævnet ikke at tillægge klagen opsættende virkning, fordi betingelsen om ”fumus boni juris” ikke var opfyldt.

ed har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at Lejerbo har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed, jf. udbudslovens § 2, stk. 1, og med udbudslovens § 170, stk. 4, da der er fejl i evalueringen af tilbuddet fra COMM2IG A/S i forhold til underkriteriet ”Bæredygtighed” og af tilbuddet fra ed i forhold til underkriteriet ”Brugervenlighed”.

Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at Lejerbo har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed, jf. udbudslovens § 2, stk. 1, og med udbudslovens § 41 ved at tillægge et teknisk krav i udbudsmaterialet en uforholdsmæssig høj vægt, som i praksis favoriserer én bestemt producent.

Påstand 3

Klagenævnet skal annullere Lejerbos beslutning af 7. marts 2025 om at tildele kontrakten til COMM2IG A/S.

ed nedlagde i klageskriftet også påstand om, at klagenævnet skulle revurdere tilbuddene på korrekt grundlag. Denne påstand afviste klagenævnet i forbindelse med kendelsen af 16. april 2025 om opsættende virkning, fordi klagenævnet ikke har hjemmel til at foretage en revurdering af de tilbud, som er afgivet under en udbudsproces.

Lejerbo har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Klagenævnet har den 18. marts 2025 meddelt Lejerbos kontraktpart, COMM2IG A/S (herefter ”COMM2IG”), at det er muligt at intervenere i sagen, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 3.

COMM2IG har anmodet om tilladelse til at intervenere i sagen. Ved brev af 3. april 2025 har klagenævnet meddelt tilladelse til, at COMM2IG intervenserer i sagen til støtte for Lejerbo.

Sagens nærmere omstændigheder

I udbudsbetingelserne står der bl.a.:

”11 Tilbudsevalueringen

11.1 Tildelingskriterium og underkriterier

Som anført i udbudsbekendtgørelsen identificeres det økonomisk mest fordelagtige tilbud ved anvendelse af tildelingskriteriet Bedste forhold mellem pris og kvalitet.

Ordregiver vil anvende følgende underkriterier og delkriterier med den for hvert underkriterium og delkriterium anførte vægt:

Underkriterium	Underkriteriets vægtning	Delkriterium	Delkriteriets vægtning	Vurderingsgrundlag
1. Pris	45 %	1.1. Bærbare computere	60 %	Udbudsbilag A (Tilbudsliste), post 1.0.
		1.2. Optioner	30 %	Udbudsbilag A (Tilbudsliste), post 2.0.
		1.3. Tilbehør	10 %	Udbudsbilag A (Tilbudsliste), post 3.0.
2. Kvalitet	20 %	2.1. Materialernes robusthed	50 %	Udbudsbilag B (Ønskespecifikation), nr. 1.
		2.2. Skærmstørrelse	50 %	Udbudsbilag B (Ønskespecifikation), nr. 2.
3. Bæredygtighed	25 %			Udbudsbilag B (Ønskespecifikation), nr. 3.
4. Brugervenlighed	10 %			Udbudsbilag B (Ønskespecifikation), nr. 4.

11.2 Evalueringsmodel

11.2.1 Evaluering af ”Pris”

...

11.2.2 Evaluering af ”Kvalitet”, ”Bæredygtighed” og ”Brugervenlighed”

Underkriterierne ”Kvalitet”, ”Bæredygtighed” og ”Brugervenlighed” vurderes på grundlag af tilbudsgivers besvarelser i ønskespecifikation (udbudsbilag B).

Point tildeles på en skala fra 0-10, hvor 10 point er højest, i henhold til følgende skala:

...

11.3 Samlet evaluering af underkriteriet pris og kvalitative underkriterier

Afslutningsvis sammenregnes alle point for underkriterierne i henhold til deres vægtning til tilbuddets samlede antal point. Tilbuddet med det højeste samlede antal point er det økonomisk mest fordelagtige tilbud.”

I kravspecifikationen står følgende bl.a.:

”Bilag 1 – Kravspecifikation

1 Indledning

Denne kravspecifikation angiver Kundens krav til de af Rammeaftalen omfattede Produkter og Ydelser, som Leverandøren er forpligtet til at levere.

Rammeaftalens sortiment omfatter computere, tilbehør og tilknyttede Ydelser til Kundens administration og driftsnetværk.

Kunden forventer at købe op til 1.100 computere i Rammeaftalens løbetid, hvoraf Kunden forventer at indkøbe 200 – 250 bærbare computere ved Rammeaftalens opstart. Der henvises til Rammeaftalens punkt 3.2.

...

4 Bærbare computere

...

Krav nr. 22 – Produktgaranti og Support

Kategori	Krav

Krav nr. 22 – Produktgaranti og Support

Beskrivelse	Det er et krav at alle computere er omfattet af en produktgaranti i 36 måneder regnet fra leveringstidspunktet. Produktgarantien skal indeholde on-site support, hvor afhjælpning af fejlmeldte Produkter påbegyndes på Kundens adresser Next Business Day. Produktgarantien må ikke påvirkes af, om Kunden har foretaget udskiftning af komponenter. Det er op til Kunden, om Kunden selv vil foretage udskiftning af komponenterne eller benytte produktgarantien. Der henvises til bilag 2 (Ønskespecifikation), nr. 3.
-------------	--

...

Krav nr. 34 – Dockingstationer

Kategori	Krav
Beskrivelse	Det er et krav, at dockingstationen uden brug af adapter kan forbinde leverede computere til eksterne enheder som; tastatur/mus, kablede netværk, skærme mm., og at denne kan forsyne den bærbare computer med strøm. Docking stationen skal have mindst 4 USB-porte (minimum USB3.1 med båndbredde 5 Gbit). Dockingstationen skal leveres med strømforsyning, der kan tilsluttes til dansk forsyningsspænding (EU-strømsstik), og dockingstationen skal kunne forbindes til eksterne skærme igennem HDMI og/eller Displayport. Dockingstationen skal understøtte samtidig anvendelse af minimum 2 eksterne skærme med maksimal opløsning. Dockingstationen skal samtidig understøtte, at computerens skrivebord udvides over to eksterne skærme, således, at det er muligt at flytte elementer mellem de to eksterne skærme. Leverandøren skal tilbyde en universal USB-C/Thunderbolt 3 eller nyere dockingstation, der opfylder ovennævnte specifikationer.

”

Af udbudsmaterialets bilag 2, Ønskespecifikation, fremgår bl.a.:

”Bilag 2 – Ønskespecifikation1 Vejledning

Tilbudsgiver skal besvare og aflevere nærværende løsningsbeskrivelse i overensstemmelse med anvisningerne heri.

Tilbudsgiver skal indsætte sine besvarelser i de grå celler nedenfor.

2 Konkurrenceparametre

...

Nr. 3 – Udskiftelige komponenter	
Kategori	Konkurrenceparameter
Beskrivelse	Det tillægges positiv vægt, hvis Kunden selv kan udskifte computerens komponenter, f.eks. USB-C port, tastatur, skærm, batteri mv. Der lægges særlig vægt på, om USB-C porten kan udskiftes. Herudover lægges der vægt på, hvor mange komponenter Kunden selv vil kunne udskifte.
Tilbudsgivers besvarelse	

Nr. 4 – Remote management	
Kategori	Konkurrenceparameter
Beskrivelse	Beskriv venligst om de tilbudte dockingstationer understøtter remote management. Der lægges vægt på, hvor nemt computeren og tilbehøret kan opdateres via remote management. Der henvises til Udbudsbilag B (Kravspecifikation), krav nr. 34.
Tilbudsgivers besvarelse	

”

Ved tilbudsfristens udløb den 6. februar 2025 havde Lejerbo modtaget i alt tre tilbud, herunder fra ed og COMM2IG. Den 7. marts 2025 sendte Lejerbo underretning om tildelingsbeslutningen, hvoraf det fremgår, at Lejerbo havde til hensigt at tildele rammeaftalen til COMM2IG.

Af COMM2IG's tilbud fremgår følgende bl.a.:

”

Nr. 3 – Udskiftelige komponenter	
Kategori	Konkurrenceparameter
Beskrivelse	Det tillægges positiv vægt, hvis Kunden selv kan udskifte computerens komponenter, f.eks. USB-C port, tastatur, skærm, batteri mv. Der lægges særlig vægt på, om USB-C porten kan udskiftes. Herudover lægges der vægt på, hvor mange komponenter Kunden selv vil kunne udskifte.

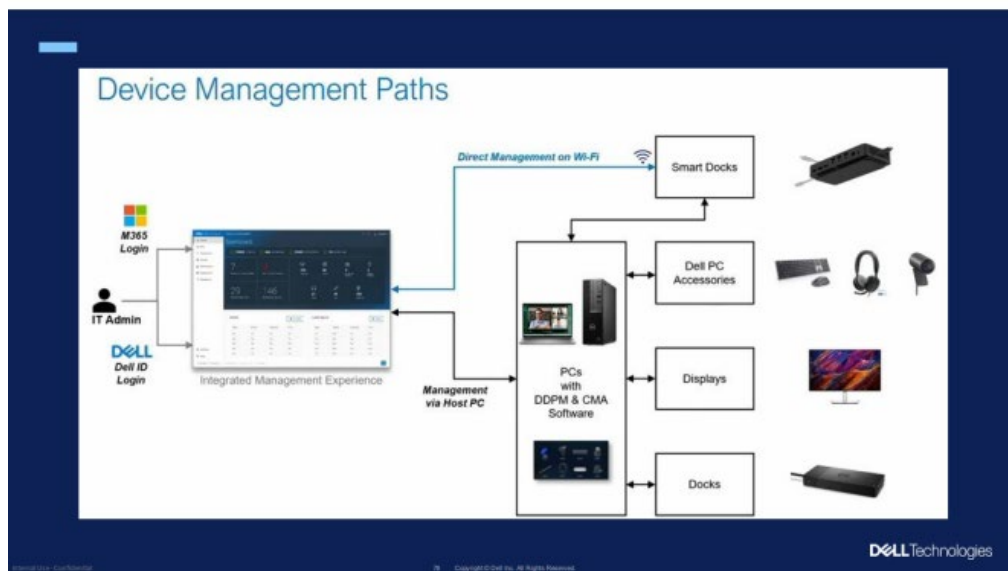
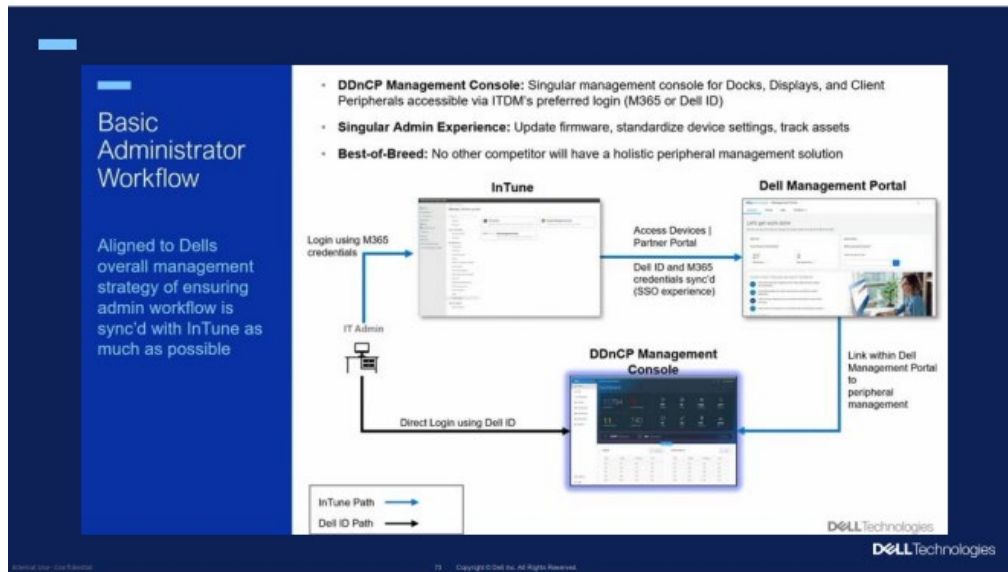
Nr. 3 – Udskiftelige komponenter	
Tilbudsgivers besvarelse	Følgende komponenter i en Dell Pro 14 Plus er kategoriseret som kundeudskiftelige komponenter: bunddæksel, batteri, batterikabel, blæser, SIM-bakke, højttalere, SSD, WLAN-kortbeslag, WWAN-kort. Følgende er ”Udskiftelige komponenter”: Kameramodul, Skærmpanel, Skærmbagdæksel, Skærmramme, Skærmkabel, Skærmkabelbeslag, Skærmhængsel, Heatsink, I/O-kort, Tastatursamling, Modulær USB-C, Håndledsstøttesamling, Powerknap med FPR, Sensorkort, Smart Card- læser, Systemkort, USH-kort Det skal bemærkes, at Dell er den første professionelle producent af bærbare computere, der tilbyder en fuldt modulær USB-C-port, der gør det muligt at udskifte porten uafhængigt af bundkortet, denne funktion er beskrevet i "Bilag: Modulær USB-C-port". Dette er naturligvis et meget stort skridt fra et brugbart perspektiv, men også med hensyn til den tid, der spares af IT-Admin, der vil undgå geninstallation af bærbare computere pga. defekte porte. Derudover har Dell også lanceret modulære bundkort i alle Dell Pro Laptops, som giver mulighed for en højere grad af reparation i stedet for at benytte nyt. Se ”Bilag: Modular USB-C Port”.

Nr. 4 – Remote management	
Kategori	Konkurrenceparameter
Beskrivelse	Beskriv venligst om de tilbudte dockingstationer understøtter remote management. Der lægges vægt på, hvor nemt computeren og tilbehøret kan opdateres via remote management. Der henvises til Udbudsbilag B (Kravspecifikation), krav nr. 34.
Tilbudsgivers besvarelse	Den tilbudte Dell dockingstation understøtter remote management via DCM (Dell Command Monitor) og SCCM (System Center Configuration Manager). Se yderligere beskrivelse i “Bilag_Dock_Management” Det skal nævnes at de Dell dockingstationer af typen WD19 og WD19s som Lejerbo tidligere har indkøbt, kan genbruges og understøttes med samme remote management. Til marts 2025 kommer de nye Dell docks, med endnu større grad af manageability, mulighederne med disse er beskrevet overordnet i bilag: “Bilag_Dock_Management”

”

I tilbuddet henvises til bilag ”Bilag_Dock_Management”, hvor følgende bl.a. fremgår:

”



Af eds tilbud fremgår følgende bl.a.:

”

Nr. 3 – Udskiftelige komponenter	
Kategori	Konkurrenceparameter
Beskrivelse	Det tillægges positiv vægt, hvis Kunden selv kan udskifte computerens komponenter, f.eks. USB-C port, tastatur, skærm, batteri mv. Der lægges særlig vægt på, om USB-C porten kan udskiftes. Herudover lægges der vægt på, hvor mange komponenter Kunden selv vil kunne udskifte.

Nr. 3 – Udskiftelige komponenter

Tilbudsgivers besvarelse

Vedligeholdelse og levetidsforlængelse af HP EliteBook 840 G11 hos Lejerbo

Lejerbo får med *HP EliteBook 840 G11* en driftssikker og let servicérbar løsning, hvor flere centrale komponenter kan udskiftes uden besvær. *Tastatur, RAM-moduler og batteri* kan udskiftes af Lejerbo selv inden for garanti-perioden *uden at påvirke garantien*. Efter garantiudløb kan *skærm, bundkort, harddisk, kabler, netværkskort* og andre dele nemt anskaffes via *HP PartSurfer* (partsurfer.hp.com), hvor Lejerbo kan finde de korrekte reservedelsnumre ud fra enhedens serienummer. Dette sikrer en *kosteffektiv levetidsforlængelse og minimerer nedetid*, hvilket er en stor fordel i en organisation med mange enheder i drift.

USB-C-porten kan ikke udskiftes separat, men dette vurderes ikke som en udfordring, da fejlprocenten på denne komponent er under 0,5 % på vores *enterprise-modeller*. Dette skyldes blandt andet det *robuste aluminiumsskassis*, der giver en væsentligt bedre holdbarhed sammenlignet med plastikbaserede løsninger, hvilket er en fordel i et miljø med høj daglig brug.

Som officiel HP-forhandler kan *ed A/S* levere alle *nødvendige reservedele*, så Lejerbo kan opretholde en *stabil IT-drift med hurtig adgang til originale komponenter*.

Nr. 4 – Remote management

Kategori

Konkurrenceparameter

Beskrivelse

Beskriv venligst om de tilbudte dockingstationer understøtter remote management. Der lægges vægt på, hvor nemt computeren og tilbehøret kan opdateres via remote management.

Der henvises til Udbudsbilag B (Kravspecifikation), krav nr. 34.

Nr. 4 – Remote management	
Tilbudsgivers besvarelse	<i>Remote management af dockingstationer hos Lejerbo</i> HP's dockingstationer understøtter <i>remote management</i>, hvilket sikrer en <i>nem og effektiv administration</i> af enheder i Lejerbos IT-miljø. Derudover kan vi tilbyde <i>HP Proactive Insights</i>, en avanceret service, der giver <i>fuldt overblik over alle enheder</i>, herunder dockingstationer, PC'er og applikationer. Dette gør det muligt at <i>optimere ressourcer (rightsizing)</i> og sikre, at <i>alle enheder altid er opdaterede</i> med de nyeste firmware- og softwareversioner, hvilket øger driftssikkerheden og minimerer potentielle fejl. For yderligere detaljer om de tilbudte dockingstationer og deres funktionalitet henviser vi til den vedhæftede <i>quickspec-guide (side 44 og frem)</i>. Derudover kan der læses mere om vores forskellige dockingstationer mv. i vedhæftede quickspec guide fra side 44 og frem.

”

Sammen med underretningen til tilbudsgiverne om tildelingsbeslutningen sendte Lejerbo sit evalueringsark, hvor der står bl.a.:

”

 Udbud af computere og tilbehør			
	ADmire ApS	COMM2IG A/S	ed A/S
1. Underkriteriet ”Pris”			
Point uvægtet	6,52	7,48	10,00
Point vægtet (45 %)	2,93	3,37	4,50
1.1. Delkriteriet ”Bærbare computere”			
Point uvægtet	9,67	7,64	10,00
Point vægtet (60 %)	5,80	4,58	6,00
1.2. Delkriteriet ”Optioner”			
Point uvægtet	0,00	8,91	10,00
Point vægtet (30 %)	0,00	2,67	3,00
1.3. Delkriteriet ”Tilbehør”			
Point uvægtet	7,16	2,28	10,00
Point vægtet (10 %)	0,72	0,23	1,00
2. Underkriteriet ”Kvalitet”			

	ADmire ApS	COMM2IG A/S	ed A/S
Point uvægtet	9,50	9,00	9,50
Point vægtet (20 %)	1,90	1,80	1,90
2.1. Delkriteriet "Materialernes robusthed"			
Point uvægtet	10,00	10,00	10,00
Point vægtet (50 %)	5,00	5,00	5,00
2.2. Delkriteriet "Skærmstørrelse"			
Point uvægtet	9,00	8,00	9,00
Point vægtet (50 %)	4,50	4,00	4,50
3. Underkriteriet "Bæredygtighed"			
Point uvægtet	4,00	8,00	4,00
Point vægtet (25 %)	1,00	2,00	1,00
4. Underkriteriet "Brugervenlighed"			
Point uvægtet	3,00	8,00	3,00
Point vægtet (10 %)	0,30	0,80	0,30
Samlet score			
	6,13	7,97	7,70



Underkriteriet "Pris"

Delkriterium 1.1 - Bærbare computere

Maksimum point	10		
Minimum point	0		
Højeste pris	6.599,00 kr.		
Laveste pris	5.550,00 kr.		
Spredning	80%		
Pris over 80 %	9.990,00 kr.		
Vægtning	60%		
Primær evalueringsmodel			
Tilbudsgiver	Evalueringsteknisk pris	Uvægtet point	Vægtet point
ADmire ApS	5.696,00 kr.	9,67	5,80
COMM2IG A/S	6.599,00 kr.	7,64	4,58
ed A/S	5.550,00 kr.	10,00	6,00

...



Underkriteriet "Bæredygtighed"

	COMM2IG A/S	ed A/S
Bæredygtighed		

		COMM2IG A/S	ed A/S
25 %	Vurdering	Rigtig god/meget tilfredsstillende opfyldelse af kriteriet	Under middel opfyldelse af kriteriet
	Uvægtet point	8	4
	Vægtet point	2,00	1,00
	Begrundelse	COMM2IG A/S har tilbudt en PC, hvor Kunden selv kan skifte følgende 14 komponenter: bunddæksel, batteri, batterikabel, blæser, SIM-bakke, højttalere, SSD, WLAN-kortbeslag, WWAN-kort, skærmbagdæksel, skærmkabel, tastatursamling, modulær USB-C og Smart Card-læser. Det vægter positivt, at Kunden selv kan udskifte førnævnte 14 komponenter. Det vægter særligt positivt, at Kunden selv kan udskifte USB-C porten. Som følge heraf er det Ordregivers vurdering, at opfyldelsen af kriteriet er rigtig god/meget tilfredsstillende.	ed A/S har tilbudt en PC, hvor der kun kan udskiftes følgende 3 komponenter; tastatur, RAM-moduler og batteri. USB-C porten kan ikke udskiftes af Kunden selv. Ordregiver vurderer, at den tilbudte løsning er under middel.



Underkriteret "Brugervenlighed"

		COMM2IG A/S	ed A/S
Brugervenlighed			
10%	Vurdering	Rigtig god/meget tilfredsstillende opfyldelse af kriteriet	Noget under middel i opfyldelse af kriteriet
	Uvægtet point	8	3
	Vægtet point	0,80	0,30

		COMM2IG A/S	ed A/S
	Begrundelse	Den tilbudte dockingstation understøtter remote management via DCM (Dell Command Monitor) og SCCM (System Center Configuration Manager). Det vurderes, at opdateringer kan ske nemt og brugervenligt, fordi det er beskrevet, at man kan opdatere firmware, drivere og software samme sted. Som følge heraf er det Ordregivers vurdering, at opfyldelsen af kriteriet er rigtig god/meget tilfredsstillende.	Den tilbudte dockingstation understøtter remote management til administration af enheder. Det er Ordregivers vurdering, at opfyldelsen af kriteriet er noget under middel.

”

Det er oplyst, at ed den 10. marts 2025 henvendte sig til Lejerbo og gjorde indsigelse mod tildelingsbeslutningen. ed anførte i den forbindelse bl.a., at virksomheden havde fået verificeret af Dell, der producerer den computer, som COMM2IG har tilbudt, at følgende komponenter ikke må udskiftes af kunden/Lejerbo selv, men kun af en ekstern autoriseret og certificeret tekniker fra Dell:

- Skærmbagdæksel
- Skærmkabel
- Modulær USB-C
- Smart Card-læser.

ed anførte over for Lejerbo, at tilbuddet fra COMM2IG uberettiget kunne have opnået et højere pointtal, og at det kunne have haft afgørende betydning for Lejerbos tildelingsbeslutning. ed anmodede derfor Lejerbo om enten at indhente dokumentation fra Dell på, at de anførte komponenter kan udskiftes af Lejerbo selv, eller at revurdere evalueringen af tilbuddene.

På baggrund af eds henvendelse anmodede Lejerbo den 12. marts 2025 COMM2IG om ”at bekræfte, om de anførte komponenter (skærmbagdæksel, skærmkabel, modulær USB-C og smart card-læser) kan udskiftes af Lejerbo selv”. COMM2IG bekræftede ved mail af 14. marts 2025, at komponenterne kan udskiftes af Lejerbo selv.

Ved brev af 17. marts 2025 meddelte Lejerbo ed, at COMM2IG havde bekræftet, at Lejerbo selv kan udskifte de omhandlede dele, og at Lejerbo derfor fastholdt sin tildelingsbeslutning.

COMM2IG har i mail af 10. april 2025 som intervenient under klagesagen oplyst, at virksomheden har modtaget bekræftelse fra producenten som dokumentation for, at Lejerbo kan skifte de nævnte komponenter, uanset om de er markeret som CRU- eller FRU-komponenter, så længe Lejerbo kontakter supporten og følger deres vejledninger. COMM2IG har derfor fastholdt, at Lejerbo kan skifte de ønskede komponenter uden konsekvenser for produktgarantien. Producentens bekræftelse var indsat i mailen:

”...

Dell kan bekræfte at de anførte komponenter (skærmbagdæksel, skærmkabel, modulær USB-C, keyboard og smart card-læser) kan udskiftes af Lejerbo selv uden det har indflydelse på producentgarantien.

Det forudsætter at kunden har været i kontakt med supporten og aftalt hvad der skal ske og at kunden har fulgt support guidance.

...”

Parternes anbringender

Ad påstand 1

ed har gjort gældende, at Lejerbo har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 ved at tildele kontrakten til COMM2IG, fordi tildelingsbeslutningen var behæftet med fejl/var åbenbart forkert.

Tilbuddet fra COMM2IG har fået en højere score baseret på en fejl i vurderingen af antallet af udskiftelige komponenter i den tilbudte computer. Lejerbo har accepteret oplysningerne om, at 14 komponenter kan udskiftes af kunden, herunder en USB-C port, hvilket er vægtet højt i evalueringen.

COMM2IG's besvarelse af ønskespecifikationen om udskiftelige komponenter indeholder to lister. En liste med 9 komponenter, der er benævnt ”kundeudskiftelige komponenter”, og en liste med øvrige komponenter, der beteg-

nes ”udskiftelige komponenter”, uden at det fremgår, om disse reelt kan udskiftes af kunden selv. Lejerbos konklusion om, at 14 komponenter kan udskiftes af kundens selv, har derfor ingen objektiv støtte i COMM2IG’s tilbud. COMM2IG har heller ikke vedlagt teknisk dokumentation, der viser, at andre dele kan udskiftes af kunden. Lejerbos evaluering er derfor foretaget ud fra antagelser eller oplysninger, der er indhentet uden om udbudsprocessen og dermed ikke er gyldige.

ed har fået verificeret hos producenten Dell, at flere af de komponenter, som COMM2IG har angivet som kundeudskiftelige, ikke er det. Dell har opdelt sine reservedele i følgende to kategorier: CRU (Costumer Replaceable Units) og FRU (Field Replaceable Units). CRU-komponenterne kan udskiftes af kunden selv, uden at det kræver specialværktøj eller teknisk ekspertise. FRU-komponenterne skal udskiftes af en certificeret tekniker og kan ikke, uden at garantien brydes eller uden risiko, udskiftes af kunden selv.

Det er i kravspecifikationens krav 22 angivet, at produktgarantien ikke må påvirkes af, om kunden har foretaget udskiftning af komponenter, og at kunden selv skal kunne vælge at udskifte komponenter eller benytte produktgarantien. Komponenterne i udbudsbilag 2, Ønskespecifikation, kan derfor kun indeholde CRU-enheder, og det er vigtigt, at der bliver lagt vægt på, at det er selve produktgarantien, hvis vilkår er udstukket af producenten. Evalueringen er derfor baseret på forkerte oplysninger, der har haft afgørende betydning for tildelingsbeslutningen.

Lejerbo burde have foretaget en reel verifikation, da klagen blev indgivet, og ikke alene lagt vægt på en efterfølgende mail fra COMM2IG. Da mailen er fremkommet, efter at evalueringen var blevet offentliggjort, kan den ikke have haft indvirkning på den oprindelige evaluering.

Det fremgår ikke af udbudsmaterialet, at vurderingen af kundeudskiftelige komponenter ville blive vurderet ud fra interne kompetencer i Lejerbos organisation, som ingen tilbudsgivere kunne kende eller forholde sig til. Ved at lade vurderingen afhænge af egne medarbejderes erfaring, bliver evalueringen subjektiv og ikke sammenlignelig. Dette er i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed. Det må i udbudsretlig forstand lægges til grund, at kun de ni udtrykkeligt angivne CRU-komponenter er kundeudskiftelige, da Lejerbo ikke ensidigt kan udvide dette med interne vurderinger.

Tilbuddet fra COMM2IG har desuden opnået et højere pointtal end tilbuddet fra ed i forhold til underkriteriet ”Brugervenlighed” baseret på virksomhedens løsning for remote management af dockingstationer.

Lejerbo har vurderet eds løsning som noget under middel, selvom HP’s dockingstationer understøtter fuld remote management via HP Proactive Insights, som giver et fuldt overblik over alle enheder, herunder dockingstationer, og muliggør opdatering af firmware, drivere og software centralt. Det er samme funktionalitet som COMM2IG’s løsning, og der er ingen saglig begrundelse for, at eds tilbud har fået en dårligere vurdering end COMM2IG’s tilbud. Dette udgør en overtrædelse af principperne om ligebehandling og gennemsigtighed.

Lejerbo har gjort gældende, at Lejerbo ikke har handlet i strid med principperne om ligebehandling, gennemsigtighed og proportionalitet i udbudslovens § 2 ved at tildele rammeaftalen til COMM2IG, og at der ikke er fejl i evalueringen af tilbuddene.

Lejerbo har på baggrund af tilbuddet fra COMM2IG vurderet, at 14 komponenter kunne udskiftes af Lejerbo selv. Det afgørende for opfyldelse af evalueringskriteriet er for det første, om Lejerbos teknikere har kompetencer til selv at foretage udskiftningen, og Lejerbo har på baggrund af tilbuddet fra COMM2IG vurderet, at det var tilfældet for 14 komponenter. For det andet er det afgørende, om udskiftning kan ske, uden at COMM2IG’s produktgaranti bortfalder, jf. kravspecifikationens krav 22. COMM2IG har ikke taget forbehold for dette i sit tilbud og har også efterfølgende vedstået sig dette ved besvarelsen af Lejerbos henvendelse.

Lejerbo har over 200 medarbejdere, herunder en IT-afdeling med ni medarbejdere. Tre af disse medarbejdere, herunder Lejerbos IT-chef, har forestået den tekniske evaluering af tilbuddene. De pågældende medarbejdere har hver især mere end 20 års erfaring inden for IT. Lejerbos IT-afdeling har igennem mange år opbygget stor teknisk kompetence inden for udskiftning af komponenter på både computere og anden hardware. Det er medarbejderne i Lejerbos IT-afdeling, der som led i den daglige drift vil skulle udskifte komponenter i computerne efter behov. Det er derfor også disse medarbejders kompetencer, som er afgørende for, i hvilket omfang Lejerbo selv kan udskifte komponenter.

COMM2IG oplyste i tilbuddet en række udskiftelige komponenter, hvoraf nogle af producenten var kategoriseret som kundeudskiftelige, mens andre ifølge producenten kræver større teknisk kunnen at udskifte, og derfor af producenten var kategoriseret som udskiftelige.

Lejerbos IT-afdeling besidder tekniske kompetencer, udover hvad sædvanlige kunder/slutbrugere af computerne må forventes at have. Lejerbos IT-afdeling er derfor i stand til at skifte flere komponenter end dem, som producenten har identificeret som kundeudskiftelige. Derfor har Lejerbo i forbindelse med sin evaluering af tilbuddene vurderet, hvilke af de udskiftelige komponenter som Lejerbo har tekniske kompetencer til at udskifte. Dette skete for at sikre en retvisende evaluering af tilbuddene i overensstemmelse med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed.

I forbindelse med tilbudsevalueringen forholdt Lejerbos IT-afdeling sig konkret til de elementer, som Lejerbo vurderede selv at kunne udskifte, hvilket blev tillagt vægt ved evalueringen. COMM2IG havde i sit tilbud angivet ni kundeudskiftelige komponenter og 17 udskiftelige komponenter. Lejerbo vurderede selv at kunne udskifte de ni kundeudskiftelige komponenter og fem af de udskiftelige komponenter. Lejerbo vurderede, at de resterende 12 komponenter krævede en højere grad af teknisk kunnen, end Lejerbos IT-afdeling besad.

Evalueringskriteriet kræver netop en vurdering af, hvilke komponenter Lejerbo selv kan udskifte. Ingen anden end Lejerbo kan foretage den vurdering, da kun Lejerbo har kendskab til IT-medarbejdernes kompetencer. Lejerbos vurdering af, hvilke komponenter Lejerbo kan udskifte, var derfor i overensstemmelse med evalueringskriteriet.

Formuleringen i COMM2IG's tilbud begrænser ikke Lejerbos mulighed for selv at udskifte komponenter, heller ikke i forhold til garantiforpligtelser, men angiver blot, hvilke komponenter der af producenten er kategoriseret som kundeudskiftelige. COMM2IG har over for Lejerbo bekræftet, at de komponenter, som Lejerbo vurderede at kunne udskifte selv, kan udskiftes af Lejerbo.

Lejerbo var derfor berettiget til at lægge oplysningerne fra tilbuddet og den efterfølgende bekræftelse til grund ved evaluering af tilbuddene.

Der påhviler ikke en ordregiver en generel pligt til at undersøge rigtigheden af oplysningerne i de afgivne tilbud, idet en sådan undersøgelsespligt alene gælder i kvalificerede tvivlstilfælde, navnlig hvor oplysningerne er åbenbart forkerte, jf. udbudslovens § 159, stk. 3, og dertilhørende praksis fra klagenævnet. Praksis fra klagenævnet fastslår, at det er op til ordregiveren, hvordan kravet om effektiv kontrol skal opfyldes i tvivlstilfælde, herunder hvilke undersøgelser der skal iværksættes, jf. bl.a. klagenævnets kendelse af 10. februar 2017, Viking Medical Scandinavia ApS og Heraeus Medical GmbH mod Amgros I/S, kendelse af 18. maj 2017, Scan Office A/S mod Moderniseringsstyrelsen, og kendelse af 1. maj 2019, NetNordic Communication A/S mod Region Sjælland.

Lejerbo har anmodet COMM2IG om at bekræfte, om de omhandlede komponenter kan udskiftes af Lejerbo selv. Dette har COMM2IG bekræftet ved sin besked af 14. marts 2025. Spørgsmålet om ikke-overholdelse af fastsatte krav er fortrinsvist et kontraktretligt spørgsmål uafhængigt af udbudsreglerne, jf. bl.a. klagenævnets kendelse af 26. september 2011, TDC A/S mod Økonomistyrelsen. COMM2IG har ved sit tilbud og ved sin bekræftelse af 14. marts 2025 kontraktuelt forpligtet sig over for Lejerbo til, at komponenterne kan udskiftes af Lejerbo selv, uden at dette påvirker garantien i overensstemmelse med krav 22 i kravspecifikationen. Lejerbo agter at fastholde COMM2IG på forpligtelsen til at overholde de fastsatte krav i udbudsmaterialet.

Det er uden betydning, hvad Dell måtte anføre om udskifteligheden af komponenterne, da Lejerbo hverken har eller kommer til at have et kontraktuelt forhold til Dell om den udbudte rammeaftale. Det er således også COMM2IG, der påtager sig produktgarantien over for Lejerbo uafhængigt af, om Dell tilbyder en tilsvarende produktgaranti. Evalueringen af COMM2IG's tilbud er således ikke baseret på forkerte oplysninger.

Det følger af fast praksis fra klagenævnet, at en ordregiver har et vidt skøn ved evaluering af tilbuddene, og klagenævnet tilsidesætter ikke dette skøn, medmindre det er usagligt eller åbenbart forkert, jf. f.eks. kendelse af 10. december 2021, OSK-ShipTech A/S mod Læsø Kommune. Evalueringen af eds tilbud er sket i overensstemmelse med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed og i henhold til evalueringsmodellen som beskrevet i

udbudsmaterialet. Desuden har ordregiveren efter fast praksis en vid skønsbeføjelse ved den kvalitative evaluering af tilbuddene, og Lejerbo har ikke overskredet grænserne for det vide skøn.

Det fremgår af eds tilbudsliste, at ed har tilbudt dockingstationen ”HP USB-C Dock G5”. ed har i den indleverede ønskespecifikation om konkurrenceparameter nr. 4, Remote management, anført: ”HP’s dockingstationer understøtter remote management, hvilket sikrer en nem og effektiv administration af enheder i Lejerbos IT-miljø. Derudover kan vi tilbyde HP Proactive Insights, en avanceret service, der giver fuldt overblik over alle enheder, herunder dockingstationer, PC’er og applikationer. Dette gør det muligt at optimere ressourcer (rightsizing) og sikre, at alle enheder altid er opdaterede med de nyeste firmware- og softwareversioner, hvilket øger driftssikkerheden og minimerer potentielle fejl.”

ed beskriver således, at virksomheden kan tilbyde ”HP Proactive Insights”, og hvordan computere og tilbehør nemt kan opdateres via dette. Formuleringen, hvorefter ed ”kan” tilbyde HP Proactive Insight, etablerer ikke en forpligtelse for ed til at levere HP Proactive Insights til de tilbudte priser. Formuleringen skaber således usikkerhed om, hvorvidt HP Proactive Insight er indeholdt i tilbuddet eller ej. Risikoen for sådanne usikkerheder påhviler efter fast praksis tilbudsgiveren.

Lejerbo har derfor ikke kunnet lægge vægt på det anførte i tilbuddet om ”HP Proactive Insights”, da HP Proactive Insights ikke er en del af den tilbudte dockingstation ”HP USB-C Dock G5”, men en service som ed tilbyder, at Lejerbo kan tilkøbe.

Det er ikke nærmere angivet i tilbuddet, hvordan computeren og tilbehøret kan opdateres via remote management. Når der bortses fra det anførte om tilkøbsmuligheden HP Proactive Insights, fremgår det således alene, at dockingstationen understøtter remote management, men det er ikke beskrevet, hvilke funktioner remote management understøtter, eller hvordan det anvendes. På den baggrund blev eds tilbud tildelt 3 point for underkriteriet ”Brugervenlighed”.

Tilbuddet fra COMM2IG indeholder derimod illustrationer, der demonstrerer, hvordan computer og tilbehør nemt opdateres via remote management.

Den nemme adgang til opdateringer var årsagen til, at COMM2IG's tilbud blev tildelt 8 point i forhold til underkriteriet "Brugervenlighed".

Der var således betydelige forskellene i tilbuddenes indhold, og Lejerbos evaluering af tilbuddene ligger derfor inden for rammerne af en ordregivers vide skøn.

Ad påstand 2

ed har gjort gældende, at Lejerbo har overtrådt udbudslovens § 2 om ligebehandling og udbudslovens § 41 om tekniske specifikationer ved at tillægge et teknisk krav en uforholdsmæssig høj vægt, som i praksis favoriserer én bestemt producent.

Ved evalueringen er der lagt stor vægt på et teknisk kriterium om muligheden for, at kunden kan udskifte USB-C porten, som kun én producent på markedet kan opfylde. Dette har skabt en konkurrencebegrænsning, fordi kun én producent reelt kunne opnå en topvurdering.

Selvom kriteriet om udskiftelig USB-C port alene har været en del af den samlede vurdering, og det ikke er et mindstekrav, fremgår det af evalueringsrapporten, at netop dette forhold er tillagt særlig vægt. Der er ingen saglig begrundelse for, at dette kriterium vægtes så tungt, og der er ikke gennemført en vurdering af alternative løsninger, hvilket gør evalueringen konkurrenceforvridende.

Det er velkendt, at kun én producent på markedet (Dell) tilbyder en modulær USB-C port, der eventuelt kan adskilles fra bundkortet. Lejerbo blev i spørgsmålsrunden gjort opmærksom på, at dette kunne have en konkurrencebegrænsende effekt, og blev spurgt om, hvorvidt Lejerbo ville kontakte Dell med henblik på at give andre forhandlere adgang til at tilbyde samme produkt, men det blev afvist. Dermed har Lejerbo reelt gjort det muligt for kun én forhandler at opnå maksimale point i forhold til underkriteriet.

Det er normal praksis i større offentlige udbud, at ordregivere kontakter producenter for at sikre, at konkurrencen kan finde sted på ens vilkår. Ved at afvise denne tilgang valgte Lejerbo en model, som i praksis lukkede konkurrencen.

Lejerbo har gjort gældende, at evalueringsmodellen er i overensstemmelse med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed og ikke begrænser markedet til én producent.

Evalueringsmodellen, herunder konkurrenceparameter nr. 3, Udskiftelige komponenter, har ikke medført en kunstig indsnævring af konkurrencen. Dette skyldes først og fremmest, at der ikke er stillet krav om, at USB-C porten skal kunne udskiftes, men blot at dette vægter positivt ved evalueringen. Det var derfor også muligt at tilbyde og vinde med en computer, der ikke indeholder en udskiftelig USB-C port.

Udskifteligheden af USB-C porten udgør desuden alene en del af konkurrenceparameteret, idet der også lægges vægt på antallet af komponenter, der kan udskiftes. Der tilkommer en ordregiver et vidt skøn ved fastlæggelsen af relevante evalueringsparametre og vægtningen heraf. USB-C portens udskiftelighed har således ikke været tillagt uforholdsmæssig stor vægt ved evalueringen.

Selvom der kun måtte være én producent af computere, der tilbyder en udskiftelig USB-C port, er der potentielt flere tilbudsgivere, der vil kunne tilbyde en computer med udskiftelig USB-C port fra samme producent. To af tilbudsgiverne har f.eks. tilbudt den samme computer fra producenten HP, og der var heller ikke noget til hinder for, at flere tilbudsgivere havde tilbudt den samme computer, som COMM2IG tilbød. Underkriteriet favoriserer således ikke en enkelt tilbudsgiver.

Konkurrenceparameteret er også sagligt begrundet. Lejerbos ønske om en udskiftelig USB-C port er begrundet i at sikre, at computerne giver en stabil brugeroplevelse og har en lang levetid uanset enkeltkomponenters defekt. Når netop USB-C porten tillægges særlig vægt i evalueringen, skyldes det, at Lejerbo har erfaring med, at centrale komponenter i en computer i mange tilfælde udskiftes, fordi USB-C porten er defekt med arbejdsforstyrrelser og brugergener til følge. Ved at indkøbe computere, hvor USB-C porten kan udskiftes, forventer Lejerbo således, at håndteringen af defekte maskiner kan forbedres med en kortere nedetid for brugeren til følge. Computerens levetid kan i sidste ende forlænges, også ud over garantiperioden, da der ved defekt og slitage i USB-C porten udelukkende vil skulle indkøbes og udskiftes denne enkeltkomponent frem for et fuldt motherboard.

Evalueringen af tilbuddene i forhold til konkurrenceparameteret om udskiftelige komponenter er et udtryk for Lejerbos intention om at ”skubbe” tilbudsgiverne i en bæredygtig retning. Lejerbo var villig til at betale en højere pris for en mere bæredygtig løsning. Det er netop hensigten med tildelingskriteriet bedste forhold mellem pris og kvalitet, at ordregiveren kan foretage en afvejning af fastsatte kvalitetsparametre over for de tilbudte priser. Det forhold, at en bestemt tilbudt computer opnår en høj kvalitativ score i forhold til ét evalueringskriterium, er ikke udtryk for en ulovlig favorisering af denne computer, men en naturlig og lovlig konsekvens af at anvende tildelingskriteriet bedste forhold mellem pris og kvalitet.

Lejerbo handlede i overensstemmelse med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed ved ikke at facilitere et samarbejde mellem tilbudsgiverne og en bestemt producent. Det er tilbudsgivernes opgave at vælge, hvilke underleverandører de ønsker at anvende. Hvis ed ønskede at tilbyde en computer fra producenten Dell, var det således eds ansvar at sikre de fornødne aftaler herom med Dell. Det er i den forbindelse op til producenten at beslutte, om denne ønsker at deltage som underleverandør i flere tilbud. En ordregiver kan ikke påvirke denne proces, som vedrører private aktørers aftaler.

Evalueringsmetoden, der var beskrevet i udbudsmaterialet, er gennemsigtig og overholder ligebehandlingsprincippet, og den kan derfor ikke tilsidesættes, jf. udbudslovens § 160, stk. 2.

Ad påstand 3

ed har gjort gældende, at Lejerbo har overtrådt udbudslovens §§ 2, 41 og 170, og tilbudsbeslutningen skal derfor annulleres.

Lejerbo har gjort gældende, at der ikke er sket en overtrædelse af udbudsreglerne, og at der derfor ikke er grundlag for at annullere tildelingsbeslutningen, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 13, stk. 1,

Hvis klagenævnet måtte give ed medhold i påstand 1 eller 2, kan overtrædelserne efter en konkret væsentlighedsbedømmelse ikke føre til annulation af tildelingsbeslutningen. Det er efter klagenævnets faste praksis en forudsætning for annulation af en tildelingsbeslutning, at de påståede udbudsretlige overtrædelser kan antages at have haft enten betydning for tilbudsgivernes

udformning af tilbud, betydning for udbuddets forløb eller påvirket udfaldet af tilbudsbedømmelsen. Det er ikke tilfældet for de påståede overtrædelser, hverken hver for sig eller tilsammen.

Selv hvis COMM2IG's tilbud ved evalueringen var blevet tildelt et point mindre i forhold til underkriteriet "Bæredygtighed", ville COMM2IG fortsat have afgivet det økonomisk mest fordelagtige tilbud. På samme måde ville COMM2IG's tilbud fortsat være det økonomisk mest fordelagtige tilbud, hvis det var blevet tildelt to point mindre i forhold til underkriteriet "Bruger-venlighed".

Klagenævnet udtaler

Ad påstand 1, 2 og 3

I kendelsen af 16. april 2025, hvor klagenævnet tog stilling til anmodningen om opsættende virkning, udtalte klagenævnet:

"Ad påstand 1

ed har i påstanden henvist til udbudslovens § 170, stk. 4, som ikke findes i loven. Klagenævnet vil derfor ved behandlingen af påstanden alene vurdere, om Lejerbo har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed, jf. udbudslovens § 2.

Grundlaget for vurderingen af tilbuddene i forhold til underkriteriet "Bæredygtighed" var udbudsmaterialets bilag 2, Ønskespecifikation, konkurrenceparameter nr. 3, Udskiftelige komponenter. Efter Lejerbos beskrivelse af konkurrenceparameteret ville det blive tillagt positiv vægt, hvis Lejerbo selv kunne udskifte computerens komponenter, f.eks. USB-C port, tastatur, skærm, batteri mv., og ud af disse komponenter ville det blive tillagt særlig vægt, hvis USB-C porten kunne udskiftes. Der ville herudover blive lagt vægt på, hvor mange komponenter Lejerbo selv kunne udskifte.

Klagenævnet forstår konkurrenceparameteret på den måde, at det som udgangspunkt ikke var et krav, at Lejerbo selv kunne udskifte komponenterne, men hvis det var muligt, ville det blive tillagt positiv vægt. Hvis USB-C porten var blandt de dele, som Lejerbo selv kunne udskifte, ville det blive tillagt særlig vægt. I øvrigt ville der blive lagt vægt på, hvor mange komponenter Lejerbo selv kunne udskifte.

COMM2IG har i sit tilbud indledningsvis anført, hvilke komponenter på den tilbudte computer der er ”kundeudskiftelige” (ni dele). I det følgende afsnit er anført ”Udskiftelige komponenter”, hvorefter der er opregnet 17 komponenter, herunder USB-C porten.

Efter eds henvendelse anmodede Lejerbo COMM2IG om at bekræfte, at Lejerbo selv kunne udskifte skærmagdæksel, skærmkabel, modulær USB-C og Smart Card-læser. Dette bekræftede COMM2IG. Herefter og i øvrigt efter den udtalelse, som COMM2IG har indhentet fra Dell under klagesagen, lægger klagenævnet til grund, at Lejerbo selv kan udskifte de anførte komponenter uden risiko for, at produktgarantien bortfalder, hvis Lejerbo kontakter Dells support og følger den vejledning, som supporten giver.

Klagenævnet kan herefter på det foreliggende foreløbige grundlag ikke konstatere, at Lejerbo ved opgørelse af, hvor mange komponenter foreningen selv kan udskifte på den computer, som COMM2IG har tilbudt, har handlet i strid med principperne om ligebehandling eller gennemsigtighed.

I forhold til underkriteriet ”Brugervenlighed” var grundlaget for vurderingen af tilbuddene konkurrenceparameter nr. 4, Remote management. Tilbudsgiverne skulle beskrive, om de tilbudte dockingstationer understøttede remote management. Der ville blive lagt vægt på, hvor nemt computeren og tilbehøret kunne opdateres via remote management.

ed har tilbudt en HP-computer og har i forhold til konkurrenceparameteret anført, at HP’s dockingstationer understøtter remote management, og det sikrer en nem og effektiv administration af enheder i Lejerbos IT-miljø. ed har desuden anført: ”Derudover kan vi tilbyde HP Proactive Insights, en avanceret service, der giver fuldt overblik over alle enheder, herunder dockingstationer, PC’er og applikationer. Dette gør det muligt at optimere ressourcer (rightsizing) og sikre, at alle enheder altid er opdaterede med de nyeste firmware- og softwareversioner, hvilket øger driftssikkerheden og minimerer potentielle fejl.”

Med formuleringen om, at ed kan tilbyde HP Proactive Insight, er det uklart, om HP Proactive Insight er omfattet af tilbuddet og dermed den tilbudte pris. Risikoen for uklarheder i et tilbud påhviler tilbudsgiveren.

Efter det anførte i forhold til underkriterierne ”Bæredygtighed” og ”Brugervenlighed”, og da klagenævnet kun kan tilsidesætte Lejerbos skønsmæssige vurdering af de kvalitative kriterier, hvis skønnet er usagligt, hviler på et objektivt forkert grundlag, eller hvis Lejerbo åbenbart har

overskredet den vide grænse, der gælder for foreningens skøn, er det klagenævnets vurdering på det foreliggende foreløbige grundlag, at der ikke er udsigt til, at påstanden vil blive taget til følge.

Ad påstand 2

Af udbudsmaterialets bilag 2, Ønskespecifikation, fremgår det som et konkurrenceparameter om udskiftelige komponenter, at det ville blive tillagt positiv vægt, hvis kunden selv kunne udskifte computerens komponenter, f.eks. USB-C port, tastatur, skærm, batteri mv., og at der lægges særligt vægt på, om USB-C porten kunne udskiftes. Desuden fremgår det, at der også lægges vægt på, hvor mange komponenter kunden selv kan udskifte.

Vægtningen af, om USB-C porten kan udskiftes, udgør alene en del af den samlede vurdering af de indkomne tilbud. Det var ikke et mindstekrav, at USB-C porten kunne udskiftes, men det ville blive tillagt særlig, positiv vægt ved evalueringen.

En ordregiver har et vidt skøn ved fastlæggelsen af relevante evalueringsparametre og vægtningen heraf, og klagenævnet har ikke grundlag for at fastslå, at Lejerbo har tillagt muligheden for at udskifte USB-C porten uforholdsmæssig stor vægt ved evalueringen, eller at denne del af konkurrenceparameteret var usaglig.

Den omstændighed, at der på det nuværende marked tilsyneladende kun er én virksomhed, der producerer en computer med en udskiftelig USB-C port, medfører ikke, at Lejerbo var afskåret fra at fastsætte et konkurrenceparameter om bl.a., at det ville blive tillagt særlig, positiv vægt, hvis USB-C porten kunne udskiftes af Lejerbo selv. Det var således op til tilbudsgiverne at indgå underleverandøraftaler med de relevante producenter, og Lejerbo har ikke haft en udbudsretlig forpligtelse til at sikre, at tilbudsgiverne kunne indgå aftaler med en bestemt computerproducent.

På det foreliggende foreløbige grundlag har Lejerbo ikke handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed eller med udbudslovens § 41. Evalueringsmodellen har ikke medført en kunstig begrænsning i konkurrencen, da vægtningen af muligheden for at udskifte USB-C porten alene udgjorde en del af de samlede konkurrenceparametre. Der er herefter ikke udsigt til, at påstanden vil blive taget til følge.

Ad påstand 3

Da der på det foreliggende foreløbige grundlag ikke er udsigt til, at påstand 1 og 2 vil blive taget til følge, er der heller ikke udsigt til, at påstanden om annullation vil blive taget til følge.”

Parterne har ikke indleveret processkrifter efter kendelsen af 16. april 2025 og har derfor ikke gjort yderligere anbringender gældende til støtte for de nedlagte påstande. Af de grunde, der er anført i kendelsen, tager klagenævnet herefter ikke påstandene til følge.

Herefter bestemmes

Klagen tages ikke til følge.

ed A/S skal inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse betale 20.000 kr. i sagsomkostninger til Lejerbo.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Erik P. Bentzen