

K E N D E L S E

Ecolab ApS
(selv)

mod

Region Sjælland
(selv)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2010/S 125-191425 af 29. juni 2010 udbød indklagede, Region Sjælland, som offentligt udbud efter direktiv 2004/18/EF om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige vareindkøbskontrakter, offentlige tjenesteydelseskontrakter og offentlige bygge- og anlægskontrakter (udbudsdirektivet) en rammeaftale om regionens indkøb af rengøringsmidler og –rekvisitter til samtlige regionens sygehuse og institutioner. Rammeaftalen var opdelt i fire delaftaler og havde en anslået værdi på 36.776.000 kr. eksklusive moms. Rammeaftalens varighed var fire år fra den 1. oktober 2010 med mulighed for at forlænge aftalen i to gange et år.

Otte virksomheder afgav tilbud på delaftale nr. 1 og 2, tre virksomheder afgav tilbud på delaftale nr. 3, og ni virksomheder afgav tilbud på delaftale nr. 4. Klageren, Ecolab ApS, afgav tilbud på alle fire delaftaler. Den 17. september 2010 besluttede indklagede at indgå kontrakt med VTK A/S vedrørende delaftale nr. 1 og 2, med Diversey vedrørende delaftale nr. 3 og med Stadsing vedrørende delaftale nr. 4. Ved brev af samme dato underrettede indklagede klageren om beslutningen. Ved bekendtgørelse nr. 2010/S 210-320425 af 26. oktober 2010 offentliggjorde indklagede, at indklagede havde truffet beslutning om tildeling af delaftalerne.

Den 31. marts 2011 indgav klageren klage til Klagenævnet for Udbud over indklagede. Klagen har været behandlet på skriftligt grundlag.

Klagenævnet har forstået klagen således, at klagenævnet anmodes om at tage stilling til, om Diversey overholder den kontrakt, som indklagede og Diversey har indgået på grundlag af udbuddet. Klagen angår særligt spørgsmålet om overholdelse af et krav om, at produktemballagen skal være påført datostempel og batch nummer (klagepunkt 1) og et krav om emballagestørrelse for visse produkter (klagepunkt 2).

Indklagede har principalt påstået klagen afvist og subsidiært, at klagen ikke tages til følge.

Denne kendelse vedrører alene spørgsmålet om afvisning.

Spørgsmålet om afvisning er afgjort uden medvirken af sagkyndige medlemmer, jf. lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. § 10, stk. 4.

Parternes anbringender

Indklagede har gjort gældende, at klagenævnet ikke er kompetent til at behandle klagen, og at klagen derfor skal afvises. Indklagede har nærmere anført, at klagen alene vedrører spørgsmålet om, hvorvidt den indgåede kontrakt er overholdt. Dette er et kontraktretligt – og ikke et udbudsretligt – spørgsmål.

Klageren er ikke fremkommet med anbringender om afvisningspåstanden.

Klagenævnet udtaler:

Indklagede har i september 2010 under et EU-udbud efter udbudsdirektivet tildelt Diversey en af de udbudte delaftaler. Indklagede og Diversey har efterfølgende indgået kontrakt. Klageren ønsker under denne klagesag, at klagenævnet tager stilling til, om Diversey overholder den indgåede kontrakt.

Klagenævnet har efter lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. § 1, stk. 1 og 2, kompetence til at behandle klager over offentlige ordregiveres over-

trædelser af fællesskabsretten vedrørende indgåelse af offentlige kontrakter, herunder om indkøb efter udbudsdirektivet og kontrakter inden for forsyningsvirksomhed.

Derimod har klagenævnet ikke kompetence til at behandle klager, der vedrører spørgsmål om overholdelse af kontrakter indgået mellem en myndighed og en virksomhed. Dette gælder, uanset om kontrakten er indgået på grundlag af et EU-udbud eller indgået uden et sådant udbud. Klagenævnet kan herved også henvise til klagenævnets kendelse af 13. februar 2006 i sagen Haubjerg Interiør A/S mod Vejle Amt.

Da klageren som anført ønsker, at klagenævnet tager stilling til, om kontrakten indgået mellem indklagede og Diversey er overholdt af Diversey, afviser klagenævnet denne klage.

Herefter bestemmes:

Klagen afvises.

Indklagede skal ikke betale sagsomkostninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales.

Michael Ellehauge

Genpartens rigtighed bekræftes.

Joan Bach
kontorfuldmægtig