

Klagenævnet for Udbud

(Carsten Haubek, Torben Sørensen, Henrik Pinholt)

J.nr.: 00-120.433

9. oktober 2000

K E N D E L S E

DAPA ApS

(advokat Lars Gruby, Kolding)

mod

1. Kolding Kommune,
2. Vejle Kommune,
3. Fredericia Kommune,
4. Middelfart Kommune,
5. Vamdrup Kommune,
6. Lunderskov Kommune,
7. Børkop Kommune,
8. Egtved Kommune,
9. Jelling Kommune og
10. Nørre Aaby Kommune
(advokat Lotte Hummelshøj, København)

Ved udbudsbekendtgørelse af 10. april 2000 udbød de indklagede kommuner, 1. Kolding Kommune, 2. Vejle Kommune, 3. Fredericia Kommune, 4. Middelfart Kommune, 5. Vamdrup Kommune, 6. Lunderskov Kommune, 7. Børkop Kommune, 8. Egtved Kommune, 9. Jelling Kommune og 10. Nørre Aaby Kommune som begrænset udbud efter direktiv 92/50 om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige tjenesteydelsesaftaler, som ændret ved direktiv 97/52 (Tjenesteydelsesdirektivet) transport, sortering, oparbejdning, behandling og bortskaffelse af i alt 735 tons/år elektronisk affald fra private husstande, institutioner og virksomheder i kommunerne i perioden 1. september 2000 – 31. august 2002.

Inden udløbet af fristen for anmodning om prækvalifikation den 17. maj 2000 havde følgende 10 virksomheder anmodet om prækvalifikation:

1. Thomas Wang A/S
2. Skandinavisk Elektronik Demontage A/S

3. Århus Genbrugsselskab A/S
4. Marius Pedersen A/S
5. Elektro Miljø A/S
6. Kommunekemi A/S
7. Et konsortium bestående af DAPA ApS og R-Plus Recycling GmbH
8. Ragn-Sells Danmark A/S
9. Dansk Elektronik Genbrug A/S
10. Stena Technoworld A/S

Den 31. maj 2000 besluttede de indklagede at prækvalificere de 4 virksomheder, der er anført som nr. 3, 4, 5 og 6.

Den 18. august 2000 besluttede de indklagede at indgå kontrakt med Elektro Miljø A/S, og kontrakt blev herefter indgået den 21. august 2000.

Den 19. juni 2000 indgav klageren, DAPA ApS, klage til Klagenævnet for Udbud over de indklagede. Klageren fremsatte ved klagens indgivelse anmodning om, at Klagenævnet i medfør af lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 2, skulle beslutte, at klagen skal have opsættende virkning. Den 30. juni 2000 besluttede Klagenævnet ikke at tillægge klagen opsættende virkning. Klagen har været behandlet på et møde den 8. september 2000.

Klageren har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1.

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivet, ved ikke at tage anmodningen om prækvalifikation fra konsortiet bestående af DAPA ApS og R-Plus Recycling GmbH i betragtning ved prækvalifikationen.

Påstand 2.

Klagenævnet skal annullere indklagedes beslutning af 18. august 2000 om at indgå kontrakt med Elektro Miljø A/S.

Påstand 3.

De indklagede tilpligtes in solidum til klageren at betale 27.500 kr. med procesrente fra 4. september 2000.

De indklagede har vedrørende påstand 1 og 2 nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

De indklagede har vedrørende påstand 3 nedlagt påstand om frifindelse.

Klagenævnet har besluttet at udsætte behandlingen af påstand 3, indtil Klagenævnet har taget stilling til påstand 1 – 2. Klagenævnet vil efter afsigelse af kendelse vedrørende påstand 1 – 2 fortsætte behandlingen af påstand 3, medmindre klageren tilbagekalder klagen for så vidt angår denne påstand.

De indklagede har 2 gange tidligere udbudt den samme tjenesteydelse. Ved udbudsbekendtgørelse af 22. marts 1999 udbød de indklagede som begrænset udbud efter Tjenesteydelsesdirektivet tjenesteydelsen »oparbejdning af elektronisk skrot«. Den 17. juni 1999 besluttede de indklagede at annullere dette udbud, idet der var begået fejl i udbudsproceduren vedrørende udvælgelseskriterierne og tildelingskriterierne.

Ved udbudsbekendtgørelse af 29. september 1999 udbød de indklagede som offentligt udbud efter Tjenesteydelsesdirektivet tjenesteydelsen »oparbejdning af elektriske og elektroniske produkter«. Den 19. januar 2000 besluttede de indklagede at indgå kontrakt med Elektro Miljø A/S, og der blev herefter indgået kontrakt med denne virksomhed. Den 9. februar 2000 indgav DAPA ApS, der sammen R-Plus Recycling GmbH havde afgivet tilbud, klage til Klagenævnet for Udbud, idet det blev gjort gældende, at beslutningen om, hvem der skulle indgå kontrakt med, var truffet i strid med tildelingskriterierne i udbudsbetingelserne. Den 13. marts 2000 besluttede de indklagede at opsiges kontrakten med Elektro Miljø A/S, fordi tilbudet fra denne tilbudsgiver var ukonditionsmæssigt, og fordi de indklagede forud for beslutningen om at indgå kontrakt med Elektro Miljø A/S havde ført forhandlinger med denne tilbudsgiver, som var i strid med EU-udbudsreglerne. DAPA ApS tilbagekaldt herefter klagen.

Udbudsbekendtgørelsen af 10. april 2000 indeholdt bl.a. følgende:

- » 4. c) Angivelse af, om juridiske personer skal anføre navn og kvalifikationer for medarbejdere, der skal udføre tjenesteydelsen:
Der skal anføres navn og faglige kvalifikationer på de ledende medarbejdere, der skal udføre tjenesteydelsen.

.....

- 6. Påtænkt antal eller mindste eller største antal tjenesteydere, der vil blive opfordret til at afgive bud: 5-8 tilbudsgivere.

.....

- 9. I givet fald den retslige form, der kræves for den sammenslutning af tjenesteydere, som ordren tildeles:
En sammenslutning af virksomheder skal hæfte solidarisk, og der skal udpeges en fælles sekretariatsfunktion, der er ansvarlig for kontakten til ordregiver.

Der skal afgives virksomhedsoplysninger for hver af de deltagende virksomheder i sammenslutningen.

.....

13. Oplysning om tjenesteyderens forhold:

- Beskrivelse af virksomheden samt de sidste 2 års revisionspåregnede regnskaber,
- »tro- og loveerklæring«, i henhold til lov nr. 1093 af 1.12.1994, »lov om begrænsning af skyldneres muligheder for at deltage i offentlige udbudsforretninger«,
- en beskrivelse af miljøhandlingsplan,
- en beskrivelse af arbejdsmiljø, sikkerhed og kvalitetssikringssystem,
- en beskrivelse af organisationen og evt. underentreprenører,
- navn og faglige kvalifikationer på de ledende medarbejdere, der skal udføre tjenesteydelsen og
- referencer fra løsning af tilsvarende opgaver.

14. Kriterier for tildeling af ordren:

Det økonomisk mest fordelagtige tilbud: Ved udvælgelsen vil følgende kriterier blive lagt til grund:

- Tilbudssum.
- Serviceniveau, flexibilitet og ressourceindsats.«

I en skrivelse af 15. maj 2000, hvorved konsortiet bestående af DAPA ApS og R-Plus Recycling GmbH anmodede om prækvalifikation, er anført følgende:

»Vi, et konsortium bestående af R-plus Recycling GmbH, Heilbronner Str. 13, D-75031 Eppingen og DAPA ApS, Castenskjoldsvej 15, DK-6000 Kolding, skal hermed venligst anmode om prækvalifikation til afgivelse af tilbud på transport, sortering, oparbejdning, behandling og bortskaffelse af kasserede elektriske og elektroniske produkter.

Det er desværre kun muligt i Danmark at genanvende meget få af fraktionerne fra elektronikaffaldet, hvorfor konsortiet har valgt at oparbejde elektronikaffaldet på et af de største og mest moderne anlæg i Europa, hos R-plus Recycling i D-Lustadt, hvor man siden 1979 har behandlet kasserede elektriske og elektroniske produkter (se bilag A1).

Konsortiet har været aktiv i Danmark siden marts 1998 og behandler årligt ca. 30.000 ton elektronikaffald og omsætter totalt ca. DKK 180 millioner p.a. (se bilag A2 + B1).

På baggrund af R-plus Recyclings 20 år erfaring med oparbejdning af elektronikaffald samt den store tonnage der behandles, har man været i stand til at udvikle teknikker og maskiner der muliggør, efter en omhyggelig og kontrolleret manuel demontering, at oparbejde meget rene fraktioner der kan genanvendes 100 % (se bilag A1).

Behandlingen af de kasserede elektriske og elektroniske produkter på R-plus Recyclings anlæg opfylder de krav der stilles i Lovbekendtgørelse nr. 1067 af 22/12/1998 (se bilag A3+ B2).

Behandlingsanlægget i D-Lustadt har naturligvis de nødvendige godkendelser, herunder kvalitetssikringscertificat (se bilag A4), endvidere er virksomheden ISO 9002 certificeret (se bilag A5) og certificeret genanvendelsesvirksomhed (se bilag A6).

Kvalitetssikringsafdelingen kontrollerer løbende at miljøregler og krav overholdes samt at tilladelser, godkendelser, notificeringer osv. er gyldige. Afdelingen er også ansvarlig for forbedringer af arbejdsmiljø og udvikling af nye metoder til oparbejdning af elektronikaffald (se bilag A7).

For så vidt angår beskrivelse af arbejdsmiljø, sikkerhed, kvalitetssikringssystem samt miljøhandlingsplan henvises til kvalitetsledeshåndbogen (se bilag A7).

Dokumentation for behandling af elektronikaffaldet gives i form af vareseddel, fragtbrev, modtage/oparbejdningserklæring. Yderligere dokumentation eftersendes på opfordring.

Konsortiet råder over egne anlæg i Tyskland til behandling af elektronikaffald, kabler, kølemøbler, biler osv. (se bilag B4).

Konsortiet kan dokumentere referencer fra såvel kommuner som private virksomheder (se bilag B4).

R-plus Recycling GmbH hører under U-Plus Umweltservice AG, som er en gruppe af genanvendelsesvirksomheder med i alt ca. 1500 medarbejdere og en årlig omsætning på ca. DKK 1,9 mia. Uplus AF er et datterselskab af EnBW Energie som er Tysklands fjerde største energiproducent, der igen er ejet af det offentlige.

Til at varetage konsortiets interesser i Danmark har konsortiet indgået aftale DAPA ApS, DK-6000 Kolding.

DAPA ApS har siden 1993 beskæftiget sig med deponering og nyttiggørelse af affalds- og restprodukter i Europa, herunder restprodukt fra røggasrensning, tæpper, elektronikaffald samt alternativ brændsel for bl.a. Dansk Restprodukthåndtering, F.M.L.UK, Fynsværket, Helsingør Kommune, KARA, KAVO, Kolding Kraftvarmeværk, Reno Syd, Reno syv, Renovadan, Südwestdeutsche Salzwärke, Sønderborg Kraftvarmeværk, VEGA og Aabenraa Kommune.

Konsortiet anvender K.I. Transport ApS, Brundtlandparken 10, DK-6520 Toftlund som underentreprenør til transportdelen.

K.I. Transport ApS har kvalificerede medarbejdere og det nødvendige materiel til at udføre en sikker, fleksibel og skånsom transport af elektronikaffald, også under spidsbelastning.

K.I. Transport er grundlagt i 1979 (se bilag C1) beskæftiger ca. 50 medarbejdere og omsætter ca. 34 mio. (se bilag C2).

Undertegnede erklærer på tro og love at selskabet ingen forfalden gæld har til det offentlige jfr. Lov nr. 1093 1.12.1994.

Med venlig hilsen

DAPA ApS

Henning Vedstesen

R-plus Recycling GmbH

M. Fahrner«

Den 31. maj 2000 skrev de indklagede således til konsortiet bestående af DAPA ApS og R-Plus Recycling GmbH (nr. 7):

»Trekantområdets AffaldsForum har modtaget henvendelser fra 10 virksomheder om prækvalifikation i forbindelse med udbud af oparbejdning af EE-affald for kommunerne Kolding, Vejle, Fredericia, Middelfart, Vamdrup, Lunderskov, Børkop, Egtved, Jelling og Nørre Åby. Trekantområdets AffaldsForum har prækvalificeret 4 virksomheder, som opfordres til at afgive tilbud på oparbejdning af EE-affald, idet kun 4 virksomheder opfylder samtlige de i udbudsbekendtgørelsen anførte kvalifikationsbetingelser.

Trekantområdets AffaldsForum må herved meddele Dem, at DAPA Aps ikke er blandt de prækvalificerede virksomheder og således ikke vil have adgang til at afgive tilbud.

Trekantområdets AffaldsForum har gennemgået det fremsendte prækvalifikationsmateriale. Ved gennemgang af materialet er det konstateret, at De ikke som anført i udbudsbekendtgørelsen har fremsendt virksomhedsoplysninger for hver af de deltagende virksomheder i konsortiet, idet det ikke entydigt fremgår, at R-Plus Recycling GmbH har fremsendt en tro og loveerklæring.

Ej heller har DAPA Aps fremsendt miljøhandlingsplan eller beskrivelse af kvalitetssikringssystem, idet den fremsendte kvalitetsledeshåndbog kun vedrører R-Plus Recycling GmbH og ikke den anden deltager i konsortiet. Der er ej heller medsendt beskrivelse af arbejdsmiljø og sikkerhed for hverken DAPA Aps eller R-Plus Recycling GmbH, ligesom det ikke klart fremgår, hvem der er udpeget som sekretariatsfunktion for konsortiet således som krævet i udbudsbekendtgørelsen.

Idet De derved har undladt at fremsende oplysninger, som klart og entydigt er krævet i udbudsbekendtgørelsen, følger det af udbudsreglernes krav om ligebehandling, at DAPA Aps ikke kan prækvalificeres.«

Indklagede har vedrørende påstand 1 gjort gældende, at anmodningen fra konsortiet DAPA ApS og R-Plus Recycling GmbH på følgende 4 punkter ikke opfyldte de krav, der var opstillet i udbudsbekendtgørelsen, og at de indklagede derfor var såvel berettiget som forpligtet til at undlade at tage anmodningen fra konsortiet om prækvalifikation i betragtning:

- A. Anmodningen om prækvalifikation indeholdt ikke en tro og love-erklæring fra R-Plus Recycling GmbH i henhold til lov nr. 1093 af 1. december 1994.
- B. Anmodningen om prækvalifikation indeholdt ikke »en beskrivelse af miljøhandlingsplan«, »en beskrivelse af arbejdsmiljø« og »en beskrivelse af sikkerhed« vedrørende nogen af de 2 virksomheder.
- C. Anmodningen om prækvalifikation indeholdt ikke »en beskrivelse af kvalitetssikringssystem« for DAPA ApS.
- D. Anmodningen om prækvalifikation indeholdt ikke en beskrivelse af »faglige kvalifikationer på de ledende medarbejdere, der skal udføre tjenesteydelsen« vedrørende nogen af de 2 virksomheder.

Klageren har vedrørende påstand 1 gjort gældende, at konsortiets anmodning om prækvalifikation på alle de 4 punkter indeholdt oplysninger, som opfylder de krav, som fremgår af udbudsbekendtgørelsen, og at de indklagede derfor har handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivet ved ikke at tage konsortiets anmodning om prækvalifikation i betragtning. Klageren har nærmere anført følgende:

Ad A.

Skrivelsen af 15. maj 2000 indeholder en tro og love-erklæring og under hensyn til, at skrivelsen udtrykkeligt afsluttes med navnet på de 2 selskaber, som deltager i konsortiet, og med en underskrift for en person fra hvert af disse selskaber, kan skrivelsen kun forstås således, at begge deltagende selskaber afgiver en tro og love-erklæring.

Ad B og C.

Det fremgår med tilstrækkelig klarhed at skrivelsen af 15. maj 2000, at konsortiet agter at udføre den udbudte tjenesteydelse ved en arbejdsfordeling mellem konsortiedeltagerne, således at DAPA ApS forestår administrationen, således at en underentreprenør – nemlig K.I. Transport ApS - forestår transporten, og således at modtagelsen, sorteringen, oparbejdningen, behandlingen og bortskaffelsen af affaldet forestås af R-Plus Recycling GmbH. Da DAPA ApS således ikke fysisk skal beskæftige sig med affaldet, skulle der alene vedrørende R-Plus Recycling GmbH indsendes »en beskrivelse af kvalitetssikringssystem«, og de indklagede har tilkendegivet, at de oplysninger, som R-Plus Recycling GmbH har indsendt vedrørende kvalitetssikringssystem, er tilstrækkelige vedrørende dette selskab. Da DAPA ApS ikke fysisk skal beskæftige sig med affaldet, skulle der endvidere alene vedrørende R-Plus Recycling GmbH indsendes »en beskrivelse af miljø-

handlingsplan, arbejdsmiljø og sikkerhed«, og den fremsendte »Kvalitetsledeshåndbog« vedrørende R-Plus Recycling GmbH opfylder de krav, der i så henseende er stillet i udbudsbekendtgørelsen. Klageren har særligt henvist til afsnit 2, 4.1., 4.9., 4.17. og 4.18.

Ad D.

Konsortiet indsendte som bilag B, 3 en fortegnelse over de medarbejdere i de 2 selskaber samt hos underentreprenøren K.I. Transport ApS, der skulle forestå udførelsen af tjenesteydelsen, og den omstændighed, at der ikke medfulgte en nærmere beskrivelse af de pågældendes kvalifikationer, indebærer ikke, at der er en sådan mangel ved anmodningen fra konsortiet, at det har kunnet begrunde, at de indklagede ikke tog konsortiets anmodning om prækvalifikation i betragtning.

Klageren har yderligere gjort gældende, at de indklagede, hvis de var af den opfattelse, at oplysningerne i konsortiets anmodning om prækvalifikation ikke indeholdt alle de oplysninger, som var nødvendige for at opfylde kravene i udbudsbekendtgørelsen, i overensstemmelse med Tjenesteydelsesdirektivets artikel 34 kunne have anmodet konsortiet om at fremsende de manglende oplysninger, og at de indklagede burde have udnyttet denne mulighed, således at de manglende oplysninger var blevet tilvejebragt.

De indklagede har hertil gjort gældende, at Tjenesteydelsesdirektivets artikel 34 alene giver den ordregivende myndighed en mulighed for at indhente yderligere oplysninger, men at bestemmelsen ikke indebærer en pligt for den ordregivende myndighed til at anvende denne fremgangsmåde. De indklagede har endvidere gjort gældende, at en anmodning til konsortiet om yderligere oplysninger vedrørende punkt A – D i den konkrete situation ville have indebåret en overtrædelse af ligebehandlingsprincippet.

Klagenævnet udtaler:

Påstand 1.

Ad A.

Uanset, at konsortiet ved udarbejdelsen af skrivelsen af 15. maj 2000 indeholdende anmodningen om prækvalifikation anvendte DAPA ApS' brev-papir, fremgår det utvetydigt af skrivelsen, at anmodningen fremkommer fra et konsortium bestående af DAPA ApS og R-Plus Recycling GmbH, og det fremgår endvidere utvetydigt af skrivelserens næstsidste afsnit, at Hen-

ning Vedstesen for DAPA ApS og M. Fahrner for R-Plus Recycling GmbH ved deres underskrift på skrivelsen på de respektive selskabers vegne på tro og love erklærer, at »selskabet ingen forfalden gæld har til det offentlige jfr. Lov nr. 1093 1.12.1994«. Anmodningen opfyldte således kravene i udbudsbekendtgørelsen på dette punkt, og de indklagede har handlet i strid med EU-udbudsreglerne ved med denne begrundelse at undlade at tage anmodningen om prækvalifikation fra konsortiet i betragtning.

Ad C.

Efter indholdet af skrivelsen af 15. maj 2000 sammenholdt med de oplysninger om de 2 deltagere i konsortiet, der fremgår af bilagene til anmodningen, fremgår det med tilstrækkelig klarhed, at DAPA ApS ikke skulle deltage i den fysiske håndtering af det elektriske og elektroniske affald. Da kravet i udbudsbekendtgørelsen om »en beskrivelse af kvalitetssikringssystem« ikke kan antages at omfatte den del af tjenesteydelsen, som DAPA ApS skulle varetage, har de indklagede handlet i strid med EU-udbudsreglerne ved at undlade at tage anmodningen fra konsortiet i betragtning, fordi konsortiet ikke havde fremsendt »en beskrivelse af kvalitetssikringssystem« vedrørende DAPA ApS.

Ad B.

Som anført foran ad C fremgik det med tilstrækkelig klarhed at anmodningen om prækvalifikation, at DAPA ApS ikke skulle deltage i den fysiske håndtering af de elektriske og elektroniske affald, og da kravet i udbudsbekendtgørelsen om »en beskrivelse af miljøhandlingsplan«, »en beskrivelse af arbejdsmiljø« og »en beskrivelse af sikkerhed« ikke kan antages at omfatte den del af tjenesteydelsen, som DAPA ApS skulle varetage, har de indklagede ikke kunnet kræve disse oplysninger vedrørende DAPA ApS, og spørgsmålet for Klagenævnet bliver herefter, om de oplysninger, som fremgår af skrivelsen af 15. maj 2000 med bilag vedrørende R-Plus Recycling GmbH er tilstrækkelige til at opfylde de krav, der er fastsat i udbudsbekendtgørelsen.

Efter en gennemgang af det materiale, som konsortiet fremsendte til de indklagede i forbindelse med deres anmodning om prækvalifikation – og efter at have sammenholdt dette materiale med det materiale, som de 4 virksomheder, der blev prækvalificeret, havde fremsendt - er det Klagenævnets vurdering, at de oplysninger, som fremgår af konsortiets materiale, ikke gav de indklagede et tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at konsortiet opfyldte de mindstekrav vedrørende »miljøhandlingsplan«, »arbejdsmiljø« og »sikker-

hed«, som kan anses for fastlagt ved formuleringen af udbudsbekendtgørelsens krav vedrørende disse forhold. De indklagede har derfor ikke handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivet ved med denne begrundelse at undlade at tage anmodningen fra konsortiet om prækvalifikation i betragtning.

ad D.

De indklagede har ved i udbudsbekendtgørelsen at anføre, at virksomheder, der ønskede at blive prækvalificeret, skulle fremsende oplysninger om navn og »faglige kvalifikationer på de ledende medarbejdere, der skal udføre tjenesteydelsen« tilkendegivet, at oplysningerne om de ledende medarbejders kvalifikationer er et blandt flere udvælgelseskriterier. Da konsortiet ikke i forbindelse med sin anmodning om prækvalifikation fremsendte disse oplysninger, var de indklagede afskåret fra at konstatere, om konsortiet opfyldte denne betingelse for at blive prækvalificeret, og det påhvilede derfor de indklagede med denne begrundelse at beslutte, at anmodningen fra konsortiet ikke skulle tages i betragtning.

Påstand 2.

Det fremgår af det, der er anført under påstand 1, at konsortiet ikke opfyldte betingelserne for at blive prækvalificeret, og at det således var i overensstemmelse med Tjenesteydelsesdirektivet ikke at tage anmodningen fra konsortiet om prækvalifikation i betragtning. Allerede på baggrund heraf er der ikke grundlag for at tage klagerens påstand 2 til følge.

Klagenævnet har ikke fundet anledning til at vurdere, hvorvidt der i konsortiets anmodning om prækvalifikation manglede oplysninger vedrørende underentreprenøren K. I. Transport ApS.

De indklagede henviste ikke i deres skrivelse af 31. maj 2000 til, at anmodningen fra konsortiet ikke indeholdt oplysninger om »faglige kvalifikationer på de ledende medarbejdere, der skal udføre tjenesteydelsen« (punkt D), uagtet dette forhold – sammen med det anførte under punkt B – begrundede, at de indklagede ikke tog anmodningen fra konsortiet i betragtning. De indklagede anførte tværtimod den manglende tro og love-erklæring fra R-Plus Recycling GmbH (punkt A) og den manglende oplysning om »kvalitetsstyringssystem« vedrørende DAPA ApS (punkt C), uagtet disse forhold ikke kunne begrunde, at anmodningen fra konsortiet ikke blev taget i betragtning. På denne baggrund har Klagenævnet besluttet at pålægge de indklagede at betale 25.000 kr. i sagsomkostninger til klageren.

Herefter bestemmes:

De indklagede har ikke handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivet ved at undlade at tage anmodningen fra konsortiet bestående af DAPA ApS og R-Plus Recycling GmbH om prækvalifikation i betragtning.

De indklagede har handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivet ved at fastslå at anmodningen fra konsortiet om prækvalifikation ikke indeholdt en tro og love-erklæring fra R-Plus Recycling GmbH.

De indklagede har handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivet ved at kræve, at anmodningen fra konsortiet om prækvalifikation skulle indeholde »en beskrivelse af kvalitetsstyringssystem« for DAPA ApS.

De indklagede skal in solidum i sagsomkostninger til klageren, DAPA ApS betale 25.000 kr., der betales inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse.

Klagegebyret tilbagebetales.

Carsten Haubek

Genpartens rigtighed bekræftes.

Joan Bach
kontorfuldmægtig