

K E N D E L S E

Dansk Taxi Forbund
(advokat Suzanne T. Estrup, København)

mod

Vestsjællands Amt
(advokat Claus Berg, København)

Den 20. december 2001 indgik indklagede, Vestsjællands Amt, kontrakt med Falcks Redningskorps A/S bl.a. om siddende patienttransport i Vestsjællands Amt. Kontrakten blev indgået uden, at der forinden var gennemført EU-udbud efter direktiv 92/50 om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige tjenesteydelsesaftaler, som ændret ved direktiv 97/52 (Tjenesteydelsesdirektivet).

Den 23. oktober 2002 indgav klageren, Dansk Taxi Forbund, klage til Klagenævnet for Udbud over indklagede, Vestsjællands Amt. Klagen har været behandlet på et møde den 8. november 2002, hvor alene påstand 1 blev behandlet. Parterne har efterfølgende i overensstemmelse med en aftale på mødet den 8. november 2002 afgivet processkrifter om påstand 2 og påstand 3. Klageren og indklagede har yderligere efter mødet på Klagenævnets opfordring afgivet processkrifter vedrørende spørgsmålet om betydningen af EF-domstolens dom af 24. september 1998 – sag C-76/97 (Tögel) for afgørelsen af denne sag (spørgsmål 4 og spørgsmål 5).

Klageren har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivet ved den 20. december 2001 at indgå kontrakt med Falcks Redningskorps A/S om siddende patienttransport i Vestsjællands Amt uden forinden at gennemføre EU-udbud efter Tjenesteydelsesdirektivet.

Påstand 2 (subsidiær i forhold til påstand 1)

Klagenævnet skal konstatere at indklagede har handlet i strid med

- a. princippet om forbud mod forskelsbehandling herunder principperne om gennemsigtighed og ligebehandling, jf. Traktatens artikel 12,
 - b. princippet om proportionalitet, jf. Traktatens artikel 5,
 - c. princippet om varenes frie bevægelighed, jf. Traktatens artikel 49,
- ved ikke forud for indgåelsen af aftalen med Falcks Redningskorps A/S af 20. december 2001 om siddende patienttransport i Vestsjællands Amt at have indhentet mere end et tilbud.

Påstand 3 (subsidiær i forhold til påstand 2)

Klagenævnet skal konstatere at indklagede har handlet i strid med nationale indkøbsprocedurer ved ikke forud for indgåelsen af aftalen med Falcks Redningskorps A/S af 20. december 2001 for at skabe en konkurrenceliggende situation at have udbudt den siddende patienttransport.

Indklagede har nedlagt følgende påstande:

Ad påstand 1: Klagen tages ikke til følge.

Ad påstand 2: Klagen tages ikke til følge.

Ad påstand 3: Principalt: Afvisning.

Subsidiært: Klagen tages ikke til følge.

Klagenævnet har besluttet yderligere at behandle følgende spørgsmål:

Spørgsmål 4

Spørgsmålet om indklagede har handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivet, ved den 20. december 2001 at indgå kontrakt med Falcks Redningskorps A/S om akut ambulancekørsel i Vestsjællands Amt uden forinden at gennemføre EU-udbud efter Tjenesteydelsesdirektivet.

Spørgsmål 5

Spørgsmålet om indklagede har handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivet, ved den 20. december 2001 at indgå kontrakt med Falcks Redningskorps A/S om liggende patienttransport i Vestsjællands Amt uden forinden at gennemføre EU-udbud efter Tjenesteydelsesdirektivet.

Indklagede har gennem en årrække haft overenskomst med Falcks Redningskorps A/S om ambulancetjeneste og patienttransport m.v. Kontrakterne har omfattet følgende:

- (1) akut ambulancekørsel.
- (2) liggende patienttransport.
- (3) siddende patienttransport.

I en kontrakt af 6. og 14 juli 1996, der er udarbejdet på grundlag af en standardkontrakt fra Kommunernes Landsforening, og som var gældende fra 1. januar 1998, hedder det:

»§ 1. Overenskomstens omfang.

1. Amtet overdrager varetagelsen af ambulanceberedskab, akut ambulancekørsel og liggende patientbefordring m.v. , jf. bilag 1, til Falcks Redningskorps. Overdragelsen indebærer, at Falcks Redningskorps udfører de forpligtelser, som i medfør af love, bekendtgørelser og aftaler påhviler amtet.

.....

§ 6. Øvrige bestemmelser.

1. Amtet og Falcks Redningskorps kan indgå tillægsaftale til denne overenskomst om totalleverance af patientbefordring m.v. (ambulancetjeneste, liggende og siddende patientbefordring) i amtet eller i dele af amtet til en fast pris (fastpris-aftale).
2. Amtet og Falcks Redningskorps kan i særlige tilfælde indgå aftale om ekstra materiel og ydelser, der supplerer den præhospitale indsats i amtet.«

Det nævnte bilag 1 indeholder bl.a. følgende:

»A. Akut kørsel

Akut kørsel defineres som ambulancekørsel, der er en uopholdelig kørsel til og befordring af patient efter ulykke eller akut sygdom fra ulykkes- eller andet opholdssted til behandling respektive uopholdelig overførsel af patient fra et behandlingssted til et andet.

Liggende patientbefordring, d.v.s. befordring af liggende patient eller patient, der skal bæres eller behandles under kørslen, mellem kl. 18.00 og 6.00.

Ambulanceredning, der er en støttefunktion til ambulancetjenesten ved ambulanceopgaver, der kræver frigørelse m.v. af patienter for at muliggøre/lette efterfølgende behandling og transport.

.....

B. Liggende patientbefordring (sygetransport I)

Liggende patientbefordring (sygetransport I) er befordring af liggende patient eller patient, der skal bæres eller behandles under kørslen.«

I en kontrakt af 13. maj 1997, der var gældende fra 1. januar 1997, hedder det i § 3, stk. 10: »Det er endvidere aftalt, at Falck vil gøre brug af hyrevognmænd i et ikke ubetydeligt omfang.«. I en kontrakt mellem Falcks Redningskorps A/S og 2 hyrevognsorganisationer hjemhørende i Vestsjællands Amt (Centralforeningen af Taxiforeninger i Danmark og Dansk Taxi Forbund) af 14. december 1997 hedder det bl.a.:

»§ 1.

Hyrevognmænd tilsluttet ovennævnte organisationer hjemmehørende i Vestsjællands Amt skal udføre siddende patientbefordring til og fra behandlingssteder samt hjemkørsel af Falcks abonnementer, såvel indenfor som udenfor Vestsjællands Amt hele året og alle døgnets timer. Hyrevognmændene rekvireres af Falcks vagtcentral i Holbæk.

§ 2.

For hver udført siddende patienttransport betaler Falcks Redningskorps til den enkelte hyrevognmand.

.....

§ 7.

Denne aftale træder i kraft ved underskriftsdato og løber indtil aftalen mellem Falcks Redningskorps og Vestsjællands Amt opsiges.«

Det er oplyst, at det i en tidligere kontrakt mellem Falcks Redningskorps A/S og Vestsjællands Amt var aftalt, at hyrevognmændene skulle have mindst 50 % af den siddende patienttransport. Klageren har oplyst, at hyrevognmændene i en årrække herefter i praksis har udført over 50 % af den siddende patienttransport. Den nævnte kontrakt af 6. og 14. juli 1996 blev opsagt af Falcks Redningskorps A/S til udløb pr. 1. april 2002.

I »Protokollat om aftale mellem Vestsjællands Amt og Falcks Redningskorps vedr. ambulancetjeneste og patientbefordring« af 20. december 2001 hedder det bl.a.:

»Vestsjællands Amt (herefter Amtet) og Falcks Redningskorps (herefter Falck) har på baggrund af udviklingen på det præhospitale område og stigningen i såvel akutte som planlagte patientkørsler drøftet mulighederne for at effektivisere driften af de amtslige patientbefordringsopgaver.

På baggrund af drøftelserne er man blevet enige om følgende punkter for Falcks varetagelse af ambulancetjeneste og patientbefordring i Vestsjællands Amt i perioden fra 1. januar 2002 til 31. december 2007:

1. Falck har ansvaret for planlægning og disponering af ambulanceberedskabet. Falck vil kunne anvende lægeambulancetjenestens køretøjer i det omfang, amter ikke selv bruger dem. Falck kan tilrettelægge ambulanceberedskabet med henblik på optimering af beredskabet. Falck kan således bestemme beredskabets placering og art, herunder anvendelse af akutbiler i beredskabet.
2. Falck forpligter sig til at overholde det serviceniveau, der er fastlagt i standardaftalen mellem Amtsrådsforeningen og Falck. Serviceniveauet – målt som den gennemsnitlige responstid – er på 8,1 minut og måles ved første vogn på stedet for såvel ambulancer som lægebil og andre indsatte akutenheder (borgerresponstiden). Den gennemsnitlige responstid for ambulancer skal holdes inden for den responstid på 8,5 minutter, som amtet oprindeligt har besluttet for ambulancer (ambulanceresponstiden). Falck udarbejder månedlig statistik for såvel borgerresponstiden som ambulanceresponstiden. Falck vil rapportere responstider i overensstemmelse med amtets opdeling i beredskabsområder og byområder som fastlagt i amtets præhospitalplan, og som bygger på udmeldinger fra Sundhedsministeriet.
3. Falck afregner som hidtil akutkørsel, herunder akutbiler, og liggende patientbefordring efter bestemmelserne i standardaftalen mellem Amtsrådsforeningen og Falck. Siddende kørsel afregnes i henhold til gældende aftale, dog jf. pkt. 9 i dette protokollat. De eksisterende defibrillatorer i lægeambulance og akutbil stilles til rådighed uden særskilt betaling. Reservebilen i Slagelse registreres efter kørte kilometer og afregnes herefter.

Amtet og Falck har aftalt at ændre betalingsterminerne for amtets betaling af patientbefordring. I 2001 betales således pr. 20. december a conto for januar og februar 2002. Den efterfølgende a conto betaling forfalder herefter pr. 1. marts 2002 for marts, april og maj. Pr. 1. juni 2002 betales a conto for juni, juli og august. Pr. 1. september 2002 betales a conto for september, oktober og november, og pr. 1. december betales a conto for december 2002 og for januar og februar 2003. Årets sidste betaling specificeres på kalenderår. Den kvartalsvise betaling følger samme model i hele aftaleperioden.

4. Amtet og Falck ønsker i et udviklingsprojekt at undersøge mulighederne for, at ambulanceredde med særlig kompetence, jf. § 14 i Bekendtgørelse om planlægning af den præhospital indsats m.v., kan varetage yderligere opgaver i det amtslige sundhedsvæsen. Der nedsættes en arbejdsgruppe mellem parterne til belyse disse muligheder nærmere.
5. Falck indfører internetbooking for den planlagte liggende patientbefordring samt for den siddende patientbefordring med fuld effekt fra 1. april 2002. De amtslige sygehuse m.v. skal efter denne dato betale 20 kr. pr. kørsel, som bestilles på anden vis end over internetbookingsystemet.
6. Amtet overlader ansvaret for planlægning og udførelse af den siddende patientbefordring til Falck, der således frit vil kunne vælge i hvilket omfang og hvem, man vil benytte som underleverandører til opfyldelse af kørselsforpligtelserne. Da antallet af kørsler er øget kraftigt i de senere år, forventes Falck at opnå en koordineringsgevinst ved en rationel tilrettelæggelse af det øgede antal kørsler.
7. Falck udarbejde statistik på afdelingsniveau med henblik på amtets controlling af kørselsforbruget på de enkelte sygehusafdelinger.
8. Falck og amtet skal inden 1. april 2002 optage forhandling om leverance af yderligere sundhedsydelse til ansatte og administration/formidling/servicering af hjælpemidler til borgerne.
9. Som følge af de øgede muligheder for driftsoptimering og forretningsudvikling, som Falck kan opnå ved de ovenstående initiativer, yder Falck en årlig rabat på den siddende patientbefordring i aftaleperioden 2002-2007. Rabatten vil være følgende (januar 2002-kr.):

2002-2004:	5 mill. kr. årligt
2005-2006:	6 mill. kr. årligt
2007:	7 mill. kr.

Rabatten reguleres på samme måde som taksterne for den siddende patientbefordring.

10. Amtet gennemfører de nødvendige ændringer i amtets præhospitale plan som følge af nærværende aftale.
11. De ovenstående aftalepunkter skrives ind i aftalen mellem amtet og Falck om ambulancetjeneste og patientbefordring.
12. Amtet og Falck optager senest 1. juli 2006 forhandlinger med henblik på videreførelse af aftalen.

Med nærværende protokollat er amtet og Falck enige om, at der er skabt grundlag for et godt samarbejde omkring den videre udvikling på det præhospitale område. Aftalen indeholder tillige muligheder for udvikling af nytænkning inden for såvel ambulancetjeneste som patientbefordring.

Amtet og Falck er enige om, at disse muligheder skal udmøntes i initiativer, der sikrer borgerne et fortsat højt serviceniveau, og som samtidig sikrer en økonomisk gevinst for såvel amtet som Falck gennem udnyttelse af mulighederne for en yderligere omkostningseffektiv drift på området.«

Indklagede har oplyst følgende om udgifterne i tkr. til de pågældende tjenesteydelser:

	<u>2000</u>	<u>2001</u>
(1) akut ambulancekørsel og		
(2) liggende patienttransport	74.255	92.568
(3) siddende patienttransport	<u>30.491</u>	<u>34.154</u>
I alt	104.746	126.722
	1. halvår	2002
	<u>2002 (omregnet)</u>	
(1) akut ambulancekørsel	47.707	95.414
(2) liggende patienttransport	13.297	26.594
(3) siddende patienttransport	<u>17.189</u>	<u>34.378</u>
(2) + (3)	30.486	60.972

Parternes anbringender

Ad påstand 1, spørgsmål 4 og spørgsmål 5

Klageren har gjort gældende, at hver af tjenesteydelserne (1) akut ambulancekørsel, (2) liggende patienttransport og (3) siddende patienttransport isoleret betragtet efter Tjenesteydelsesdirektivet skulle have været i EU-udbud.

Indklagede har gjort gældende, at tjenesteydelserne (1) akut ambulancekørsel og (2) liggende patienttransport isoleret betragtet ikke efter Tjenesteydelsesdirektivet skulle have været i EU-udbud.

Ad påstand 1

Under forudsætning af, at (1) akut ambulancekørsel ikke isoleret skal i EU-udbud efter Tjenesteydelsesdirektivet, har klageren gjort følgende gældende:

Klageren har i første række gjort gældende, at der ikke er en sådan sammenhæng mellem tjenesteydelserne (1) akut ambulancekørsel og (2) liggende patienttransport på den ene side og tjenesteydelsen (3) siddende patienttransport på den anden side, at indklagede har været berettiget til at sammenlægge disse 3 tjenesteydelserne og indgå en samlet kontrakt om alle 3 tjenesteydelser. Indklagede har således været forpligtet til at indgå en kontrakt alene omfattende tjenesteydelsen (3) siddende patienttransport.

Klageren har for det tilfælde, at Klagenævnet antager, at indklagede har været berettiget til at sammenlægge tjenesteydelserne, i anden række gjort gældende, at indklagede i så fald har sammenlagt tjenesteydelsene forkert, idet det er tjenesteydelsen (2) liggende patienttransport og tjenesteydelsen (3) siddende patienttransport, der skal sammenlægges, og at der således vedrørende disse 2 tjenesteydelser skulle gennemføres EU-udbud, mens der vedrørende tjenesteydelsen (1) akut ambulancekørsel kunne indgås kontrakt uden gennemførelse af EU-udbud.

Indklagede har gjort gældende, at der er en sådan sammenhæng mellem tjenesteydelserne (1) akut ambulancekørsel, (2) liggende patienttransport og (3) siddende patienttransport, at indklagede har været berettiget til at sam-

menlægge disse tjenesteydelser og indgå en samlet kontrakt om alle 3 tjenesteydelser. Indklagede har videre gjort gældende, at tjenesteydelsen (3) siddende patienttransport, er omfattet af Tjenesteydelsesdirektivets artikel 8, jf. bilag I A, kategori 2, mens tjenesteydelsen (1) akut ambulancekørsel og tjenesteydelsen (2) liggende patienttransport er omfattet af artikel 9, jf. bilag I B, kategori 20, CPC-referencenummer 74, og at det derfor har skullet afgøres efter artikel 10, om der forud for indgåelsen af kontrakten om alle 3 tjenesteydelser skulle gennemføres EU-udbud efter Tjenesteydelsesdirektivet. Ved denne afgørelse skulle det tages i betragtning, at tjenesteydelserne (1) akut ambulancekørsel og (2) liggende patienttransport i 2001 medførte en udgift for indklagede på ca. 92 mio. kr., mens tjenesteydelsen (3) siddende patienttransport i 2001 medførte en udgift for indklagede på ca. 34 mio. kr. Da værdien af den tjenesteydelse, der er omfattet af artikel 9, således er større end værdien af den tjenesteydelse, der er omfattet af artikel 8, skulle der ikke forud for indgåelse af den samlede kontrakt vedrørende alle 3 tjenesteydelser afholdes EU-udbud, jf. artikel 10.

Indklagede har endvidere gjort gældende, at der – selvom det som anført af klageren måtte antages, at tjenesteydelsen (2) liggende patienttransport er omfattet af artikel 8, alligevel ikke skulle gennemføres EU-udbud, idet værdien af tjenesteydelsen omfattet af artikel 9 – (1) akut ambulancekørsel – overstiger den samlede værdi af de 2 tjenesteydelser, der er omfattet af artikel 8 – (2) liggende patienttransport og (3) siddende patienttransport.

Ad spørgsmål 4 og spørgsmål 5

Klageren har gjort gældende, at det er den version af CPC-nomenklaturen, der var gældende på tidspunktet for udstedelsen af Tjenesteydelsesdirektivet (Direktiv 92/50), der skal anvendes, nemlig CPC-referencenummer 93192, der har følgende indhold: »General and specialized medical services delivered in the ambulance«.

Indklagede har gjort gældende, at det er den version af CPC-nomenklaturen, der var gældende på tidspunktet for indgåelsen af kontrakten med Falcks Redningskorps A/S den 20. december 2001, der skal anvendes, nemlig CPC-referencenummer 93192, der har følgende indhold: »Services involving transport of patients by ambulance, with or without resuscitation equipment or medical personnel«.

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 3

Da påstanden vedrører overholdelse af nationale regler, afviser Klagenævnet denne påstand.

Ad spørgsmål 4 og spørgsmål 5

Henvisningen i Tjenesteydelsesdirektivets bilag I, A og bilag I, B til CPC-nomenklaturen må fortolkes som en henvisning til De Forende Nations CPC-nomenklatur (fælles vareklassifikation), som den var gældende på tidspunktet for vedtagelsen af Tjenesteydelsesdirektivet i 1992. En fortolkning af henvisningen i de nævnte bilag som en henvisning til »det til enhver tid gældende CPC-nomenklatur« ville indebære, at det blev overladt til De Forenede Nationer at ændre gældende EU-udbudsregler. I 7. betragtning i præambelen til Rådets direktiv 92/50/EØF af 18. juni 1992 er det da også forudsat, at der senere kan blive behov for, at fællesskabet foretager ændringer i henvisningerne i de anførte bilag til CPC-nomenklaturen.

Ad spørgsmål 4

I overensstemmelse med EF-domstolens dom af 24. september 1998 – sag C-76/97 (Tögel) skal det vurderes, om tjenesteydelsen (1) akut ambulancekørsel består af tjenesteydelser af forskellig beskaffenhed, og Klagenævnet lægger efter det oplyste til grund, at tjenesteydelsen (1) akut ambulancekørsel dels består af »landtransport«, som henhører under Tjenesteydelsesdirektivets bilag I.A., kategori 2, (»landtransport«), jf. CPC-nomenklaturen (CPC-referencenummer 712), dels består af »behandling«, (»general and specialized medical services delivered in the ambulance«), som henhører under Tjenesteydelsesdirektivets bilag I.B., kategori 25 (»social- og sundhedsvæsen«), jf. CPC-nomenklaturen (CPC-referencenummer 93192). Dette indebærer, at Tjenesteydelsesdirektivets artikel 10 om aftaler, der omfatter flere tjenesteydelser, hvoraf en eller flere er omfattet af artikel 8, og en eller flere tjenesteydelser er omfattet af artikel 9, finder anvendelse.

Klagenævnet har ikke anmodet indklagede om mere præcise oplysninger om den økonomiske værdi af henholdsvis den tjenesteydelse, der er omfattet af artikel 8, og den tjenesteydelse, der er omfattet af artikel 9, idet

Klagenævnet anser det for sikkert, at udgifterne til transporten af personer (»landtransport«) væsentligt overstiger udgifterne til den præhospitale indsats (»sundheds- og socialvæsen«), der udøves under den akutte ambulancekørsel. Det følger herefter af artikel 10, at tjenesteydelsen isoleret betragtet skulle have været i EU-udbud. Indklagede har således handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivet som anført i spørgsmål 4.

Ad spørgsmål 5

I overensstemmelse med EF-domstolens dom af 24. september 1998 – sag C-76/97 (Tögel) skal det vurderes, om tjenesteydelsen (2) liggende patienttransport består af tjenesteydelser af forskellige beskaffenhed, dels af »landtransport«, som henhører under Tjenesteydelsesdirektivets bilag I.A., kategori 2 (»landtransport«), jf. CPC-nomenklaturen (CPC-referencenummer 712), dels af »behandling« (»general and specialized medical services delivered in the ambulance«), som henhører under Tjenesteydelsesdirektivets bilag I.B., kategori 25 (»social- og sundhedsvæsen«), jf. CPC-nomenklaturen (CPC-referencenummer 93192).

Indklagede har oplyst, at der under liggende patienttransport udføres medicinsk observation og iltbehandling m.v. Dette indbærer, at Tjenesteydelsesdirektivets artikel 10 finder anvendelse. Klagenævnet anser det for sikkert, at udgifterne til »landtransport« væsentligt overstiger udgifterne til »social- og sundhedsvæsen«, og tjenesteydelsen (2) liggende patienttransport skulle således isoleret betragtet have været i EU-udbud. Indklagede har således handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivet som anført i spørgsmål 5.

Ad påstand 1

Under henvisning til det, der er anført ad spørgsmål 4 og 5 skulle såvel tjenesteydelsen (1) akut ambulancekørsel som tjenesteydelsen (2) liggende patienttransport have været i EU-udbud, og det samme gælder (3) siddende patienttransport, som alene omfatter »transport af personer«, jf. CPC-nomenklaturen (CPC-referencenummer 712), jf. Tjenesteydelsesdirektivets bilag I.A., kategori 2 »landtransport«. Klagenævnet tager derfor denne påstand til følge.

Det var under parternes procedure vedrørende påstand 1 på mødet den 8. november 2002 af begge parter forudsat, at der alene kunne undlades EU-

udbud vedrørende tjenesteydelse (3) siddende patienttransport, der isoleret betragtet skal i EU-udbud, såfremt indklagede uden at handle i strid med Tjenesteydelsesdirektivet kunne beslutte, at der skulle indgås en samlet kontrakt om alle de 3 tjenesteydelser, og såfremt værdien af tjenesteydelse (1) og (2), som ikke skulle EU-udbud, oversteg værdien af tjenesteydelse (3), eller værdien af tjenesteydelse (1), som ikke isoleret skulle i EU-udbud, oversteg den samlede værdi af tjenesteydelse (2) og tjenesteydelse (3). Det følger af det, der er anført ad spørgsmål 4 og spørgsmål 5, at tjenesteydelse (1) og tjenesteydelse (2) begge isoleret skulle have været i EU-udbud, og parternes procedure på mødet har således bygget på den forkerte forudsætning, at i hvert fald tjenesteydelse (1) ikke isoleret skulle i EU-udbud. Klagenævnet har imidlertid fundet det hensigtsmæssigt desuagtet at tage stilling til, om indklagede i den konkrete situation ville have været berettiget til at beslutte at indgå en samlet kontrakt om alle 3 tjenesteydelser og gennemføre et samlet EU-udbud om alle 3 tjenesteydelser. Ved besvarelsen af dette spørgsmål forudsætter Klagenævnet således, at indklagede ville gennemføre et samlet EU-udbud vedrørende alle 3 tjenesteydelser.

Indklagede har i en længere årrække haft en kontrakt med Falcks Redningskorps A/S, som omfattede alle 3 tjenesteydelser, og efter oplysningerne om baggrunden for at indklagede i 2001 ønskede denne praksis fortsat, har indklagede haft saglige grunde til at træffe beslutning om fortsat at have én kontrakt om alle 3 tjenesteydelser. Indklagede ville således ikke have handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivet, hvis indklagede havde besluttet at indgå en samlet kontrakt vedrørende alle 3 tjenesteydelser og derefter have gennemført et EU-udbud vedrørende alle 3 tjenesteydelser med henblik på at indgå en sådan samlet kontrakt.

Herefter bestemmes:

Påstand 1

Indklagede har handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivet ved den 20. december 2001 at indgå kontrakt med Falcks Redningskorps A/S om siddende patienttransport i Vestsjællands Amt uden forinden at gennemføre EU-udbud efter Tjenesteydelsesdirektivet.

Spørgsmål 4

Indklagede har handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivet ved den 20. december 2001 at indgå kontrakt med Falcks Redningskorps A/S om akut ambulancekørsel i Vestsjællands Amt uden forinden at gennemføre EU-udbud efter Tjenesteydelsesdirektivet.

Spørgsmål 5

Indklagede har handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivet ved den 20. december 2001 at indgå kontrakt med Falcks Redningskorps A/S om liggende patienttransport i Vestsjællands Amt uden forinden at gennemføre EU-udbud efter Tjenesteydelsesdirektivet.

Klagegebyret tilbagebetales.

Indklagede, Vestsjællands Amt, skal ikke betale sagsomkostninger til klageren, Dansk Taxi Forbund.

Carsten Haubek

Genpartens rigtighed bekræftes.

Joan Bach
kontorfuldmægtig