

K E N D E L S E

Cowi A/S
(advokat Liv Helth Lauersen, København)

mod

Statens og Kommunernes Indkøbs Service A/S
(advokat Jens Bødtcher-Hansen og advokat
Marianne Trojahn Kølle, København)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 211/S 181-295140 af 15. september 2011 udbød indklagede, Statens og Kommunernes Indkøbs Service A/S, som begrænset udbud efter direktiv 2004/18/EF (udbudsdirektivet) rammeaftale 17.05, Bygherrerådgivning, med flere aktører omfattende bygherrerådgivning i forbindelse med bygge- og anlægsprojekter. Rammeaftalen er opdelt i 6 delaftaler fordelt på 3 geografiske områder og 2 ydelsesområder. Ydelsesområde 1, Bygherrerådgivning i forbindelse med byggeprojekter, består af delaftale 1A, 1B og 1C dækkende hvert sit geografiske område, mens Ydelsesområde 2, Bygherrerådgivning i forbindelse med anlægsprojekter, består af delaftale 2A, 2B og 2C dækkende hvert sit geografiske område. Rammeaftalens anslåede værdi er 550 mio. kr.

Denne klagesag vedrører ydelsesområde 1, delaftale 1A, 1B og 1C.

Fristen for anmodning om prækvalifikation var fastsat til den 18. oktober 2011.

Ved udløbet af fristen havde en række virksomheder anmodet om prækvalifikation, deriblandt COWI A/S.

Ved e-mail af 19. december 2011 meddelte indklagede, hvilke virksomheder der var blevet prækvalificeret til delaftalerne 1A, 1B og 1C. COWI A/S blev prækvalificeret til delaftale 1B og 1C. Indklagede genoptog prækvalifikationen vedrørende delaftale 1A som følge af indsigelser fra afviste ansøgere, heriblandt COWI A/S. Ved e-mail af 13. januar 2012 udsendte indklagede en ny prækvalifikationsbeslutning vedrørende delaftale 1A. COWI A/S blev også prækvalificeret til delaftale 1A.

Den 10. april 2012 afholdt indklagede et møde med de prækvalificerede virksomheder/konsortier, og den 23. maj 2012 blev udbudsbetingelserne sendt til de prækvalificerede.

Ved udløbet af fristen for afgivelse af tilbud den 3. juli 2012 havde 15 prækvalificerede virksomheder afgivet tilbud.

Ved e-mail af 3. september 2012 til tilbudsgiverne meddelte indklagede, at indklagede havde besluttet at indgå kontrakt med følgende 7 tilbudsgivere pr. delaftale vedrørende ydelsesområde 1:

Delaftale 1A	Delaftale 1B	Delaftale 1C
Albæk og Co. Bygherrerådgivning	Albæk og Co. Bygherrerådgivning	Albæk og Co. Bygherrerådgivning
Arkitema K/S	ALECTIA A/S	Arkitektfirmaet NORD as
Bascon A/S	Arkitema K/S	Arkitema K/S
Emcon/Signal	Bascon A/S	Bascon A/S
Henneby Nielsen Rådgivende ingeniørfirma A/S	Henneby Nielsen Rådgivende ingeniørfirma A/S	MidtNord Ingeniørerne
NIRAS A/S	NIRAS A/S	NIRAS A/S
Rambøll Danmark A/S	Rambøll Danmark A/S	Rambøll Danmark A/S

Den 13. september 2012 indgav klageren, Cowi A/S, klage til Klagenævnet for Udbud over indklagede. Klageren fremsatte ved klagens indgivelse anmodning om, at klagenævnet i medfør af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. § 12, stk. 2, skulle beslutte at tillægge klagen opsættende virkning. Den 2. oktober 2012 besluttede klagenævnet ikke at tillægge klagen opsættende virkning. Klagenævnet begrundede afgørelsen med, at betingelsen om »uopsættelighed« ikke var opfyldt.

Klagen har været behandlet på et møde den 18. januar 2012.

Klageren har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudsdirektivets artikel 2 ved i evalueringen af tilbuddene i relation til underkriteriet »Kvalitet« ikke at følge den i udbudsbetingelserne opstillede pointmodel for evalueringen af dette kriterium, men i stedet en ikke-offentliggjort »individuel standardmodel«.

Påstand 1a (subsidiær til påstand 1)

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med håndhævelseslovens § 2, stk. 2, ved i sin begrundelse i afslagsbrevet af 3. september 2012 til klageren at angive en begrundelse vedrørende evalueringen af klagerens tilbud i relation til underkriteriet »Kvalitet«, der ikke var fuldt ud i overensstemmelse med den opstillede pointmodel for evalueringen af dette kriterium.

Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudsdirektivets artikel 2 ved i evalueringen af tilbuddene i relation til underkriteriet »Kvalitet« at have lagt vægt på forhold, der ikke fremgik af de delkriterier og vægtninger, der fremgik af udbudsbetingelserne.

Påstand 3

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudsdirektivets artikel 2 ved i evalueringen af underkriteriet »Kvalitet«, der vægtede 60 %, at anvende en evalueringsprocedure, der ikke sikrer tilstrækkelig kompetence og kvalitetskontrol, idet tilbuddene alene blev vurderet af én person.

Påstand 4

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudsdirektivets artikel 2 ved i evalueringen af underkriteriet »Kvalitet« at foretage op- eller nedrundning af den samlede gennemsnitlige karakter for delkriterierne til underkriteriet, før karakteren blev vægtet med 60 %, idet en tilsvarende op- eller nedrundning ikke skete ved underkriteriet »Pris«, hvor der blev anvendt decimaler.

Påstand 5

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudsdirektivets artikel 2 ved i evalueringen af tilbuddene i relation til underkriteriet »Kvalitet« at have foretaget en åbenbar urigtig bedømmelse.

Påstand 6

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudsdirektivets artikel 2 ved i forbindelse med evalueringen af tilbuddene i relation til underkriteriet »Pris« at tildele de laveste tilbud i de tre delaftaler 1A, 1B og 1C, maksimumpoint i relation til underkriteriet »Pris« og tildele 0 point til tilbuddene med den højeste pris, der viste sig at ligge henholdsvis ca. 49 %, ca. 38 % og ca. 34 % over den laveste tilbudte pris i de tre delaftaler, idet en sådan model dels er vilkårlig og uigennemskuelig, dels er egnet til at forrykke den fastlagte vægtning mellem de fastsatte underkriterier »Pris« og »Kvalitet«.

Påstand 7

Klagenævnet skal annullere indklagedes tildelingsbeslutning af 3. september 2012, der er gentaget den 26. oktober 2012 vedrørende rammeaftale 17.05, Bygherrerådgivning, Ydelsesområde 1, delaftale 1A, 1B og 1C.

Klageren har tilkendegivet senere at ville nedlægge påstand om erstatning.

Indklagede har erkendt overtrædelsen af påstand 1a, men har i øvrigt nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Sagens nærmere omstændigheder

Udbudsbekendtgørelsen og udbudsbetingelserne

I udbudsbekendtgørelsen er den udbudte tjenesteydelseskontrakt beskrevet således:

»Rammeaftalen er opdelt i 6 delaftaler som anført nedenfor:

1. Ydelsesområde Bygherrerådgivning i forbindelse med byggeprojekter består af:

Delaftale 1A: Bygherrerådgivning i forbindelse med byggeprojekter – Region Hovedstaden.

Delaftale 1B: Bygherrerådgivning i forbindelse med byggeprojekter – Region Syddanmark

Delaftale 1C: Bygherrerådgivning i forbindelse med byggeprojekter – Region Midtjylland og Region Nordjylland

2. Ydelsesområde Bygherreherådgivning i forbindelse med anlægsprojekter består af:

Delaftale 2A: Bygherrerådgivning i forbindelse med anlægsprojekter – Region Hovedstaden og Region Sjælland

Delaftale 2B: Bygherrerådgivning i forbindelse med anlægsprojekter – Region Syddanmark

Delaftale 2C: Bygherrerådgivning i forbindelse med anlægsprojekter – Region Midtjylland og Region Nordjylland«

Udbudsbekendtgørelsen indeholder endvidere oplysning om, at udbuddet angår udarbejdelse af en rammeaftale med flere aktører med et maksimum i de 6 delaftaler på i alt 42 deltagere. Kontraktens varighed er angivet til 36 måneder med mulighed for forlængelse én gang i op til 12 måneder. Der kunne afgives tilbud på en eller flere delaftaler.

Ifølge udbudsbekendtgørelsens afsnit IV.2.1 og udbudsbetingelsernes afsnit 6 var tildelingskriteriet fastsat til »det økonomisk mest fordelagtige tilbud« med følgende vægtede kriterier:

- Kvalitet (60 %)
- Pris (40 %)

I udbudsbetingelsernes punkt 6.3.1. anføres det uddybende om underkriteriet »Kvalitet«:

»Rådgiver skal for hvert af de Ydelsesområder, hvortil Rådgiver er prækvalificeret til en eller flere delaftaler, besvare casen og de tilhørende spørgsmål. Beskrivelsen af casen fremgår af bilag G. Besvarelsen af case spørgsmålene skal ske i bilag H ”Rådgivernes besvarelser af case spørgsmål” (spørgeskema).

Til besvarelse må der maksimalt anvendes:

Opgavens organisering og gennemførelse: 10.000 tegn inkl. mellemrum.

Økonomistyring: 3.500 tegn inkl. mellemrum.

Det bemærkes, at tekstfelterne i bilag H (spørgeskemaerne) er begrænset til de ovenfor nævnte tegn.

Det bemærkes, at der kun er mulighed for at besvare casespørgsmål i bilag H (spørgeskema) dvs., at der ikke er mulighed for at vedhæfte yderligere dokumentation i forbindelse med besvarelse af underkriteriet ”Kvalitet”. Der skal ligeledes ikke redegøres for konkrete medarbejdere eller indsendes CV’er. Såfremt Rådgiver i sin casebesvarelse vedhæfter supplerende bilag, vil disse ikke indgå i bedømmelsen.

Såfremt Rådgiver ikke besvarer alle de spørgsmål tilhørende de Ydelsesområder, hvor Rådgiver er prækvalificeret til en eller flere delaftaler, vil dette afspejle sig i evalueringen af Rådgivers besvarelser.

...«

I udbudsbetingelsernes punkt 6.3.2. anføres det uddybende om underkriteriet »Pris«:

»Teamprisen beregnes på baggrund af Timepriser for de 7 Rådgiverkategorier. Rådgiverkategorier er nærmere beskrevet i bilag J.

Rådgiver skal oplyse en Timepris for hver af de 7 Rådgiverkategorier, og denne Timepris vil herefter være den maksimale Timepris, Rådgiver kan anvende, når Rådgiver efterfølgende beregner en samlet tilbudspris i forbindelse med besvarelse af Klientens miniudbud.

Angående indekseringen i Rammeaftalens varighed af de tilbudte maksimale Timepriser henvises til bilag J.

På baggrund af de oplyste Timepriser for hver af de 7 Rådgiverkategorier, vil SKI efterfølgende for hver Rådgiver beregne en sammenlignelig Teampris på følgende vis:

Rådgiverkategori	Vægt	Tilbudt Timepris	Vægtet timepris
Rådgiverkategori 7	10 %	P_1	$P_1 \times 0,10$
Rådgiverkategori 6	40 %	P_2	$P_2 \times 0,40$
Rådgiverkategori 5	25 %	P_3	$P_3 \times 0,25$
Rådgiverkategori 4	15 %	P_4	$P_4 \times 0,15$
Rådgiverkategori 3	5 %	P_5	$P_5 \times 0,05$
Rådgiverkategori 2	2,5 %	P_6	$P_6 \times 0,025$
Rådgiverkategori 1	2,5 %	P_7	$P_7 \times 0,025$
Samlet Teampris			Σ

Såfremt Rådgiver i sin organisation ikke opererer med alle 7 Rådgiverkategorier, skal Rådgiver for de Rådgiverkategorier, der ikke rades over på tidspunktet for afgivelse af tilbuddet, anføre den Timepris, som vil være gældende og som Rådgiver har pligt til at efterleve, hvis kategorien på et senere tidspunkt kommer til at eksistere i Rådgivers organisation. Såfremt Rådgiver ikke oplyser en maksimal Timepris for hver af de 7 Rådgiverkategorier, er Rådgivers samlede tilbud for delaftalen ikke konditionsmæssigt.

...

Ved tilbudsvurdering benyttes en karakterskala fra 0-10. Den nærmere fordeling af point sker på baggrund af en beregningsmodel, der fastlægges efter modtagelse af de indkomne tilbud, bl.a. under hensyntagen til spredning i pris.«

Om evalueringen af tilbuddene i relation til underkriteriet »Kvalitet« er i udbudsbetingelsernes afsnit 6.4. indledningsvis henvist til bilag G, punkt 3.

Om pointskalaen er i udbudsbetingelsernes punkt 6.4.1. anført:

»Følgende punkter på pointskalaen er pejlemærker for niveauet af besvarelsen af underkriteriet Kvalitet:

Point	
10	Rådgivers besvarelse vurderes som værende <u>fremragende</u> beskrivelser, der demonstrerer <u>udtømmende</u> opfyldelse af ovenstående punkter
9	Rådgivers besvarelse vurderes som værende <u>fortrinlige</u> beskrivelser, der med <u>enkelte undtagelser</u> opfylder ovenstående punkter
8	Rådgivers besvarelse vurderes som værende <u>meget tilfredsstillende</u> beskrivelser, der <u>med få undtagelser</u> opfylder ovenstående punkter
7	Rådgivers besvarelser vurderes som værende <u>tilfredsstillende</u> beskrivelser, der <u>i nogen grad</u> opfylder ovenstående punkter
6	Rådgivers besvarelser vurderes som værende <u>nogenlunde tilfredsstillende</u> beskrivelser, der demonstrerer <u>en vis grad</u> af opfyldelse af ovenstående punkter
5	Rådgivers besvarelser vurderes som værende <u>nogenlunde tilfredsstillende</u> beskrivelser, men med en <u>række mangler</u> i opfyldelsen af ovenstående punkter
4	Rådgivers besvarelser vurderes som værende <u>mindre tilfredsstillende</u> beskrivelser, der <u>i begrænset omfang</u> opfylder ovenstående punkter
3	Rådgivers besvarelser vurderes som værende <u>mindre tilfredsstillende</u> beskrivelser, der demonstrerer en <u>række mangler</u> i opfyldelsen af ovenstående punkter
2	Rådgivers besvarelser vurderes som værende <u>utilstrækkelige</u> beskrivelser, der demonstrerer <u>sporadisk</u> opfyldelse af ovenstående punkter.
1	Rådgivers besvarelser vurderes som værende <u>utilstrækkelige</u> be-

	skrivelser, der demonstrerer <u>minimal acceptabel</u> grad af opfyldelse af ovenstående punkter.
0	Karakteren 0 gives for den <u>helt uacceptable</u> besvarelse

Der står endvidere i udbudsbetingelserne:

»...

2. Udbudsmaterialets bestanddele

...

Ud over udbudsbekendtgørelsen består det samlede udbudsmateriale for alle delaftaler og Ydelsesområder af følgende:

- ...
- Bilag F – Rammeaftalens anvendelsesområde
- Bilag G – Case
- Bilag H – Rådgiverens besvarelse af casespørgsmål
- Bilag J – Rådgiverens priser (maksimale Timepriser) og prisindeksering.
- ...

3. Udbuddets indhold

...

Der påtænkes indgået Rammeaftale med 7 Rådgivningsfirmaer på hver delaftale. ...

...

<u>Ydelsesområde</u>	<u>Delaftale</u>
<u>Ydelsesområde 1:</u> ...	<u>Delaftale 1A:</u> ...
	<u>Delaftale 1B:</u> ...
	<u>Delaftale 1C:</u> ...
<u>Anvendelsesområdet for Ydelsesområde 1</u> – Bygherrerådgivning i forbindelse med byggeprojekter – vedrører bygherrerådgivning i forbindelse med byggeprojekter, som kan omfatte nybyggeri, udvidelse, tilbygning, ombygning og/eller renovering, herunder energirenovering. Ved ydelser for bygherrerådgivning i forbindelse med byggeprojekter forstås alle bygherrerådgivningsydelser som skal udføres i forbindelse med alle typer byggeprojekter uanset byggeriets anvendelse. Ved energirenovering i forbindelse med udvidelse, tilbygning, ombygning og/eller renovering forstås f.eks. udskiftning af facader, tag, tekniske installationer m.v. Bygherrerådgivning i forbindelse med byggeprojekter omfatter rådgivning inden for byggeri som eksempelvis organisering, programmering, udbud og kontrahering, risikovurderinger, tidsplanlægning/styring og budgettering.	
<u>Ydelsesområde 2:</u> ...	<u>Delaftale 2A:</u> ...
	<u>Delaftale 2B:</u> ...
	<u>Delaftale 2C:</u> ...
<u>Anvendelsesområdet for Ydelsesområde 2</u> – Bygherrerådgivning i forbindelse med anlægsprojekter – vedrører bygherrerådgivning i forbindelse med anlægspro-	

jekter, som kan omfatte etablering af nye anlæg, udvidelse, renovering og/eller omlægning af eksisterende anlæg samt energirenovering.

Ved ydelser inden for bygherrerådgivning i forbindelse med anlægsprojekter forstås alle bygherrerådgivningsydelser som skal udføres i forbindelse med alle typer anlægsprojekter uanset anlæggets funktion.

Ved energirenovering i forbindelse med udvidelse, renovering og/eller omlægning af eksisterende anlæg forstås f.eks. udskiftning af pumper eller styresystemer m.v.

Bygherrerådgivning i forbindelse med anlægsprojekter omfatter inden for anlæg som eksempelvis organisering, programmering, udbud og kontrahering, risikovurderinger, tidsplanlægning/styring og budgettering.

...

6.2. Evaluering og tildeling

Der vil ske evaluering og tildeling for hver af de 6 delaftaler for sig (3 geografiske delaftaler pr. Ydelsesområde), det vil sige en separat tildeling for hver delaftale.

...«

Bilag G til udbudsbetingelserne indeholder den »Case«, som tilbudsgiverne skulle besvare i bilag H til udbudsbetingelserne, og som indgik i evalueringen af tilbuddene i relation til underkriteriet »Kvalitet«. Casen drejede sig om bygherrerådgivning i forbindelse med et udbud af en bygningsrenoveringsopgave omfattende renovering og ombygning af eksisterende lokaler fordelt i fire bygninger med et samlet etageareal på 5.000 m² til et fremtidigt kontorformål. Afslutningsvis er i bilagets punkt 3 »Spørgsmål til casen« anført:

»3.1. Opgavens organisering og gennemførelse

Ved vurderingen af delkriteriet »Opgavens organisering og gennemførelse« vil der blive lagt vægt på, om Rådgiver er i stand til at demonstrere, hvordan Rådgiver i forbindelse med:

- Organisering vil allokere ressourcer til opgaven, herunder hvilke faglige kompetencer rådgivervirksomheden vil tilknytte således at der sikres relevante kompetencer for løsning af opgaven.
- Byggeprogram vil sikre, at byggeprogrammet lever op til de i casen beskrevne forudsætninger for opgaven, således at Klientens behov sikres bedst muligt og at den efterfølgende entrepri- se kan gennemføres med færrest mulige afvigelser fra byggeprogrammet.

- Bygherrerådgivning i forbindelse med projektering og udførelse vil sikre den overordnede styring af byggesagen, herunder den overordnede styring af tid, således at bygningerne kan tages i brug, som angivet under Hovedtidsplan for projektet

Rådgiver skal udarbejde en redegørelse for ovennævnte forhold.

3.2. Økonomistyring

Ved vurderingen af delkriteriet ”Økonomistyring” vil der blive lagt vægt på, om Rådgiver er i stand til at demonstrere, hvordan Rådgiver vil:

- Anvende et system/økonomiværktøj til løbende økonomiopfølgning således at Klienten modtager overskuelige, opdaterede oplysninger om afholdte udgifter i alle faser af opgaven.
- Sikre at alle relevante poster identificeres og medtages i det samlede anlægsbudget samt sikre at Klienten løbende involveres i forbindelse med ændringer i anlægsbudgettet.

Rådgiver skal nedenfor udarbejde en redegørelse for ovennævnte forhold.«

De modtagne tilbud

Ved udløbet af fristen for afgivelse af tilbud den 3. juli 2012 havde indklagede modtaget i alt 13 tilbud pr. Delaftale, og der var i alt 15 individuelle tilbudsgivere. Klageren havde afgivet tilbud på delaftalerne 1A, 1B og 1C (og tillige delaftale 2A, 2B og 2C).

Evalueringen af tilbuddene

Af indklagedes evalueringsnotat »Tilbudsevaluering, 17.05 Bygherrerådgivning« af 4. juli 2012 fremgår, hvorledes indklagede agtede at gennemføre evalueringen af tilbuddene på hver delaftale. I evalueringsnotatet er bl.a. anført:

»Vurdering

Tilbudsgiverne vil blive vurderet på baggrund af, hvilken samlet score de opnår i forbindelse med de opstillede underkriterier. SKI bruger i forbindelse hermed en pointskala fra 0 til 10 til at bedømme svarene på spørgsmålene i udbudsmaterialet. ...

Evaluering af casebeskrivelser

Ved evaluering af underkriteriet Kvalitet henvises der til bilag G, punkt 3, for det ydelsesområde (...) der afgives tilbud på.

(Herefter gengives pointskalaen fra udbudsbetingelserne punkt 6.4.1.)

Evaluering af teampris

(Herefter gengives skemaet fra udbudsbetingelsernes punkt 6.3.2.)

Samlet evaluering

Den samlede evaluering pr. tilbudsgiver sker på følgende vis: $SC = (PO_c \times 0,6) + (PO_T \times 0,4)$

SC = Samlet score

PO_c = Point opnået i forbindelse med besvarelse af casespørgsmål

PO_T = Point opnået i forbindelse med teamprisen (beregnet på baggrund af de tilbudte maksimale timepriser pr. konsulentkategori)«

Indklagede gennemførte evalueringen af tilbudsgivernes case-besvarelser ved hjælp af to eksterne tekniske rådgivere, der tog sig af hver sit ydelsesområde. CV for de tekniske rådgivere er alene sendt til klagenævnet. Indklagede havde desuden til brug for evalueringen at tilbuddene udarbejdet »Evalueringsmanual, Rammeaftale 17.05 Bygherrerådgivning« dateret den 5. juli 2012, som den tekniske rådgiver skulle anvende i forbindelse med evalueringen, men som ikke indgik i udbudsbetingelserne.

I evalueringsmanualen er bl.a. anført:

»Pointskala ved bedømmelse af »Kvalitet»

Følgende punkter på pointskalaen er pejlemærker for niveauet af besvarelsen af underkriteriet Kvalitet:

(Herefter gengives pointskalaen fra udbudsbetingelsernes punkt 6.4.1)

Kvalitetsmæssig vurdering

I forbindelse med gennemgang af de indkomne case beskrivelser skal der skrives bemærkninger til de enkelte delkriterier i forholdt til case besvarelsen.

Det skal være prosa-tekst, forstået således, at det ikke er tilstrækkeligt at skrive ja/nej i de angivne felter, ligesom det er vigtigt, at kommentarer-

ne knytter sig til det specifikke delkriterium. Der må således ikke fremgå kommentarer, som ikke kan relateres til det konkrete delkriterium.

Når de afsluttende/opsamlende kommentarer angives er det vigtigt at holde sig for øje, at denne begrundelse skal kunne anvendes overfor tilbudsgiveren. De opsamlende kommentarer skal derfor indeholde dels de positive elementer og dels de negative elementer i den konkrete case besvarelse.

Den opsamlende kommentar skal anvendes til at redegøre for tilbuddets karakteristika og til den relative begrundelse, ...«

I evalueringsmanualen er imidlertid tillige anført »Individuelle standardbegrundelser« således:

»

Point:	Begrundelse:	#:
10	Besvarelsen af spørgsmålet vurderes som værende en <u>fremragende beskrivelse</u> , der er <u>udtømmende</u> besvarer det i casen stillede spørgsmål. Tilbudsgiver har således medtaget alle de for besvarelsen relevante forhold.	
9	Besvarelsen af spørgsmålet vurderes som værende en <u>fortræffelig</u> beskrivelse, der med <u>få og absolut mindre undtagelser</u> udtømmende medtager de for besvarelsen af casen relevante forhold.	
8	Besvarelsen af spørgsmålet vurderes som værende en fortrinlig besvarelse, der med <u>enkelte og mindre undtagelser</u> medtager de for besvarelsen af casen relevante forhold.	
7	Besvarelsen af spørgsmålet vurderes som værende <u>meget tilfredsstillende</u> beskrivelse, der med <u>få undtagelser</u> medtager de for besvarelsen af casen relevante forhold.	A
	Besvarelsen af spørgsmålet vurderes som værende en <u>meget tilfredsstillende</u> beskrivelse, der med <u>få undtagelser</u> medtager de for besvarelsen af casen relevante forhold. Det er samtidig vurderingen, at besvarelsen overvejende behandler de relevante forhold, herunder en tydelig stillingtagen til de relevante kompetencer og de konkrete elementer i besvarelsen af casen.	B
	Besvarelsen af spørgsmålene vurderes som værende en <u>meget tilfredsstillende</u> besvarelse, der med <u>få undtagelser</u> medtager de for besvarelsen af casen relevante forhold. Det er samtidig vurderingen, at besvarelsen overvejende behandler de relevante forhold, herunder en klar stillingtagen til de relevante kompetencer og de konkrete elementer i besvarelsen af casen	C
6	Besvarelsen af spørgsmålet vurderes som værende en <u>tilfredsstillende</u> beskrivelse, der medtager <u>betydelige dele</u> af de for besvarelsen af casen relevante forhold.	A
	Besvarelsen af spørgsmålet vurderes som værende en <u>tilfredsstillende</u> beskrivelse, der medtager <u>betydelige dele</u> af de for besvarelsen af casen relevante forhold. Vi vurderer således, at besvarelsen i nogen grad behandler de relevante forhold, herunder indeholder besvarelsen en tydelig stilling til de relevante kompetencer og konkrete elementer i besvarelsen af casen	B

	Besvarelsen af spørgsmålet vurderes som værende en <u>tilfredsstillende beskrivelse</u> , der medtager <u>betydelige dele</u> af de relevante forhold ved besvarelsen af de i casen stillede spørgsmål, Vi vurderer således, at besvarelsen i nogen grad behandler de relevante forhold, herunder indeholder besvarelsen en klar stillingtagen til de relevante kompetencer og konkrete elementer i besvarelsen af casen.	C
5	Besvarelsen af spørgsmålet vurderes som værende en <u>tilfredsstillende beskrivelse</u> , der med <u>få undtagelser</u> medtager de relevante forhold af det stillede spørgsmål i casen.	A
	Besvarelsen af spørgsmålet vurderes som værende en <u>tilfredsstillende beskrivelse</u> , der med <u>få undtagelser</u> medtager de relevante forhold af det stillede spørgsmål i casen. Det er i forbindelse hermed vores vurdering, at besvarelsen i nogen grad behandler de relevante forhold, herunder indeholder besvarelsen en tydelig stilling til de konkrete elementer i besvarelsen af casen	B
	Besvarelsen af spørgsmålet vurderes som værende en <u>tilfredsstillende beskrivelse</u> , der med <u>få undtagelser</u> medtager de relevante forhold af det stillede spørgsmål i casen. Det er i forbindelse hermed vores vurdering, at besvarelsen i nogen grad behandler de relevante forhold, herunder indeholder besvarelsen en klar stillingtagen til de konkrete elementer i besvarelsen af casen	C
4	Besvarelsen vurderes som værende en <u>jævnt tilfredsstillende besvarelse</u> , der viser, at tilbudsgiver med en <u>række mangler har</u> forholdt sig til de for besvarelsen af casen relevante forhold.	A
	Besvarelsen vurderes som værende en <u>jævnt tilfredsstillende besvarelse</u> , der viser, at tilbudsgiver med en <u>række mangler har</u> forholdt sig til de for besvarelsen af casen relevante forhold. Det er samtidigt vores vurdering, at besvarelsen i nogen grad behandler de relevante forhold, herunder indeholder besvarelsen en klar stillingtagen til de konkrete elementer i besvarelsen af casen	B
	Besvarelsen vurderes som værende en <u>jævnt tilfredsstillende besvarelse</u> , der viser, at tilbudsgiver med en <u>række mangler har</u> forholdt sig til de for besvarelsen af casen relevante forhold. Det er samtidigt vores vurdering, at besvarelsen i nogen grad behandler de relevante forhold, herunder indeholder besvarelsen stillingtagen til de konkrete elementer i besvarelsen af casen	C
3	Case besvarelsen vurderes som værende <u>nogenlunde tilfredsstillende</u> beskrivelser, der viser, at tilbudsgiver i et <u>begrænset omfang</u> har forholdt sig til de for besvarelsen af casen relevante forhold.	A
	Case besvarelsen vurderes som værende <u>nogenlunde tilfredsstillende</u> beskrivelser, der viser, at tilbudsgiver i et <u>begrænset omfang</u> har forholdt sig til de for besvarelsen af casen relevante forhold. Det er i forbindelse med vores vurdering, at besvarelsen i mindre grad behandler de relevante forhold, herunder de konkrete elementer i besvarelsen af casen	B
	Case besvarelsen vurderes som værende <u>nogenlunde tilfredsstillende</u> beskrivelser, der viser, at tilbudsgiver i et <u>begrænset omfang</u> har forholdt sig til de for besvarelsen af casen relevante forhold. Det er i forbindelse hermed vores vurdering, at besvarelsen i mindre grad behandler de relevante forhold, herunder de relevante kompetencer og konkrete elementer i besvarelsen af casen	C
	Case besvarelsen vurderes som værende <u>mindre tilfredsstillende besvarelse</u> , idet vi finder, at tilbudsgivers besvarelse har en række mangler i besvarelsen; således de for besvarelsen af <u>relevante for-</u>	A

2	<u>hold kun medtaget i et begrænset omfang.</u>	
	Case besvarelsen vurderes som værende <u>mindre tilfredsstillende besvarelse</u> , idet vi finder, at tilbudsgivers besvarelse har en række mangler i besvarelsen; således de for besvarelsen af <u>relevante forhold kun medtaget i et begrænset omfang</u> . Det er SKI's vurdering, at besvarelsen afspejler en mindre grad af konkret stilling tagen til de relevante forhold, herunder de konkrete elementer i besvarelsen af casen	B
	Case besvarelsen vurderes som værende <u>mindre tilfredsstillende besvarelse</u> , idet vi finder, at tilbudsgivers besvarelse har en række mangler i besvarelsen; således de for besvarelsen af <u>relevante forhold kun medtaget i et begrænset omfang</u> . Det er SKI's vurdering, at besvarelsen afspejler en mindre grad af konkret stilling tagen til de relevante forhold, herunder relevante kompetencer og konkrete elementer i besvarelsen af casen	C
1	Case besvarelsen vurderes som værende utilstrækkelige, idet besvarelsen kun <u>sporadisk</u> berører de for besvarelsen af casen relevante forhold.	
0	Case besvarelsen vurderes som værende utilstrækkelige, idet besvarelsen kun <u>minimalt</u> berører de for besvarelsen af casen relevante forhold.	

«

Som erkendt af indklagede er der ikke fuld overensstemmelse mellem den terminologi, som anvendes i modellen med de »Individuelle standardbegrundelser«, og den terminologi, som anvendes i modellen angivet i udbudsbetingelsernes punkt 6.4.1. Forskellene er af klageren illustreret således:

»

	<u>Offentliggjort pointmodel ift. begrundelser</u>	<u>Anvendt pointmodel ift. begrundelser</u>
10	Fremragende Udtømmende	Fremragende Udtømmende
9	Fortrinlig Enkelte undtagelser	Fortræffelig Absolut mindre undtagelser
8	Meget tilfredsstillende Med få undtagelser	Fortrinlig Enkelte og mindre undtagelser
7	Tilfredsstillende I nogen grad	Meget tilfredsstillende Få undtagelser
6	Nogenlunde tilfredsstillende Vis grad af	Tilfredsstillende Medtager betydelige dele
5	Nogenlunde tilfredsstillende En række mangler	Tilfredsstillende Få undtagelser
4	Mindre tilfredsstillende Begrænset omfang	Jævnt tilfredsstillende En række mangler
3	Mindre tilfredsstillende En række mangler	Nogenlunde tilfredsstillende I begrænset omfang
2	Utilstrækkelig Sporadisk	Mindre tilfredsstillende En række mangler

		Relevante forhold er kun medtaget i begrænset omfang
1	Utilstrækkelig Minimal acceptabel grad	Utilstrækkelig Sporadisk
0	Helt uacceptabel	Utilstrækkelig Minimalt

«

I evalueringsmanualen er det endvidere anført:

»...

Underkriterium: ”Opgavens organisering og gennemførelse”.

Delkriterier:

(Herefter gengives spørgsmålene om organisering, byggeprogram og bygherrerådgivning fra bilag G, punkt 3 til udbudsbetingelserne)

<u>1) Organisering:</u>	<u>Angivelse af positive og negative i forhold til underkriteriet</u> Kommentarer i nedenstående felter skal være i prosa, og det er ikke tilstrækkeligt at skrive ja/nej. Dvs. ved f.eks. relevante kompetencer anføres de kompetencer, som tilbydes.
Hvilke kompetencer allokeres til opgaven? (evt. mangler)	Positiv: Negativ:
Hvordan bidrager kompetencerne til løsning af opgaven	Positiv: Negativ:
Andet	
<u>Point</u>	
<u>Individuel standard begrundelse</u>	[Angivelse af hvilke karakteristika tilbuddet har]

<u>2) Byggeprogram</u>	<u>Angivelse af positive og negative i forhold til underkriteriet</u> Kommentarer i nedenstående felter skal være i prosa, og det er ikke tilstrækkeligt at skrive ja/nej. Der skal skrives både positive og negative kommentarer i forhold til case besvarelsen.
Konkrete forslag til indholdet af byggeprogrammet, jf. casen som opfylder kundens behov.	Positiv: Negativ:
Hvordan bidrager de konkrete tiltag til sikring af at den efterfølgende entreprise kan gennemføres	Positiv: Negativ:
Andet	
<u>Point</u>	
<u>Individuel begrundelse</u>	

<u>3) Projektering og udførelse</u>	<u>Angivelse af positive og negative i forhold til underkriteriet</u> Kommentarer i nedenstående felter skal være i prosa, og det er ikke tilstrækkeligt at skrive ja/nej. Der skal skrives både positive og negative kommentarer i forhold til case besvarelsen.
Konkrete forslag til styring af de projekterende rådgivere og efterfølgende entreprenør, herunder ændringer og kvalitetssikring.	Positiv: Negativ:
Hvordan sikres den overordnede styring af tiden/overholdelse af hovedtidsplanen for byggeriet	Positiv: Negativ:
Andet	
<u>Point</u>	
<u>Individuel begrundelse</u>	

Underkriterium: Økonomistyring

Delkriterier:

(Herefter gengives spørgsmålene fra bilag G, punkt 3, til udbudsbetingelserne)

<u>1) Beskrivelse af system:</u>	<u>Angivelse af positive og negative i forhold til underkriteriet</u> Kommentarer i nedenstående felter skal være i prosa, og det er ikke tilstrækkeligt at skrive ja/nej. Der skal skrives både positive og negative kommentarer i forhold til casebesvarelsen.
Hvordan bidrager systemet til at sikre overskuelige oplysninger til klienten (samt kendskab til relevante regler)?	Positiv: Negativ:
Hyppigheden og metoden ved rapportering til Klienten	Positiv: Negativ:
Andet	
<u>Point</u>	
<u>Individuel begrundelse</u>	

<u>2) Identifikation af relevante poster og Klientens løbende involvering ved ændringer</u>	<u>Angivelse af positive og negative i forhold til underkriteriet</u> Kommentarer i nedenstående felter skal være i prosa, og det er ikke tilstrækkeligt at skrive ja/nej. Der skal skrives både positive og negative kommentarer i forhold til casebesvarelsen.
Konkrete forslag til rele-	Positiv:

vante poster i anlægsbudgettet.	Negativ:
Hyppegheden og metoden ved involvering af Klienten – f.eks. prokura til rådgiver, løbende møder m.v. (beskrivelse af de konkrete punkter).	Positiv: Negativ:
Andet	
Point	
Individuel begrundelse	

Samet vurdering af case besvarelse for YD1

<u>Karakteristika</u>	
Positive forhold	
[...]	
[...]	
Negative forhold	
[...]	
[...]	
<u>Samlet point for casebesvarelsen</u>	

«

I det evalueringsnotat, som den tekniske rådgiver udarbejdede vedrørende evalueringen af klagerens tilbud i relation til underkriteriet »Kvalitet«, er det bl.a. anført:

»

<u>1) Organisering:</u>	<u>Angivelse af positive og negative i forhold til underkriteriet</u> Kommentarer i nedenstående felter skal være i prosa, og det er ikke tilstrækkeligt at skrive ja/nej. Dvs. ved f.eks. relevante kompetencer anføres de kompetencer, som tilbydes. Der skal skrives både positive og negative kommentarer i forhold til case besvarelsen
Hvilke kompetencer allokeres til opgaven? (evt. mangler)	<u>Positiv:</u> Projektleder med erfaring i renoverings- og ombygningssager, risikostyring og udbudsrådgivning, ajourføring af fremdrift, tid, økonomi og kvalitet. <u>Negativ:</u> Kendskab til det regelsæt, der skal anvendes ved statslige opgaver er ikke nævnt fx IKT bekendtgørelsen.
Hvordan bidrager kompetencerne til løsning af opgaven	<u>Positiv:</u> Gennemgående projektleder med mange kompetencer. Vægt på samarbejdsklima og personlige egenskaber. (Af de tre valgte medarbejdere må det forventes, at der er en substitut for projektleder ved ferie mv.) Relevante fagspecialister er angivet. <u>Negativ:</u>

	Konkrete medarbejdere er tilbudt Projektleders prokura er ikke angivet eksplicit.
Andet	
<u>Point</u>	9
<u>Individuel standard begrundelse</u>	[Angivelse af hvilke karakteristika tilbuddet har] 9

<u>2) Byggeprogram</u>	<u>Angivelse af positive og negative i forhold til underkriteriet</u> Kommentarer i nedenstående felter skal være i prosa, og det er ikke tilstrækkeligt at skrive ja/nej. Der skal skrives både positive og negative kommentarer i forhold til case besvarelsen.
Konkrete forslag til indholdet af byggeprogrammet, jf. casen som opfylder kundens behov.	<u>Positiv:</u> Forundersøgelser om eksist. tegninger og dokumentation for bygningsmasse, forsyningskapacitet, arealforhold, resultat om forundersøgelser (skimmel, bly, asbest, PCB) og grænseflade til bygherreleverancer (AV og IT) er angivet. Udkast til funktionskrav og fordeling af funktioner i de 4 bygninger illustreres på etageplaner på baggrund af bygherrens ønske om %-andel cellekontorer og mere åbne arealer, succeskriterier, multifunktionalitet, adgang for eksterne aktører, udlejning, konference- og mødefaciliteter samt supportfunktioner. Bygherren nedsætter en/flere brugergrupper fra forskellige afdelinger. Her drøftes funktionskrav, sammenhænge, afhængigheder, der kvalificeres i dialog med medarbejderne der har viden om arbejdsgange og behov i hverdagen. Herefter fremlægges det samlede byggeprogram for bygherren med COWI's vurdering af økonomi. <u>Negativ:</u> Det fremgår ikke direkte at det er COWI, der under brugerinddragelsen samler op på emnerne til et endeligt byggeprogram. Bygherreleverancer kan omfatte andet end AV og IT som fx inventar og andre dellerleverancer. Ingen af de i casen beskrevne forudsætninger bortset fra skimmelsvamp er angivet eller hvordan klientens behov sikres.
Hvordan bidrager de konkrete tiltag til sikring af at den efterfølgende entreprise kan gennemføres	<u>Positiv:</u> <u>Negativ:</u> Ingen tiltag er beskrevet. Det foreslås, at der udbydes inden byggeprogrammet foreligger, arbejdet vil derfor næppe kunne gennemføres med færrest mulige afvigelser til byggeprogrammet.
Andet	
<u>Point</u>	5
<u>Individuel begrundelse</u>	5B
<u>3) Projektering og udførelse</u>	<u>Angivelse af positive og negative i forhold til underkriteriet</u> Kommentarer i nedenstående felter skal være i prosa,

	og det er ikke tilstrækkeligt at skrive ja/nej. Der skal skrives både positive og negative kommentarer i forhold til case besvarelsen.
Konkrete forslag til styring af de projekterende rådgivere og efterfølgende entreprenør, herunder ændringer og kvalitetssikring.	<u>Positiv:</u> Der lægges vægt på korrekt overdragelse af information og byggeprogram til totalrådgiver og der holdes bygherremøder med status på fremdrift, projektafkklaringer, og –ændringer, kritiske forhold (risikovurdering), myndighedsforhold og økonomi samt fremdrift i udførelsesfasen. <u>Negativ:</u> Projektering: Ressourceallokering under projektering forstås som rådgiverens. Den rette ressourceallokering er det vel næppe muligt at sikre, med mindre der arbejdes efter medgået tid. Interval for bygherremøder er ikke angivet. Styringsmetode for projektafkklaringer er ikke angivet. Kritiske forhold er nævnt, men ikke hvem der definerer disse. Omfang af stikprøvekontrol af rådgiverens kvalitetssikring er ikke angivet. Udførelse: Ressourceallokering er det vel næppe muligt at sikre, med mindre der arbejdes efter medgået tid. Interval for bygherremøder er ikke angivet. Projektafkklaringer og risikovurderinger burde være afklaret inden udbud af entreprisen. Omfang/metode ifm. entreprenørens egenkontrol og kvalitetssikring er ikke angivet.
Hvordan sikres den overordnede styring af tiden/overholdelse af hovedtidsplanen for byggeriet	<u>Positiv:</u> At tidsplanen synes stram er angivet indledningsvist. Der etableres tidsplan for alle aktiviteter inkl. planer for brugerinddragelse, forundersøgelser og bygherregodkendelser. (beskrevet under ressourceallokering) <u>Negativ:</u> Egentlig styring af tiden er ikke angivet, herunder registreringer og korrigerede handlinger. Konkrete forslag til tidsstyring er ikke angivet.
Andet	
<u>Point</u>	4
<u>Individuel begrundelse</u>	4B

...

<u>1) Beskrivelse af system:</u>	<u>Angivelse af positive og negative i forhold til underkriteriet</u> Kommentarer i nedenstående felter skal være i prosa, og det er ikke tilstrækkeligt at skrive ja/nej. Der skal skrives både positive og negative kommentarer i forhold til casebesvarelsen.
Hvordan bidrager systemet til at sikre overskuelige oplysninger til klie-	<u>Positiv:</u> Systemet angiver: Godkendt budget, forbrugt (menes vel anvisning), for-

ten (samt kendskab til relevante regler)?	ventet restforbrug (menes budget minus anvisning eller en konkret vurdering er uklart), forventet totalforbrug, afvigelsesrapport, fremdrift, ændringer og risikohåndtering ift. sidste økonomirapport, indgåede claims (menes vel disponeringer) og status. Der anvendes successiv kalkulation. Ved faseskift samles op inkl. bygherregodkendelse før næste fase igangsættes. <u>Negativ:</u> Økonomistyringssystemet er ikke egentlig beskrevet, blot at det findes og er et COWI har udarbejdet. Det fremgår ikke, om det kan anvendes ifm. krav jf. bekendtgørelse om gennemførelse af statslige byggesager (Byggesagsrapporten) Det fremgår ikke, at der er krav om elektronisk fakturering eller at cirkulære om kunstnerisk udsmykning er gældende.
Hyppigheden og metoden ved rapportering til Klienten	<u>Positiv:</u> Økonomirapporter gennemgås månedligt på bygherremøder. Identificerer og vurderer desuden løbende risikoelementer samt drifts- og totaløkonomi og udarbejder prioriteret liste med delelementer, der kan til- og frakøbes. <u>Negativ:</u> Bygherrens involvering i risikoelementer er ikke beskrevet. Bygherrens involvering i liste med til- og frakøb er ikke beskrevet eller det tidsmæssige aspekt således, at bygherren kan træffe beslutninger i god tid. Det fremgår ikke, om der arbejdes med vurdering af mulige kommende udgifter og dermed en vurdering af ”worst case”.
Andet	
<u>Point</u>	2
<u>Individuel begrundelse</u>	2B

<u>2) identifikation af relevante poster og Klientens løbende involvering ved ændringer</u>	<u>Angivelse af positive og negative i forhold til underkriteriet</u> Kommentarer i nedenstående felter skal være i prosa, og det er ikke tilstrækkeligt at skrive ja/nej. Der skal skrives både positive og negative kommentarer i forhold til case besvarelsen.
Konkrete forslag til relevante poster i anlægsbudgettet.	<u>Positiv:</u> Baseres på bygherrens beregninger, fra referencebyggeri og COWI's omfattende prisdatabase. Analyse af bygningernes tilstand, arealer, og grænseflader til bygherreleverancer, tilgængelighed, energioptimering og forundersøgelser vedr. skimmelsvamp. Opdeles i en håndværkmæssig del og en administrativ del. Rådighedsbeløb fordeles på alle poster ift. aktuelle risikoprofiler. <u>Negativ:</u>

	Byggesagsrapportens opdeling skal følges. Cirkulære om kunstnerisk udsmykning ikke nævnt. Rådighedsbeløb fordeles på alle poster. Dette forudsættes, at der hermed menes uforudseelige udgifter, angives indledningsvist til 15-20 %. Dette er i strid med Byggesagsrapporten, hvor UF er limiteret iht. opgavetype (Ombygning/nybygning/totalentreprise) og må aldrig andrage så stort et beløb. Ved bygherrens beregninger menes vel budgetposter, såfremt bygherren har opdelt budgetter i poster. Posterne identificeres også efter COWI's omfattende prisdatabase. Det synes umiddelbart noget uoverskueligt, med mindre der kan udtrækkes nogle checklister eller lignende.
Hyppigheden og metoden ved involvering af Klienten – f.eks. prokura til rådgiver, løbende møder m.v. (beskrivelse af de konkrete punkter).	<u>Positiv:</u> <u>Negativ:</u> Håndtering af ændringer ikke beskrevet, bortset fra, at der etableres ændringslog. Under udførelsen har entreprenøren ansvaret for entrepriseøkonomien. Dvs. hverken rådgiver eller COWI fører et egentligt anvisningsredskab herfor/kontrol af entreprenøren.
Andet	
<u>Point</u>	2
<u>Individuel begrundelse</u>	2C

Samlet vurdering af case besvarelse for YD1

<u>Karakteristika</u>	
Positive forhold	Projektleder med stor erfaring.
[...]	Der afholdes bygherremøder med status på fremdrift, projektafklaringer, -ændringer, kritiske forhold mv.
[...]	
Negative forhold	Konkrete medarbejdere er angivet. Det forudsættes dog at disse er repræsentative for de medarbejdere, der allokeres. Projektleaders prokura er ikke angivet eksplicit.
[...]	Det fremgår ingen steder, om COWI kender det regelsæt, der regulerer en statslig byggesag.
	For byggeprogrammet er stor set ingen af de i casen beskrevne forudsætninger angivet eller hvordan klientens behov sikres.
	Bygherremøder er angivet, men styringen af de enkelte emner er ikke beskrevet.
	Styring af tidsplanen er ikke angivet.
	Økonomistyring meget overordnet beskrevet, bygherrens involvering eller håndtering af ændringer er ikke beskrevet.
<u>Samlet point for casebesvarelsen</u>	$9+5+4+2+2 = 4,4$

Gennemsnittet af de tildelte point på 4,4 point blev nedrundet til 4 point.

Klageren havde også afgivet tilbud vedrørende Ydelsesområde 2. Den tekniske rådgiver, som evaluerede de indkomne tilbud vedrørende Ydelsesområde 2, evaluerede klagerens tilbud i relation til underkriteriet »Kvalitet« således:

» Underkriterium : ”Opgavens organisering og gennemførelse”.

<u>1) Organisering:</u>	<u>Angivelse af positive og negative i forhold til underkriteriet</u> ...
Hvilke kompetencer allokeres til opgaven? (evt. mangler)	Positiv: ... Negativ:
Hvordan bidrager kompetencerne til løsning af opgaven	Positiv: ... Negativ:
Andet	
<u>Point</u>	9
<u>Individuel standard begrundelse</u>	God beskrivelse af organisering og samspil med klienten. Tilbudsgiver udviser stort kendskab til løsning af casen.

<u>2) Byggeprogram</u>	<u>Angivelse af positive og negative i forhold til underkriteriet</u> ...
Konkrete forslag til indholdet af byggeprogrammet, jf. casen som opfylder kundens behov.	Positiv: ... Negativ: ...
Hvordan bidrager de konkrete tiltag til sikring af at den efterfølgende entreprise kan gennemføres	Positiv: ... Negativ:
Andet	
<u>Point</u>	8
<u>Individuel begrundelse</u>	Generelt set et uddybende forslag.

<u>3) Projektering og udførelse</u>	<u>Angivelse af positive og negative i forhold til underkriteriet</u> ...
Konkrete forslag til styring af de projekterende rådgivere og efterfølgende entreprenør, herunder ændringer og kvalitets-sikring.	Positiv: ... Negativ: ...
Hvordan sikres den overordnede styring af tiden/overholdelse af hovedtidsplanen for byggeriet	Positiv: ... Negativ: ...
Andet	

<u>Point</u>	7A
<u>Individuel begrundelse</u>	Fin beskrivelse, dog med lidt mangler vedr. styring af hovedtidsplanen.

Underkriterium: Økonomistyring

<u>1) Beskrivelse af system:</u>	<u>Angivelse af positive og negative i forhold til underkriteriet</u> ...
Hvordan bidrager systemet til at sikre overskuelige oplysninger til klienten (samt kendskab til relevante regler)?	Positiv: ... Negativ: ...
Hyppigheden og metoden ved rapportering til Klienten	Positiv: ... Negativ: ...
Andet	
<u>Point</u>	8
<u>Individuel begrundelse</u>	Tilbudsgiver udviser fint overblik over anvendelsen af økonomistyringssystem.

<u>2) identifikation af relevante poster og Klientens løbende involvering ved ændringer</u>	<u>Angivelse af positive og negative i forhold til underkriteriet</u> ...
Konkrete forslag til relevante poster i anlægsbudgettet.	Positiv: ... Negativ:
Hyppigheden og metoden ved involvering af Klienten – f.eks. prokura til rådgiver, løbende møder m.v. (beskrivelse af de konkrete punkter).	Positiv: Negativ: ...
Andet	
<u>Point</u>	8
<u>Individuel begrundelse</u>	Tilbudsgiver udviser overblik over elementer i en anlægsopgave, men det fremgår ikke tydeligt i hvilket omfang klienten involveres og hvor ofte.

Samet vurdering af case besvarelse for YD2

<u>Karakteristika</u>	
Positive forhold	...
	...
Negative forhold	...
	...
<u>Samlet point for casebesvarelsen</u>	8 (8,0)

«

Da klagerens case-besvarelser angående delkriteriet »Økonomistyring« til underkriterium »Kvalitet« vedrørende Ydelsesområde 1 og Ydelsesområde 2 havde opnået henholdsvis 2 og 8 point, foranledigede indklagede, at den

tekniske rådgiver, der evaluerede ydelsesområde 2, tillige vurderede klagerens tilbud vedrørende ydelsesområde 1. Den tekniske rådgiver, der havde evalueret ydelsesområde 1, evaluerede ligeledes tillige klagerens tilbud vedrørende ydelsesområde 2. Disse evalueringer gav efter det oplyste ikke indklagede anledning til at justere de point, som klagerens besvarelser var blevet tildelt.

I indklagedes indstillingsnotat er det bl.a. anført:

»5.1. Evaluering af det objektive kriterium ”kvalitet”

Ved evalueringen af casebesvarelserne er følgende pointskala anvendt. Gældende for pointene 2 – 7 er der 3 individuelle standardbegrundelser, og i hvert tilfælde er der valgt én som grundlag for den orientering tilbudsgiver modtager.

(Herefter gengives pointskalaen »Individuelle standardbegrundelser« fra evalueringsmanualen)

Det skal bemærkes, at SKI i forbindelse med evalueringen af casebesvarelserne har anvendt hele skalaen som angivet oven for grundet en stor spredning i casebesvarelsernes dybde.

...

5.2. Evaluering af det objektive kriterium ”pris”

...

Ved tilbudsvurdering benyttes en karakterskala fra 0-10. Pointmodellen, der danner grundlag for tildeling af point til tilbudsgiverne ifm. underkriteriet ”pris”, er konstrueret således, at tilbudsgiver med laveste teampris tildeles 10 point, og tilbudsgiver med højeste teampris tildeles 0 point.

Den lineære funktion mellem disse to punkter anvendes til beregning af point som øvrige tilbudsgivere skal tildeles.

(Herefter illustreres beskrivelsen grafisk)«

Tildelingsbeslutningen

Ved e-mail af 3. september 2012 meddelte indklagede, at klagerens tilbud ikke var fundet konkurrencedygtigt i relation til tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige tilbud«, og at klageren derfor ikke var blandt de virksomheder, der ville blive tildelt kontrakt efter udløb af standstill-perioden. Om evalueringen af klagerens tilbud i relation til underkriteriet »Kvalitet« anføres i e-mailen:

»Evaluering af underkriteriet ”Kvalitet”

Følgende punkter på pointskalaen er pejlemærker for niveauet af tilbudsevalueringen af besvarelsen af case spørgsmålene, jf. i øvrigt udbudsbetingelsernes punkt 6.3.

(Herefter gengives pointskalaen fra udbudsbetingelsernes punkt 6.4.1)

I forhold til underkriteriet ”Kvalitet” er Deres case besvarelse af casen for ydelsesområde 1 evalueret som følger:

Ved vurderingen af delkriteriet ”Opgavens organisering og gennemførelse” vil der blive lagt vægt på, om Rådgiver er i stand til at demonstrere, hvordan Rådgiver i forbindelse med:	
<u>Organisering</u> vil allokere ressourcer til opgaven, herunder hvilke faglige kompetencer rådgivervirksomheden vil tilknytte således at der sikres relevante kompetencer for løsning af opgaven.	Besvarelsen af spørgsmålet vurderes som værende en <u>fortræffelig</u> beskrivelse, der med <u>få og absolut mindre undtagelser</u> udtømmende medtager de for besvarelsen af casen relevante forhold.
<u>Byggeprogram</u> vil sikre, at byggeprogrammet lever op til de i casen beskrevne forudsætninger for opgaven, således at Klientens behov sikres bedst muligt og at den efterfølgende entrepris kan gennemføres med færrest mulige afvigelser fra byggeprogrammet.	Besvarelsen af spørgsmålet vurderes som værende en <u>tilfredsstillende</u> beskrivelse, der med <u>få undtagelser</u> medtager de relevante forhold af det stillede spørgsmål i casen. Det er i forbindelse hermed vores vurdering, at besvarelsen i nogen grad behandler de relevante forhold, herunder indeholder besvarelsen en tydelig stilling til de konkrete elementer i besvarelsen af casen
<u>Bygherrerådgivning</u> i forbindelse med projektering og udførelse vil sikre at den overordnede styring af byggesagen, herunder den overordnede styring af tid, således at bygningerne kan tages i brug som angivet under Hovedtidsplan for projektet.	Besvarelsen vurderes som <u>jævnt tilfredsstillende</u> besvarelse, der viser, at tilbudsgiver med en <u>række mangler har</u> forholdt sig til de for besvarelsen af casen relevante forhold. Det er samtidigt vores vurdering, at besvarelsen i nogen grad behandler de relevante forhold, herunder indeholder besvarelsen en klar stillingtagen til de konkrete elementer i besvarelsen af casen

Ved vurderingen af delkriteriet ”Økonomistyring” vil der blive lagt vægt på, om Rådgiver er i stand til at demonstrere, hvordan Rådgiver vil:	
Anvende et system/økonomiværktøj til løbende økonomiopfølgning således at Klienten modtager overskuelige, opdaterede oplysninger om afholdte udgifter i alle faser af opgaven.	Case besvarelsen vurderes som værende <u>mindre tilfredsstillende</u> besvarelse, idet vi finder, at tilbudsgivers besvarelse har en række mangler i besvarelsen; således de for besvarelsen <u>relevante forhold kun medtaget i et begrænset omfang</u> . Det er SKI's vurdering, at besvarelsen afspejler en mindre grad af konkret stilling tagen til de relevante forhold, herunder de kon-

	krete elementer i besvarelsen af casen
Sikre at alle relevante poster identificeres og medtages i det samlede anlægsbudget samt sikre at Klienten løbende involveres i forbindelse med ændringer i anlægsbudgettet.	Case besvarelsen vurderes som værende <u>mindre tilfredsstillende besvarelse</u> , idet vi finder, at tilbudsgivers besvarelse har en række mangler i besvarelsen; således de for besvarelsen <u>relevante forhold kun medtaget i et begrænset omfang</u> . Det er SKI's vurdering, at besvarelsen afspejler en mindre grad af konkret stilling tagen til de relevante forhold, herunder de relevante kompetencer og konkrete elementer i besvarelsen af casen

Evalueringen af Deres tilbud i forhold til underkriteriet "Kvalitet" har jf. ovennævnte beskrivelse medført, at Deres tilbud har fået 4 point, svarende til "Rådgivers besvarelser vurderes som værende mindre tilfredsstillende beskrivelser, der i begrænset omfang opfylder ovenstående punkter."«

Indklagede anførte yderligere i sin begrundelse til klageren om, hvorfor klageren ikke var blandt de virksomheder, med hvem der ville blive indgået kontrakt:

»Delaftale 1A: Det vurderes, at jeres besvarelse af spørgsmålene vedrørende »Organisering« og »Økonomistyring« er på niveau med tilbud # 7.

I forhold til tilbud # 7 fremgår det ikke direkte af jeres besvarelse af spørgsmålet vedrørende »Byggeprogrammet«, hvorledes byggeprogrammet lever op til de i casen beskrevne forudsætninger for opgaven, idet besvarelsen, bortset fra skimmelsvamp, ikke tager hensyn til, hvorledes klientens behov sikres bedst muligt. Det vurderes på den baggrund, at besvarelsen er overordnet beskrevet.

Jeres besvarelse af delkriteriet »Bygherrerådgivning i forbindelse med projektering og udførelse« ses ikke i tilstrækkelig grad at beskrive hvorledes den overordnede styring af byggesagen sikres. Det bemærkes positivt, at kritiske forhold er nævnt, men besvarelsen vurderes ikke at beskrive, hvorledes de kritiske forhold defineres, ligesom egentlig styring af tiden, herunder registreringer og korrigerende handlinger ikke vurderes at være tilstrækkelig beskrevet.

Delaftale 1B og 1C: For besvarelsen af »Organisering« har jeres besvarelse opnået en højre vurdering end tilbud # 7. Det bemærkes positivt, at besvarelsen udviser god forståelse for casens sammensætning og klientens behov for bemanning, ligesom besvarelsen fint forholder sig til be-

hovet for anvendelsen af faglige kompetencer i forbindelse med løsning af casen.

I forhold til tilbud # 7 fremgår det ikke direkte af jeres besvarelse af spørgsmålet vedrørende »Byggeprogrammet«, hvorledes byggeprogrammet lever op til de i casen beskrevne forudsætninger for opgaven, idet besvarelsen, bortset fra skimmelsvamp, ikke tager hensyn til, hvorledes klientens behov sikres bedst muligt. Det vurderes på den baggrund, at besvarelsen er overordnet beskrevet.

Jeres besvarelse af delkriteriet »Bygherrerådgivning i forbindelse med projektering og udførelse« ses ikke i tilstrækkelig grad at beskrive hvorledes den overordnede styring af byggesagen sikres. Det bemærkes positivt, at kritiske forhold er nævnt, men besvarelsen vurderes ikke at beskrive, hvorledes de kritiske forhold defineres, ligesom egentlig styring af tiden, herunder registreringer og korrigerende handlinger ikke er tilstrækkelig beskrevet.

I forhold til tilbud # 7 vurderes jeres besvarelse af delkriteriet »Økonomistyring« at være mindre tilfredsstillende. Det bemærkes, at det af besvarelsen fremgår, at økonomisystemet forefindes, men besvarelsen indeholder ikke en nærmere beskrivelse af systemet. Endvidere vurderes det, at bygherres involvering i risikoelementer og i forbindelse med til- og frakøb og det tidsmæssige aspekt i forhold til orientering af bygherre, ikke er tilstrækkeligt beskrevet.«

Om evalueringen i relation til underkriteriet »Pris« anførte indklagede i e-mailen til klageren:

»Teamprisen beregnes på baggrund af de tilbudte maksimale timepriser for de 7 rådgiverkategorier. På baggrund af de oplyste timepriser for hver af de 7 rådgiverkategorier, har SKI efterfølgende for hver tilbudsgiver beregnet en sammenlignelig teampris på baggrund af den oplyste vægtning af konsulentkategorierne, jf. udbudsbetingelserne pkt. 6.3.2 Underkriteriet ”Teampris”.

Pointmodellen, der danner baggrund for tildeling af point til tilbudsgiverne ifm. underkriteriet »pris«, er konstrueret således, at tilbudsgiver med laveste teampris tildeles 10 point, og tilbudsgiver med højeste teampris tildeles 0 point. Den lineære funktion mellem disse to punkter anvendes til beregning af point som øvrige tilbudsgivere skal tildeles. ...	(Pointmodellen illustreres grafisk)
---	--

«

Indklagede anførte derefter:

»Evalueringen af Deres tilbud i forhold til underkriteriet »Pris« er som beskrevet oven for sket på baggrund af en lineær funktion mellem laveste og højeste teampris, hvilket har medført, at Deres tilbud har fået følgende point:

Delaftale 1A: 6,86

Delaftale 1B: 7,25

Delaftale 1C: 6,61«

Den samlede evaluering af klagerens tilbud gav følgende resultat:

»

Delaftale:	»Kvalitet» (vægtes 60 %)	»Pris» (vægtes 40 %)	Samlet score:
1A	4	6,86	5,15
1B	4	7,25	5,30
1C	4	6,61	5,04

«

Den samlede evaluering gav følgende resultat vedrørende de 8 bedst placerede tilbudsgivere:

»

Delaftale 1A			
Tilbudsgiver:	Underkriteriet »Kvalitet» (vægt 60 %)	Underkriteriet »Pris» (vægt 40 %)	Samlet score:
Tildelt # 1	9	7,19	8,28
Tildelt # 2	7	10,00	8,20
Tildelt # 3	9	6,50	8,00
Tildelt # 4	7	7,06	7,03
Tildelt # 5	7	6,12	6,65
Tildelt # 6	7	5,14	6,26
Tildelt # 7	6	4,09	5,23
COWI A/S	4	6,86	5,15

Delaftale 1B			
Tilbudsgiver:	Underkriteriet »Kvalitet» (vægt 60 %)	Underkriteriet »Pris» (vægt 40 %)	Samlet score:
Tildelt # 1	9	7,30	8,32
Tildelt # 2	7	10,00	8,20

Tildelt # 3	9	6,98	8,19
Tildelt # 4	7	8,88	7,75
Tildelt # 5	7	5,10	6,24
Tildelt # 6	6	5,41	5,76
Tildelt # 7	7	3,86	5,74
COWI A/S	4	7,25	5,30

Delaftale 1C			
Tilbudsgiver:	Underkriteriet ”Kvalitet” (vægt 60 %)	Underkriteriet ”Pris” (vægt 40 %)	Samlet score:
Tildelt # 1	9	7,99	8,60
Tildelt # 2	9	7,06	8,22
Tildelt # 3	7	10,00	8,20
Tildelt # 4	7	9,71	8,08
Tildelt # 5	6	8,77	7,11
Tildelt # 6	7	5,58	6,43
Tildelt # 7	7	4,22	5,89
COWI A/S	4	6,61	5,04

«

Indklagede har oplyst, at højeste »teampris« i delaftale 1A lå ca. 49 %, i delaftale 1B ca. 38 % og i delaftale 1C ca. 34 % over den laveste tilbudte »teampris«.

Klageren anmodede indklagede om et møde for at få uddybet begrundelsen for den manglende tildeling. Mødet blev afholdt den 10. september 2012 hos indklagede. I klagerens mødereferat er anført:

»...

Deltagere

...

Gennemgang af SKI's evalueringsprocedure

Niels Munch forklarede, at man hos SKI har valgt en model, hvorefter det alene er én person, der gennemgår hver tilbudsgivers besvarelse inden for et område. Dette medfører, at den person, der gennemgår tilbuddene vedrørende ydelsesområde 1 ikke også gennemgår tilbuddene vedrørende ydelsesområde 2. Kvaliteten sikres ved, at det på tværs af områderne drøftes, hvorledes tilgangen til evalueringen skal være, uden at flere dog konkret ser de samme tilbud.

Metoden sikrer efter SKI's opfattelse en ensartet vurdering af tilbuddene. SKI oplyste ikke hvem det var, der konkret havde gennemgået til-

buddene under ydelsesområde 1, men oplyste, at det var en person, der enten er uddannet arkitekt eller en ingeniør.

Den konkrete evaluering af COWI's konkrete casebesvarelse

For så vidt angår COWI's konkrete tilbud fortalte Niels Munch, at besvarelsen af ydelsesområde 1 er en nogen generisk besvarelse, hvor der ikke er tilstrækkelig afsætning i den vedlagte case. Særligt for så vidt angår underkriteriet økonomistyring er der ikke i tilstrækkelig grad en belysning af, hvordan økonomistyringen vil finde sted.

For så vidt angår ydelsesområde 2, der ikke var genstand for mødet, udtalte Niels Munch, at COWI her har målrettet besvarelsen til casens situation.

...

I tilknytning hertil gjorde Niels Munch opmærksom på, at der ikke har været samme konkurrencefelt til ydelsesområde 1 som til ydelsesområde 2. Det kunne dog samlet konstateres, at COWI har scoret højt på kvalitet i ydelsesområde 2.

Charlotte Nørbak bemærkede hertil, at COWI for ydelsesområde 1 stort set har lavet en besvarelse, der havde samme udgangspunkt som besvarelsen i relation til ydelsesområde 2. Det var derfor for COWI noget uforståeligt, at der for så vidt angår den ene aftale, kun er givet karakteren 4, mens der for den anden aftale er givet karakteren 8.

...

Fra COWI's side blev der spurgt til sammenhængen mellem den underliggende evaluering af delemner/delkriterier og den samlede karakter 4.

Til dette oplyste ... [udbudskonsulent hos SKI], at der ikke var en sammenhæng mellem prosavurderingen af de enkelte delbesvarelser og den samlede karaktergivning.

...

Det blev også oplyst, at det er den samme person, der laver prosavurderingen og den samlede vurdering.

Der blev herefter spurgt til kontrolproceduren hos SKI.

Til dette oplyste SKI, at der ikke var indlagt en egentlig kontrolprocedure. Det var en person, der lavede en vurdering af case-beskrivelsen og gav karakteren. I forbindelse med endelig tildeling og begrundelse skete der dog hos SKI (formentligt hos juristerne) en vis kontrol, således at det eksempelvis blev kontrolleret, at en vurdering af delbesvarelserne ikke forekom helt ude af sammenhæng med den givne karakter. Man kontrollerede eksempelvis overordnet, at der ikke ved alle 5 delbesvarelser var anført "fortrinligt" for herefter at give en samlet karakter på 4.

udover denne overordnede sproglige kontrol gik SKI ikke ind i hverken vurderingen af casebeskrivelsen eller karaktergivningen....«

Indklagede har udarbejdet et notat af 19. september 2012 vedrørende proceduren for udarbejdelse af cases til evaluering af tildelingskriteriet »Kvalitet« for rammeaftalen 17.05. I notatet er det bl.a. anført:

»Cases er udarbejdet i samarbejde med eksterne rådgivere.

Cases er udarbejdet med udgangspunkt i konkrete projekter... .

Alle cases er omskrevet... .

Efter flere gennemskrivninger af både case tekst og case spørgsmål, har SKI bedt de to tekniske rådgivere om, at foretage en besvarelse af en af casene, for at have et indblik i, hvordan en professional rådgiver ville tilgå opgaven. Cases har endvidere været gennemgået af en tredjepart (tillige en teknisk rådgiver) mhp. at sikre, at cases kunne danne grundlag for en evaluering på baggrund af de opstillede kriterier i casene, herunder at de valgte cases var relevante og repræsentative for ydelsesområdet.

De 13 cases for de 3 ovennævnte rammeaftaler er således detaljeret gennemgået (ikke besvaret) af en 3. part, som overordnet set, meldte tilbage at casene var forståelige, relevante og repræsentative for det pågældende ydelsesområde.«

Efter at klageren havde indgivet klage til klagenævnet, besluttede indklagede at »berigtige begrundelserne« for den pointtildeling vedrørende klagerens case-besvarelse, som dannede grundlag for evalueringen af tilbuddene i relation til underkriteriet »Kvalitet«.

Indklagede meddelte herefter ved e-mail af 26. oktober 2012 på ny tilbudsgiverne, herunder klageren, at indklagede havde besluttet at indgå kontrakter som anført. Indledningsvis hedder det i e-mailen:

»I forbindelse med en konkret klagesag på rammeaftale 17.05 Bygherrerådgivning, er SKI blevet opmærksom på, at formuleringen af begrundelser i de udsendte breve til tilbudsgiverne har været upræcise. Konkret drejer det sig om begrundelsen ifht. underkriteriet »kvalitet«, der ikke på tilstrækkelig vis afspejlede evalueringen af tilbudsgivernes besvarelser for det pågældende underkriterium.

På den baggrund har SKI derfor valgt at berigtige begrundelserne i de udsendte afslagsbreve. Dette sker ved at udsende fornyede begrundelser for de afgivne afslag. Der er ikke foretaget fornyet evaluering af de indkomne tilbud, men det er alene hensigten at berigtige de allerede udsendte begrundelser. Berigtigelsen af begrundelserne ændrer således ikke ved den allerede meddelte tildelingsbeslutning, jf. underretning af 3. september 2012. De foretagne præciseringer af begrundelserne er indsat i de to grå skemaer nedenfor. Derudover er der indsat en individuel begrundelse lige under skemaerne.

Berigtigelsen af begrundelsen medfører en ny standstill-periode, som løber fra d.d. og 10 dage frem.

...«

Den ændrede begrundelse for evalueringen af klagerens tilbud i relation til underkriteriet »Kvalitet« fremgik af e-mailen således:

»

<u>Ved vurderingen af delkriteriet "Opgavens organisering og gennemførelse" vil der blive lagt vægt på, om Rådgiver er i stand til at demonstrere, hvordan Rådgiver i forbindelse med:</u>	
<u>Organisering</u> vil allokere ressourcer til opgaven, herunder hvilke faglige kompetencer rådgivervirksomheden vil tilknytte således at der sikres relevante kompetencer for løsning af opgaven.	Rådgivers besvarelse vurderes som værende <u>fortrinlige</u> beskrivelser, der med <u>enkelte undtagelser</u> opfylder ovenstående punkter
<u>Byggeprogram</u> vil sikre, at byggeprogrammet lever op til de i casen beskrevne forudsætninger for opgaven, således at Klientens behov sikres bedst muligt og at den efterfølgende entreprise kan gennemføres med færrest mulige afvigelser fra byggeprogrammet.	Rådgivers besvarelser vurderes som værende <u>nogenlunde tilfredsstillende</u> beskrivelser, men med en <u>række mangler</u> i opfyldelsen af ovenstående punkter
<u>Bygherrerådgivning</u> i forbindelse med projektering og udførelse vil sikre den overordnede styring af byggesagen, herunder den overordnede styring af tid, således at bygningerne kan tages i brug som angivet under Hovedtidsplan for projektet.	Rådgivers besvarelser vurderes som værende <u>mindre tilfredsstillende</u> beskrivelser, der <u>i begrænset omfang</u> opfylder ovenstående punkter

<u>Ved vurderingen af delkriteriet "Økonomistyring" vil der blive lagt vægt på, om Rådgiver er i stand til at demonstrere, hvordan Rådgiver vil:</u>	
Anvende et system/økonomiværktøj til løbende økonomiopfølgning således at Klienten modtager overskuelige, opdaterede oplysninger om afholdte udgifter i	Rådgivers besvarelser vurderes som værende <u>utilstrækkelige</u> beskrivelser, der demonstrerer <u>sporadisk</u> opfyldelse af ovenstående punkter

alle faser af opgaven.	
Sikre at alle relevante poster identificeres og medtages i det samlede anlægsbudget samt sikre at Klienten løbende involveres i forbindelse med ændringer i anlægsbudgettet.	Rådgivers besvarelser vurderes som værende <u>utilstrækkelige</u> beskrivelser, der demonstrerer <u>sporadisk</u> opfyldelse af ovenstående punkter

Individuel begrundelse:

Opgavens gennemførelse og organisering: Det vurderes positivt at jeres besvarelse indeholder en projektleder med erfaring inden for renoverings- og ombygningsprojekter, risikostyring og udbudsrådgivning. Derudover vurderes det positivt at jeres besvarelse beskriver afholdelse og bygherremøder med status på fremdrift, projektafkklaringer, ændringer og kritiske forhold.

Det trækker ned i den samlede vurdering at jeres beskrivelse af byggeprogrammet, kun i mindre grad tager hensyn, til de i casen beskrevne forudsætninger, ligesom det ikke tydeligt er beskrevet hvorledes klientens behov sikres. Endvidere trækker det ned i den samlede vurdering at styring af tid ikke er fyldestgørende beskrevet. Jeres besvarelse giver ikke udtryk for, at der tages hensyn til det regelsæt der regulerer en statslig byggesag (byggesagsrapporten).

Økonomistyring: Besvarelsen er meget overordnet beskrevet, således vurderes bygherrens involvering og håndtering af ændringer, bortset fra at der etableres ændringslog, at være utilstrækkelig beskrevet. Økonomistyringssystemet er ikke egentligt beskrevet og det vurderes ikke at være beskrevet hvorvidt økonomisystemet kan anvendes i forbindelse med gennemførelse af statslige byggesager.

Evalueringen af Deres tilbud i forhold til underkriteriet ”Kvalitet” har jf. ovennævnte beskrivelse medført, at Deres tilbud har fået 4 point, svarende til ”Rådgivers besvarelser vurderes som værende mindre tilfredsstillende beskrivelser, der i begrænset omfang opfylder ovenstående punkter”.

Klageren indgav efter modtagelsen af indklagedes e-mail den 2. november 2012 endnu en klage til klagenævnet og anmodede om, at klagen blev tillagt opsættende virkning.

Klagenævnet meddelte i brev af 9. november 2012 bl.a. følgende:

»Klagenævnet bemærker, at det følger af § 3 i lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v., at ordregivere skal iagttage en standstill-periode

fra dagen efter den dag, hvor ordregiveren har afsendt underretningen om tildelingsbeslutningen.

Det er således underretningen om tildelingsbeslutningen, der så at sige igangsætter standstill-perioden, (der i øvrigt ikke beregnes som anført i e-mailen).

Underretningen skal begrundes, jf. lovens § 2. I modsætning til, hvad der gælder i lovens § 7, stk. 1, om fristen ved klager over manglende prækvalifikation, hænger begrundelseskravet ikke sammen med kravet om standstill-perioden. Det er et selvstændigt krav, der kan overtrædes uafhængigt af, om kravet om overholdelse af en standstill-periode er overtrådt.

Klagenævnet opfatter de oplysninger, der nu er fremkommet med klageskriftet af 2. november 2012, således, at indklagede er fremkommet med en ny begrundelse for den tildelingsbeslutning, der er truffet. Der løber derfor ikke en ny standstill-periode, hvor klagenævnet inden 30 dage skal træffe afgørelse, jf. lovens § 12, stk. 3.

Klagenævnet tager således ikke begæringen om, at der tillægges påstandene i klageskriftet af 2. november 2012 opsættende virkning til følge. Det bemærkes, at de nye oplysninger heller ikke giver anledning til at ændre klagenævnets afgørelse af 2. oktober 2012.

Hvorvidt indklagede på aftaleretligt grundlag ved e-mailen af 26. oktober 2012 har forpligtet sig til at overholde en ”standstill-periode”, er ikke underlagt klagenævnets kompetence.

Det fremgår af overstående, at klagenævnet betragter klageskriftet af 2. november 2012 som et processkrift i den allerede verserende sag mellem parterne. De nye bilag vil derfor indgå i sag 2012-0032685.

De påstande, som klageren nu har nedlagt, vil skulle koordineres med de tidligere nedlagte påstande, evt. således, at den omtalte nye begrundelse opfattes som et anbringende til støtte for klagerens synspunkt om, at den første evaluering var mangelfuld/ den først givne begrundelse var mangelfuld.«

Øvrige oplysninger i sagen

Klageren og indklagede har udarbejdet en række grafiske illustrationer over de tilbudte vægtede »teampriser« for delaftale 1A, 1B og 1C. Indklagede har herudover fremlagt skemaer over pointgivningen for Ydelsesområde 2.

Desuden har klageren og indklagede udarbejdet en række støttebilag til sagen: Klageren har udarbejdet en skematisk oversigt med klagerens case-besvareelser for Ydelsesområde 1 og 2 og indklagedes evaluering heraf samt klagerens egne kommentarer hertil. Klageren har endvidere udarbejdet en grafisk illustration af »spredningsbilledet« mellem de afgivne tilbud vedrørende delaftale 1A, 1B og 1C. Indklagede har fremlagt en række grafiske illustrationer over, hvorledes rækkefølgen mellem tilbudsgiverne ville have været under forskellige hypotetiske forudsætninger. Indklagede har således gennemført beregninger, der viser, at rækkefølgen mellem tilbudsgiverne vedrørende delaftale 1A ikke ville være ændret, såfremt prisspredningen havde været på 34 %. Indklagede har tillige gennemført beregninger, der viser, at rækkefølgen mellem tilbudsgiverne vedrørende delaftale 1A ikke ville være ændret, såfremt det tilbud, hvis pris lå ca. 49 % over tilbuddet med den laveste pris, udgik af beregningerne. Herudover har indklagede gennemført beregninger, der viser, at klageren ikke ville være blandt de 7 vindende tilbudsgivere på delaftale 1A, 1B og 1C, såfremt prisspredningen var på 50 %, og der i relation til underkriteriet »Kvalitet« var anvendt decimaler. Indklagede har også gennemført beregninger, der viser, at klageren ikke ville være blandt de 7 vindende tilbudsgivere på delaftale 1A, 1B og 1C, såfremt prisspredningen havde været på 50 %/75 %, og pointskalaen for underkriteriet »pris« »i forhold til den højeste ende af pointskalaen (ved laveste pris) var blevet fastlagt efter de indkomne tilbud, og pointskalaen i den lave ende var blevet fastlagt som en procentvis afvigelse fra den billigste pris«. Klageren har udarbejdet grafer, der illustrerer rækkefølgen mellem tilbudsgiverne, såfremt indklagede i stedet havde valgt en lineær model, hvor tilbud, der var 40 % dyrere end det billigste, fik 0 point. Klageren har også gennemført beregninger, der viser, at klageren ville være blandt de vindende tilbudsgivere i relation til delaftale 1A, såfremt prisspredningen lå på 34 %, og der i relation til underkriteriet »Kvalitet« var anvendt decimaler. Klageren har gennemført beregninger, der viser, at klageren også ville være blandt de 7 vindende tilbudsgivere på delaftale 1B uanset anvendelsen af decimaler i relation til underkriteriet »Kvalitet«, såfremt det tilbud, hvis pris lå ca. 38 % over tilbuddet med laveste pris, udgik af beregningerne.

Afdelingschef for klagerens bygherrerådgivningsafdeling, Charlotte Nørbak, har den 11. januar 2013 afgivet følgende erklæring til brug for sagen:

»...

Min rolle i forløbet, har været at varetage COWIs tilbud på rammeaftale 17.05, herunder været ansvarlig for udarbejdelse af prækvalifikationen og deltaget i selve tilbudsskrivningen på både ydelsesområde 1 og 2.

...

2 Udfyldelse af underkriteriet Kvalitet (casebesvarelser)

...

Casebesvarelsen for ydelsesområde 1 dannede grundlag for udfyldelse af casebesvarelsen for ydelsesområde 2...

...

3 Bemærkninger til det udmeldte underkriterium Kvalitet

Vi er derfor yderst overraskende over at observere, at de udmeldte delkriterier i Bilag H; Evalueringsmanual Rammeaftale 17.05 har både tilføjelser og udeladelser i ft. de Bilag B offentliggjort delkriterier. Et kendskab vi først erfarer i forbindelse med klagesagen.

Der er en række eksempler anført i vores Bilag 13 og herunder nævnes et konkret eksempel.

Økonomistyring

Vil der blive lagt vægt på om Rådgiver er i stand til at demonstrere, hvordan Rådgiver vil:

- 1) Anvende et system/økonomiværktøj til løbende økonomiopfølgning, således at Klienten modtager overskuelige, opdaterede oplysninger om afholdte udgifter i alle faser af opgaven.

Er omformuleret til følgende:

- 1) Beskrivelse af system

Hvordan bidrager systemet til at sikre overskuelige oplysninger til Klienten (samt kendskab til relevante regler)? og

Hyppigheden og metoden ved rapportering til Klienten.

Det udbudte delkriterium Økonomistyring beder altså udbyder beskrive hvordan Rådgiver vil anvende et system/økonomiværktøj der sikre Klienten overskuelige, opdaterede oplysninger om afholdte udgifter i alle faser og ikke krav til beskrivelse af et system, ej heller krav til angivelse af hyppighed og metode ved rapportering til Klienten. Herudover vil der blive lagt vægt på kendskab til relevante regler, hvilket heller ikke kan udledes af udbuddets casebeskrivelse (bilag 3).

...

Hvis udbyder vægtede lige netop disse forhold betydningsfulde, ville vi forvente, at spørgsmålene til Økonomistyring havde bedt os redegøre specifikt for disse oplysninger.

...

4 Bemærkninger til den foretagne evaluering

COWI modtog resultat af EU-udbud af Rammeaftale 17.05 Bygherrerådgivning den 3. september 2012 og vi konstaterede straks, at vi ikke selv kunne regne os frem til den angivne score på 4 point for underkriteriet Kvalitet på ydelsesområde 1 ud fra den udbudte pointmodel.

... og der blev afholdt et møde den 10. september 2012, ...

På dette møde blev vi ikke overbevist om SKI's validitet i evalueringen af ydelsesområde 1 og fik i øvrigt oplyst at COWI var tildelt 8 point for ydelsesområde 2. ...

Da vi aldrig har modtaget evalueringer over konkurrerende tilbud, har vi valgt at sammenstille COWIs tilbud på ydelsesområde 1 og 2, velvidende at der er tale om to forskellige cases. Men da bygherrerådgivning for byggeri og anlæg var anlagt samme underkriterier og samme ordlyd på supplerende spørgsmål og i øvrigt er underlagt samme ydelsesbeskrivelse under PAR/FRI, anser vi det for en fornuftig sammenstillingsmulighed.

I bilag 13 sidestiller vi vores casebesvarelser af ydelsesområde 1 og 2 samt de fra SKI modtagne prosatekstevalueringer og den åbenlyse forskel i den foretagne evaluering er trukket frem visse steder med gult. Vi spørger os selv hvordan meget ens besvarelser kan give så forskellige point.

Ud over hvad der fremgår af bilag 13 skal et yderligere eksempel gennemgås.

Det drejer sig om evalueringen af spørgsmålet 3 under delkriteriet ”Opgavens organisering og gennemførelse” (side 6 i bilag 3 og side 6 i bilag C), hvordan Rådgiver i forbindelse med ”Bygherrerådgivning i forbindelse med projektering og udførelse vil sikre den overordnede styring af byggeprojektet [anlægsprojektet for ydelsesområde 2], herunder den overordnede styring af tid, således at byggeriet [anlægget for ydelsesområde 2] kan tages i brug, som angivet under Hovedtidsplan for projektet.”

(Skematisk oversigt med klagerens case-besvarelser for Ydelsesområde 1 og 2 og indklagedes evaluering heraf samt klagerens egne kommentarer hertil)

COWIs overordnede bemærkning:

Den ovenfor anførte sammenstilling af casebesvarelserne for en udvalgt del af ydelsesområde 1 og 2 viser – ligesom bilag 13 – meget tydeligt,

at to ret ens besvarelser bedømmes meget forskelligt af de to rådgivere for SKI, hhv. arkitekt og ingeniør. Der er ingen af de anførte positive og negative bemærkninger, som er specifikke for de respektive cases, men bærer præg af generiske bemærkninger.

Det er yderst utilfredsstillende for begge casebesvarelser, at de bedømmes så forskelligt.

5 Bemærkninger til evalueringsprocessen

Der er tale om attraktive rammeaftaler over en 2-3 årig periode for mange millioner... .

I Danmark har vi kvalitetssikringscirkulærer for at undgå fejl og vi anvender bedømmelsesjuryer i konkurrencer for at opnå et sikkert resultat og en fair behandling. I denne sag har der ikke været nogen entydig fremgangsmåde for kvalitetssikring af evalueringen. ...

Jeg har ikke tidligere hørt om tilsvarende større udbudssager, hvor der ikke har været anvendt et bedømmelsespanel af flere personer til bedømmelsen af indkomne casebesvarelser eller andre tekniske besvarelser, der indgik som en vigtig del af en konkurrence.

Vi har i COWI selv stor erfaring med at bistå udbydere i evalueringer af modtagne tilbud i forbindelse med udbudsforretning. Når dette sker sammensætter vi i min afdeling altid et hold på 2-3 fagpersoner til evaluering af de "bløde kriterier". Herudover gennemfører vi en dokumenteret kvalitetssikring af evalueringsnotatet.

...«

Indklagede har fremlagt følgende udtalelse af 9. november 2012 vedrørende evalueringen fra den eksterne tekniske rådgiver på Ydelsesområde 1:

»...

2012.07.04

Vi modtager evalueringsmanualen til brug for gennemgang på et møde dagen efter. ..

2012.07.05

Evalueringsmanualen gennemgås. Med baggrund i de emner, tilbudsgiverne skulle beskrive/lave en redegørelse for, var der i evalueringsmanualen opstillet nogle spørgsmål udledt af disse emner. Alle spørgsmålene blev gennemgået og tilrettet, der hvor eksempelvis besvarelsen for to spørgsmål stort ville være ens, og dermed give en skæv vægtning.

...

For den konkrete evaluering...er overordnet angivet to emner, et om "Opgavens organisering og gennemførelse" underdelt i 3 underpunkter og et om "Økonomistyring" underdelt i to underpunkter. Til besvarelse af disse to overordnede emner er der to "felter", hvor tilbudsgivere skal indtaste deres besvarelser. Uanset om en bevarelse er angivet i det "forkerte felt", skal besvarelsen medtages i evalueringen der, hvor den hører til. Dette kræver således, at alt vedr. en besvarelse skal læses igennem før man kan angive alle positive og negative kommentarer.

Når positive og negative kommentarer er angivet, gives point ud fra skalaen, der ligeledes står i evalueringsmanualen. Point angives samlet ud fra hvert underpunkt, uanset at underpunktet reelt har to spørgsmål som vi skal evaluere. Point angives i heltal...

Efter pointgivning skal angives "Individuelle standardbegrundelser" for intervallet 7-2 i form af A, B eller C. Dette er ligeledes angivet i evalueringsmanualen.

Alle numeriske point lægges sammen til sidst i evalueringen og divideres med antal point, idet hvert underpunkt vægter lige meget. Desuden skal her angives besvarelsens karakteristika inddelt i positive forhold og negative forhold.

(Herefter gengives punkt 0-2 i »Individuelle standardbegrundelser« fra evalueringsmanualen)

...«

Indklagede har fremlagt følgende udtalelse af 15. november 2012 vedrørende evalueringen fra den eksterne tekniske rådgiver på Ydelsesområde 2:

»...der blev afholdt et møde hos SKI den 5. juli 2012, hvor nedenstående retningslinier blev drøftet.

...

Dagen før havde vi modtaget et oplæg til evalueringsmanual som blev gennemgået og drøftet på mødet. Det blev drøftet hvorledes vi skulle anvende pointskalaer og anvende de individuelle standardbegrundelser.

Bedømmelsen skulle finde sted for hver af de 5 delspørgsmål og der skulle afgives en begrundelse samt et point for hvert af disse spørgsmål. På mødet drøftede vi hvilke forhold vi specielt skulle lægge vægt på i bedømmelsen og vi blev enige om nogle uddybende spørgsmål, som vi satte ind i den reviderede evalueringsmanual.

Følgende spørgsmål fremgår af casebesvarelsen (de 5 delspørgsmål):

Opgavens organisering og gennemførelse

- 1) Organisering
- 2) Byggeprogram
- 3) Projektering og udførelse

Økonomistyring

- 4) Beskrivelse af system
- 5) Identifikation af relevante poster og Klientens løbende involvering ved ændringer

Først skulle vi afgive en karakter fra den offentliggjorte skala (fra udbudsbetingelserne), og herefter vælge den af prosatekster (A-C), som passede i forhold til den afgivne karakter.

Efter pointafgivelse på alle fem delspørgsmål skulle vi angive en Samlet evaluering af den enkelte case, i tekstform og med et samlet gennemsnitligt point.

Hver besvarelse skulle have karakter, som så skulle vægtes til en fælles karakter under den samlede evaluering. Vi havde en drøftelse af hvorledes evalueringen skulle finde sted og hvorledes pointafgivelse skulle gives. Herunder blev det drøftet at på skalaen fra 0 til 10 var karakteren 5 et udtryk for en nogenlunde tilfredsstillende gennemsnits besvarelse i relation til casen.

Det blev drøftet at vi skulle beskrive de positive og negative elementer under hver besvarelse og på denne baggrund afgive karakteren for det enkelte punkt.

Ved gennemlæsning af de enkelte casebesvarelser skulle vi sikre at have læst hele casebesvarelsen igennem før vi skulle afgive point udfor det enkelte delspørgsmål. Dette for at sikre at såfremt der var beskrevet noget relevant et andet sted i besvarelsen om et delspørgsmål, at dette ville indgå i pointafgivelsen udfor et delspørgsmål. ...

...«

Niels Munch, Teamchef for Varer og Tjenesteydelse hos indklagede, har blandt andet forklaret, at han havde ansvaret for udbuddet. Indklagede vurderede, at brugen af cases med tilhørende spørgsmål ville sikre en ensartet evaluering af tilbuddene. Indklagede udarbejdede derfor i samarbejde med de to eksterne tekniske rådgivere to forskellige cases – en case til Ydelsesområde 1 og en case til Ydelsesområde 2. De to tekniske rådgivere var også med til at udarbejde udbudsbetingelserne og pointmodellerne, og de udarbejdede også testbesvarelser (»facitliste«) til de to cases for at få afklaret, om casene var dækkende. Desuden var rådgiverne også med til at udarbejde evalueringsmanualerne på ydelsesområderne. Ved evalueringen af tilbuddene evaluerede den arkitektfaglige rådgiver ydelsesområde 1, og den ingeniørfaglige rådgiver evaluerede ydelsesområde 2. Indklagede har haft tillid til, at fremgangsmåden med anvendelsen af én teknisk rådgiver til hvert

ydelsesområde var tilstrækkelig til at sikre en ensartet evaluering. Indstillingsnotatet blev udarbejdet efter evalueringsprocessen. Ved pointgivningen har de tekniske rådgivere tildelt tilbuddene point efter den udmeldte pointskala, og herefter har rådgiverne valgt en individuel begrundelse for at give tilbudsgiverne en detaljeret og grundig begrundelse. Da indklagede modtog tilbagemeldingen fra de tekniske rådgivere og blev opmærksom på, at klageren i relation til delkriteriet »Økonomistyring« til underkriterium »Kvalitet« havde opnået 8 point vedrørende Ydelsesområde 2 og 4 point vedrørende Ydelsesområde 1, iværksatte indklagede en procedure, som gik ud på dels, at de tekniske rådgivere krydslæste klagerens case-besvarelser, dels at projektlederen og en jurist læste klagerens case-besvarelser. Dette var for at sikre, at der var foretaget en ensartet evaluering af klagerens case-besvarelser, hvilket viste sig at være tilfældet. Krydslæsningen var ikke en kalibrering.

Parternes anbringender

Ad påstand 1

Klageren har gjort gældende, at indklagede ikke har anvendt den pointmodel, der er angivet i udbudsbetingelsernes punkt 6.4.1, ved evalueringen af tilbuddene i relation til underkriteriet »Kvalitet«, men i stedet har anvendt en ikke-offentliggjort pointmodel, der ikke var kompatibel med den offentliggjorte model. Dette er i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudsdirektivets artikel 2.

Klageren har henvist til, at indklagede i den oprindelige tildelingsbeslutning af 3. september 2012 selv har henvist til, at evalueringen er foregået efter den ikke-offentliggjorte pointmodel. Hertil kommer, at indklagede i samme tildelingsbeslutning citerede fra den ikke-offentliggjorte pointmodel. Eksempelvis har det ikke været muligt at give begrundelsen »2B« efter den ikke-offentliggjorte pointmodel og tildele 2 point efter den offentliggjorte model, da de to pointmodeller ikke er kompatible. I evalueringsnotatet, som blev udarbejdet i forbindelse med evalueringen af klagerens tilbud vedrørende Ydelsesområde 1, delaftale 1A, 1B og 1C, har indklagede dermed udelukkende givet point efter den ikke-offentliggjorte pointmodel. Dette gør sig ligeledes gældende for Ydelsesområde 2, hvor indklagede bl.a. har givet karakteren 7A, hvilket kun var muligt efter den ikke-offentliggjorte pointmodel. Desuden har klageren henvist til, at

indklagede i indstillingsnotatet direkte har anført, at evalueringen er foregået efter den ikke-offentliggjorte pointmodel. Klageren har endelig henvist til, at indklagede, efter at sagen var indbragt for klagenævnet, valgte at berigtige den begrundelse, der var givet til klageren i tildelingsbeslutningen af 3. september 2012, idet indklagede erkendte, at begrundelsen gav »et for positivt billede af den foretagne evaluering«. I den ændrede begrundelse citerede indklagede fra den offentliggjorte pointmodel, hvilket medførte, at der for hver af i alt fem delbesvarelser blev udtrykt en langt ringere bedømmelse end ved den oprindelige tildelingsbeslutning, hvor den ikke-offentliggjorte model var anvendt. Indklagede har dermed selv erkendt uoverensstemmelsen mellem den offentliggjorte pointmodel og den ikke-offentliggjorte pointmodel. Klageren har anført, at anvendelsen af den ikke-offentliggjorte pointmodel i relation til underkriteriet »Kvalitet« har haft betydning for klagerens placering. Den anvendte ikke-offentliggjorte model springer hele 2 point i nedadgående retning ved en besvarelse, der efter den offentliggjorte pointmodel ville have medført 4 point, og som konkret medførte, at klageren kun fik tildelt 2 point svarende til niveauet i den ikke-offentliggjorte pointmodel. Klageren ville således have fået mellem 1-2 point højere i bedømmelsen af underkriteriet »Kvalitet«, såfremt den offentliggjorte pointmodel var blevet anvendt. Dette ville samtidig have medført, at klagerens tilbud ville have været blandt de 7 vindende tilbud.

Indklagede har gjort gældende, at indklagede har anvendt den i udbudsbetingelserne angivne pointmodel ved pointgivningen for underkriteriet »Kvalitet«, og der har således været fuld gennemsigtighed omkring pointtildelingen. De »individuelle standardbegrundelser« har alene været anvendt som et redskab til i afslagsbrevene at angive begrundelser for hvert enkelt af de 5 delkriterier individuelt.

Indklagede har nærmere anført, at det allerede fremgår af betegnelserne i evalueringsmanualen, at den offentliggjorte pointmodel skulle anvendes ved evalueringen (»pointskala ved bedømmelse af kvalitet«), og at skemaet med individuelle begrundelser, skulle anvendes som et værktøj i forbindelse med udfærdigelsen af individuelle begrundelser for hvert af de 5 delkriterier (»Individuelle standardbegrundelser«). Det følger også af opbygningen af materialet, at henholdsvis pointskalaen og skemaet med individuelle standardbegrundelser skulle anvendes på hvert deres tidspunkt og til hvert deres formål. Således fremgår det af evalueringsmanualen, at der først skulle tildeles point, og derefter tildeles en individuel standardbegrundelse for de

enkelte delkriterier. Endvidere fremgår det direkte af tildelingsbeslutningen af 3. september 2012, at der først var anvendt individuelle standardbegrundelser i relation til de enkelte delkriterier, og derefter anført et samlet antal point med tilhørende pejlemærke fra pointskalaen til bedømmelse af »kvalitet«. Desuden fremgår det også af erklæringen fra den tekniske rådgiver, der foretog evalueringen på ydelsesområde 1, at den tekniske rådgiver ved evalueringen tildelte point i henhold til den offentliggjorte pointmodel. Når det er pointskalaen fra udbudsbetingelserne, der er anvendt ved pointtildelingen, betyder det i tilfælde af uoverensstemmelse mellem tildelte point og begrundelse, at det ikke er begrundelsen, men de tildelte point, som er retvisende. Indklagede har endelig anført, at der er foretaget en korrekt pointtildeling på baggrund af den offentliggjorte pointmodel.

Ad påstand 1a (subsidiær i forhold til påstand 1)

Klageren har gjort gældende, at indklagede har overtrådt § 2, stk. 2 i lov om håndhævelse af udbudsreglerne mv. ved i tildelingsbeslutningen af 3. september 2012 at give en begrundelse, der ikke fuldt ud var i overensstemmelse med den offentliggjorte pointmodel.

Indklagede har erkendt overtrædelsen.

Ad påstand 2

Klageren har gjort gældende, at indklagede i evalueringsmanualen og evalueringsnotatet har anvendt andre delkriterier i form af en række underspørgsmål, end hvad der fremgik af bilag G »Case« til udbudsbetingelserne. Der er i flere tilfælde tale om forhold, der væsentligt afveg fra de beskrevne vurderingsparametre/underspørgsmål i casebeskrivelsen, og/eller som ikke kunne udledes heraf. De ændrede og udvidede delkriterier/underspørgsmål har haft konkret og negativ betydning for bedømmelsen af klagerens tilbud.

Indklagede har gjort gældende, at støttespørgsmålene i evalueringsmanualen var udledt direkte af de offentliggjorte kriterier, hvorfor der ikke har været behov for at tilføje støttespørgsmålene til underkriterierne i udbudsbetingelserne. Det er en grundforudsætning, at det ved bygherrerådgivning er påkrævet, at tilbudsgiverne har kendskab til de gældende regler. Derfor har forudsætningen ikke været specifikt formuleret i et offentliggjort krav. Indklagede har anført, at formålet med støttespørgsmålene var, at de skulle for-

klare indholdet af det offentliggjorte kriterium for de to tekniske rådgivere, der skulle forestå evalueringen. Støttespørgsmålene skulle således sikre, at rådgiverne hele tiden kunne have for øje, hvad de skulle vurdere på. Støttespørgsmålene har således bidraget til, at tilbudsgiverne blev vurderet på det samme grundlag inden for hvert af de offentliggjorte kriterier.

Ad påstand 3

Klageren har gjort gældende, at den anvendte evalueringsmetode, hvor alene én person har evalueret og gennemgået de indkomne case-besvarelser ved underkriteriet »Kvalitet« ikke sikrer tilstrækkelig kompetence- og kvalitetskontrol. Evalueringsmetoden indeholder i stedet et betydeligt element af tilfældighed, og der er ikke indlagt en mekanisme, der forebygger eller opfanger mulige fejl i bedømmelsen. I forhold til den konkrete bedømmelse af klagerens tilbud kan det konstateres, at evalueringen af klagerens besvarelse for ydelsesområde 1 førte til, at klageren fik 2 point for to af delbesvarelserne, mens der ved stort set enslydende delbesvarelser af casen for ydelsesområde 2 blev givet 8 point. Klageren har endvidere anført, at valg af evalueringsmetode og kravene hertil skal ses i lyset af den udbudte opgave, hvor der er tale om rammeaftaler dækkende hele landet med et meget stort anvendelsesområde og indtjeningspotentiale.

Indklagede har gjort gældende, at der ikke er retskildemæssigt belæg for at opstille krav om særlige procedurer i forbindelse med evalueringen. Det afgørende er, om det dokumenterede indhold og resultat af evalueringen strider med udbudsreglerne og ikke, hvorledes proceduren for evalueringen har været. Indklagede har desuden anført, at det tilkommer de ordregivende myndigheder – under overholdelse af udbudsreglerne – at tilrettelægge og gennemføre udbudsforretninger i lyset af myndighedernes organisatoriske og bevillingsmæssige forudsætninger. Indklagedes tilrettelæggelse og gennemførelse af evalueringen er sket på saglig og betryggende vis.

Ad påstand 4

Klageren har gjort gældende, at det er i strid med de grundlæggende principper om ligebehandling og gennemsigtighed, at indklagede har foretaget op- eller nedrunding af de delkarakterer, der var givet for 5 delbesvarelser ved underkriteriet »Kvalitet« uden anvendelsen af en tilsvarende op- eller nedrunding for underkriteriet »Pris«. Klageren har videre anført, at

dette har forrykket eller har været egnet til at forrykke den udmeldte vægtning på 60 % for underkriteriet »Kvalitet« og 40 % for underkriteriet »Pris« på en måde, der ikke kunne udledes af udbudsbetingelserne. Klageren har anført, at der var en forventning om, at gennemsnittet af de tildelte point for de fem delbesvarelser kunne resultere i en gennemsnitlig pointscore med decimaler. Endelig har klageren anført, at den foretagne op- eller nedrunding konkret kan have haft en indflydelse på, hvilke tilbud der blev placeret blandt de 7 vindende tilbud inden for hver delaftale, da det kan konstateres, at den foretagne tildeling er sket på yderste decimal.

Indklagede har gjort gældende, at evalueringen af underkriteriet »Kvalitet« i sagens natur har en anden karakter end priskriteriet. Det er også almindelig praksis, at der opereres med hele tal ved sammmentællingen af point for underkriteriet »Kvalitet«. I øvrigt ville det ikke have ændret på resultatet af evalueringen af klagerens tilbud, hvis klagenævnet måtte finde, at der skulle have været anvendt decimaler ved opgørelsen af point i relation til underkriteriet »Kvalitet«. En sådan fejl ville derfor være konkret uvæsentlig, idet klageren fortsat ikke ville være blandt de 7 vindende tilbudsgivere.

Ad påstand 5

Klageren har gjort gældende, at selvom ordregivere som udgangspunkt har en vid skønsmargin i forbindelse med den kvalitative, skønsmæssige evaluering af de enkelte tilbud er skønnet imidlertid ikke frit. Klagerens stort set ens besvarelser for ydelsesområder 1 og 2 har givet markante og uforklarlige forskelle i bedømmelsen. Der er bl.a. givet 2 point ved de to delbesvarelser til delkriteriet »Økonomistyring« vedrørende Ydelsesområde 1, mens der ved de to delbesvarelser til delkriteriet »Økonomistyring« vedrørende ydelsesområde 2 er givet 8 point, selvom besvarelserne stort set er ens og indeholder samme relative fordele og ulemper. Indklagede har foretaget en åbenbar urigtig bedømmelse af klagerens tilbud og case-besvarelse ved underkriteriet »Kvalitet«. Endelig har klageren henvist til det af klageren anførte under ad påstand 1-4.

Indklagede har i første række gjort gældende, at indklagede har foretaget en korrekt bedømmelse af klagerens case-besvarelse. Klageren har nærmere anført, at en del af forklaringen på forskellen i bedømmelsen af de to case-besvarelser for henholdsvis ydelsesområde 1 og ydelsesområde 2 er, at ca-

se-beskrivelsen for ydelsesområde 1 angik en statslig byggeopgave, mens case-beskrivelsen for ydelsesområde 2 angik et anlægsarbejde i forbindelse med Odense Å. Da casen for ydelsesområde 1 omhandler en statslig byggherre, finder statsbyggeloven og dermed en række bekendtgørelser og cirkulærer anvendelse. Casen for ydelsesområde 2 er ikke omfattet af statsbyggeloven. For så vidt angår forskellene i evalueringen af henholdsvis ydelsesområde 1 og ydelsesområde 2 i relation til delkriteriet »Økonomistyring« finder de stramme krav til økonomistyring i »Statslige byggearbejder BYGGESAGSRAPPORT vejledning, December 2003« alene anvendelse ved casen for ydelsesområde 1.

Indklagede har i anden række gjort gældende, at klageren har bevisbyrden for, at evalueringen er åbenbart urigtig, og denne bevisbyrde har klageren ikke løftet.

Ad påstand 6

Klageren har gjort gældende, at den anvendte evalueringsmodel for underkriteriet »Pris« er i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed, og at modellen ikke kan danne grundlag for en lovlig tildelingsbeslutning. Modellen indeholder ingen objektive fastlagte elementer, men er alene baseret på tilfældigheden i niveauet for henholdsvis højest- og lavestbydende.

Klageren har nærmere anført, at en model, hvor pointgivningen er afhængig af både laveste og højeste bud, ikke er acceptabel, da modellen i for høj grad bliver udtryk for en indbyrdes vægtning mellem tilbuddene, som tilbudsgiverne ikke kan forudsige resultatet af. Konkret har modellen medført, at en udfrakommende omstændighed – at en tilbudsgiver valgte at afgive en forholdsmæssigt høj pris – indebar, at spændet mellem højeste og laveste pris vedrørende delaftale 1A blev på 49 %, hvilket resulterede i, at klageren i den samlede pointgivning for delaftale 1A ikke var blandt de 7 vindende tilbud. Havde forskellen mellem højeste og laveste pris vedrørende delaftale 1A været på eksempelvis 40 %, ville klageren derimod have været blandt de 7 vindende tilbudsgivere. Modellen, der både vedrørende delaftale 1A, 1B og 1C må karakteriseres som stejl, dog med indbyrdes helt tilfældige kurver, har i praksis betydet, at selv lave timepriser – på nær lavestbydende – fik en relativ lav karakter, hvorfor det dermed kun

var underkriteriet »Kvalitet«, der reelt blev tillagt vægt. Dette har endvidere medført, at vægtningen på henholdsvis 40 % og 60 % ikke blev overholdt.

Indklagede har gjort gældende, at klageren ikke har godtgjort, at den anvendte pointmodel for underkriteriet »Pris« konkret eller generelt har været uegnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud. Hertil kommer, at anvendelsen af en anden i praksis anerkendt model ville føre til til samme resultat (hvis pointskalaen for underkriteriet »Pris« kun i forhold til den højeste ende af pointskalaen (ved laveste pris) var blevet fastlagt efter de indkomne tilbud, og pointskalalen i den lave ende var blevet fastlagt som en procentvis afvigelse fra den laveste pris. Indklagede har endvidere fremlagt en række beregninger, der viser, at selv hvis pointmodellen var blevet justeret på den ene eller anden måde, ville det ikke have ændret på resultatet af evalueringen, idet klageren fortsat ikke var kommet med på rammeaftalen. Indklagede har desuden anført, at indklagede netop med vægtning af underkriteriet »Kvalitet« på 60 % har tilkendegivet, at dette skulle være det bærende kriterium, og at klagerens point for underkriteriet »Kvalitet« var i den lave ende. I øvrigt har klageren, der har haft lavere priser, haft en interesse i modellen, som på grund af en »stejl hældning« har sikret klageren flere point.

Ad påstand 7

Klageren har gjort gældende, at tildelingsbeslutningen på grund af de anførte overtrædelser skal annulleres.

Indklagede har gjort gældende, at der ikke er grundlag for en annulation af indklagedes tildelingsbeslutning. I det omfang, indklagede har begået fejl, er disse uvæsentlige og kan ikke danne grundlag for en annulation.

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 1

Indklagede har i udbudsbetingelsernes punkt 6.4.1 offentliggjort den pointskala, som indklagede ville anvende ved evalueringen af tilbuddene i relation til underkriteriet »Kvalitet«. Der er i pointskalaen en nøje sammenhæng mellem den sproglige begrundelse og den tilsvarende point-

tildeling, således at begrundelsen og pointtildelingen fremstår som en helhed.

I indklagedes e-mail af 3. september 2012 til klageren om, at klagerens tilbud ikke var blandt de 7 økonomisk mest fordelagtige tilbud inden for ydelsesområdet 1, har indklagede gengivet sin bedømmelse af klagerens tilbud i relation til underkriteriet »Kvalitet« med anvendelse af et ordvalg, der – som påvist af klageren og som erkendt af indklagede – ikke svarer til det, der er angivet i den pointskala, som fremgik af udbudsbetingelsernes punkt 6.4.1.

Bedømmelsen er opdelt i »Delkriteriet Opgavens organisering og gennemførelse« med underpunkterne »Organisering«, »Byggeprogram« og »Bygherrerådgivning« og »Delkriteriet Økonomistyring« med 2 underpunkter.

Der er for de 5 underpunkter ikke oplyst point i e-mailen til klageren, og den sproglige begrundelse kan ikke entydigt relateres til den oplyste pointskala.

Af indklagedes evalueringsnotat fremgår, at indklagede havde tildelt klagerens tilbud henholdsvis 9, 5 og 4 point for de 3 underpunkter under delkriteriet »Opgavens organisering og gennemførelse« og 2 point for hvert af underpunkterne under delkriteriet »Økonomistyring«, og at det var gennemsnittet heraf, der – nedrundet – førte til, at klagerens tilbud fik tildelt 4 point. Indklagede anførte herefter i e-mailen til klageren, at tilbuddet var tildelt 4 point, svarende til »Rådgivers besvarelser vurderes som værende mindre tilfredsstillende beskrivelser, der i begrænset omfang opfylder ovenstående punkter«. Denne sidste begrundelse følger – som den eneste i e-mailen - den offentliggjorte pointskala fra udbudsbetingelsernes punkt 6.4.1.

Efter at sagen var indbragt for klagenævnet, valgte indklagede at udsende en ny begrundelse for pointtildelingen under hensyn til, at der ved den begrundelse, der var givet til klageren den 3. september 2012, var givet et for positivt billede af den foretagne evaluering.

Som anført må den sproglige begrundelse og den dertil svarende pointtildeling i et tilfælde som det foreliggende opfattes som en helhed. I indklagedes indstillingsnotat er det i punkt 5.1. anført, at det er de »individuelle stan-

dardbegrundelser«, som er lagt til grund. Indklagede har i sit evalueringsnotat vedrørende klagerens tilbud da også henvist til det ikke-offentliggjorte skema med »individuelle standardbegrundelser« ved angivelse af pointene 9, 5B, 4B, 2B og 2C. (I skemaet med »individuelle standardbegrundelse« var der ikke underopdelinger ved pointtrinnet 9). I den e-mail, som klageren fik om pointtildelingen, var ved beskrivelsen af de 5 underpunkter anvendt sproglige udtryk fra de »Individuelle standardbegrundelser«, som ikke svarer til den offentliggjorte model, og som afviger herfra på en sådan måde, at det er uklart, hvorledes indklagede ville have bedømt klagerens tilbud efter den offentliggjorte model.

Påstanden tages derfor til følge.

Ad påstand 2

Indklagede har til underkriteriet »Kvalitet« som første delkriterium fastsat »Opgavens organisering og gennemførelse« og i 3 underpunkter anført, at der vil blive lagt vægt på, hvordan tilbudsgiverne i forbindelse med

- 1) Organisering vil allokere ressourcer til opgaven, herunder hvilke faglige kompetencer rådgivervirksomheden vil tilknytte således at der sikres relevante kompetencer for løsning af opgaven.
- 2) Byggeprogram vil sikre, at byggeprogrammet lever op til de i casen beskrevne forudsætninger for opgaven, således at Klientens behov sikres bedst muligt og at den efterfølgende entreprise kan gennemføres med færrest mulige afvigelser fra byggeprogrammet.
- 3) Bygherrerådgivning i forbindelse med projektering og udførelse vil sikre at den overordnede styring af byggesagen, herunder den overordnede styring af tid, således at bygningerne kan tages i brug som angivet under Hovedtidsplan for projektet.

Indklagede tildelte klageren henholdsvis 9, 5 og 4 vedrørende de tre anførte underpunkter.

Vedrørende underpunktet »Organisering« fremgår det af evalueringsmanualen ad punkt 1), at dette punkt skulle vedrøre »Hvilke kompetencer allokeres til opgaven? (evt. mangler)« og »Hvordan bidrager kompetencerne til løsning af opgaven«.

Det anføres i samme sammenhæng under overskriften »Negativ«, at »kendskab til det regelsæt, der skal anvendes ved statslige opgaver ikke er nævnt som fx IKT bekendtgørelsen« og »projektleders prokura er ikke angivet eksplicit«.

Den negative bedømmelse af klagerens tilbud bygger således på en række iagttagelser, som ikke synes at have sammenhæng med de krav, der er fastsat.

Indklagede har til underkriteriet »Kvalitet« som andet delkriterium fastsat »Økonomistyring« og i 2 underpunkter anført, at der vil blive lagt vægt på, hvordan tilbudsgiveren vil

- 1) anvende et system/økonomiværktøj til løbende økonomiopfølgning således at klienten modtager overskuelige, opdaterede oplysninger om afholdte udgifter i alle faser af opgaven, og
- 2) sikre, at alle relevante poster identificeres og medtages i det samlede anlægsbudget samt sikre, at klienten løbende involveres i forbindelse med ændringen i anlægsbudgettet.

Indklagede tildelte klageren 2 point vedrørende begge de anførte underpunkter.

Det fremgår af indklagedes »evalueringsmanual« herom for så vidt angår de 2 underpunkter, at denne meget negative bedømmelse bygger på en række iagttagelser, som heller ikke synes at have sammenhæng med de krav, der er fastsat.

Således anføres det i evalueringsmanualen ad punkt 1), at dette punkt skulle vedrøre »Beskrivelse af system«, samt »Hvordan bidrager systemet til at sikre overskuelige oplysninger til klienten (samt kendskab til relevante regler)?«.

Det anføres i samme sammenhæng under overskriften »Negativ«, at klagerens økonomistyringssystem »ikke er egentlig beskrevet, blot at det findes og er et af COWI udarbejdet. Det fremgår ikke, om det kan anvendes ifm. krav jf. bekendtgørelse om gennemførelse af statslige byggesager (Byggesagsrapporten). Det fremgår ikke, at der er krav om elektronisk fakturering, eller at cirkulære om kunstnerisk udsmykning er gældende.«

Klagenævnet er enig med klageren i, at indklagede ikke havde stillet krav om, at tilbudsgiverne skulle beskrive det tilbudte system eller skulle oplyse, at de kendte til de regler, der regulerer området. De eksempler på regler, som klageren efter indklagedes evalueringsmanual ikke – på de 3.500 anslag, som var til rådighed – har demonstreret kendskab til, er i øvrigt kun et tilfældigt udvalg af de regler, der gælder for statslige byggerier, og som indklagede måtte gå ud fra, at tilbudsgiverne i et udbud som det foreliggende var fortrolige med.

I evalueringsmanualen anføres ad punkt 2), at punktet vedrører »Konkrete forslag til relevante poster i anlægsbudgettet« og »Hyppigheden og metoden ved involvering af klienten – f.eks. ved prokura til rådgiver...« Det anføres under overskriften »Negativ«, at cirkulære om kunstnerisk udsmykning ikke er nævnt.

Klagenævnet er også vedrørende dette underpunkt enig med klageren i, at evalueringsmanualen afspejler, at indklagede har inddraget forhold, som der ikke var stillet krav om.

I indklagedes »Samlede vurdering af case besvarelse for YD1«, som afslutter evalueringsmanualen vedrørende klagerens tilbud, fremdrages som negativt, at »Projektleders prokura ikke er angivet eksplicit«. Det anføres desuden:

»Det fremgår ingen steder, om COWI kender det regelsæt, der regulerer en statslig byggesag«.

Det følger af det, der er anført, at klagenævnet er enig med klageren i, at denne afsluttende vurdering savner sammenhæng med de fastsatte krav.

Påstanden tages derfor til følge.

Ad påstand 3

Indklagede har et overordentligt vidt skøn ved valg af evalueringsprocedure.

Ved vurderingen af, om den evalueringsprocedure, som indklagede har valgt, sikrer tilstrækkelig kompetence- og kvalitetskontrol ved evalueringen

af tilbuddene i relation til underkriteriet »Kvalitet« som anført i påstanden, må det tillægges betydning, at der er tale om rammeaftaler med et meget stort praktisk anvendelsesområde, som alle landets kommuner og statslige institutioner har mulighed for at trække på.

Hertil kommer, at underkriteriet »Kvalitet« vægter 60 %.

Indklagede har tilrettelagt udbuddet og evalueringen af tilbuddene i relation til underkriteriet »Kvalitet« således, at én og samme - højt kvalificerede - person har deltaget i udarbejdelsen af udbudsbetingelserne og udarbejdet den »case«, som er grundlaget for evalueringen, derefter har foretaget en »test« og udarbejdet en besvarelsesvejledning (»facitliste«) og sluttelig har evalueret tilbudsgivernes besvarelser.

Som anført ad påstand 1 og 2 er der i forbindelse med evalueringen konkret påvist overtrædelser af ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet.

Som en konsekvens heraf kan det konstateres, at indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudsdirektivets artikel 2 ved i forbindelse med evalueringen af tilbuddene i relation til underkriteriet »Kvalitet«, der vægtede 60 %, at anvende en procedure, der ikke sikrer tilstrækkelige kompetence- og kvalitetskontrol.

I dette omfang tages påstanden til følge.

Ad påstand 4

Som udgangspunkt er der ikke noget til hinder for, at en ordregiver tilrettelægger et udbud således, at der ved evalueringen af tilbuddene i relation til underkriteriet »Pris« tildeles point med decimaler, mens dette ikke er tilfældet for det eller de øvrige underkriterier. Det bemærkes dog, at det ofte ses, at karakteren vedrørende de kvalitative underkriterier gives med én decimal.

Indklagede havde fastsat, at underkriteriet »Kvalitet« bedømmes på en skala fra 0 til 10, altså uden decimaler. Indklagede havde samtidig fastsat, at tilbudsgivernes case-besvarelser ville blive bedømt ud fra delkriterierne »Opgavens organisation og gennemførelse« og »Økonomistyring« med ialt 5 underpunkter.

Jo flere mellemregninger, der indgår i beregningen af et gennemsnit, jo større betydning kan op- og nedrundinger få.

Indklagede tildelte klageren 4,4 point som et gennemsnit af 5 pointtildelinger, som derefter blev nedrundet til 4,0 point. Såfremt indklagede havde tildelt klageren 4,6 point, fx hvis blot et af de tildelte point havde været hævet med 1 point, var der sket oprundning til 5,0 point. Kvalitetskriteriet vægtede 60 %, og nedrundningen betød derfor, at klageren så at sige gik glip af $0,4 \text{ point} \times 0,6$, altså 0,24 point. Såfremt en tilbudsgiver var blevet tillagt 4,6 point, ville en oprundning til 5,0 point modsat indebære, at denne tilbudsgiver så at sige fik en ekstra fordel på $0,4 \text{ point} \times 0,6$, altså 0,24 point.

Indklagede har fremlagt beregninger, der viser, at rækkefølgen mellem tilbudsgiverne ikke ville have været en anden, hvis den karakter, som de enkelte tilbud blev evalueret til i relation til underkriteriet »Kvalitet«, ikke var blevet rundet op eller ned.

Herefter, og som påstanden er formuleret, tages påstanden ikke til følge.

Ad påstand 5

Med henvisning til det, der er anført ad påstand 1, 2 og 3, tages påstanden til følge.

Ad påstand 6

Indklagede havde ikke oplyst tilbudsgiverne om, hvilken model ved evalueringen af tilbuddene i relation til underkriteriet »Pris« der ville blive anvendt, og var derfor ikke forpligtet til at anvende en bestemt model. Indklagede er imidlertid forpligtet til ved valget af evalueringsmodel at sikre sig, at den anvendte model konkret er egnet til at bidrage til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

En model som den valgte, hvor tilbuddet med den laveste pris tildeles maksimumpoint, og tilbuddet med den højeste pris tildeles 0 point, mens de andre tilbud tildeles point efter en lineær funktion herimellem, er usædvanlig. Det er således usædvanligt, at ordregiveren ikke selv fastlægger det bedømmelsesinterval, som ordregiveren finder relevant, og selv fastlægger

»tålegrænsen« for, hvornår et tilbud vil få tildelt point, men helt lader dette bero på de tilbud, der er afgivet. Metoden kan således være egnet til at medføre resultater, der ikke er egnede til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Da delaftalerne 1A, 1B og 1 C dækker forskellige geografiske områder, er det forventeligt, at der ville være en vis spredning i de tilbudte »teampriser« mellem de forskellige delaftaler, således at der ikke er samme procentvise afvigelse mellem billigste og dyreste tilbud inden for de tre delaftaler.

På denne baggrund og på grundlag af de udarbejdede oversigter over »spredningsbilledet« mellem tilbuddene vurderer klagenævnet, at den anvendte model for evalueringen af underkriteriet »Pris« ikke konkret har været uegnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Påstanden tages ikke til følge.

Påstand 7

Indklagedes evaluering af tilbuddene i relation til underkriteriet »Kvalitet«, der vægtede 60 %, er som fastslået ad påstand 1, 2, 3 og 5, sket i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudsdirektivets artikel 2.

På baggrund af overtrædelsernes grovhed tager klagenævnet påstanden om annullation af indklagedes tildelingsbeslutning af 3. september 2012, der er gentaget den 26. oktober 2012, til følge.

Herefter bestemmes:

Påstand 1

Indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudsdirektivets artikel 2 ved i evalueringen af tilbuddene i relation til underkriteriet »Kvalitet« ikke at følge den i udbudsbetingelserne opstillede pointmodel for evalueringen af dette kriterium, men i stedet en ikke-offentliggjort »individuel standardmodel«.

Påstand 2

Indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudsdirektivets artikel 2 ved i evalueringen af tilbuddene i relation til underkriteriet »Kvalitet« at have lagt vægt på forhold, der ikke fremgik af de delkriterier og vægtninger, der fremgik af udbudsbetingelserne.

Påstand 3

Indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudsdirektivets artikel 2 ved i evalueringen af underkriteriet »Kvalitet«, der vægtede 60 %, at anvende en evalueringsprocedure, der ikke sikrer tilstrækkelig kompetence og kvalitetskontrol.

Påstand 5

Indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudsdirektivets artikel 2 ved i evalueringen af tilbuddene i relation til underkriteriet »Kvalitet« at have foretaget en åbenbar urigtig bedømmelse.

Indklagedes beslutning af 3. september 2012, der er gentaget den 26. oktober 2012 vedrørende rammeaftale 17.05, Bygherrerådgivning, Ydelsesområde 1, delaftale 1A, 1B og 1C, annulleres.

Indklagede, Statens og Kommunernes Indkøbs Service A/S, skal i sagsomkostninger til klageren, Cowi A/S, betale 75.000 kr., der betales inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse.

Klagegebyret tilbagebetales.

Klagen tages ikke til følge vedrørende påstand 4 og påstand 6.

Kirsten Thorup

Genpartens rigtighed bekræftes.

Nancy Elbouridi
fuldmægtig