

K E N D E L S E

Conva Tec Ltd.
(advokat Gitte Holtsø, København)

mod

Region Hovedstaden
(advokat Henning Biil, København)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2008/S83-112753 af 25. april 2008 iværksatte Region Hovedstaden som offentligt udbud efter direktiv 2004/18/EF om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige vareindkøbskontrakter, offentlige tjenesteydelseskontrakter og offentlige bygge- og anlægskontrakter (Udbudsdirektivet) sideordnede udbud af et antal rammeaftaler om vareindkøb, der skulle være gældende for perioden 1. november 2008 – 31. oktober 2010, dog således at Region Hovedstaden skal have option på at kunne forlænge kontrakten i op til 24 måneder. De udbudte produkter er i udbudsbekendtgørelsen og efterfølgende i udbudsbetingelserne beskrevet således:

Delaftale 1: Sårbehandlingsprodukter

omfattende 10 forskellige produkter, som i udbudsbekendtgørelsen og i udbudsbetingelserne er betegnet som position 1 – position 10.

For position 1, 2, 3 og 7 ville Region Hovedstaden indgå rammeaftale med 1, 3 eller flere leverandører for hver af de 4 positioner.

For position 4-6 og 8-10 ville Region Hovedstaden indgå rammeaftale med 1 leverandør for hver af de 6 positioner.

Delaftale 2: Forbindsstoffer

omfattende 23 forskellige produkter, som i udbudsbekendtgørelsen og i udbudsbetingelserne er betegnet som position 11 – position 33.

Region Hovedstaden ville indgå 23 rammeaftaler, nemlig en rammeaftale med 1 leverandør for hver af de 23 positioner position 11 – position 33.

Delaftale 3: Plastre

omfattende 10 forskellige produkter, som i udbudsbekendtgørelsen og i udbudsbetingelserne er betegnet som position 34 – position 43.

Region Hovedstaden ville indgå 10 rammeaftaler, nemlig en rammeaftale med 1 leverandør for hver af de 10 positioner position 34 – position 43.

Ved en fejl var der under udbuddet ikke medtaget en position 44 »Forbinding med slides til fiksering«. Ved det rettelsesblad af 7. maj 2008 til udbudsbetingelserne blev udbuddet udvidet med et udbud af position 44, hvor der ligesom ved de øvrige 10 positioner under delaftale 3 skulle indgås en rammeaftale med 1 leverandør.

Tildelingskriteriet var for samtlige rammeaftaler fastsat til »det økonomisk mest fordelagtige tilbud« med følgende underkriterier:

Rammeaftalerne under Delaftale 1:

A. Pris	45-55 %
B. Funktionalitet	25-35 %
C. Kvalitet	15-25 %

De 23 rammeaftaler under Delaftale 2 og de 11 rammeaftaler under Delaftale 3:

A. Pris	40-50 %	
B. Funktionalitet	20-30 %	
C. Kvalitet	25-35 %	(I udbudsbetingelserne dog ved en fejl anført som »25 - 25 %«)

Ved udløbet af fristen for afgivelse af tilbud den 10. juni 2008 havde 15 tilbudsgivere afgivet i alt 333 tilbud vedrørende de 44 positioner. Heraf blev afvist i alt 157 tilbud, som således ikke indgik i indklagedes endelige evaluering af tilbuddene. Indklagedes endelige vurdering af tilbuddene omfattede således i alt 176 tilbud.

Den 10. oktober 2008 besluttede Region Hovedstaden at indgå rammeaftaler således, hvilket blev meddelt tilbudsgiverne ved en skrivelse af samme dag:

Delaftale 1:

Position 1:	Coloplast A/S
Position 2:	Smith og Nephew A/S, Coloplast A/S og 3M A/S
Position 3:	3M A/S, Coloplast A/S og Smith og Nephew A/S
Position 4:	3M A/S
Position 5:	3M A/S
Position 6:	Lohmann og Rauscher A/S
Position 7:	Paul Hartmann A/S, Lohmann og Rauscher A/S og Coloplast A/S
Position 8:	Paul Hartmann A/S
Position 9:	Coloplast A/S
Position 10:	Coloplast A/S og 3M A/S

Delaftale 2:

Mölnlycke Health Care ApS:	Position 11 og 13
Lohmann og Rauscher A/S:	Position 12
Kirudan A/S:	Position 14, 17, 20, 23, 24 og 26
Abena A/S:	Position 15, 16, 18 og 25
Paul Hartmann A/S:	Position 21
3M A/S:	Position 22, 27, 30, 31 og 33
Smith og Nephew A/S:	Position 28

Delaftale 3:

3M A/S:	Position 34, 37, 38, 39, 40 og 42
Smith og Nephew A/S:	Position 35 og 44
Mölnlycke Health Care ApS:	Position 36
Lohmann og Rauscher A/S:	Position 41
Kebo Med A/S:	Position 43

Region Hovedstaden besluttede samtidig ikke at indgå kontrakt vedrørende position 19, 29 og 32.

Den 17. oktober 2008 indgav Mölnlycke Health Care ApS klage til Klagenævnet for Udbud over indklagede, Region Hovedstaden.

Den 7. november 2008 indgav Paul Hartmann A/S klage til Klagenævnet for Udbud over indklagede, Region Hovedstaden.

Den 7. november 2008 indgav klageren under denne sag, Conva Tec Ltd., klage til Klagenævnet for Udbud over indklagede, Region Hovedstaden.

Den 20. oktober 2008 besluttede indklagede at tilbagekalde sin beslutning af 10. oktober 2008 om at indgå aftale om position 35 med Smith og Nephew A/S. Indklagede annullerede ikke samtidig udbuddet vedrørende rammeaftalen om position 35. Den 20. oktober 2008 besluttede indklagede i stedet at indgå en rammeaftale om position 35 med Mölnlycke Health Care ApS, uden at der forinden var gennemført et nyt udbud om denne rammeaftale.

Den 4. november 2008 besluttede indklagede at annullere udbuddet vedrørende position 10, fordi indklagede den 10. oktober 2008 havde besluttet at indgå kontrakt vedrørende denne position med to tilbudsgivere, uagtet det i udbudsbetingelserne var fastsat, at der vedrørende position 10 ville blive indgået kontrakt med én tilbudsgiver.

Den 21. november 2008 besluttede indklagede at tilbagekalde sin beslutning af 10. oktober 2008 om at indgå rammeaftalen om position 1 med Coloplast A/S. Indklagede annullerede ikke samtidig udbuddet vedrørende rammeaftalen om position 1. Den 21. november 2008 besluttede indklagede i stedet at indgå rammeaftalen om position 1 med Lohmann og Rauscher A/S, uden at der forinden var gennemført et nyt udbud om denne rammeaftale.

Den 21. november 2008 besluttede indklagede at tilbagekalde sin beslutning af 10. oktober 2008 om at indgå den ene af de 3 rammeaftaler om position 3 med Smith og Nephew A/S. Indklagede annullerede ikke samtidig udbuddet vedrørende rammeaftalen om position 3. Den 21. november 2008 besluttede indklagede i stedet at indgå denne rammeaftale om position 3 med Paul Hartmann A/S, uden at der forinden var gennemført et nyt udbud om denne rammeaftale.

Klageren under denne sag, Conva Tec Ltd., fremsatte ved klagens indgivelse den 7. november 2008 anmodning om, at Klagenævnet i medfør

af lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 2, skulle beslutte, at klagen skal have opsættende virkning. Den 3. december 2008 besluttede Klagenævnet ikke at tillægge klagen opsættende virkning. Klagen har været behandlet på et møde den 3. juni 2009.

Klageren har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 ved at afvise klagerens tilbud vedrørende position 1 med den begrundelse, at det tilbudte produkt »Kaltostat« ikke opfyldte kravspecifikationen, da det ikke kan fjernes i ét stykke, uagtet dette minimumskrav efter beskaffenheden af den pågældende ydelse ikke er egnet som minimumskrav vedrørende den pågældende ydelse.

Påstand 1 a

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 ved at afvise klagerens tilbud vedrørende position 1 med den begrundelse, at det tilbudte produkt »Kaltostat« ikke opfyldte kravspecifikationen, da det ikke kan fjernes i ét stykke, uagtet at dette krav ikke konsekvent har været anvendt som minimumskrav.

Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 ved at afvise klagerens tilbud vedrørende position 2 med den begrundelse, at det tilbudte produkt »Versiva XC« ikke er nemt at fjerne, uagtet denne egenskab ikke efter udbudsbetingelserne var et minimumskrav.

Påstand 3

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 ved at afvise klagerens tilbud vedrørende position 3 med den begrundelse, at det tilbudte produkt »Versiva XC« ikke er blødt og fleksibelt, uagtet dette minimumskrav efter beskaffenheden af den pågældende ydelse ikke er egnet som minimumskrav vedrørende den pågældende ydelse.

Påstand 3 a

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 ved at afvise klagerens tilbud vedrørende position 3

med den begrundelse, at det tilbudte produkt »Versiva XC« ikke opfyldte kravsspecifikationen, da det ikke er blødt og fleksibelt, uagtet at dette krav ikke konsekvent har været anvendt som minimumskrav.

Påstand 4

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 ved at afvise klagerens tilbud vedrørende position 9 med den begrundelse, at det tilbudte produkt »Versiva« ikke betragtes som en kombinationsbandage, uagtet at »Versiva« er anerkendt som en kombinationsbandage.

Påstand 5

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 ved at afvise klagerens tilbud vedrørende position 1 med den begrundelse, at tilbuddet vedrørende produktet »Kaltostat« ikke indeholdt den krævede oplysning om absorptionskapaciteten, uagtet tilbuddet indeholdt oplysning herom.

Påstand 6

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 ved at afvise klagerens tilbud vedrørende position 2 med den begrundelse, at tilbuddet vedrørende produktet »Versiva XC« ikke indeholdt den krævede oplysning om absorptions- og fordampningskapacitet, uagtet tilbuddet indeholdt oplysning om disse forhold.

Påstand 7

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 ved at afvise klagerens tilbud vedrørende position 3 med den begrundelse, at tilbuddet vedrørende produktet »Versiva XC« ikke indeholdt den krævede oplysning om absorptions- og fordampningskapacitet, uagtet tilbuddet indeholdt oplysning om disse forhold.

Påstand 8

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 ved at afvise klagerens tilbud vedrørende position 9 med den begrundelse, at tilbuddet vedrørende produktet »Versiva« ikke indeholdt den krævede oplysning om absorptions- og fordampningskapacitet, uagtet tilbuddet indeholdt oplysning om disse forhold.

Påstand 9

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med bekendtgørelse nr. 927 af 16. september 2004 § 6 a, stk. 3, ved at skrivelsen af 10. oktober 2008 til tilbudsgiverne om, hvilke tilbudsgivere indklagede havde besluttet at indgå kontrakt med, ikke indeholdt en summarisk begrundelse for beslutningerne om at indgå kontrakter med de valgte tilbudsgivere.

Påstand 10

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 41, stk. 1 og stk. 2, ved ikke, senest efter at klageren ved skrivelse af 20. oktober 2008 havde anmodet herom, at have meddelt klageren, at klagerens tilbud vedrørende position 1, 2, 3 og 9 var blevet afvist.

Påstand 11

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2, gennemsigtighedsprincippet, ved ikke, efter at klageren ved skrivelse af 15. oktober 2008 havde anmodet herom, at have givet klageren aktindsigt i den endelige evalueringsrapport.

Påstand 12

Klagenævnet skal annullere indklagedes beslutning af 10. oktober 2008 og af 21. november 2008 om at indgå kontrakt med følgende tilbudsgivere:

- a. Kontrakt om position 1 med Lohmann og Rauscher A/S
- b. Kontrakt om position 2 med Smith og Nephew A/S, Coloplast A/S og 3M A/S.
- c. Kontrakt om position 3 med 3M A/S, Coloplast A/S og Poul Hartmann A/S.
- d. Kontrakt om position 9 med Coloplast A/S.

Påstand 13

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 og artikel 53, stk. 1, litra a, ved at have foretaget en re-vurdering af klagerens tilbud vedrørende position 9 alene på grundlag af underkriterium »A. Pris«, uagtet at der til tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige tilbud« i udbudsbetingelserne yderligere var fastsat underkriterierne »B. Funktionalitet« og »C. Kvalitet«.

Påstand 14

Klagenævnet skal pålægge indklagede til klageren at betale 52.700 kr. med procesrente fra den 13. marts 2009.

Indklagede har nedlagt påstand om, at påstand 1 – 3 og påstand 9 - 13 ikke tages til følge.

Indklagede har vedrørende påstand 14 nedlagt påstand om frifindelse.

Indklagede har erkendt overtrædelserne i påstand 4 - 8.

Klagenævnet har besluttet at udsætte behandlingen af påstand 14, indtil Klagenævnet har taget stilling til påstand 1 - 13.

Klageren afgav tilbud vedrørende 9 positioner, nemlig position 1-7 og 9-10. Tilbuddene vedrørende position 1, 2, 3 og 9 blev afvist.

Ad påstand 1 - 8

I udbudsbetingelserne var kravene til produkterne ved de 4 positioner, som denne klagesag vedrører, fastsat således:

»Position	Produkttype	Krav
1	Alginat/ Hydrofiber	- Absorberingskapacitet skal opgives, ønskeligt i m^1/cm^2. - Skal kunne anvendes sammen med kompresion. - Skal kunne fjernes i et stykke. - Den hæmostatiske effekt bør dokumenteres.
2	Skumbandede med klæb	- Fordampningsevne skal opgives, ønskeligt i m^1/cm^2. - Absorptionskapacitet skal opgives, ønskeligt i m^1/cm^2. - Skal kunne hæfte på tør hud. - Ikke-hæftende i sår. - Nem at fjerne. - Genanvendelig klæbeevne ønskes. - Klæbeevne ønske opgivet i newton. - Semipermeabel overflade.

- Være blød og fleksibel.
- 3 Skumban- - Fordampningsevne skal opgives, ønskeligt i
 dage uden m1/cm².
 klæb - Absorptionskapacitet skal opgives, ønskeligt i
 m1/cm².
 - Ikke-hæftende i sår.
 - Nem at fjerne.
 - Semipermeabel overflade.
 - Skal være blød og fleksibel.
9. Kombinati- - Fordampningsevne skal angives,
 ons- - ønskeligt i m1/cm².
 bandager - Absorptionskapacitet skal opgives,
 med ønskeligt i m1/cm².
 /uden border
 - Semipermeabel overflade.
 - Ikke-hæfte i sår.
 - Skal kunne fjernes i ét stykke.
 - Blød og fleksibel.«

I indklagedes skrivelse af 31. oktober 2008 til klageren er anført følgende:

»Vi skal hermed bekræfte modtagelsen af Deres brev af 21. oktober 2008, hvor De på Deres klients vegne anmoder ombegrundelse i medfør af udbudsdirektivets artikel 41, stk. 2.

.....

Vedr. begrundelse efter udbudsdirektivets artikel 41, stk. 2

Vi kan meddele at Deres klients tilbudte produkter på position 1 (Kaltostat), 2, 3 og 9 (Versiva) under delaftale 1 er blevet vurderet til ikke at opfylde kravspecifikationen for de pågældende positioner, hvorfor de ikke fremgår af de tidligere fremsendte lister.

Produktet Kaltostat tilbudt under position 1 opfylder ikke kravspecifikationen, da det ikke kan fjernes i ét stykke og absorptionskapaciteten ikke er oplyst.

Produktet Versiva tilbudt under position 2 opfylder ikke kravspecifikationen, da brugergruppen har vurderet, det ikke er nemt at fjerne. Derudover mangler oplysninger om absorptions- og fordampningskapacitet.

Produktet Versiva tilbudt under position 3 opfylder ikke kravspecifikationen, da brugergruppen har vurderet, at produktet ikke er blødt og fleksibelt. Derudover mangler oplysninger om absorptions- og fordampningskapacitet.

Produktet Versiva tilbudt under position 9 opfylder ikke kravspecifikationen, da oplysninger om absorptions- og fordampningskapacitet mangler. Brugergruppen derudover ikke Versiva som en kombinationsbandage.

Vi skal beklage at dette ikke tydeligt er fremgået af det af os tidligere fremsendte materiale.«

Ad påstand 9

Indklagedes skrivelse af 10. oktober 2008 er sålydende:

»Offentligt EU-udbud nr. 2008/S 83-112753,
Sårbehandlingsprodukter, forbindsstoffer og plastre

Tak for Deres tilbud vedr. ovennævnte udbud.

På baggrund af tildelingskriterierne i den nu afsluttede evaluering, meddeler Region Hovedstaden Koncernindkøb hermed, at vi agter at tildele som følger:

.....

[Skrivelsen indehold herefter en oversigt over de 41 beslutninger om indgåelse af kontrakter med angivelse af »Position og Produktområde«, »Leverandør« og »Produkt«].

.....

I henhold til gældende lovgivning, kan aftalen tidligst underskrives 10 dage fra denne meddelelse. Og af hensyn til korrekt og problemfri aflevereimplementering tilstræbes aftaleopstart pr. 1. december 2008.

Tildelingen er sket ud fra det udmeldte tildelingskriterium »det økonomisk mest fordelagtige tilbud«. På enkelte positioner har ønsket været 3 leverandører og her er valget faldet på »det økonomisk mest, næstmest og tredjemest fordelagtige tilbud« (i nævnte rækkefølge). De 3 parametre, som har dannet rammen om vurderingen er pris, kvalitet og funktionalitet, som nævnt i udbudsmaterialet.

.....«

Ad påstand 10

Indklagede fremsendte den 16. juni 2008 en skrivelse til tilbudsgiveren Athene Healthcare A/S med oplysning om, at selskabets tilbud vedrørende 5 positioner var afvist, da tilbuddet ikke var vedlagt en serviceattest, som var krævet vedrørende udvælgelsen.

Indklagede fremsendte den 26. september 2008 en skrivelse til tilbudsgiveren Danpleje A/S med oplysning om, at selskabets tilbud vedrørende 6 positioner var afvist, idet tilbuddene på forskellig måde ikke opfyldte udbudsbetingelserne.

Indklagede har oplyst, at indklagede ikke har givet de øvrige tilbudsgivere, hvis tilbud blev afvist, underretning om afvisningen.

Ad påstand 11

I klagerens skrivelse af 15. oktober 2008 til indklagede hedder det bla.:

»Jeg skal hermed anmode om aktindsigt i henhold til forvaltningslovens regler i Region Hovedstadens rapport om vurdering af tilbud og afgørelse om tildeling i ovennævnte udbud. Jeg er interesseret i Region Hovedstadens vurdering af tilbud og afgørelse om tildeling af position 1 - 10 i delaftale 1.«

I indklagedes skrivelse af 31. oktober 2008 til klageren hedder det:

»Vi skal herved bekræfte modtagelsen af Deres brev af 21. oktober 2008, hvori De på Deres klients vegne anmoder om aktindsigt i den endelige evalueringsrapport vedr. ovenstående udbud samt

Vedr. anmodning om aktindsigt i den endelige evalueringsrapport

Da der i ovennævnte udbud er anlagt klagesag, skal vi efter forvaltningslovens § 16, stk. 2 meddele, at beslutning om aktindsigt vil blive taget, når Klagenævnet for Udbud i den ovennævnte sag har vurderet, i hvilket omfang materialet i sagen, herunder den endelige evalueringsrapport, skal udleveres til klager. De vil derefter modtage den endelige evalueringsrapport i samme form som klager. Denne vurdering forventes at foreligge uge 47/48 2008.

Særligt vedrørende prisoplysninger vil vi dog allerede bemærke, at vi vil begære disse undtaget fra aktindsigt af følgende grunde:

De bydendes prisoplysninger anses i almindelighed for undtaget fra aktindsigt. Af den grund anser vi også i denne sag prispoint for undtaget fra aktindsigt efter forvaltningslovens § 15, stk. 1. Prisen i det konkrete tilbud (varindkøb) fremstår som summen af 2 faktorer: den tilbudte pris ganget med den oplyste forventede mængde. Efter det oplyste om den anvendte pointberegning for priser vil de tilbudte priser kunne beregnes med den margin på 10 %, og dermed vil konkurrenternes tilbudte priser kunne anvendes af de bydende i andre udbud.«

Indklagede har ikke senere efterkommet klagerens anmodning om partsaktindsigt efter Forvaltningsloven.

Indklagede har til brug for Klagenævnet foranlediget udarbejdet følgende erklæring:

»Redegørelse om hændelsesforløbet i forbindelse med EU-udbud nr. 2008/S 83-127531 – Sårbehandlingsprodukter i Region Hovedstaden

Herved skal undertegnede, Susan Bermark og Heidi Larsen gengive og præcisere de forklaringer, som vi afgav under den mundtlige forhandling i Klagenævnet for Udbud den 20. april 2009.

Undertegnede, Kliniske oversygeplejerske på videnscenter for sårheling på Bispebjerg hospital, Susan Bermark var formand for brugergruppen, og undertegnede, Strategisk indkøbskonsulent i Region Hovedstadens afdeling koncernindkøb, Heidi Larsen var medlem af - og tovholder for - brugergruppen.

Kravspecifikationerne, jf. bilag 4, blev udarbejdet af brugergruppen på møder den 7. december 2007 samt 30. januar og 11. februar 2008.

De enkelte krav blev defineret og fastlagt af brugergruppens sagkyndige medlemmer, Samtidig med udarbejdelsen blev det ligeledes fastlagt, hvilke af kravene, der skulle henregnes til funktionalitets-, og hvilke til kvalitetsunderkriteriet. Alle i brugergruppen var enige om opdelingen, som er logisk og konsekvent for fagkyndige.

Efter modtagelsen af tilbuddene, gennemgik og evaluerede brugergruppen tilbuddene på fem møder den 23. og 24. juni, 15. og 16. september samt den 2. oktober 2008.

Genstand for møderne var evaluering af underkriterierne kvalitet og funktionalitet. Ved denne evaluering blev der alene lagt vægt på de forhold, som er angivet i kravspecifikationen, Andre forhold, herunder et »tilstækkelighedsprincip«, blev ikke inddraget.

Evalueringen foregik på den måde, at brugergruppens medlemmer, position for position, gennemgik det skriftlige tilbudsmateriale, og foretog en afprøvning af to eksemplarer af hvert tilbudt produkt fra hver tilbudsgiver. Produktet, som ikke var vedlagt tilbuddene, fordi de var kendt på hospitalerne, blev rekvireret fra lagrene, således at alle produkter blev afprøvet. Afprøvningen forgik ved, at de tilbudte plastre, bandager m.v., blev anlagt på de enkelte medlemmer af brugergruppen. I den forbindelse var man meget opmærksom på, at hvert produkt blev prøvet på et »rent sted«, hvor der ikke forinden havde været anlagt andre produkter.

Resultatet af evalueringen blev sammenfattet i de som bilag Q fremlagte notater, som dannede grundlag for udarbejdelsen af evalueringsrapporten, De enkelte dokumenter i bilag Q er udarbejdet som følger:

Notatet »evaluering/noter« er udarbejdet af Heidi Larsen, og er en gengivelse af brugergruppens overvejelser på de fem møder.

Regnearkene »evaluering af pris « er for alle tre delaftalers vedkommende udarbejdet af Heidi Larsen. Brugergruppens medlemmer havde tilbuddene og kunne i princippet se prisen, men har ikke set de sammentællinger, de fremgår af regnearkene.

Regnearket »underbilag til evaluering af delaftale 1« er udarbejdet af Susan Bermark under brugergruppemøderne den 23. og 24. juni 2008, og gengiver de samlede karakterer, der blev givet for kvalitet, henholdsvis funktionalitet for de enkelte tilbud. Som det fremgår, blev der givet en samlet karakter for kvalitet, henholdsvis funktionalitet. Der blev ikke opereret med særskilte point for de enkelt krav, der indgik i kriterierne.

De øvrige dokumenter i bilag Q er udarbejdet af Heidi Larsen, og gengiver udover prisen pointgivningen vedrørende kvalitet og funktionalitet for delaftale 2 og 3.

Generelt var det brugergruppens opfattelse, at de angivne krav,, ikke blot var minimumskrav, som enten kunne eller ikke kunne være opfyldt. Kravene kunne derimod udover de angivne minimumsniveauer opfyldes i større eller mindre grad. Hvor der for eksempel er angivet, at et produkt skal kunne hæfte på tør hud, eller skal være nemt at fjerne eller kunne fjernes i et stykke, kan hæftelsen således indenfor det accep-

table være bedre eller dårligere, produktet kan være mere eller mindre nemt at fjerne respektive at fjerne i set stykke. Hvor det er angivet, at et produkt skal være blødt og fleksibelt, kan disse egenskaber ligeledes, indenfor det acceptable, være tilstede i større eller mindre grad. Disse varierende grader af opfyldelse blev der lagt vægt på ved evalueringen.

I nogle tilfælde gav sammenligningen af tilbuddene anledning til problemer, idet de bydende ikke havde angivet specifikationen af produkterne i sammenlignelige størrelser. Det gjaldt for eksempel absorptionskapacitet og fordampningsevne, som ønskedes angivet i ml/cm^2 , og klæbeevne som ønskedes angivet i Newton. I så tilfælde kunne kun de tilbud, der var angivet i samme enhed, umiddelbart sammenlignes. Brugergruppen søgte så vidt muligt at regne sig frem til forholdet mellem de forskelligt angivne enheder. Hvor dette ikke kunne lade sig gøre, blev det pågældende forhold betragtet som neutralt ved karaktergivning. Da det alene var et ønske, at de nævnte evner og kapaciteter blev opgivet som anført, kunne tilbud med oplysninger i andre enheder ikke kasseres som ukonditionsmæssige.

Særligt vedrørende skiftefrekvensblev dette ikke anvendt som tildelingskriterium fordi en differentieret skiftefrekvens ikke lader sig praktisere i det daglige sårbehandlingsarbejde på hospitalerne. Det skyldes det forhold, at det er mange forskellige personer, som skifter sår.

Ved evalueringen af position 7, sølvbandager havde Lohmann & Rauscher A/S tilbudt produktet Vliwaktiv under position 6, kulbandager. I svar på spørgsmål 9,, havde RH tilkendegivet, at alle typer produkter med sølv skulle placeres under position 7. Det var dog tillige angivet, at produkter med kul skulle angives under position 6. Vliwaktiv, som både indeholdt kul og sølv kunne således strengt taget placeret både under 6 og 7 ud fra svarets formulering.

Det var imidlertid væsentligt for RH, at alle sølvprodukter blev samlet under en post, idet mikrobiologer er bekymrede for, at der kan udvikles resistente bakterier ved overdrevent brug af sølv. På den baggrund valgte vi at evaluere Vliwaktiv med sølv under position 7, hvor det viste sig at være det økonomiske mest fordelagtige tilbud.

Vedrørende genanvendelig klæbeevne er det for så vidt korrekt, som anført af Anette Spottag fra Mölnlycke, at den gængse opfattelse er, at kun silikoneprodukter har denne egenskab. Brugergruppen konstaterede imidlertid ved afprøvning af de fremsendte vareprøver, at flere andre produkter med andre klæbemidler havde en tilfredsstillende og genanvendelig klæbeevne, og et af disse viste sig at være det økonomiske mest fordelagtige på denne position.

Vedrørende spørgsmålet om dokumentation for, om den af Paul Hartmann under position 8 tilbudte bandage hæfter i sårbunden, har vi lagt vægt på de oplysninger, der fremgår af Paul Hartmanns tilbud, og som vi foreviste under den mundtlige forhandling.«

Parternes anbringender:

Ad påstand 1

Klageren har gjort gældende, at kravet anført i udbudsbetingelserne under position 1 »Alinat / Hydrofiber«: »Skal kunne fjernes i ét stykke« ikke efter sin beskaffenhed er egnet som minimumskrav vedrørende de tilbudte produkter, men alene er egnet som et blandt flere delkriterier til vurderingen af de tilbudte produkter i relation til underkriterium »B. Funktionalitet« eller »C. Kvalitet«. Indklagede har derfor handlet i strid med Udbudsdirektivet ved at fastsætte dette minimumskrav og har som følge heraf ligeledes handlet i strid med Udbudsdirektivet ved at afvise klagerens tilbud vedrørende produktet »Kaltostat« med den begrundelse, at »Kaltostat« ikke kan fjernes i ét stykke.

Indklagede har gjort gældende, at kravet i udbudsbetingelserne ved position 1 »Alinat / Hydrofiber« »Skal kunne fjernes i ét stykke« er egnet både som minimumskrav og som delkriterium ved vurderingen af tilbuddene i relation til underkriterium » B. Funktionalitet«. Som minimumskrav betyder det, at et tilbudt produkt, der ikke kan fjernes i et stykke, ikke opfylder udbudsbetingelserne og skal afvises, mens det som delkriterium betyder, at et tilbudt produkt, der kan fjernes i ét stykke - og dermed opfylder minimumskravet - yderligere kan evalueres på, hvor let det kan fjernes.

Ad påstand 2

Klageren har gjort gældende, at formuleringen af kravet anført i udbudsbetingelserne under position 2 »Skumbandage uden klæb« alene ved anvendelse af ordene »Nem at fjerne« indebærer, at der ikke er tale om et minimumskrav, men alene er tale om et delkriterium ved vurderingen af tilbuddene i relation til underkriterium »B. Funktionalitet«. Indklagede har derfor handlet i strid med Udbudsdirektivet ved at afvise produktet »Versiva XC«

i klagerens tilbud med den begrundelse, at produktet ikke var nemt at fjerne.

Indklagede har gjort gældende, at kravet i udbudsbetingelserne ved position 2 »Skumbandage med klæb« »Nem at fjerne« efter sin sproglige formulering er et minimumskrav, som de tilbudte produkter skal opfylde, og at indklagede derfor ikke handlede i strid med udbudsdirektivet ved at afvise produktet »Versiva XC« i klagerens tilbud med den begrundelse, at produktet ikke var nemt at fjerne.

Ad påstand 3

Klageren har gjort gældende, at kravet anført i udbudsbetingelserne under position 3 »Skumbandage uden klæb«: »Blødt og fleksibel« ikke efter sin beskaffenhed er egnet som minimumskrav vedrørende de tilbudte produkter, men alene er egnet som et blandt flere delkriterier ved vurderingen af de tilbudte produkter i relation til underkriterierne »B. Funktionalitet« og »C. Kvalitet«. Indklagede har derfor handlet i strid med Udbudsdirektivet ved at fastsætte dette minimumskrav og har som følge heraf ligeledes handlet i strid med Udbudsdirektivet ved at afvise klagerens tilbud vedrørende produktet »Versiva XC« med den begrundelse, at »Versiva XC« ikke er blødt og fleksibelt.

Indklagede har gjort gældende, at kravet i udbudsbetingelserne vedrørende position 3 »Skumbandage uden klæb« »Blødt og fleksibel« er egnet både som minimumskrav og som delkriterium ved vurderingen af tilbuddene i relation til underkriterierne »B. Funktionalitet« og »C. Kvalitet«. Det er i den henseende ikke afgørende, at der til en vis grad ved vurderingen af de tilbudte produkter i relation til »Blødt og fleksibel« vil være tale om en subjektiv vurdering, hvilket på grund af ydelsernes beskaffenhed også gør sig gældende - og uvægerligt vil gøre sig gældende - ved andre af delkriterierne i udbudsbetingelserne.

Ad påstand 9

Klageren har gjort gældende at indklagedes skrivelse til tilbudsgiverne at 10. oktober 2008, hvorved indklagede underrettede tilbudsgiverne om, hvilke tilbudsgivere der ville blive indgået kontrakt med, ikke opfylder kravet i bekendtgørelse nr. 937 af 16. september 2004 § 6 a, stk. 3, hvorefter under-

retningen til tilbudsgiverne tillige skal indeholde »en summarisk begrundelse for den trufne beslutning« - i det konkrete tilfælde en summarisk begrundelse for hver af de 41 beslutninger, som indklagede havde truffet.

Indklagede har gjort gældende, at indklagedes skrivelse af 10. oktober 2008 til tilbudsgiverne under hensyn til formuleringen i bekendtgørelsen »en summarisk begrundelse« opfylder de krav, der kan antages indeholdt i bekendtgørelse nr. 937 af 16. september 2004 § 6 a, stk. 3.

Ad påstand 10

Klageren har gjort gældende, at det efter artikel 41, stk. 1 og stk. 2, har påhvilet indklagede at give klageren underretning om indklagedes beslutning om at afvise klagerens tilbud vedrørende position 1, 2, 3 og 9.

Indklagede har gjort gældende, at det ikke i artikel 41, stk. 1 og 2, er foreskrevet, at en ordregivende myndighed har pligt til at give tilbudsgiveren underretning, hvis det besluttes at afvise tilbudsgiverens tilbud.

Ad påstand 11

Klageren har gjort gældende, at indklagede ikke har efterkommet den anmodning om partsaktindsigt i indklagedes endelige vurderingsrapport vedrørende udbuddet, som klageren fremsatte skriftligt ved skrivelsen af 15. oktober 2008 til indklagede.

Indklagede har gjort gældende, at indklagede ved fremsendelse af dokumenter til klageren bl.a. den 15. oktober 2008 og den 20. oktober 2008 har efterkommet klagerens anmodning om aktindsigt.

Ad påstand 12

Klageren har gjort gældende, at de konstaterede overtrædelser i påstand 1 - 8 giver grundlag for, at Klagenævnet annullerer indklagedes beslutninger om indgåelse af kontrakt vedrørende de 4 positioner, som de begåede fejl vedrører.

Indklagede har gjort følgende gældende:

Ad a - position 1: Overtrædelsen i påstand 5 og en eventuel overtrædelse i påstand 1 kan ikke begrunde, at Klagenævnet annullerer indklagedes beslutning vedrørende position 1, da klagerens tilbud under alle omstændigheder ikke ville være vurderet som »det økonomisk mest fordelagtige bud« vedrørende denne position.

Ad b - position 2: Overtrædelsen i påstand 6 og en eventuel overtrædelse i påstand 2 kan ikke begrunde, at Klagenævnet annullerer indklagedes beslutning vedrørende position 2, da klagerens tilbud under alle omstændigheder ikke ville være vurderet som »det økonomisk mest fordelagtige bud« vedrørende denne position.

Ad c - position 3: Overtrædelsen i påstand 7 og en eventuel overtrædelse i påstand 3 kan ikke begrunde, at Klagenævnet annullerer indklagedes beslutning vedrørende position 1, da klagerens tilbud under alle omstændigheder ikke ville være vurderet som »det økonomisk mest fordelagtige bud« vedrørende denne position.

Ad d - position 9: Overtrædelserne i påstand 4 og 8 kan ikke begrunde, at Klagenævnet annullerer indklagedes beslutning vedrørende position 9, da klagerens tilbud under alle omstændigheder ikke ville være vurderet som »det økonomisk mest fordelagtige bud« vedrørende denne position.

Klagenævnet udtaler:

Klagenævnet afsiger kendelse i de 3 klagesager således:

Mölnlycke Health Care ApS mod Region Hovedstaden den 4. august 2009.

Paul Hartmann A/S mod Region Hovedstaden den 5. august 2009.

Conva Tec Ltd. mod Region Hovedstaden den 6. august 2009.

Ad påstand 1

Efter Udbudsdirektivet har det tilkommet indklagede i udbudsbetingelserne at fastsætte, om kravet »Skal kunne fjernes i ét stykke« skulle være et minimumskrav eller et delkriterium til underkriterium »B. Funktionalitet«, og indklagede har i udbudsbetingelserne ved anvendelse af ordet »skal« fastsat, at kravet er et minimumskrav. Det har endvidere efter Udbudsdirektivet tilkommet indklagede at fastsætte, hvordan det under vurderingen af tilbudene skulle afprøves, om de tilbudte produkter opfylder dette minimumskrav.

Efter kravets beskaffenhed og under hensyn til den subjektivitet og usikkerhed, der var knyttet til den metode, som indklagede valgte at anvende med henblik på kontrol af, at de tilbudte produkter opfyldte dette minimumskrav, herunder bl.a. usikkerheden med hensyn til inden for hvilken tidshorizont produktet skal kunne fjernes i ét stykke, er det Klagenævnets vurdering, at indklagede har handlet i strid med artikel 2 ved at fastsætte, at den pågældende egenskab som et minimumskrav. Klagenævnet tager derfor påstanden til følge.

Ad påstand 2

Delkriteriet »Nem at fjerne« til underkriterium »B. Funktionalitet« er efter sin beskaffenhed af udpræget skønsmæssig karakter, og den valgte formulering af delkriteriet uden brug af ordene »skal være« indebærer, at det ikke naturligt kan forstås som et minimumskrav. Klagenævnet tager derfor påstanden til følge.

Ad påstand 3

Delkriteriet »Skal være blød og fleksibel« til underkriterium »B. Funktionalitet« er efter formuleringen i udbudsbetingelserne klart tilsigtet fastsat som et minimumskrav. Der indgår imidlertid ved en vurdering af egenskaben »blød« og ved vurderingen af egenskaben »fleksibel« et så betydeligt element af subjektiv og skønsmæssig karakter, at delkriteriet efter Klagenævnets vurdering er uegnet som minimumskrav ved et produkt som det aktuelle. Klagenævnet tager derfor påstanden til følge.

Ad påstand 4 - 8

Indklagede har - som erkendt - handlet i strid med Udbudsdirektivet som beskrevet i disse påstande.

Ad påstand 9

Da skrivelsen af 10. oktober 2008, hvorved indklagede meddelte tilbudsgiverne, hvilke tilbudsgivere indklagede havde besluttet at indgå kontrakt med, ikke som foreskrevet i bekendtgørelse nr. 927 af 16. september 2004 § 6 a, stk. 3, indeholdt en summarisk begrundelse for den beslutning, som indklagede havde truffet vedrørende hver af de 41 positioner, som det var besluttet at indgå kontrakt om, tager Klagenævnet påstanden til følge.

Ad påstand 10

Udbudsdirektivet indeholder i artikel 41, stk. 1, en bestemmelse om, at de ordregivende myndigheder skal underrette tilbudsgivere og ansøgere om prækvalifikation om, hvilke afgørelser der træffes i forbindelse med gennemførelse af udbud m.v. Det fremgår direkte af bestemmelsen, at pligten til underretning af tilbudsgiverne både omfatter den situation, at ordregiveren på grundlag af udbuddet beslutter at indgå kontrakt, og den situation, at ordregiveren beslutter ikke at indgå kontrakt på grundlag af udbuddet, men derimod beslutter at annullere udbuddet. Det fremgår af bestemmelsen, at pligten til at give de foreskrevne underretninger umiddelbart påhviler ordregiveren, således at der ikke kræves en anmodning fra tilbudsgiverne eller ansøgerne.

I artikel 41, stk. 2, er der fastlagt en yderligere pligt for de ordregivende myndigheder, nemlig en pligt til efter anmodning fra en tilbudsgiver eller fra en ansøger at give yderligere oplysninger end de oplysninger, der er omtalt i artikel 41, stk. 1. I artikel 41, stk. 2, er opregnet følgende situationer:

- Den ansøger, hvis anmodning om prækvalifikation er afvist, har krav på en begrundelse for afvisningen.
- Den tilbudsgiver, hvis tilbud er afvist, har krav på en begrundelse for afvisningen.
- Den tilbudsgiver, hvis tilbud er »antageligt« (og derfor ikke er afvist), og som således er indgået i ordregiverens vurdering af tilbuddene, har krav på at få oplyst karakteristika og relative fordele ved det tilbud, som det er

besluttet at indgå aftale på grundlag af, samt krav på at få oplyst denne tilbudsgivers navn.

Den anførte regel om pligt for ordregivere til efter anmodning at give en tilbudsgiver, hvis tilbud er afvist, supplerende oplysninger, forudsætter efter bestemmelsens opbygning, at ordregiveren allerede på et tidspunkt forud for anmodningen om supplerende oplysninger har givet tilbudsgiveren, hvis tilbud er afvist, underretning om afvisningen. Bestemmelsen i artikel 41, stk. 1, må således fortolkes, således at den også foreskriver en pligt for de ordregivende myndigheder til på eget initiativ og »hurtigst muligt« at underrette tilbudsgivere om, at deres tilbud er afvist. Klagenævnet tager på denne baggrund påstanden til følge som nedenfor anført.

Ad påstand 11

Tilbudsgiveres adgang til partsaktindsigt i de dokumenter, som indgår i den ordregivende myndigheds sag om gennemførelse af EU-udbud og efterfølgende indgåelse af kontrakt, er ikke reguleret i EU-udbudsretten, men af danske nationale regler. Klagenævnet afviser derfor påstand 11, som efter sit indhold reelt ikke vedrører en overtrædelse af EU-udbudsreglerne, men derimod en overtrædelse af danske nationale regler, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 1, stk. 1 og 2, sammenholdt med § 6, stk. 1.

Det følger imidlertid af Forvaltningslovens § 16, stk. 4, 1. pkt., at Klagenævnet for Udbud er rekursinstans vedrørende klager over danske ordregivende myndigheders afgørelser vedrørende tilbudsgiveres adgang til partsaktindsigt i de dokumenter, der indgår i de danske offentlige ordregivende myndigheders sager vedrørende gennemførelse af EU-udbud og efterfølgende indgåelse af kontrakt. Klagenævnet behandler derfor i overensstemmelse hermed det spørgsmål, som klageren har rejst, som en klage fra klageren over indklagedes manglende efterkommelse af klagerens anmodning af 15. oktober 2008 om at få partsaktindsigt i indklagedes endelige evalueringsrapport.

Da indklagede i sin egenskab af ordregivende myndighed ikke har efterkommet klagerens anmodning - fremsat i klagerens egenskab af tilbudsgiver - om partsaktindsigt efter Forvaltningsloven i den endelige evalueringsrapport, konstaterer Klagenævnet som rekursinstans efter Forvaltningsloven, at indklagede har handlet i strid med Forvaltningsloven ved ikke at ef-

terkomme denne anmodning. Indklagede foretog en ukorrekt sammenblanding af klagerens adgang til partsaktindsigt som tilbudsgiver i dokumenterne i indklagedes udbudssag og klagerens adgang som klager til partsaktindsigt i dokumenterne i Klagenævnets klagesag. Da klageren imidlertid efterfølgende har modtaget den endelige evalueringsrapport, er der ikke anledning for Klagenævnet til nu at pålægge indklagede at udlevere evalueringsrapporten.

Ad påstand 12

Overtrædelserne konstateret i påstand 9 og 10 kan efter deres beskaffenhed ikke begrunde en annulation af indklagedes tildelingsbeslutninger.

De overtrædelser, som Klagenævnet har konstateret i påstand 1 - 3, vedrører udformningen af et enkelt delkriterium i 3 af de 44 parallelle udbud. Efter de oplysninger om indklagedes gennemførelse af evalueringen generelt samt om indklagedes evaluering specielt af tilbuddene vedrørende de 3 pågældende positioner, giver overtrædelserne efter deres beskaffenhed ikke grundlag for en sådan usikkerhed med hensyn til resultatet af evalueringen, at der er grundlag for at annullere tildelingsbeslutningerne vedrørende de 3 positioner.

Overtrædelserne konstateret ad påstand 4 - 8 indebar, at klagerens tilbud vedrørende position 1, 2, 3 og 9 ikke blev evalueret sammen med de øvrige tilbud. En overtrædelse af denne beskaffenhed vil efter omstændighederne kunne begrunde, at tildelingsbeslutningerne vedrørende de pågældende positioner annulleres. Klagenævnet lægger imidlertid på grundlag af indklagedes oplysning om sine vurderinger i forbindelse med klagesagerne af klagerens tilbud til grund, at det er usandsynligt, at klagerens tilbud vedrørende position 1, 2, 3 og 9, hvis de - som de skulle have været det - var blevet inddraget i indklagedes evaluering, vedrørende nogen af de 4 positioner ville have været vurderet som »det økonomisk mest fordelagtige tilbud«. På denne baggrund annullerer Klagenævnet heller ikke på grund af overtrædelserne ad påstand 4 - 8 de pågældende tildelingsbeslutninger.

Ad påstand 13

Klagenævnet har i kendelse af 4. august 2009 i sagen Mölnlycke Health Care ApS mod Region Hovedstaden udtalt, at indklagede handlede i strid med

Udbudsdirektivet ved, efter at indklagede havde besluttet at indgå rammeaftale om position 1, position 3 og position 35 med bestemte tilbudsgivere og efter at have meddelt disse tilbudsgivere dette, herefter at tilbagekalde disse beslutninger uden samtidig at annullere udbuddet vedrørende de pågældende 3 positioner (påstand 21, 23 og 25).

Klagenævnet har endvidere i denne kendelse udtalt, at indklagede handlede i strid med Udbudsdirektivet ved efterfølgende at beslutte at indgå rammeaftale om de 3 positioner med andre tilbudsgivere uden forinden at gennemføre et nyt udbud vedrørende disse 3 positioner (påstand 22, 24 og 26)

Det følger heraf, at der ikke lovligt har kunnet foretages »en revurdering« at klagerens tilbud, sådan som klageren under denne sag har forudsat i påstand 13.

Det fremgår endvidere af indklagedes oplysninger, at indklagedes fornyede vurdering at klagerens tilbud vedrørende position 9 ikke er sket som led i indklagedes gennemførelse at de iværksatte EU-udbud, men derimod er foretaget i forbindelse med behandlingen af klagesagen ved Klagenævnet som led i indklagedes varetagelse af sine interesser under klagesagen. Det følger heraf, at påstanden ikke tages til følge.

Herefter bestemmes:

Påstand 1

Indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 ved at afvise klagerens tilbud vedrørende position 1 med den begrundelse, at det tilbudte produkt »Kaltostat« ikke opfyldte kravspecifikationen, da det ikke kan fjernes i ét stykke, uagtet dette minimumskrav efter beskaffenheden af den pågældende ydelse ikke er egnet som minimumskrav vedrørende den pågældende ydelse.

Påstand 2

Indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 ved at afvise klagerens tilbud vedrørende position 2 med den begrundelse, at det tilbudte produkt »Versiva XC« ikke er nemt at fjerne, uagtet denne egenskab ikke efter udbudsbetingelserne var et minimumskrav.

Påstand 3

Indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 ved at afvise klagerens tilbud vedrørende position 3 med den begrundelse, at det tilbudte produkt »Versiva XC« ikke er blødt og fleksibelt, uagtet dette minimumskrav efter beskaffenheden af den pågældende ydelse ikke er egnet som minimumskrav vedrørende den pågældende ydelse.

Påstand 4

Indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 ved at afvise klagerens tilbud vedrørende position 9 med den begrundelse, at det tilbudte produkt »Versiva« ikke betragtes som en kombinationsbandage, uagtet at »Versiva« er anerkendt som en kombinationsbandage.

Påstand 5

Indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 ved at afvise klagerens tilbud vedrørende position 1 med den begrundelse, at tilbuddet vedrørende produktet »Kaltostat« ikke indeholdt den krævede oplysning om absorptionskapaciteten, uagtet tilbuddet indeholdt oplysning herom.

Påstand 6

Indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 ved at afvise klagerens tilbud vedrørende position 2 med den begrundelse, at tilbuddet vedrørende produktet »Versiva XC« ikke indeholdt den krævede oplysning om absorptions- og fordampningskapacitet, uagtet tilbuddet indeholdt oplysning om disse forhold.

Påstand 7

Indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 ved at afvise klagerens tilbud vedrørende position 3 med den begrundelse, at tilbuddet vedrørende produktet »Versiva XC« ikke indeholdt den krævede oplysning om absorptions- og fordampningskapacitet, uagtet tilbuddet indeholdt oplysning om disse forhold.

Påstand 8

Indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 ved at afvise klagerens tilbud vedrørende position 9 med den begrundelse, at tilbuddet vedrørende produktet »Versiva« ikke indeholdt den krævede oplysning om absorptions- og fordampningskapacitet, uagtet tilbuddet indeholdt oplysning om disse forhold.

Påstand 9

Indklagede har handlet i strid med bekendtgørelse nr. 927 af 16. september 2004 § 6 a, stk. 3, ved at skrivelsen af 10. oktober 2008 til tilbudsgiverne om, hvilke tilbudsgivere indklagede havde besluttet at indgå kontrakt med, ikke indeholdt en summarisk begrundelse for beslutningerne om at indgå kontrakter med de valgte tilbudsgivere.

Påstand 10

Indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 41, stk. 1 og stk. 2, ved ikke den 10. oktober 2008 at have meddelt klageren, at klagerens tilbud vedrørende position 1, 2, 3 og 9 var blevet afvist.

Påstand 11 afvises.

Påstand 12 og 13 tages ikke til følge.

Indklagede, Region Hovedstaden, skal i sagsomkostninger til klageren, Conva Tec Ltd., betale 150.000 kr., der betales inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse.

Klagegebyret tilbagetales.

Carsten Haubek

Genpartens rigtighed bekræftes.

Joan Bach
kontorfuldmægtig