

K E N D E L S E

CLS Communication A/S
(selv)

mod

Miljøstyrelsen
(Kammeradvokaten ved advokat Michael Lund Nørgaard)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2008-072931 af 11. juli 2008 udbød Miljøstyrelsen som offentligt udbud efter direktiv 2004/18/EF om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige vareindkøbskontrakter, offentlige tjenesteydelseskontrakter og offentlige bygge- og anlægskontrakter (Udbudsdirektivet) en kontrakt omfattende oversættelsesopgaver for Miljøstyrelsen. Kontraktperioden var 1. oktober 2008 – 30. september 2011. Tildelingskriteriet var »det økonomisk mest fordelagtige tilbud«.

Ved udløbet af fristen for afgivelse af tilbud den 2. september 2008 havde følgende virksomheder afgivet tilbud:

1. Better Business International A/S
2. Xplanation Denmark A/S
3. Sprognet A/S
4. Lingtech A/S
5. Eicom A/S
6. Lionbridge Denmark A/S
7. Phoenix Design Aid A/S
8. CLS Communication A/S
9. Global Danmark A/S

Den 11. september 2008 besluttede indklagede at indgå kontrakt med Lionbridge Denmark A/S, og kontrakt blev herefter indgået den 24. oktober 2008 med ikrafttrædelse samme dag.

Den 23. september 2008 indgav klageren, CLS Communication A/S, klage til Klagenævnet for Udbud over indklagede, Miljøstyrelsen. Klageren fremsatte ved klagens indgivelse anmodning om, at Klagenævnet i medfør af lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 2, skulle beslutte, at klagen skal have opsættende virkning. Den 10. oktober 2008 besluttede Klagenævnet ikke at tillægge klagen opsættende virkning. Klagen har været behandlet på et møde den 6. februar 2009.

Klageren har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 (ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet) ved den 18. august 2008 skriftligt at have besvaret 4 skriftligt stillede spørgsmål fra CLS Communication A/S uden at orientere de øvrige 8 virksomheder, som havde anmodet om at modtage udbudsbetingelserne, om spørgsmålene og svarene.

Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 (ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet) ved dels skriftligt, dels mundtligt at have besvaret 6 skriftligt stillede spørgsmål fra Lingtech A/S modtaget den 13. august 2008, uden at orientere de øvrige 8 virksomheder, som havde anmodet om at modtage udbudsbetingelserne, om spørgsmålene og svarene.

Påstand 3

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 (ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet) ved i 7-8 tilfælde at have accepteret at modtage spørgsmål vedrørende udbudsbetingelserne fra de virksomheder, der havde modtaget udbudsbetingelserne, telefonisk og ved i disse 7-8 tilfælde at have besvaret spørgsmålene telefonisk.

Påstand 4

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 (ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet) ved at have undladt at besvare følgende skriftligt fremsatte spørgsmål fra Lionbridge Denmark A/S af 22. august 2008:

»Lionbridge læser udbudsgrundlaget på en sådan måde, at tilbudsgiver ikke kan tage grundlæggende forbehold til udbudsgrundlaget, hvilket foranlediger følgende spørgsmål:

I kontraktens punkt 5.4. er angivet, at tilbudsgivers erstatningsansvar er begrænset til 2,5 mio DKK. Ser man dette beløb i forhold til kontraktens forventede værdi, så er et erstatningsansvar på 2,5 mio DKK ubalanceret højt.

1. Derfor vil vi spørge om, hvorvidt et tilbud med et forbehold til kontraktens punkt 5.4., der indeholder en begrænsning i erstatningsansvaret til maksimalt 350.000 DKK, vil blive betragtet som er konditionsmæssigt tilbud ?

2. Vil ordregiver reducere størrelsen af erstatningsansvaret i punkt 5.4. på 2,5 mio til et mindre beløb ?«

Påstand 5

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med det EU-udbudsretslige forhandlingsforbud ved efter modtagelsen af tilbuddet fra Lionbridge Denmark A/S, og inden der blev truffet beslutning om, hvilken tilbudsgiver der skulle indgås kontrakt med, at have forhandlet med Lionbridge Denmark A/S om følgende forbehold i tilbuddet fra Lionbridge Denmark A/S:

»Forbehold til kontrakten

Lionbridge har ikke underskrevet Miljøministeriets udkast til kontrakt, da vi mener, at erstatningsansvaret er ubalanceret højt i forhold til kontraktens årlige forventede værdi. Vi vil derfor gerne tale nærmere med Miljøministeriet om dette forbehold, inden vi skriver under på kontrakten.«,

hvilket medførte, at Lionbridge Denmark A/S ved en skrivelse af 11. september 2008 meddelte indklagede, at Lionbridge Denmark A/S frafaldt dette forbehold.

Påstand 6

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivet ved under en telefonsamtale forud for den 2. september 2008 med Lars J. Dyrner KPMG, C. Jespersen Statsautoriseret Revisionspartnerskab, der er revisor for virksomheden Lionbridge Denmark A/S, der agtede at afgive tilbud, at have meddelt, at Lionbridge Denmark A/S ikke behøvede sammen med sit tilbud at fremsende en skriftlig erklæring om, at der siden seneste godkendte regnskab var indtrådt væsentlige ændringer i virksomheden, uagtet at det i udbudsbetingelsernes afsnit 1.4.2.3., nr. 2, var fastsat, at en sådan en erklæring skulle vedlægges som et bilag til tilbuddet.

Påstand 7

Klagenævnet skal annullere indklagedes beslutning af 11. september 2008 om at indgå kontrakt med Lionbridge Denmark A/S.

Indklagede har erkendt overtrædelserne beskrevet i påstand 1 – 4 og 6.

Indklagede har vedrørende påstand 5 og 7 nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Ad påstand 1-4 og 6

Udbudsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

I afsnit 1.2.1.:

»Alle henvendelser skal ske skriftligt.

Opstår der uoverensstemmelse mellem ordregivers skriftlige angivelser og mundtlige udsagn, skal de skriftlige angivelser til enhver tid gælde forud.«

I afsnit »1.4.2.3. Tilbudsgivers økonomiske egnethed«:

»Tilbudsgiver skal som dokumentation for den økonomiske egnethed som minimum vedlægge følgende:

1. Revisorpå tegnede regnskaber for de seneste 3 år.
2. Erklæring om at der siden senest godkendte regnskab ikke er indtrådt væsentlige ændringer i virksomheden.

3. Dokumentation for relevant erhvervsansvarsforsikring.«

I afsnit »1.5.5. Aftalegrundlag«:

»Kontrakten indgås på baggrund af det vedlagte kontraktudkast.
Kontrakten fastlægger de forpligtelser og rettigheder, der vil være gældende mellem kontraktparterne i forbindelse med levering af de ydelser, der er omfattet af nærværende udbud.«

I afsnit »1.5.9. Forbehold«:

»Tilbudsgiver er ikke berettiget til at tage forbehold vedrørende grundlæggende bestemmelser i udbuds- og kontraktbetingelserne.

Ordregiver er forpligtet til at se bort fra tilbud, der indeholder forbehold for grundlæggende elementer i udbuds- og kontraktbetingelserne. Disse tilbud betragtes som ukonditionsmæssige.

Eventuelle forbehold, som ikke vedrører grundlæggende bestemmelser i udbuds- og kontraktbetingelserne, vil blive kapitaliseret og indgå i den samlede evaluering af tilbudsgivers tilbud.

Såfremt tilbudsgiver omfatter elementer i materialet som uklare eller uhensigtsmæssige, opfordres tilbudsgiver til at stille begrundende spørgsmål herom nedenfor.«

I afsnit »1.7. Spørgsmål og rettelser«:

»Ordregiveren skal som følge af ligebehandlingsprincippet behandle alle tilbudsgivere lige. Dette indebærer bl.a. at ordregiver skal give alle tilbudsgivere samme informationer under udbudsforretningen.

Tilbudsgiver kan skriftligt stille spørgsmål til udbudsbetingelserne og udbudsforretningen i øvrigt. Alle spørgsmål, der stilles senest 14 dage før tilbudsfristen, vil blive besvaret. Spørgsmål, der stilles senere end 14 dage før tilbudsfristen, vil alene blive besvaret i det omfang, besvarelsen kan ske senest 6 dage før tilbudsfristen. Spørgsmål, der stilles senere end 6 dage før tilbudsfristen, kan ikke forventes besvaret.

Spørgsmål vil blive besvaret skriftligt, og såvel spørgsmål som svar vil i anonymiseret form blive sendt til alle tilbudsgivere, der har tilkendegivet, at de har downloadet udbudsbetingelserne.

Alle rettelsesblade til udbudsbetingelserne vil ligeledes blive udsendt til alle tilbudsgivere, der har tilkendegivet at de har downloadet udbudsbetingelserne.

Spørgsmål / svar og eventuelle rettelsesblade vil i øvrigt blive offentliggjort på Miljøstyrelsens hjemmeside på adressen:

[http:// www.mst.dk/Kontakt/specielt+for+leverandører/](http://www.mst.dk/Kontakt/specielt+for+leverandører/)

Det er tilbudsgiverens ansvar, at spørgsmål og svar samt eventuelle rettelsesblade er modtaget, idet ansvar for eventuelt forkert tilbud som følge af manglende rettelsesblade alene påhviler tilbudsgiver.«

Ad påstand 6

I tilbuddet fra Lionbridge Denmark A/S er anført følgende:

»Ifølge telefonisk samtale mellem vores revisor, KPMG, og Mads Jensen, er erklæring om, at der siden seneste regnskabsår ikke er indtrådt væsentlige ændringer i virksomheden, ikke nødvendig, hvis revisorpåregnede regnskaber foreligger.«

Ad påstand 5

I udbudsbetingelsernes afsnit »5. Almindelige bestemmelser for oversættelsesarbejde for Miljøministeriet« er afsnit 5.4. sålydende:

»Fra ABR 89 MIM (bilag 8) fremhæves bestemmelsen i pkt. 6.2.2., hvorefter rådgiverens erstatningsansvar over for Miljøministeriet som følge af ansvarspådragende handlinger eller undladelser i forbindelse med opgavens løsning er begrænset til kr. 2,5 mill. medmindre andet er aftalt mellem parterne.«

I tilbuddet fra Lionbridge Denmark A/S er anført følgende:

»Forbehold til kontakten

Lionbridge har ikke underskrevet Miljøministeriets udkast til kontrakt, da vi mener, at erstatningsansvaret er ubalanceret højt i forhold til kontaktens årlige forventede værdi. Vi vil derfor gerne tale nærmere med Miljøministeriet om dette forhold, inden vi skriver under på kontrakten.«

Kommunikationskonsulent Mads Jensen, Miljøstyrelsen, har til brug for behandlingen af klagesagen ved Klagenævnet for Udbud udarbejdet følgende redegørelse af 16. januar 2009:

»Vidneerklæring om førte telefonsamtaler

Jeg er ansat som journalist i Miljøstyrelsens kommunikationsafdeling, og i maj 2008 fik jeg til opgave at gennemføre et EU-udbud om oversættelsesopgaver for miljøministeriets område. Som ansat i kommunikationsafdelingen er det min hovedopgave at servicere journalister, borgere og medarbejdere og sende dem videre til de relevante fagpersoner. Disse uformelle kontakter laver jeg ikke notater på eller journaliserer.

Da jeg havde sendt udbuddet ud, varetog jeg de efterfølgende mundtlige spørgsmål om udbuddet på samme måde, som alle andre henvendelser – de blev besvaret service-minded og på hurtigste og høfligste vis. Jeg modtager mange opkald hver dag, og jeg kan derfor ikke i detaljer huske ordlyden af den konkrete samtale med firmaet Lingtech eller de øvrige omkring 7-8 telefoniske henvendelser, jeg modtog under udbuddet. Henvendelserne var dog af samme type som de spørgsmål, som kan ses i de skriftlige henvendelser. Hovedparten var af rent opklarende karakter – altså hvor på vores hjemmeside udbudsbetingelserne lå, hvor de kunne finde ABR 89 mim m.m. Flere spurgte også til en nærmere definition på opgavernes omfang, og her henviste jeg til de spørgsmål/svar jeg lagde op på hjemmesiden.

Hvad angår samtalen med Lingtech formoder jeg, at jeg har svaret på deres spørgsmål, på samme måde som jeg har svaret de øvrige firmaer på deres skriftlige spørgsmål – nemlig at underleverandører godt kan være freelancemedarbejdere, og at cv'er godt måtte være anonymiserede. Og at Miljøministeriets hidtidige årlige omkostninger til oversættelse og størrelsen på det kommende oversættelsesbudget, kunne læses i udbudsmaterialet.«

Parternes anbringender

Ad påstand 5

Klageren har gjort gældende, at indklagede har overtrådt det EU-udbudsretlige forhandlingsforbud ved at forhandle med tilbudsgiveren Lionbridge Denmark A/S om forbeholdet i denne tilbudsgivers tilbud vedrørende den beløbsmæssige begrænsning af kontraktspartens erstatningsansvar, og at indklagede dermed har forhandlet om økonomi og om tilbudsprisen.

Indklagede har ikke bestridt, at indklagede under udbuddet forhandlede med tilbudsgiveren Lionbridge Denmark A/S, men har gjort gældende, at

forhandlingen efter sit indhold ikke indebærer nogen overtrædelse af det EU-udbudsretlige forhandlingsforbud.

Ad påstand 7

Klageren har gjort gældende, at der på grund af de konstaterede overtrædelser sammenholdt med den helt uprofessionelle måde, som udbuddet er gennemført på, er grundlag for at annullere beslutningen om at indgå kontrakt med Lionbridge Denmark A/S.

Indklagede har gjort gældende, at overtrædelserne ikke efter deres beskaffenhed giver grundlag for at annullere beslutningen om at indgå kontrakt med Lionbridge Denmark A/S, og indklagede har i den forbindelse anført, at Lionbridge Denmark A/S var denne tilbudsgiver, der havde afgivet det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 1 - 4

Det fremgår af de dokumenter vedrørende udbuddet, som begge parter har fremlagt for Klagenævnet, at indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 som beskrevet i påstand 1 – 4.

Klagenævnet finder anledning til yderligere at anføre følgende:

Den sondring mellem »opklarende spørgsmål« og »uddybende spørgsmål«, som medarbejderen hos indklagede efter det oplyste anvendte, og som medførte, at kun »uddybende spørgsmål« og svarene herpå blev meddelt de virksomheder, der havde meddelt, at de havde downloaded udbudsbetingelserne, er i strid med Udbudsdirektivet. Efter Udbudsdirektivet skal der orienteres om alle spørgsmål og tilhørende svar.

Den fremgangsmåde, som medarbejderen hos indklagede efter det oplyste anvendte, nemlig at redigere i spørgsmålene, bl.a. ved at omformulere spørgsmålene og sammenskrive spørgsmål fra flere virksomheder til et spørgsmål, er i strid med Udbudsdirektivet, hvorefter der skal orienteres om

spørgsmål på den måde, at spørgsmålene videresendes i den form, de er modtaget.

Den fremgangsmåde, som medarbejderen hos indklagede efter det oplyste har anvendt, nemlig at modtage spørgsmål mundtligt og herefter mundtligt at besvare dem, er i praksis uanvendelig. Bevisbyrden for, dels hvad der under disse omstændigheder præcist er blevet spurgt om, dels hvad der under disse omstændigheder præcist er blevet svaret, påhviler ordregiveren, og denne bevisbyrde kan efter Klagenævnets erfaring ikke løftes i praksis, heller ikke ved, at der umiddelbart efter en mundtlig samtale eller en telefonisk kontakt udarbejdes et notat, hvor indholdet af samtalen eller telefonsamtalen forsøges beskrevet.

Klagenævnet tager derfor påstand 1-4 til følge.

Ad påstand 5

Angivelsen i tilbuddet »Lionbridge har ikke underskrevet Miljøministeriets udkast til kontrakt, da vi mener, at erstatningsansvaret er ubalanceret højt i forhold til kontraktens årlige forventede værdi« er efter sit indhold et forbehold over for indholdet i afsnit 5.4. i udkastet til kontrakt, der er en del af udbudsbetingelserne, og angivelsen er da også anført under overskriften »Forbehold til kontrakten«. Efter sit indhold er der tale om et forbehold over for bestemmelsen i kontrakten om den beløbsmæssige begrænsning af kontraktspartens erstatningsansvar over for indklagede, og forbeholdet vedrører derfor de økonomiske forpligtelser for medkontrahenten over for indklagede og dermed også spørgsmålet om tilbudsprisen. Indklagede har derfor handlet i strid med det EU-udbudsretlige forhandlingsforbud ved at forhandle med Lionbridge Denmark A/S om dette forbehold. Klagenævnet tager derfor påstand 5 til følge.

Det bemærkes, at tilføjelsen »medmindre andet er aftalt mellem parterne« i kontraktsudkastets afsnit 5.4. må antages at vedrøre situationer, hvor parterne i kontraktens løbetid i relation til helt konkrete arbejdsopgaver træffer en særlig aftale om en beløbsmæssig begrænsning af erstatningsansvaret.

Ad påstand 6

Det fremgår utvetydigt af punkt 1.4.2.3., nr. 2, i udbudsbetingelserne, at tilbudsgiverne som en del af tilbuddet skal fremsende en skriftlig erklæring om, at der siden senest godkendte regnskab ikke er indtrådt væsentlige ændringer i virksomheden, jf. herved ordet »vedlægge«. Indklagede har derfor som anført i påstand 6 handlet i strid med ligebehandlingsprincippet ved at meddele virksomheden Lionbridge Denmark A/S, at denne virksomhed ikke behøvede at vedlægge sit tilbud en sådan erklæring. Påstanden tages derfor til følge.

Ad påstand 7

Klagenævnet bemærker, at overtrædelserne omhandlet i påstand 1 - 4 og 6 ikke som anført af indklagede har »karakter af en uvæsentlig misforståelse af udbudsbetingelserne« og er af »bagatelagtig karakter«. Der er heller ikke som anført af indklagede tale om, at overtrædelserne af udbudsreglerne alene beror på »en undskyldelig misforståelse af udbudsreglerne«. De oplysninger, der er forelagt Klagenævnet, illustrere tværtimod en uforsvarlig og uprofessionel gennemførelse af i hvert fald første del af udbudsproceduren.

Klageren har tilkendegivet, at forløbet af første del af udbudsproceduren har givet tilbudsgiverne gode grunde til at rejse tvivl med hensyn til, om evalueringen af tilbuddene er sket på en forsvarlig måde, eller den er gennemført ligeså tilfældigt og uprofessionelt som første del af udbudsproceduren. Klageren har ikke under sagen rejst spørgsmål vedrørende evalueringen af tilbuddene, og Klagenævnet har, selvom det ikke fremgår af indklagedes udtæretede og ikke underskrevne notat om evalueringen af tilbuddene (bilag D), hvilke medarbejdere hos indklagede, der deltog i evalueringen, ikke fundet tilstrækkeligt grundlag for ex officio at tage dette spørgsmål op.

Indklagede har oplyst, at indklagede - hvis ikke indklagede på grund af »en forglemmelse« havde undladt at besvare det spørgsmål fra Lionbridge Denmark A/S, der er anført i påstand 4 - ville have besvaret dette spørgsmål med, at beløbsangivelsen på 2,5 mio. kr. dækkede hele den 3 årige kontraktperiode. Det må på denne baggrund formodes, at Lionbridge Denmark A/S, hvis virksomheden, som den efter Udbudsdirektivet havde krav på, havde modtaget dette svar fra indklagede på sit spørgsmål, ville have afgivet et tilbud uden det anførte forbehold. Bl.a. på denne baggrund har Kla-

genævnet uanset overtrædelsernes beskaffenhed besluttet ikke at annullere indklagedes beslutning om at indgå kontrakt med Lionbridge Denmark A/S.

Herefter bestemmes:

Påstand 1

Indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 (ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet) ved skriftligt at have besvaret 4 skriftligt stillede spørgsmål fra CLS Communication A/S uden at orientere de øvrige 8 virksomheder, som havde anmodet om at modtage udbudsbetingelserne, om spørgsmålene og svarene.

Påstand 2

Indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 (ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet) ved skriftligt at have besvaret 6 skriftligt stillede spørgsmål fra Lingtech A/S uden at orientere de øvrige 8 virksomheder, som havde anmodet om at modtage udbudsbetingelserne, om spørgsmålene og svarene.

Påstand 3

Indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 (ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet) ved i 7-8 tilfælde at have accepteret at modtage spørgsmål vedrørende udbudsbetingelserne fra de virksomheder, der havde modtaget udbudsbetingelserne, telefonisk og ved i disse 7-8 tilfælde at have besvaret spørgsmålene telefonisk.

Påstand 4

Indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivets artikel 2 (ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet) ved at have undladt at besvare følgende skriftligt fremsatte spørgsmål fra Lionbridge Denmark A/S af 22. august 2008:

»Lionbridge læser udbudsgrundlaget på en sådan måde, at tilbudsgiver ikke kan tage grundlæggende forbehold til udbudsgrundlaget, hvilket foranlediger følgende spørgsmål:

I kontraktens punkt 5.4. er angivet, at tilbudsgivers erstatningsansvar er begrænset til 2,5 mio DKK. Ser man dette beløb i forhold til kontraktens forventede værdi, så er et erstatningsansvar på 2,5 mio DKK ubalanceret højt.

1. Derfor vil vi spørge om, hvorvidt et tilbud med et forbehold til kontraktens punkt 5.4., der indeholder en begrænsning i erstatningsansvaret til maksimalt 350.000 DKK, vil blive betragtet som er konditionsmæssigt tilbud ?

2. Vil ordregiver reducere størrelsen af erstatningsansvaret i punkt 5.4. på 2,5 mio til et mindre beløb ?«

Påstand 5

Indklagede har handlet i strid med det EU-udbudsretslige forhandlingsforbud ved efter modtagelsen af tilbuddet fra Lionbridge Denmark A/S, og inden der blev truffet beslutning om, hvilken tilbudsgiver der skulle indgå kontrakt med, at have forhandlet med Lionbridge Denmark A/S om følgende forbehold i tilbuddet fra Lionbridge Denmark A/S:

»Forbehold til kontrakten

Lionbridge har ikke underskrevet Miljøministeriets udkast til kontrakt, da vi mener, at erstatningsansvaret er ubalanceret højt i forhold til kontraktens årlige forventede værdi. Vi vil derfor gerne tale nærmere med Miljøministeriet om dette forbehold, inden vi skriver under på kontrakten.«

hvilket medførte, at Lionbridge Denmark A/S ved en skrivelse af 11. september 2008 meddelte indklagede, at Lionbridge Denmark A/S frafaldt dette forbehold.

Påstand 6

Indklagede har handlet i strid med Udbudsdirektivet ved under en telefonsamtale forud for den 2. september 2008 med Lars J. Dyrner KPMG, C. Jespersen Statsautoriseret Revisionspartnerskab, der er revisor for virksomheden Lionbridge Denmark A/S, der agtede at afgive tilbud, at have meddelt, at Lionbridge Denmark A/S ikke behøvede sammen med sit tilbud at fremsende en skriftlig erklæring om, at der siden seneste godkendte regnskab var indtrådt væsentlige ændringer i virksomheden, uagtet at det i udbudsbetingelsernes afsnit 1.4.2.3., nr. 2, var fastsat, at en sådan en erklæring skulle vedlægges som et bilag til tilbuddet.

Indklagede skal til klageren i sagsomkostninger betale 25.000 kr., der betales inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse.

Klagegebyret tilbagebetales.

Carsten Haubek

Genpartens rigtighed bekræftes.

Joan Bach
kontorfuldmægtig