

Klagenævnet for Udbud

(Carsten Haubek, Knud Erik Busk, Michael Jacobsen)

J.nr.: 05-7.649/

2005-0002367

7. juni 2005

K E N D E L S E

Bladt Industries A/S
(advokat Jesper Mølgaard
ved advokatfuldmægtig Pernille Nørkær, Svendborg)

mod

Storebælt A/S
(advokat Katja Høegh, København)

Ved udbudsbekendtgørelse af 4. november 2002 udbød Storebælt A/S som begrænset udbud efter direktiv 92/50 om samordning af fremgangsmåderne ved offentlige indkøb, som ændret ved direktiv 97/52 (Indkøbsdirektivet) indkøb af projektering og leverance af inspektionsplatforme til Vestbroen på Storebæltsforbindelsen.

Tildelingskriteriet var fastsat til »det økonomisk mest fordelagtige bud«.

Ved udløbet af fristen for anmodning om prækvalifikation den 11. december 2002 havde 10 virksomheder anmodet om prækvalifikation.

Den 10. januar 2003 besluttede indklagede at prækvalificere 6 virksomheder. Udbudsbetingelserne blev udsendt den 17. januar 2003, og ved udløbet af fristen for afgivelse af tilbud den 23. april 2003 havde følgende 4 af de 6 prækvalificerede virksomheder afgivet tilbud:

1. Bladt Industries A/S
2. DS SM A/S
3. Hordaland Mek. Verkstad A/S
4. Skandinaviske Industriservice A/S

Tilbudet fra nr. 2 blev afvist, fordi det ikke opfyldte udbudsbetingelserne.

Den 18. juni 2003 besluttede indklagede at indgå kontrakt med Hordaland Mek. Verkstad A/S, og kontrakt blev herefter indgået den 1. juli 2003.

Den 29. december 2004 indgav klageren, Bladt Industries A/S, klage til Klagenævnet for Udbud over indklagede, Storebælt A/S. Klagen har været behandlet på et møde den 3. maj 2005.

Klageren har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Indkøbsdirektivets artikel 5, stk. 7, ved at vurdere klagerens tilbud således, at tilbudet ikke opfyldte funktionskravet i udbudsbetingelsernes Særlige Arbejdsbeskrivelse (SAB) afsnit 2. »Overordnede krav til platformene« (side 4-5) og afsnit 3 »Projekteringsgrundlaget«, 3.2. »Normer« (side 6) med hensyn til holdbarheden af køreskinnerne med henvisning til, at galvaniseringen på den køreskinne, som klagerens tilbud omfattede, måtte forventes at skalle af og falde af i flager som følge af for stort tryk fra hjulene, uagtet klagerens tilbud opfyldte de anførte funktionskrav i udbudsbetingelserne, da konstruktionen efter klagerens tilbud ikke medførte et sådant tryk fra hjulene på køreskinnerne, at der ville opstå større skader på køreskinnerne i form af afskallinger, end der altid vil være risiko for ved anvendelse af varmemeforzinkede stålskinner, som foreskrevet i udbudsbetingelserne.

Påstand 2 (subsidiær i forhold til påstand 1)

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Indkøbsdirektivets artikel 5, stk. 7, ved at prissætte det forbehold i klagerens tilbud, som er omhandlet i påstand 1, til 3,5 mio. kr., uagtet forbeholdet skulle have været prissat til højst 2 mio. kr.

Påstand 3 (subsidiær i forhold til påstand 1)

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Indkøbsdirektivets artikel 5, stk. 7, ved ved vurderingen af tilbudene i relation til underkriterium B »Projektforslag« at have tillagt egnetheden af skinnerne i klagerens tilbud betydning, uagtet der allerede ved prissætningen af forbeholdet i klagerens tilbud vedrørende skinnerne var taget hensyn til de tilbudte skinneres egnethed.

Påstand 4

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Indkøbsdirektivets artikel 5, stk. 7, ved vurderingen af tilbudene efter underkriterium B »Projektforslag« at tildele klagerens tilbud 7,65 point, uagtet klagerens tilbud skulle være tildelt et højere pointtal.

Påstand 5

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Indkøbsdirektivets artikel 26, stk. 1, litra b, ved den 18. juni 2003 at beslutte at indgå kontrakt med Hordaland Mek. Verkstad A/S, uagtet denne tilbudsgiver ikke havde afgivet det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Påstand 6

Klagenævnet skal annullere indklagedes beslutning af 18. juni 2003 om at indgå kontrakt med Hordaland Mek. Verkstad A/S.

Påstand 7

Indklagede tilpligtes til klageren at betale 4.760.000 kr. med procesrente fra den 29. december 2004.

Påstand 8 (subsidiær i forhold til påstand 7)

Indklagede tilpligtes til klageren at betale et beløb mindre end 4.760.000 kr. med procesrente fra den 29. december 2004.

Indklagede har vedrørende påstand 1 - 6 nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Indklagede har vedrørende påstand 7 og 8 nedlagt påstand om frifindelse.

Klagenævnet har besluttet at udsætte behandlingen af påstand 7 og 8, indtil Klagenævnet har taget stilling til påstand 1 – 6.

Sagens nærmere omstændigheder:

Udbudsbekendtgørelsen af 4. december 2002 indeholder bl.a. følgende:

» 3. b)

Arten af varen.....

Den ordregivende myndigheds betegnelse for aftalen: Projektering og leverance af inspektionsplatforme til Vestbroen.

Beskrivelse/kontraktens genstand:

A/S Storebælt ønsker at indgå aftale om projektering og leverance af inspektionsplatforme til Vestbroen på Storebæltsforbindelsen.

Inspektionsplatformene skal kunne anvendes til inspektion og mindre vedligeholdelsesarbejder på Vestbroens betonkonstruktioner. Platformene skal være selvkørende konstruktioner ophængt i broens betonkonstruktioner, og skal være bevægelige således, at de kan passere bropillerne på højst 1 time.

Nyttebredden skal være 3 m.

Platformene udbydes i totalentreprise alene baseret på funktionskrav.

Leverancen omfatter:

- Projektering
- Værkstedsfremstilling
- Levering og montering af elektrisk og hydraulisk udstyr
- Afprøvning i værksted
- Levering og montering
- Indkøring, afprøvning og instruktion.«

I udbudsbetingelsernes »Tilbudsbestemmelser« af 6. januar 2003 er bl.a. fastsat følgende:

»3. Krav til tilbudet

Generelt

Alle tilbud skal opfylde nedenstående krav:

.....

Hvert tilbud afleveres opdelt efter følgende indhold, og med dokumentation som nedenfor anført:

- Pris
- Projektforslag
- Ledelsessystem
- Øvrige oplysninger.

.....

Projektforslag (ad tildelingskriterie 2)

Sammen med tilbudet skal tilbudsgiveren aflevere fyldestgørende materiale, der beskriver det tilbudte forslag. Tilbudet skal som minimum omfatte:

- Projektforslaget skal indeholde oversigtstegninger og beskrivelser, der redegør for alle væsentlige dele af projektet, herunder dokumenterer de tekniske specifikationer
- Projektforslaget skal indeholde specifikationer for alle væsentlige komponenter
- Projektforslaget skal endvidere indeholde så mange oplysninger, at der er redegjort for hvorledes de stillede funktionskrav, jf. SAB er overholdt.

.....

4. Bedømmelse af tilbud

.....

Tildelingskriterier

Valg af tilbudsgiver sker på baggrund af det økonomisk mest fordelagtige bud.

Tilbudene vil blive bedømt på grundlag af følgende kriterier:

1. Pris
2. Projektforslag
3. Ledelsessystem

De tre kriterier vil blive vægtet således: 40, 50 og 10%.«

I udbudsbetingelsernes »Særlige Arbejdsbeskrivelse (SAB)« af 6. januar 2003 er bl.a. fastsat følgende:

»1. Indledning.

Nærværende arbejdsbeskrivelse angiver de overordnede funktionskrav til inspektionsplatforme, der skal anvendes ved inspektion af de udvendige overflader på brodragerne og bropillerne på Vestebroen.

Kravene til inspektionsplatformene er primært baseret på funktionskrav, idet både projektering og udførsel af platformene indgår i entreprisen.

Vestbroen består af 2 broer, en jernbanebro og en vejbro med en indbyrdes afstand på 1,3 m. Broerne er 6614 m lange og består af 63 brofag.

2. Overordnede krav til platformene.

.....

Platformene skal udformes således:

At alle de udvendige flader på brodragerne og bropillerne kan inspiceres på tæt hold. Afstand til lodrette flader skal være max 0,3 m og afstand fra gulv til undersider max 2,0 m.

.....

At platformene er robuste med en forventet lang levetid. Udstyr skal have en levetid på min. 25 år og konstruktioner en levetid på min. 50 år.

.....

.....

.....

3. Projekteringsgrundlag

.....

3.2. Normer

Projektets skal baseres på danske normer (DS) eller europæiske normer (EN). Hvor dette normgrundlag ikke er tilstrækkeligt skal anvendes andre anerkendte normer.

Konstruktionen skal henføres til normal sikkerhedsklasse og der regnes med en min. levetid på 50 år. Levetid af udstyr sættes til 25 år.

Normgrundlaget skal angives i projektforslaget.

.....

3.4. Udførelse.

Platformene kan fremstilles i stål eller aluminium. Såfremt der anvendes stål skal det være af kvalitet S355J2 i henhold til EN 10025+A1 egnet for varmeforzinkning.

.....

Alle ståldele i konstruktionerne skal varmforzinkes med min. 150 mym.«

Klagerens tilbud af 22. april 2003 indeholder bl.a. følgende:

»Undertegnede tilbyder at udføre nedenstående arbejder vedrørende entreprise »Storebæltsforbindelsens Vestbro, Inspektionsplatforme« på det i udbudsmaterialet angivne grundlag for en betaling af:

1. Inspektionsplatform til vejbro/jernbanebro	kr.	19.500.000,00
2. Inspektionsplatform til jernbanebro	kr.	-
3. Tilbud på arbejds løn ved regningsarbejder	kr.	305.000,00
Samlet tilbudssum ekskl. moms	kr.	19.805.000,00«

Klagerens projektforslag af 22. april 2003 »Storebæltsforbindelsens Vestbro - Inspektionsplatform«, som var vedlagt klagerens tilbud af 22. april 2003, indeholder bl.a. følgende:

»1. Projektbeskrivelse

.....

1.1. Generel beskrivelse

Projektet omfatter en inspektionsplatform, hvorfra både vejbroen og jernbanebroen kan inspiceres. Platformen består af en 10 x 10 m hovedplatform placeret mellem de to brodragere. På den indvendige side af hver brodrager er boltet en køreskinne, som vognen, der trækker platformen, kører på. Vognen kører på 6 stk. boogie hjul på hver køreskinne, og platformen er ophængt i 2 x 3 søjler.

.....

1.2. Platformskonstruktion

Platformskonstruktionen primære konstruktioner udføres i stål kvalitet S355JS i henhold til EN 10025+A1 og varmeforzinkes med min. 150 µm.

.....

Køreskinner består af IPE200.

.....

1.4 Lift

Liften placeret på drejearmen kan anvendes til inspektion af alle betonoverflader.

.....

I øvrigt henvises til MFH Lift beskrivelse, som er vedlagt. «

I »MFH Lift beskrivelse«, som var vedlagt klagerens projektforslag af 22. april 2003, er bl.a. anført følgende:

»Generel beskrivelse for MFH 20-2-1 Lift:

Liften vil blive fremstillet med hensyntagende til Kravene beskrevet i Særlig arbejdsbeskrivelse SAB. Lifter er i stand til at løse alle de beskrevne krav med undtagelse af 1 punkt. Dette punkt er en holdbarhed på min 25 – 50 år. Ud fra SAB er omgivelsesmiljøet ikke beskrevet på en sådan måde hvorpå man kan garantere et sådant krav. Der er ved fremstillingsforslaget derfor gjort meget ud af at alle dele skal have bedst mulig bestandighed, hvilket klart har økonomisk konsekvens.

.....

Konklusion :

Liften giver et stort arbejdsområde langs bro siderne på vestbro med store frihedsgrader. Der er i Særlig Arbejdsbeskrivelse (SAB) fra d. 6 januar 2003 beskrevet holdbarhed på alle dele på min 25 år og for konstruktioner 50 år. Dette kan ikke garanteres ud fra beskrivelsen. Det er ved en nærmere afklaring af det faktiske miljø mulighed for at gå ind og sætte levetiden på anvendte delkomponenter. Komponenter leveres normalt ikke med garantiperiode for det ønskede, men MFH Hydraulik vil gerne udarbejde og tilbyde servicekontrakt på leverede komponenter hvis dette er af interesse.«

Den 20. maj 2003 blev der afholdt møde mellem klageren og indklagede om klagerens tilbud.

Et brev af 27. maj 2003 fra klageren til indklagede indeholder bl.a. følgende:

» Storebæltsforbindelsens Vestbro – Inspektionsplatform

Med henvisning til behageligt møde d. 2003-05-20 fremsendes hermed supplerende oplysninger som aftalt.

.....

Køreskinner og hjul.

I forbindelse med Deres spørgsmål om overfladebehandlingen af køreskinnerne, har vi sammen med DEMAG undersøgt dette nærmere.

Hjultrykket er af en størrelsesorden så galvaniseringen vil blive slidt af.

På grund af lagtykkelsen, må det forventes, at galvaniseringen vil blive kørt i stykker og falde af i »flager«.

DEMAG oplyser, at køreskinner normalt altid udføres i sort stål også på udendørs konstruktioner.

Erfaringen viser, at der kun i begrænset omfang vil komme »rustløber« fra skinnerne på den omkringliggende konstruktion. Eventuelt kan man lave en afrensning af skinnerne ca. hver 5. år.

Eventuelt kan vi sandblæse køreskinnernes overflange efter galvaniseringen, således at denne fjernes og der køres direkte på sort stål.

.....

Udskiftning af hjulene med flere hjul af gummi forventes ikke at løse problemet med at galvaniseringen vil blive kørt i stykker, da hjultrykket fortsat vil være for højt.

Vi anbefaler at løsningen med kørsel på »sorte skinner« anvendes.

Skiner i rustfri udførelse kan tilbydes udført mod tillægspris, men dette anser vi ikke for at være en bedre løsning. Overslagsmæssigt vil udførelse med rustfrie køreskiner medføre en tillægspris på ca. 2 mill. kr.

Vi håber hermed at have redegjort fyldestgørende for Deres betænkelighed vedr. køreskinnerne og står fortsat gerne til rådighed med yderligere oplysninger, ligesom vi gerne arrangerer møde med vores leverandør på hjulblokkene, Demag, for nærmere afklaring.«

I e-mail af 13. juni 2003 fra indklagedes tekniske rådgiver, Cowi A/S, til indklagede er bl.a. anført:

» Emne: Vestbro, vedligeholdsvogn, forskelpris sort stål/rustfri stål.

Jeg har forhørt mig hos forskellige leverandører angående priser på sort og rustfri stål.

Oplysningerne er ca. priser og uden evnt. rabatter.
Jeg har undersøgt priser på både bjælker og bolte.

.....

Tillægs pris i alt:

Skiner: 10kr/kg x 300.000 kg = 3.000.000 kr.

Bolte: 390 kr /bolt x 8600 bolte = 3.354.000 kr.

Det er ikke givet at boltene behøver at være rustfri fordi skinnerne er det. Med det vil kræve særlige arrangementer for at undgå korrosions problemer.

Selv med store rabatter vil det være lidt sandsynligt at den endelige tillægs pris vil være ca. 2 millioner kr.«

I indklagedes interne notat af 18. juni 2003 »Tilbudsvurdering« er anført:

»1. Konklusion

Tilbudet fra Hordaland Mek. Vekstad as kan på baggrund af nærværende tilbudsvurdering udpeges som det økonomisk mest fordelagtige tilbud i henhold til de kriterier, der var anført i udbudsmaterialet.

Hordaland's løsning er den teknisk bedste løsning, idet den er mindst vejrfølsom, giver den bedste og hurtigste adgang til inspektionsområderne og er dermed den mest effektive platform af de modtagne projektforslag. Endvidere bedømmes platformen at have et lavt niveau for vedligeholdelsesomkostninger.

.....

3. Indkomne tilbud

3.1. Tilbudsgivere og indkomne tilbud

Tilbudsgiverne har afgivet følgende tilbud på opgaven (sammenligning af hovedpostpriser fremgår af bilag 2):

Bladt Industries A/S, kr. 19.805.000 (korrigeret til kr. 23.305.000 jf. pkt. 4.1)

DS SM a/s, kr.

Hordaland Mek. Verkstad as, kr. 24.850.000

Skandinavisk Industriservice A/S, kr.

.....

4. Bedømmelse af tilbud fra Bladt Industries A/S

.....

Ved afklarende møde med Bladt Industries A/S, 20. maj 2003 samt efterfølgende redegørelse fra firmaet dateret 27. maj 2003 er blevet klarlagt at de i projektforslaget forudsatte køreskiner for platformen

leveres i ubehandlet sort stål, hvilket ikke er i overensstemmelse med udbudsmaterialets krav.

Baseret på indhentning af kontrolpriser fra stålleverandører vil levering af rustfri køreskinner medføre en meromkostning på ca. kr. 3.000.000, samt levering af bolte mm. i galvaniseret udførelse medføre en meromkostning på min. kr. 500.000.

4.1. Tildelingskriterie 1 – Pris

Tilbudet indeholder den laveste tilbudspris. Tilbudet skal dog korrigeres for meromkostningerne til rustfri køreskinner, jf. ovenfor. Korrigeret tilbudspris er kr. 23.305.000.

4.2. Tildelingskriterie 2 – Projektforslag

.....

4.2.2. Opfyldelse af funktionskrav

Forslaget opfylder de stillede funktionskrav med undtagelse af følgende:

- Liftfabrikanten kan ikke garantere 25/50 års levetid.
- Platformen er monteret så lavt at kørsel ind til landfæsterne ikke er mulig.
- Køreskinner leveres i ubehandlet sort stål, idet en eventuel overflade behandling er vurderet at ville skalle af som følge af for højt kontrakt tryk mellem køreskinne og platformens kørehjul.

4.2.3. Fordele og ulemper ved forslaget

Fordele	Ulempe
Platformen er ophængt i skinner, således at der ikke er påvirkninger af trafikken eller sikkerheden på de to broer	Al inspektion skal udføres fra bevægelige platforme med begrænset størrelse
Den store centralplatform giver gode forhold til placering af udstyr og faciliteter	Komforten på den bevægelige lift er ikke afklaret, idet de dynamiske påvirkninger på konstruktionen evt. kan give ubehagelige bevægelser. Platformens dynamik er vurderet ved forsøg på anden konstruktion og således ikke fuldt ud klarlagt.
Konstruktionen er meget enkel og giver nemme passage muligheder ved forhindringer. Kun passage af trapper ved	Ved nedbrud i det hydrauliske fremdrifts system har Bladt oplyst, at evt. undsætning af mandskab

dilatationsfuger kræver særlige foranstaltninger. Platformen kan umiddelbart benyttes til inspektion af begge broer uden ombygning eller anden form for justering	kan ske ved nedfiring af lift kurv til båd. En sådan operation kan vise sig at være umulig ved vindstyrker på op til 20 m/sek og operationen vil under alle omstændigheder være forbundet med ricisi. Alternativt har Bladt anført at et sekundært hydrauliksystem kunne overvejes. Platformen kan ikke køre ind over dæmningen ved landfæstet, idet underste del af lift armen her kun vil være ca. 1 m over DNN. Dette vil medføre at langtidsparkering skal ske i relativt aggressivt miljø udenfor landanlægget over åbent hav, hvilket vil besværliggøre adgang for service samt medføre forøgede vedligeholdelsesomkostninger.
---	---

4.2.4. Vurdering af kvaliteten af forslaget.

Detaljeringsgraden af projektforslaget er ikke særlig høj, nærmest på skitseniveau. Kun standardkomponenter som MFH lift og fjernstyringssystem er beskrevet detaljeret.

Der er ikke taget højde for, at dilatationspillerne er højere end de øvrige piller.

.....

6. Bedømmelse af tilbud fra Hordaland Mek. Verkstad as

.....

6.1. Tildelingskriterie 1 – Pris

Tilbudsprisen er 7% højere end det laveste korrigerede tilbud.

.....

6.2. Tildelingskriterie 2 – Projektforslag

.....

6.2.2. Opfyldelse af funktionskrav

Forslaget opfylder de stillede funktionskrav.

6.2.3. Fordele og ulemper ved forslaget

Fordele	Ulemper
Platformen er ophængt i skinner, således at der ikke er påvirkning af trafikken eller sikkerheden på de to broer	Liftkurvens dynamiske horisontal bevægelse er på baggrund af foreløbig beregning oplyst til ca. 325 mm ved en vindbelastning på 20 m/sek. Hordaland har oplyst, at stabiliteten i det endelige projekt vil være som krævet
Den store centralplatform giver gode forhold til placering af udstyr og faciliteter	
Konstruktionen giver nemme passage muligheder ved forhindringer. Kun passage af trapper ved dilatationsfuger kræver særlige foranstaltninger	
Platformen kan umiddelbart benyttes til inspektion af begge broer uden ombygning eller anden form for justering	

6.2.4. Vurdering af kvaliteten af forslaget

Detaljeringsgraden af projektforslaget er meget høj.

.....

8. Samlet karaktergivning

Detaljeret gennemgang af karaktergivningen for prisen fremgår af bilag 2, og detaljeret gennemgang af projektforslagene fremgår af bilag 3 og 4.

Kriterier	Vægt	Bladt Industries A/S	Hordaland Mek. Verkstad as	Skandinavisk Industri-service A/S
1. Pris	40%	10	8,46	-
2. Projekt-forslag	50 %	7,65	9,25	7,85
3. Ledelses-system	10%	10	10	10
Samlet karakter		8,83	9,01	-
Rangering		2	1	3

.....«

Ved brev af 15. juli 2003 underrettede indklagede klageren om, at der var indgået kontrakt med Hordaland Mek. Verkstad A/S.

Ved brev af 5. august 2003 anmodede klageren indklagede om oplysninger om egenskaber og relative fordele ved det vindende projekt samt oplysninger om prisniveauerne for de indkomne tilbud.

I indklagedes brev af 20. august 2003 til klageren er bl.a. anført følgende:

»Med henvisning til Deres brev af 5. august 2003 og Indkøbsdirektivets artikel 7 kan vi oplyse følgende om det antagne tilbuds egenskaber og relative fordele:

Aftale er indgået med Hordaland Mek. Verkstad as, som afgav det økonomisk mest fordelagtige tilbud jævnfør de i udbudsmaterialet anførte kriterier: Projektforslag, pris og ledelsessystem – anført i prioriteret rækkefølge.

Prisen på det antagne tilbud er i alt kr. 24.850.000.

Hordaland's forslag indeholder den teknisk bedste og mest effektive løsning blandt de modtagne projektforslag, idet den er mindst vejrfølsom, og giver den bedste og hurtigste adgang til inspektionsområderne. Forslaget opfylder de stillede funktionskrav, og detaljeringsgraden af projektforslaget er stor.

I fortsættelse af ovenstående kan det for en god ordens skyld tilføjes, at især tre forhold har været medvirkende til, at Deres tilbud desværre ikke kunne udpeges som det økonomisk mest fordelagtige tilbud:

Platformen i Deres tilbud var forudsat monteret så lavt, at kørsel ind til landfæsterne ikke var mulig.

Endvidere var køreskinnerne forudsat leveret i ubehandlet sort stål, hvilket ikke var i overensstemmelse med udbudsmaterialets krav. Et forhold som De efterfølgende har bekræftet.

Endelige kan det nævnes, at detaljeringsgraden i Deres projekt ikke var særlig stor, nærmest på skitseniveau, og kun få standardkomponenter var beskrevet detaljeret.«

Som det fremgår af klagerens tilbud af 22. april 2003, omfattede dette tilbud i overensstemmelse med udbudsbetingelserne varmekorrodte stålskinner. Indklagede har under mødet i Klagenævnet den 3. maj 2005 tilkendegivet, at det beror på en fejl hos indklagede, at det i strid hermed dels i indklagedes interne notat af 18. juni 2003 afsnit 4.2.2. er anført, at klagerens tilbud omfatter »køreskinner leveret i ubehandlet sort stål«, dels i indklagedes brev af 20. august 2003 til klageren om tilbudet fra klageren er anført, at køreskinner var »forudsat leveret i ubehandlet sort stål«.

Særligt ad påstand 4

I »Prosjektforslag, Beskrivelse«, som er indeholdt i tilbud af 14. april 2003 fra Hordaland Mek. Verkstad A/S, er bl.a. anført:

»12. Tekniske data

.....

12.4 Hydraulisk Lift

Fabrikat/type	POTAIN TL 1800
Netto laskapasitet (SWL) *)	400 kg
Dimensjon, kurv	1,2 x 3 x 1,3 m

.....

Overflatebehandling	Sandblåsing og lakking
---------------------	------------------------

*) SWL tilfredstiller ikke kravet til 2 kN/m² for kurv med gulvflate 1,2 x 3 m²«

I brev af 13. maj 2003 fra indklagede til Hordaland Mek. Verkstad A/S er bl.a. anført:

»Tak for Deres tilbud samt vedlagte projektforslag dateret den 14. april 2003 for levering af inspektionsplatforme til Vestbroen.

Med henblik på afklaring af tekniske spørgsmål i det fremsendte projektforslag indkaldes De herved til møde:

Tirsdag d. 20. maj 2003 kl. 09.00

.....

•

Redegørelse for maksimal belastning på skyliften.«

I brev af 16. maj 2003 fra Hordaland Mek. Verkstad A/S til indklagede er bl.a. anført:

»Med henvisning til Deres brev datert 13.05.03 (ref. ELA/lmp2339 J.nr. 152.07.25 152.05.02) kan vi oplyse følgende:

.....

3. Maksimal belastning på liften

3.1 Alternativ 1

Den tilbudte lift Potain TL 1800 har en kapasitet på 400 kg som vist i vedlagte diagram.

Liften bliver imidlertid begrenset til et mindre arbejdsområde og kan sannsynligvis oppjusteres til en større nyttelast.

3.2 Alternativ 2

Vi er i kontakt med leverandører av lastebil-monterte lifter som har større kapasitet og forventer svar i den nærmeste fremtid.

3.3 Alternativ 3

Vi designer og bygger liften selv basert på underleveranser fra etablerte leverandører.«

I et håndskrevet referat af mødet den 20. maj 2003 mellem indklagede og Hordaland Mek. Verkstad A/S har afdelingschef hos indklagede, John Jensen, bl.a. anført:

»720 kg kan leveres, men må specialbygges af HMMV (i samarbejde med Potain) Bekræftes uden beregning. (Hvad Storb. vil have ÷ guldbelagte)«.

Afdelingschef John Jensen har på mødet i Klagenævnet oplyst, at den sidstnævnte bemærkning skyldes, at Hordaland Mek. Verkstad A/S på mødet den 20. maj 2003 tilkendegav, at man kunne levere den

overfladebehandling på liften, som indklagede måtte ønske – dog ikke guldbelægning.

I brev af 28. maj 2003 fra Hordaland Mek. Verkstad A/S til indklagede er bl.a. anført:

»Med henvisning til hyggelig møte på Storebelt tirsdag 21 [retteligt 20.] d.m. har vi følgende tilleggopplysninger:

.....

3. Hydraulisk lift.

Vi bekrefter at den hydrauliske lift vil ha en kapasitet på 720 kg og en netto gulvflate på 1,2 x 3 m.

Liften vil leveres delvis varmforsinket og delvis malt med »marint« malingssystem.«

I entrepriseaftale af 1. juli 2003 mellem indklagede og Hordaland Mek. Verkstad A/S er bl.a. anført:

» § 5 Særlige forhold:

•

- Kapaciteten på platform liften skal være minimum 720 kg fordelt på en flade på 1,2 x 3 m.«

Parternes anbringender

Ad påstand 1

Klageren har gjort gældende, at indklagede i udbudsbetingelserne har fastsat, at platformene kan fremstilles i stål eller aluminium, og at stålet, hvis der anvendes stål, skal være af kvalitet S355J2 i henhold til EN 10025+A1 egnet for varmemeforzinkning, ligesom alle ståldele skal varmemeforzinkes. Efter klagerens tilbud skulle platformskonstruktionens primære konstruktioner udføres i stål kvalitet S355JS i henhold til EN 10025+A1 og varmemeforzinkes med min. 150 um, hvorfor klagerens tilbud er i overensstemmelse med udbudsbetingelserne. Ved brev af 27. maj 2003 har klageren orienteret indklagede om, at de krav til stålarbejdernes udførelse, som er fastsat i udbudsbetingelserne, indebærer, at det må

forventes, at galvaniseringen på køreskinnerne skaller af og falder af i flager på grund af tryk fra hjulene. Denne ødelæggelse af køreskinnernes overflade må forventes, uanset hvilken kørevognskonstruktion der anvendes, og må således antages at gøre sig gældende ved alle de afgivne tilbud. Indklagede har derfor handlet i strid med Indkøbsdirektivets artikel 5, stk. 7, ved at vurdere klagerens tilbud således, at tilbudet ikke opfyldte funktionskravet i udbudsbetingelserne med hensyn til holdbarheden af køreskinnerne med henvisning til, at galvaniseringen på den køreskinne, som klagerens tilbud omfattede, måtte forventes at skalle af og falde af i flager som følge af for stort tryk fra hjulene.

Indklagede har gjort gældende, at det omhandlede udbud vedrører en totalentreprise baseret på funktionskrav, hvorfor tilbudsgiverne selv skal projektere en løsning, der overholder funktionskravene i udbudsbetingelserne. Indklagede har i udbudsbetingelsernes Særlige Arbejdsbeskrivelse (SAB) afsnit 2. »Overordnede krav til platformene« (side 4-5) og afsnit 3 »Projekteringsgrundlaget«, 3.2. »Normer« (side 6) fastsat, at konstruktionerne skal have en levetid på minimum 50 år. Ved brev af 27. maj 2003 har klageren oplyst, at galvaniseringen på de skinner, som klageren har tilbudt, må forventes at skalle af og falde af i flager som følge af for stort hjultryk. Den forventede ødelæggelse af køreskinnernes overflade skyldes platformens konstruktion i det projektforslag, som er omfattet af klagerens tilbud, og indklagede har derfor vurderet klagerens tilbud således, at tilbudet ikke opfylder funktionskravet i udbudsbetingelserne med hensyn til holdbarheden af køreskinnerne.

Ad påstand 2

Klageren har – såfremt Klagenævnet finder, at klagerens tilbud indeholder et forbehold vedrørende køreskinnernes holdbarhed – gjort gældende, at indklagede ikke har foretaget en objektiv og korrekt prissætning af dette forbehold ved at prisfastsætte forbeholdet til 3,5 mio. kr., når klageren havde oplyst, at udførelse med rustfrie køreskinner ville medføre en tillægspris på ca. 2 mio. kr. Prissætningen af forbeholdet er tilsyneladende sket ud fra den forudsætning, at hele konstruktionen skulle ændres til rustfri udførelse, selvom det er tilstrækkeligt og sædvanligt ved en sådan løsning, at alene køreskinnerne udføres med rustfri stål. Den sidstnævnte løsning indebærer, at der placeres en rustfri skinne oven på den galvaniserede bærende skinnekonstruktion. Prissætningen skal derfor alene omfatte prisen

for levering og montering af rustfri plader, som kan monteres uden præfabrikation.

Indklagede har gjort gældende, at indklagede – når indklagede uanset forbeholdet vedrørende holdbarheden af køreskinnerne valgte at tage klagerens tilbud i betragtning – havde pligt til at prissætte forbeholdet. Denne prissætning, som nødvendigvis indebærer et skøn, er sket sagligt og objektivt, og der er derfor ikke grundlag for at fastslå, at der ikke er sket en korrekt prissætning, idet prissætningen er sket på en måde, som sikrer, at det arbejde, som prissætningen angik, med sikkerhed kan udføres for prissætningsbeløbet.

Ad påstand 3

Klageren har – såfremt Klagenævnet finder, at klagerens tilbud indeholder et forbehold vedrørende køreskinnernes holdbarhed – gjort gældende, at der ved prissætningen af dette forbehold er gjort endeligt op med det forhold, at de køreskinner, som klageren har tilbudt, ikke er i overensstemmelse med funktionskravene i udbudsbetingelserne. Også ved vurderingen af klagerens tilbud efter underkriterium 2 »Projektforslag« har indklagede imidlertid lagt til grund, at køreskinnerne i det projektforslag, der er omfattet af klagerens tilbud, ikke lever op til de stillede funktionskrav. Indklagede har derved handlet i strid med Indkøbsdirektivets artikel 5, stk. 7.

Indklagede har gjort gældende, at indklagede ikke ved vurderingen af indklagedes tilbud efter underkriterium 2 »Projektforslag« har taget udgangspunkt i, at dette tilbud ikke opfyldte kvalitetskravene vedrørende køreskinner, idet indklagede som følge af prissætningen af forbeholdet i tilbudet vedrørende køreskinnerne tværtimod tog udgangspunkt i, at dette tilbud med den ændring af konstruktionen, som svarer til prissætningen, netop ville opfylde funktionskravene vedrørende køreskinner, herunder en levetid på min. 50 år. Indklagede har i den forbindelse gjort gældende, at den omstændighed, at det i indklagedes interne notat af 18. juni 2003 under punkt 4.2.2. er anført, at indklagedes forslag ikke opfylder funktionskravene, »idet en eventuel overfladebehandling er vurderet at ville skulle af som følge af for højt kontrakt tryk mellem køreskinne og platformens kørehjul«, ikke er udtryk for, at indklagede ved vurdering af klagerens tilbud har inddraget dette forhold, men derimod skyldes, at der er begået en fejl ved udarbejdelsen af dette interne notat.

Ad påstand 4

Klageren har gjort gældende, at indklagede har handlet i strid med Indkøbsdirektivets artikel 5, stk. 7, ved ved vurderingen af tilbudene efter underkriterium 2 »Projektforslag« at tildele klagerens tilbud 7,65 point og tilbudet fra Hordaland Mek. Verkstad A/S 9,25 point, selvom der ikke er væsentlige forskelle mellem de to projektforslag. Klageren har for det første gjort gældende, at klagerens pointtal er for lavt, fordi indklagede ikke har kunnet tillægge det betydning til skade for klageren, at liftfabrikanten ikke kan garantere en levetid på henholdsvis 25 og 50 år, når klageren ikke selv har anført i sit projektforslag, at der for så vidt angår liften tages forbehold over for udbudsbetingelsernes holdbarhedskrav. Klageren har for det andet gjort gældende, at indklagede ikke har kunnet tillægge det betydning til skade for klageren, at platformen ifølge klagerens projektforslag ikke kan køre ind til landfæsterne, da det ikke er fastsat som et funktionskrav i udbudsbetingelserne, at platformen skal kunne køre ind til landfæsterne. Indklagede har i den forbindelse anført, at kravet i udbudsbetingelsernes Særlige Arbejdsbeskrivelse (SAB) afsnit 2. »Overordnede krav til platformene« om, at alle de udvendige flader på brodragerne og bropillerne skal kunne inspiceres på tæt hold, ikke indebærer, at platformene skal kunne køre ind til landfæsterne, da alle de udvendige flader på brodragerne og bropillerne kan inspiceres på tæt hold, uden at platformen køres ind til landfæsterne. Under alle omstændigheder har indklagede ved vurderingen af tilbudene efter underkriterium 2 »Projektforslag« ikke kunnet tillægge det betydning til skade for klageren, at platformen ifølge klagerens projektforslag ikke kan køre ind til landfæsterne, når indklagede ikke har tillagt det betydning til skade for Hordaland Mek. Verkstad A/S, at platformen ifølge denne tilbudsgivers oprindelige projektforslag ikke kan køres ind til landfæsterne. Klageren har for det tredje gjort gældende, at indklagede som anført ad påstand 3 ikke har kunnet lægge vægt på forhold vedrørende de køreskinner, som er omfattet af klagerens tilbud, når der er foretaget prissætning af forbeholdet vedrørende køreskinner. Klageren har for det fjerde gjort gældende, at indklagede ikke har kunnet tillægge det betydning til skade for klageren, at detaljeringsgraden af projektforslaget ikke er særlig høj, da klagerens projektforslag faktisk er særdeles detaljeret, idet alle hovedtrækkene er dimensioneret og angivet. Klageren har i den forbindelse henvist til, at indklagede har udbudt et projektforslag, hvor det er meningen, at den vindende tilbudsgiver efter kontraktindgåelsen på grundlag af projektforslaget i sit tilbud skal videreudvikle et forprojekt og

siden et detailprojekt. Der kan derfor ikke stilles store krav til projektforslagets detaljeringsgrad. Dertil kommer, at indklagede tilsyneladende ikke har været opmærksom på detaljer vedrørende passage af bropiller og adgangstrapper ved dilationsfuger, som klagerens projektforslag indeholder. Klageren har for det femte gjort gældende, at Hordaland Mek. Verkstad A/S har fået tildelt et for højt pointtal, da det projektforslag, som er omfattet af tilbudet fra Hordaland Mek. Verkstad A/S, indeholder en lift med en kapacitet på 400 kg, som efter udløbet af fristen for afgivelse af tilbud – i strid med Indkøbsdirektivets artikel 5, stk. 7, og forhandlingsforbudet – er blevet ændret til en lift med en kapacitet på 720 kg.

Indklagede har gjort gældende, at indklagede som ordregiver har et vidt skøn ved vurderingen af, hvilket tilbud der er det økonomisk mest fordelagtige tilbud ud fra de underkriterier, der er fastsat i udbudsbetingelserne. Dette skøn er endnu videre, når der er tale om en totalentreprise som den omhandlede, hvor det afgørende er, om de projektforslag, som er indeholdt i tilbudene, opfylder de funktionskrav, som er fastsat i udbudsbetingelserne. Indklagede har i den forbindelse gjort gældende, at indklagede har haft grundlag for ved vurderingen af tilbudene efter underkriterium 2 »Projektforslag« at tildele klagerens tilbud 7,65 point og tilbudet fra Hordaland Mek. Verkstad A/S 9,25 point. Indklagede har ved vurderingen af projektforslaget fra Hordaland Mek. Verkstad A/S især lagt vægt på den høje detaljeringsgrad af projektet, en god opfyldelse af funktionskravene, god sikkerhed og vedligeholdelse samt en generel vurdering af fordele/ulempes ved forslaget og dets kvalitet. Ved bedømmelsen af projektforslaget fra Hordaland Mek. Verkstad A/S som det bedste har indklagede lagt vægt på, at denne tilbudsgivers løsning på flere punkter var bedre end klagerens løsning, herunder for så vidt angår vejrfølsomhed, adgangen til inspektionsområderne, vedligeholdelses-mulighederne, adgangen til platformen og muligheden for at undsætte mandskab. For så vidt angår de forhold, som klageren særligt har henvist til, har indklagede vedrørende det første gjort gældende, at indklagede ved vurderingen af tilbudene efter underkriterium 2 »Projektforslag« har kunnet tillægge det betydning til skade for klageren, at liftfabrikanten ikke har garanteret en holdbarhed på henholdsvis 25 og 50 år. Klageren har således i sit projektforslag henvist til beskrivelsen af liften fra liftfabrikanten, som er vedlagt projektforslaget, og hvori liftfabrikanten udtrykkeligt anfører, at en levetid på henholdsvis 25 og 50 år ikke kan garanteres. Indklagede har vedrørende det andet gjort gældende, at indklagede har kunnet tillægge det

betydning til skade for klageren, at platformen ifølge klagerens projektforslag ikke kunne køre ind til landfæsterne. Det er således fastsat i udbudsbetingelsernes Særlige Arbejdsbeskrivelse (SAB) afsnit 2. »Overordnede krav til platformene«, at alle udvendige flader på brodragerne og bropillerne skal kunne inspiceres på tæt hold, og dette forudsætter, at platformene kan køre ind til landfæsterne. Indklagede har i den forbindelse bestridt, at platformen ifølge projektforslaget fra Hordaland Mek. Verkstad A/S ikke kan køre ind til landfæsterne. Indklagede har vedrørende det tredje gjort gældende, at det som anført ad påstand 3 alene beror på en fejl, at forhold vedrørende køreskinner er anført i det interne notat af 18. juni 2003 under punkt 4.2.2., og at forhold vedrørende køreskinnerne ikke er blevet tillagt betydning til skade for klageren ved vurderingen af tilbudene efter underkriterium 2 »Projektforslag«. Indklagede har vedrørende det fjerde gjort gældende, at indklagede har kunnet tillægge det betydning til skade for klageren, at detaljeringsgraden af klagerens projektforslag er lav. Indklagede har bl.a. fremhævet, at klagerens projektforslag indeholder en kortfattet projektbeskrivelse på 8 sider, som er suppleret af 8 tegninger vedrørende detaljer ved den tilbudte platform, en summation af stål-mængder på en halv side, uddrag af foreløbige statiske beregninger på 9 linier og 9 isometriske skitser. Til sammenligning indeholder projektforslaget fra Hordaland Mek. Verkstad A/S bl.a. en udførlig beskrivelse af platformen i en projektbeskrivelse på 18 sider, 17 tegninger vedrørende detaljer ved den tilbudte platform og Powerpoint-præsentation med 37 dias, som belyser, hvorledes brokonstruktionerne inspiceres fra platformen, og hvorledes platformen vil passere bropillerne. Ved vurderingen af projektforslagenes detaljeringsgrad har indklagede endvidere lagt vægt på, at en del af materialet i klagerens projektforslag var af generel karakter, mens det materiale, som er indeholdt i projektforslaget fra Hordaland Mek. Verkstad A/S, i højere grad er tilpasset det konkrete projekt. Indklagede har vedrørende det femte gjort gældende, at der ikke er grundlag for at tillægge kapaciteten for den lift, som er indeholdt i projektforslaget fra Hordaland Mek. Verkstad A/S, betydning ved vurderingen af tilbudene efter underkriterium 2 »Projektforslag«.

Ad påstand 5

Klageren har gjort gældende, at tilbudene skulle bedømmes efter tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige bud«. Hvis indklagede ikke havde anset klagerens tilbud for at indeholde et forbehold vedrørende

køreskinnernes holdbarhed – eller subsidiært hvis indklagede havde foretaget korrekt prissætning heraf, og hvis indklagede havde givet klageren et højere pointtal ved vurderingen efter underkriterium 2 »Projektforslag«, ville indklagede ved vurderingen af tilbudene have konstateret, at klagerens tilbud var det økonomisk mest fordelagtige bud. Indklagede har derfor handlet i strid med Indkøbsdirektivets artikel 26, stk. 1, litra b, ved at beslutte at indgå kontrakt med Hordaland Mek. Verkstad A/S.

Indklagede har gjort gældende, at indklagede efter bedømmelsen af tilbudene og prissætningen af forbeholdet i klagerens tilbud kunne konstatere, at Hordaland Mek. Verkstad A/S havde afgivet det økonomisk mest fordelagtige tilbud, og at indklagede på dette grundlag besluttede at indgå kontrakt med denne tilbudsgiver.

Ad påstand 6

Klageren har gjort gældende, at indklagedes beslutning om at indgå kontrakt med Hordaland Mek. Verkstad A/S er en væsentlige overtrædelse af Indkøbsdirektivet, da klagerens tilbud, som anført ad påstand 5, måtte anses for det økonomisk mest fordelagtige bud, og at Klagenævnet derfor har grundlag for at annullere indklagedes beslutning om at indgå kontrakt.

Indklagede har gjort gældende, at Klagenævnet, hvis det antages, at indklagede har handlet i strid med Indkøbsdirektivet ved at beslutte at indgå kontrakt med Hordaland Mek. Verkstad A/S, ikke har grundlag for at annullere indklagedes beslutning om at indgå kontrakt.

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 1

Indklagede har i udbudsbetingelsernes Særlige Arbejdsbeskrivelse (SAB) afsnit 2. »Overordnede krav til platformene« (side 4-5) og afsnit 3 »Projekteringsgrundlaget«, 3.2. »Normer« (side 6) fastsat, at konstruktionerne skal have en levetid på minimum 50 år. Efter det oplyste – herunder også klagerens skrivelse af 27. maj 2003 – lægger Klagenævnet til grund, at der som følge af konstruktionen i klagerens tilbud vil være et sådant tryk på

køreskinne af forzinket stål, at galvaniseringen må forventes at ville skalle af og falde af i flager. Som følge heraf opfyldte klagerens tilbud ikke på dette punkt funktionskravene i udbudsbetingelserne med hensyn til holdbarhed. Klagenævnet tiltræder derfor, at indklagede ved vurderingen af klagerens tilbud anså dette forhold som et forbehold over for udbudsbetingelsernes funktions- og holdbarhedskrav, som det påhvilede indklagede at prissætte, såfremt indklagede ikke valgte at afvise tilbudet. Påstanden tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 2

Efter EU-udbudsreglerne har det påhvilet indklagede på en objektiv og gennemskuelig måde at prissætte klagerens forbehold, og for at undgå, at klageren som følge af sit forbehold ville opnå en fordel i forhold til de øvrige tilbudsgivere, har denne prissætning skullet ske på en sådan måde, at det arbejde, som var en følge af forbeholdet, med sikkerhed kunne udføres for det beløb, som blev anvendt ved prissætningen. Indklagedes prissætning af klagerens forbehold vedrørende køreskinnernes holdbarhed er sket i overensstemmelse med disse regler. Klagenævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at indklagede har foretaget prissætningen på baggrund af oplysninger fra leverandører om de aktuelle markedspriser uden rabatter. Påstanden tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 3

Når indklagede ved prisfastsættelsen af forbeholdet vedrørende køreskinnernes holdbarhed har forudsat, at der skal leveres rustfrie skinner, skal indklagede ved den efterfølgende vurdering af tilbudene efter underkriterium 2 »Projektforslag« lægge til grund, at klageren leverer rustfrie skinner, der opfylder de funktionskrav, som er fastsat i udbudsbetingelserne. Ved vurderingen af tilbudet efter underkriterium 2 »Projektforslag« påhviler det imidlertid indklagede også ved dette tilbud at vurdere køreskinnernes egnethed, herunder om skinner i rustfrit stål kræver mere eller mindre vedligeholdelse end galvaniserede skinner.

Ifølge indklagedes interne notat af 18. juni 2003 »Tilbudsvurdering« har indklagede dels foretaget prissætning af forbeholdet vedrørende køreskinnernes holdbarhed, dels ved vurderingen af klagerens tilbud efter underkriterium 2 »Projektforslag« lagt til grund, at køreskinne i

klagerens projektforslag ikke er i overensstemmelse med de funktionskrav, der er fastsat i udbudsbetingelserne. På baggrund af denne klare og utvetydige redegørelse i indklagedes interne notat af 18. juni 2003 har indklagede bevisbyrden for, at vurderingen ikke er foretaget som beskrevet i notatet, men foretaget på den anførte korrekte måde. Denne bevisbyrde har indklagede ikke løftet ved de forklaringer, som indklagedes to medarbejdere, afdelingschef John Jensen og kontraheringschef Torben Monrad, har afgivet i Klagenævnet, og Klagenævnet lægger herefter til grund, at indklagede som anført i notat af 18. juni 2003 – uanset at der efter den skete prissætning forelå et tilbud med en tilstrækkelig holdbar køreskinnekonstruktion – også ved den efterfølgende vurdering af klagerens tilbud har taget hensyn til, at klagerens tilbud ikke overholdt holdbarhedskravet vedrørende køreskinner. Påstanden tages derfor til følge.

Ad påstand 4

Indklagede har i udbudsbetingelsernes Særlige Arbejdsbeskrivelse (SAB) afsnit 2. »Overordnede krav til platformene« (side 4-5) og afsnit 3 »Projekteringsgrundlaget«, 3.2. »Normer« (side 6) fastsat, at udstyr skal have en levetid på min. 25 år og konstruktioner en levetid på min. 50 år. Klageren har i det projektforslag, som er omfattet af klagerens tilbud, henvist til liftfabrikantens beskrivelse af liften, som er indeholdt i projektforslaget, og hvori liftfabrikanten udtrykkeligt anfører, at en holdbarhed på alle dele på min. 25 år og for konstruktioner på min. 50 år ikke kan garanteres. Indklagede har på den baggrund haft grundlag for at vurdere klagerens tilbud således, at det for så vidt angår liften indeholder et forbehold over for udbudsbetingelsernes holdbarhedskrav.

Indklagede har endvidere i udbudsbetingelsernes Særlige Arbejdsbeskrivelse (SAB) afsnit 2. »Overordnede krav til platformene« (side 4) fastsat, at alle udvendige overflader på brodragerne og bropillerne skal kunne inspiceres på tæt hold. Afstand til lodrette flader skal være max 0,3 m og afstand fra gulv til undersiden max 2,0 m. Det er ubestridt, at platformen ifølge klagerens projektbeskrivelse ikke kan køre ind til landfæsterne, og Klagenævnet finder det ikke godtgjort, at alle udvendige flader på brodragerne og bropillerne kan inspiceres på tæt hold fra platformen, uden at platformen kan køre ind til landfæsterne. Indklagede har på den baggrund haft grundlag for at vurdere klagerens tilbud, således at det for så

vidt angår muligheden for at køre ind til landfæsterne indeholder et forbehold over for udbudsbetingelsernes funktionskrav.

Der er ikke grundlag for at fastslå, at platformen ifølge det projektforslag, som er indeholdt i tilbudet af 14. april 2003 fra Hordaland Mek. Verkstad A/S, ikke kunne køre ind til landfæsterne.

Efter Indkøbsdirektivets artikel 5, stk. 7, påhvilede det indklagede at prissætte forbeholdene i klagerens tilbud vedrørende liftens holdbarhed og vedrørende platformens mulighed for at køre ind til landfæsterne, når indklagede ikke valgte at afvise tilbudet. Hvis indklagede prissatte de to forbehold, skulle indklagede ved vurderingen af tilbudene efter underkriterium 2 »Projektforslag« lægge til grund, at klagerens projektforslag opfyldte udbudsbetingelsernes funktions- og holdbarhedskrav for så vidt angår liftens holdbarhed og platformens mulighed for at køre ind til landfæsterne. Dette indebærer endvidere, at indklagede ved vurderingen af tilbudene efter underkriterium 2 »Projektforslag« kun ville kunne lægge vægt på egnetheden af de løsninger, som indklagede havde lagt til grund ved prissætningen af de nævnte forbehold.

Indklagede har således handlet i strid med Indkøbsdirektivets artikel 5, stk. 7, ved ved vurderingen af tilbudene efter underkriterium 2 »Projektforslag« at tillægge forholdene vedrørende liftens holdbarhed og platformens mulighed for at køre ind til landfæsterne betydning til skade for klageren, da disse forhold skulle være anset for forbehold over for udbudsbetingelsernes funktions- og holdbarhedskrav og prissat.

For så vidt angår liften i tilbudet fra Hordaland Mek. Verkstad A/S finder Klagenævnet det - på baggrund af punkt 12.4 i den projektbeskrivelse, som er indeholdt i projektforslaget fra Hordaland Mek. Verkstad A/S, sammenholdt med brev af 13. maj 2003 fra indklagede til Hordaland Mek. Verkstad A/S, punkt 3 i brev af 16. maj 2003 fra Hordaland Mek. Verkstad A/S, referat af mødet den 20. maj 2003 mellem indklagede og Hordaland Mek. Verkstad A/S, punkt 3 i brev af 28. maj 2003 fra Hordaland Mek. Verkstad A/S til indklagede og § 5 i entrepriseaftale af 1. juli 2003 mellem indklagede og Hordaland Mek. Verkstad A/S - godtgjort, at tilbudet fra Hordaland Mek. Verkstad A/S er blevet ændret efter udløbet af fristen for afgivelse af tilbud og inden indklagedes beslutning om tildeling af kontrakten, således at der blev tilbudt en lift med en kapacitet på 720 kg i

stedet for en lift med en kapacitet på 400 kg, uden at prisen ifølge tilbudet blev ændret.

Denne ændring af tilbudet fra Hordaland Mek. Verkstad A/S medfører en fordel for denne tilbudsgiver i forhold til de øvrige tilbudsgivere, idet tilbudet fra Hordaland Mek. Verkstad A/S ved vurderingen af tilbudene efter underkriterium 1 »Pris« kan opnå samme pointtal, mens tilbudet fra Hordaland Mek. Verkstad A/S ved vurderingen af tilbudene efter underkriterium 2 »Projektforslag« vil have mulighed for at opnå et højere pointtal. Indklagede har således handlet i strid med Indkøbsdirektivets artikel 5, stk. 7, og det EU-udbudsretlige forhandlingsforbud ved at tage ændringen af tilbudet fra Hordaland Mek. Verkstad A/S i betragtning.

Efter det oplyste om klagerens projektforslag og projektforslaget fra Hordaland Mek. Verkstad A/S har Klagenævnet dog ikke grundlag for at fastslå, at den pointtildeling, som indklagedes vurdering af tilbudene efter underkriterium 2 »Projektforslag« resulterede i, indebærer en overtrædelse af EU-udbudsreglerne. Klagenævnet finder det således godtgjort, at der på flere punkter er kvalitetsmæssige forskelle mellem projektforslagene fra de to tilbudsgivere, herunder navnlig for så vidt angår de tekniske løsninger vedrørende vejrfølsomhed, adgangen til inspektionsområderne, ved ligeholdelsesmulighederne, adgangen til platformene og muligheden for at undsætte mandskab. Dertil kommer, at projektforslaget fra Hordaland Mek. Verkstad A/S fremtræder mere gennemarbejdet og detaljeret end klagerens projektforslag. Der er endvidere ikke grundlag for at fastslå, at de ovennævnte forhold vedrørende liftens holdbarhed, platformens mulighed for at køre ind til landfæsterne, køreskinnerne og kapaciteten af den lift, som er indeholdt i projektforslaget fra Hordaland Mek. Verkstad A/S, har haft afgørende betydning for den endelige pointtildeling, som indklagedes vurdering af tilbudene efter underkriterium 2 »Projektforslag« resulterede i. Påstanden tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 5

Efter det oplyste, herunder det, der er anført ad påstand 1-4, finder Klagenævnet ikke grundlag for at fastslå, at indklagede ved bedømmelsen af tilbudet fra Hordaland Mek. Verkstad A/S som det økonomisk mest fordelagtige bud har handlet i strid med Indkøbsdirektivets artikel 26, stk. 1, litra b. Påstanden tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 6

De overtrædelser af Indkøbsdirektivet, som er fastslået ad påstand 3 og 4 giver ikke grundlag for at annullere indklagedes beslutning om at indgå kontrakt med Hordaland Mek. Verkstad A/S. Påstanden tages derfor ikke til følge.

Herefter bestemmes:Ad påstand 3

Indklagede har handlet i strid med Indkøbsdirektivets artikel 5, stk. 7, ved ved vurderingen af tilbudene i relation til underkriterium B »Projektforslag« at have tillagt egnetheden af skinnerne i klagerens tilbud betydning, uagtet der allerede ved prissætningen af forbeholdet i klagerens tilbud vedrørende skinnerne var taget hensyn til de tilbudte skinners egnethed.

Påstand 1, 2, 4, 5 og 6 tages ikke til følge.

Klagegebyret tilbagetales.

Indklagede, Storebælt A/S, skal i sagsomkostninger til klageren, Bladt Industries A/S, betale 40.000 kr., der betales inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse.

Carsten Haubek

Genpartens rigtighed bekræftes.

Joan Bach
kontorfuldmægtig