

Klagenævnet for Udbud

(Kirsten Thorup, Trine H. Garde, Jørgen Egholm)

J.nr.: 2008-0017413

28. oktober 2008

K E N D E L S E

Bjarne Larsen
(advokat Christa Westergaard, Skive)

mod

Morsø Kommune
(advokat Erik Kjær, Nykøbing Mors)

Den 26. maj 2008 iværksatte Morsø Kommune ved annonce i Morsø Folkeblad en såkaldt »offentlig licitation« vedrørende transportopgaven med at flytte affald fra genbrugspladsen på Nørrebro 196 til nærmere angivne destinationer (containertømning) i perioden 1. juli 2008 til 1. juli 2011. Tildelingskriteriet var »billigste bud«.

Ved udløbet af fristen for afgivelse af tilbud den 26. juni 2008 havde følgende virksomheder afgivet tilbud:

1. Fredsø Vognmandsforretning ApS
2. Bjarne Larsen
3. Vognmandsfirmaet Bro & Floutrup ApS
4. Karsten Lynggaard.

Den 3. juli 2007 besluttede indklagede at indgå kontrakt med Fredsø Vognmandsforretning ApS på grundlag af et alternativt tilbud, som denne tilbudsgiver havde afgivet. Efter det oplyste er der endnu ikke indgået kontrakt.

Den 12. august 2008 indgav klageren, vognmand Bjarne Larsen, klage til Klagenævnet for Udbud over indklagede, Morsø Kommune. Klagen har været behandlet på skriftligt grundlag.

Klageren har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Tilbudslovens § 15 d, stk. 1, og princippet om ligebehandling ved at tage tilbud fra Fredsø Vognmandsforretning ApS i betragtning, uagtet disse tilbud indeholdt forbehold for grundlæggende elementer i licitationsbetingelserne og derfor ikke kunne tages i betragtning.

Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at klagerens tilbud var det laveste konditions-mæssige tilbud.

Påstand 3

Klagenævnet skal annullere indklagedes beslutning af 3. juli 2008 om at indgå kontrakt med Fredsø Vognmandsforretning ApS.

Klageren har tilkendegivet senere at ville nedlægge påstand om erstatning.

Indklagede har vedrørende påstand 1 - 3 nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

I licitationsbetingelserne af maj 2008 er under overskriften »Arbejdsbeskrivelse« anført:

- » Tømning vil kun blive rekvireret i det omfang, Morsø kommune ikke selv kan udføre entreprisen, med eget personale.

Der skal afgives en fast pris for tømninger uanset om disse foregår indenfor eller udenfor normal arbejdstid.

Der må højst gå 2½ time fra det tidspunkt hvor tømning er rekvireret til entreprenøren kan være på genbrugspladsen Nørrebro 196. Rekvirering vil foregå hverdage 7.00-18.00, lørdage 10.00-16.00, søndag 10.00 -14.00.

Rekvirering vil blive afpasset efter modtagestedets åbningstider på Thisted kraftvarmeværk og Skovsted losseplads. Der vil blive udleveret nøgler, så entreprenøren kan komme ind på Nørrebro 196 og Sindbjerg depotplads uden for åbningstiderne.

Morsø kommune ejer og vedligeholder containerne. Der er tale om 30 m3 containere der er 6 m lange. Der er monteret til hejs med

både krog og wire på kontainerne.

Vognmanden skal levere og montere net inden kørslen med containerne.

.....«

Tilbud skulle afgives på følgende hovedtilbudsliste:

».....

Post		Antal/år	Pris/stk.	I alt kr.
Nr. 1	Kørsel med 1 container fra Nørrebro 196 til Thisted kraftvarmeværk	5		
Nr. 2	Kørsel med 2 containere fra Nørrebro 196 til Thisted kraftvarmeværk	200		
...	...	...		
Nr. 9	Kørsel med 2 containere med haveaffald, jord eller murbrokker fra Nørrebro 196 til Sindbjerg depotplads	20		
	Samlet pris excl. Moms			

.....«

På tilbudslisten var der herefter anført: »Eventuelle forbehold:...«

Klagerens tilbud indeholder ud for »Eventuelle forbehold« følgende sætning:

»Ved længere åbningstider forbeholdes ret til 10 % prisstigning«.

Fredsø Vognmandsforretning ApS afgav et tilbud med følgende forbehold:
»skal køres mandag-fredag kl. 7.00-15.30. Søn- og helligdagstillæg:+kr.500 pr. tilkaldedag.«

Fredsø Vognmandsforretning ApS afgav desuden et tilbud, benævnt alternativt tilbud, med følgende tilføjelse på tilbudslisten:

»...rekvirering af tømninger: 2½ time inden for normal arbejdstid (mandag-fredag kl.7,00-15,30). Fredsø vil evt. bruge nogle af sine egne containere i systemet...Kommunen skal selv stå for ombytning af containere i weekenden på deres egen plads. Fredsø vil så tømme containere indenfor normal

arbejdstid (Man-fredag kl.7,00-15,30). Ved kørsel på Søn-Helligdage skal kommune betale Kr. 500,- pr tilkalde»dag«. Ovenstående priser er forudsat at kørsel sker i normal arbejdstid...«

Vognmandsfirmaet Bro & Floutrup ApS og Karsten Lynggaard havde ikke taget forbehold.

De afgivne tilbud er i et skema, som indklagede har udarbejdet, opstillet således:

».....

Firmanavn	Pris kr.	Forbehold kr.	Samlet pris forbehold kr.	Samlet til- budspris kr.
Fredsø	406.625,-	500,-	30.000,-	436.625,-
Fredsø (alternativ)	311.625,-	6.500,-+ 700	58.250,-	369.875,-
Bjarne Larsen	449.950,-	0	0	449.950,-
Bro & Floutrup	515.900,-	0	0	515.900,-
Karsten Lynggaard	676.310,-	0	0	676.310,-

.....«

Indklagede har herefter under skemaet tilføjet:

»Bemærkninger:

Tilbud – Fredsø : forbeholdet består i, at der afsættes et beløb pr tilkalde»dag i weekender og uden for alm. Arb-tid (07.00-15.30). det samlede beløb fremkommer fra erfaringstal fra antal ”weekendtømninger” det sidste år (60 tømninger a 500 kr.)

Tilbud – Fredsø (alternativ): Forbeholdet består i, at der skal monteres midteruller på alle containere (10 stk.) dette beløber sig til 6.500,- pr. container inkl. materialer og montering. Det beløber sig til 65.000 kr., som fordeles over 4 år altså 16.250 kr. pr. år. I tilbuddet stilles der et passende antal containere til rådighed, således at ”weekendtømning” undgås. Dette indebærer at kommunen selv i løbet af weekenden skal ombytte fyldte containere med tomme. Dette er værdisat til 700 kr. pr. ombytning. Udfra erfaringstal fra antal ”weekendtømninger” sidste år betyder det 60 ombytninger pr. år altså 42.000,- .

Der skal altså lægges 58.250 til det ”alternative” tilbud pr. år.«

På et møde med tilbudsgiverne blev det herefter oplyst, at indklagede havde valgt at indgå kontrakt med Fredsø Vognmandsforretning ApS.

Parternes anbringender

Ad påstand 1

Klageren har gjort gældende, at ingen af de to tilbud, som Fredsø Vognmandsforretning ApS har afgivet, opfylder kravet om, at der skal afgives tilbud med fast pris. Det tidssrum, inden for hvilket indklagede kan rekvirere tømninger, er i begge tilbud stærkt begrænset, og det er derfor ikke muligt at foretage en reel sammenligning af de afgivne tilbud. Det er heller ikke muligt at fastslå, at Fredsø Vognmandsforretning ApS' krav om ekstrabetaling på 500 kr. pr. tilkald uden for de faste arbejdstider skulle medføre en merudgift for indklagede på netop 30.000 kr. Denne prissætning er derfor ikke korrekt. Desuden er indklagedes prissætning af udgiften til midterruller ikke korrekt, da kontraktperioden er 3 og ikke 4 år.

Indklagede har gjort gældende, at forbeholdet i tilbuddet fra Fredsø Vognmandsforretning ApS om tillæg på 500 kr. ved tilkald på søn- og helligdage er korrekt prissat til 30.000 kr. Erfaringsmæssigt sker der ikke mere end 60 tilkald årligt på søn- og helligdage.

Ad påstand 2

Klageren har gjort gældende, at klagerens tilbud er det laveste konditionsmæssige tilbud, da angivelsen af, at klageren forbeholder sig en merbetaling på 10 % ved tømninger uden for normal arbejdstid, blot forudsætter, at indklagede holder sig inden for normal arbejdstid.

Indklagede har gjort gældende, at klagerens forbehold medfører betydelig usikkerhed om, hvilken pris der er tilbudt. Såfremt de to tilbud fra Fredsø Vognmandsforretning ApS ikke har kunnet tages i betragtning, gælder dette så meget desto mere klagerens tilbud.

Ad påstand 3

Klageren har gjort gældende, at Klagenævnet på baggrund af overtrædelsen af ligebehandlingsprincippet skal annullere indklagedes beslutning om at indgå kontrakt med Fredsø Vognmandsforretning ApS.

Indklagede har ikke haft bemærkninger til påstanden.

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 1

Licitationen er omfattet af afsnit II i Tilbudsloven, jf. lovens § 15 a, stk. 1, litra 2.

Indhentningen af tilbud er gennemført efter tildelingskriteriet »den laveste pris«. Fredsø Vognmandsforretning ApS afgav et tilbud med et forbehold for søn- og helligdagstillæg på 500 kr. pr. tilkald. Dette forbehold har indklagede prissat, og der er ikke efter oplysningerne om sædvanligt antal tilkald disse dage grundlag for at tilsidesætte denne prissætning. Tilbuddet fra Fredsø Vognmandsforretning ApS var – også med tillæg af denne prissætning – det laveste af de fire tilbud, der fulgte licitationsbetingelserne. Indklagede havde derfor været berettiget til at beslutte at indgå kontrakt på grundlag af dette tilbud.

Der var ikke i licitationsbetingelserne forbud mod at afgive alternative tilbud.

Indklagede var herefter ligeledes berettiget til at beslutte at indgå kontrakt med Fredsø Vognmandsforretning ApS på grundlag af det alternative tilbud, såfremt dette tilbud efter prissætning af forbeholdene var lavere end de 3 øvrige tilbudsgiveres tilbud.

Kontrakten skulle løbe i 3 år. Det beløb, som indklagede ved korrekt prissætning skulle tillægge det alternative tilbud vedrørende udgiften til midteruller, udgør derfor 21.666 kr. og ikke 16.250 kr. Imidlertid bevirker denne fejl ikke nogen forrykkelse af de afgivne tilbuds indbyrdes rangordning.

Da Klagenævnet ikke i øvrigt har grundlag for at tilsidesætte den prissætning, som indklagede har foretaget af forbeholdene i det alternative tilbud, tages påstanden ikke til følge.

Ad påstand 2 og påstand 3

Det følger af det anførte, at disse påstande ikke tages til følge.

Herefter bestemmes:

Klagen tages ikke til følge.

Indklagede skal ikke betale sagsomkostninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Kirsten Thorup

Genpartens rigtighed bekræftes.

Joan Bach
kontorfuldmægtig