

K E N D E L S E

Birket Autotransport ApS
(advokat Kurt Bardeleben, København)

mod

Lolland Kommune
(advokat Tina Braad, Aarhus)

Lolland Kommune iværksatte i september 2012 indhentning af tilbud på vintertjenester på ruterne 57-0 og 57-2. Vintertjenesterne i kommunen havde tidligere været udbudt i 3 entrepriser til glatførebekæmpelse og snerydning på kørebaner med lastbil (rute 56-0, 57-0 og 58-0) samt 9 entrepriser til snerydning med sneplov på kørebaner med lastbil (56-1, 56-2, 56-3, 57-1, 57-2, 57-3, 58-1, 58-2 og 58-3) i perioden 2008-2012 med mulighed for forlængelse af kontrakten med indtil 2 år. Genudbuddet skete som følge af, at indklagedes eksisterende entreprenør på rute 57-0 og 57-2 var gået konkurs. Der er ved genudbuddet tale om indkøb af tjenesteydelser, som er omfattet af tilbudslovens afsnit II, og i overensstemmelse med lovens § 15 a, stk. 1, nr. 1, jf. § 15 c, blev der i forbindelse med tilbudsindhentningen offentliggjort en annonce på www.udbud.dk. EU-udbudsdirektiverne finder ikke anvendelse på den pågældende kontrakt.

Ved udløbet af fristen for afgivelse af tilbud den 10. oktober 2012 havde 3 virksomheder, herunder Birket Autotransport ApS, afgivet tilbud. En tilbudsgiver, John Maj A/S, havde alene afgivet tilbud på rute 57-0. Klageren og Bjerregård v/Anders Frederickson (Bjerregård) havde afgivet tilbud både på rute 57-0 og 57-2.

Den 12. oktober 2012 besluttede indklagede at indgå kontrakt med John Maj A/S på rute 57-0 og med Bjerregård på rute 57-2, og kontrakt blev efter det oplyste indgået den 23. oktober 2012.

Den 5. november 2012 indgav klageren, Birket Autotransport ApS, klage til Klagenævnet for Udbud over indklagede, Lolland Kommune. Klagen har været behandlet skriftligt.

Klageren har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet ved ikke at have afvist John Maj A/S' tilbud som ukonditionsmæssigt.

Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet ved ikke at have afvist Bjerregårds tilbud som ukonditionsmæssigt.

Påstand 3

Klagenævnet skal annullere indklagedes tildelingsbeslutning af 12. oktober 2012 om at indgå kontrakt med John Maj A/S på rute 57-0 og med Bjerregård på rute 57-2.

Klageren har tilkendegivet senere at ville nedlægge påstand om erstatning.

Indklagede har vedrørende påstand 1 - 3 nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Sagens nærmere omstændigheder

I »Betingelser« for afgivelse af tilbud er bl.a. anført:

»1. Orientering

...

Nærværende genudbud vil i vid udstrækning være en gengivelse af det oprindelige udbudsmateriale fra foråret 2008, i det der dog vil være visse revideringer. Entreprenøren bedes således se bort fra oplysninger og information, der ikke er relevant for den udbudte opgave.

Udbuddet omhandler ruterne 57-0 og 57-2.

...

Hver entreprise køres af 1 lastbil.

...

Ordregiver leverer salt og saltlage og stiller saltspreder og sneplov til rådighed for entreprenøren. Entreprenøren skal selv stille med lastbil til montering af ordregivers udstyr.

...

2. Bestemmelser om udbud og tilbud

...

Arbejdet udbydes som to entrepriser.

2.1. Udvalgelse

For at kunne få overdraget en entreprise skal entreprenøren i forbindelse med tilbudsafgivelsen desuden dokumentere sin ret til at udføre erhvervet, sin økonomiske og finansielle formåen, samt sin tekniske formåen ved at fremlægge dokumentation:

I forbindelse med Lolland Kommunes vurdering af Tilbudsgivers opfyldelse af egnethed/udvælgelseskriterier og minimumskrav, skal alle appendiks i dokumentet "Dokumentation for udvælgelseskriterier" udfyldes og vedlægges tilbuddet.

Tilbudsgivere som ikke udfylder og vedlægger fuld og entydig dokumentation udelukkes fra konkurrencen, og tilbud vil således ikke indgå i den samlede vurdering.

Tilbudsgiver skal vedlægge dokumentation for:

- ...
- Gyldig tilladelse til godskørsel rute 57-0 (Appendiks 4.0)
- Gyldig tilladelse til godskørsel rute 57-2 (Appendiks 4.1)
- ...
- Forsikringspolice (Appendiks 9)
- ...

Entreprenøren udfylder og vedlægger appendiks om ovenfor anførte forhold.

2.2. Tildeling

Kontrakten tildeles efter tildelingskriteriet "laveste pris".

...

2.6. Tilbudsafgivelse

Tilbudsgiveren skal ved tilbudsafgivelsen udfylde tilbudslisterne for hver entreprise (lastbil), han ønsker at afgive tilbud på.

Alle tilbudslistes og appendikser skal være udfyldt i deres helhed.

...

3. Forsikring

Entreprenøren er erstatningsansvarlig efter dansk rets almindelige bestemmelser herom. Entreprenøren skal have tegnet de nødvendige ansvars- og skadesforsikringer for eget materiel, med hensyn til uheld under arbejdet. Entreprenøren bærer selv ansvaret for samtlige tings-, person og miljø skader der måtte opstå i forbindelse med entreprenørens udførelse af opgaven, herunder de, der er forvoldt af materiel, der er udleveret af Ordregiver.

Dokumentation for dækkende forsikring skal dokumenteres i Appendiks 9.

Genanskaffelsesværdien af Ordregivers materiel der skal være omfattet af forsikringen er:

Saltspreder: DKK 350.000,-
 Lastbilmov inkl. beslag: DKK 140.000,-
 ...«

I »Dokumentation for udvælgelseskræterier« er anført vedrørende Appendiks 4.0 – Gyldig tilladelse til godskørsel – Rute 57-0 og Appendiks 4.1 – Gyldig tilladelse til godskørsel – Rute 57-2:

»For hver lastbil som påtænkes anvendt i forbindelse med vintertjenesten, skal der vedlægges en kopi af en gyldig tilladelse omhandlende godskørsel.

Såfremt gældende tilladelser er under fornyelse, skal der vedlægges dokumentation for Trafikstyrelsens modtagelse og behandling heraf, og dette i form af endegyldig erklæring fra Trafikstyrelsen.«

I »Dokumentation for udvælgelseskræterier« er anført vedrørende Appendiks 9 – Forsikringspolice:

»...

Ordregivers materiel skal være forsikret med følgende summer:

- Saltspreder: DKK 350.000,-
- Lastbilmov inkl. beslag. DKK 140.000,-

Som dokumentation for tilbudsgivers forsikringsforhold, skal der vedlægges en kopi af gældende forsikringspolice med verifikation af forsikringssummer omhandlede:

- Saltspreder
- Lastbilstplov

Såfremt Tilbudsgivers forsikringspolice for indeværende ikke omfatter dækning af Ordregivers materiel, accepteres et endegyldigt skriftligt tilsagn fra Tilbudsgivers forsikringsselskab med accept af forsikringssummer.«

I »Vilkår« for afgivelse af tilbud er bl.a. anført:

»1.3 Opgavens omfang

Glatførebekæmpelse udføres med 1 saltbil for rute 57-0 der kører med ordregivers saltspreder som anført i Rutebeskrivelsen.

Snerydning gennemføres normalt med 3 lastbiler yderligere indenfor området, men kan dog også gennemføres uafhængigt af den fastlagte områdebegrænsning.

...

2.3 Ordregivers materiel

Ordregiver stiller følgende materiel til rådighed for entreprenøren:

Kombispredning:

Containermonteret kombispreder ...

Snerydning:

57-0: 1 stk. sp 370, 1 stk. sps 300, inkl. hydraulikstation

57-2: 1 stk. sp 370, inkl. hydraulikstation.«

Tilbuddet fra John Maj A/S var for så vidt angår Appendix 4-0 bilagt en erklæring fra Trafikstyrelsen om, at John Maj A/S »der er i besiddelse af 0 tilladelser til godskørsel for fremmed regning opfylder i forbindelse med udbuddet om: Sneberedskab på nuværende tidspunkt betingelserne for at være godkendt som indehaver af 2 tilladelser til godskørsel«. Der er i erklæringen krydset af i en rubrik om, at kravene til økonomi er opfyldt ved dokumenteret egenkapital. Under »bemærkning« er det anført »Det er en betingelse for imødekommelse af ansøgning om tilladelser, at lovens krav til faglige kvalifikationer, vandel og økonomi er opfyldt.«

Tilbuddet fra John Maj A/S var for så vidt angår Appendiks 9 bilagt en e-mail fra assurandør hos If-forsikring, Niels Ulrich, med følgende indhold:

»...

Jeg bekræfter hermed, der kan tegnes fuld kasko og ansvarsforsikring på tilkomne saltspreder og sneplov, der er i John Maj A/S' varetægt«

Tilbuddet fra Bjerregård var for så vidt angår Appendiks 4-0 bilagt fællesskabstilladelse og for så vidt angår Appendiks 4-1 bilagt bekræftet kopi med særskilt nummer.

Tilbuddet fra Bjerregård var for så vidt angår Appendiks 9 bilagt et brev fra Tryg, der bekræftede, at tilbudsgiver havde materielforsikring omfattende saltspreder med et beløb på 350.000 kr. og lastbilstplov med et beløb på 140.000 kr.

Den 12. oktober 2012 meddelte indklagede tilbudsgiverne resultatet af indklagedes evaluering af de indkomne tilbud, herunder at alle 3 tilbud var vurderet konditionsræssige. Klageren havde på begge ruter afgivet det dyrreste tilbud.

Den lastbil, der af John Maj A/S påtænkte anvendt, er indregistreret den 5. oktober 2012.

If Forsikring ved assurandør Niels Ulrich har i en e-mail af 6. december 2012 til indklagede vedrørende John Maj A/S' tilbud bekræftet, at han på telefonisk forespørgsel tidligere har bekræftet, at John Maj A/S' forsikring omfatter forsikring af saltspreder med et beløb på 350.000 kr. og lastbilstplov inkl. beslag med et beløb på 140.000 kr.

Parternes anbringender

Ad påstand 1

Klageren har gjort gældende, at Lolland Kommune har overtrådt ligebehandlingsprincippet ved ikke at have afvist John Maj's tilbud som ukonditionsmæssigt, idet tilbuddet manglede tilladelse til godskørsel og manglede fuldstændig dokumentation for forsikringshold.

Lolland Kommune har i sit udbudsmateriale udtrykkeligt anført, at »Tilbudsgivere som ikke udfylder og vedlægger fuld og entydig dokumentation udelukkes fra konkurrencen, og tilbud vil således ikke indgå i den samlede vurdering«. Da John Maj A/S ikke har vedlagt denne dokumentation er Lolland Kommune allerede som følge af udbudsmaterialets formulering forpligtet til at bortse fra John Maj A/S' tilbud.

Af John Maj A/S' tilbud fremgår således, at John Maj A/S ikke er indehaver af tilladelser til godskørsel. Det fremgår endvidere ikke, at der er en tilladelse under fornyelse, og de ufravigelige krav i udbudsmaterialet er således ikke opfyldt. At enhver på Trafikstyrelsens hjemmeside kan se, hvilke vognmænd, der aktuelt er besiddelse af hvilke tilladelser, er uden betydning, idet vurderingen af et tilbuds konditionsmæssighed, skal ske på grundlag af det materiale, der forelå ved tilbudsafgivelsen. Af John Maj A/S' tilbud fremgår endvidere alene, at der kan tegnes forsikring. Der er ikke som krævet i udbudsmaterialet verifikation af forsikringssummerne. Den efterfølgende indhentede erklæring fra If Forsikring har ikke betydning for konditionsmæssigheden af John Maj A/S tilbud.

Ved sin formulering i udbudsmaterialet har indklagede udelukket sig fra at fremskaffe dokumentationen efterfølgende, herunder fra at anvende implementeringsbekendtgørelsens § 12, jf. dennes § 12, stk. 4.

Indklagede var således forpligtet til at bortse fra tilbuddet fra John Maj A/S.

Indklagede har vedrørende påstand 1 og 2 generelt gjort gældende, at en tilbudsindhentning efter tilbudslovens afsnit II ikke er omfattet af detaljerede procedureregler, hvilket indebærer, at de ordregivende myndigheder har langt større frihed i forbindelse med tilrettelæggelsen og gennemførelsen af udbudsproceduren, end det er tilfældet efter udbudsdirektivet.

Indklagede har særligt vedrørende påstand 1 gjort gældende, at John Maj A/S' tilbud var vedlagt den krævede endegyldige erklæring fra Trafikstyrelsen, stemplet og underskrevet den 24. september 2012. Heraf fremgår det udtrykkeligt, at John Maj A/S opfylder betingelserne for at være godkendt som indehaver af 2 tilladelser til godskørsel. John Maj A/S opfyldte således dokumentationskravet i relation til tilladelse til godskørsel.

Selv hvis der var stillet ufravigeligt krav om, at tilbudsgiverne skulle besidde en gyldig kørselstilladelse på tilbudstidspunktet, ville indklagede være forpligtet til at acceptere et tilbud som konditionsmæssigt, blot tilbuddet var vedlagt dokumentation for, at betingelserne for udstedelse af en kørselstilladelse var opfyldt. Der kan således ikke stilles krav om, at tilbudsgivere indhenter tilladelser mv., før tilbudsgiveren ved, om brugen af tilladelsen bliver aktuel.

Indklagede kunne i øvrigt selv kontrollere tilbudsgivernes køretilladelser på Trafikstyrelsens hjemmeside.

John Maj A/S' tilbud opfyldte endvidere ved den vedlagte mail fra Niels Ulrich, assurandør hos If, betingelsen om, at tilbud skulle vedlægges et endegyldigt skriftligt tilsagn fra tilbudsgivers forsikringsselskab med accept af forsikringssummer. Med angivelsen af, at der kan tegnes fuld kasko og ansvarsforsikring, har indklagede været berettiget til at lægge til grund, at dette indebærer en accept af de forsikringssummer, der er stillet krav om i udbudsmaterialet. Indklagede foretog for en god ordens skyld ved en telefonopringning til If en kontrol af If's bekræftelse af forsikringsdækningen. Indklagede blev herved bekræftet i opfattelsen af, at John Maj A/S' forsikring dækkede såvel saltspreder som sneplov med de krævede beløb jf. e-mailen af 6. december 2012 fra Niels Ulrich, assurandør hos If.

John Maj A/S' tilbud var således konditionsmæssigt, hvorfor indklagede var forpligtet til at tage tilbuddet i betragtning.

Ad påstand 2

Klageren har gjort gældende, at Lolland Kommune har overtrådt ligebehandlingsprincippet ved ikke at have afvist Bjerregårds tilbud som ukonditionsmæssigt, idet tilbuddet ikke indeholdt tilstrækkelig forsikringsdækning og desuden manglede tilladelse til godskørsel på rute 57-0.

Af Bjerregårds tilbud fremgår, at der er etableret forsikring omfattende saltspreder kr. 350.000 og lastbilplov kr. 140.000. Da Lolland Kommune i Dokumentation for udvælgelseskriterier og Betingelser afsnit 3.8 foreskriver, at ordregivers materiel skal være forsikret med de pågældende summer, skulle Bjerregård have forsikret en saltspreder og tre lastbilplove. Dette er ikke sket. En naturlig, sproglig forståelse af indklagedes krav til forsik-

ringsdækningen kan ikke forstås på anden måde, end at der skal etableres forsikringsdækning for alt indklagedes materiel under den udbudte kontrakt. Formuleringen er ikke uklar, men blot fleksibel, da kravene til dækningsomfanget varierer afhængigt af hvor mange saltspredere og lastbilstplove, der er på den eller de delaftaler, en tilbudsgiver byder på.

Den af Bjerregård fremsendte fællesskabstilladelse vedrørende rute 57-0 er ikke en »gyldig tilladelse til godskørsel rute 57-0« i form af »kopi af en gyldig tilladelse omhandlende godskørsel« som krævet af Lolland Kommune.

Af bekendtgørelse om godskørsel nr. 724 af 27. juni 2012, § 1, stk. 2, fremgår, at den udstedte fællesskabstilladelse skal opbevares i virksomheden og ikke kan anvendes til kørsel. Endvidere fremgår, at en bekræftet kopi af fællesskabstilladelsen skal medbringes under kørslen og forevises for kontrolmyndighederne på forlangende.

Det følger af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1072/2009 om fælles regler for adgang til markedet for international godskørsel (forordning nr. 1072/2009), artikel 4, stk. 3, at indehaveren får overdraget et originaleksemplar og et antal bekræftede kopier svarende til antallet af køretøjer. Af forordningens artikel 4, stk. 5, fremgår, at bekræftede kopier har serienumre anført.

Fællesskabstilladelsen har således alene ét nummer. Hver af de bekræftede kopier har desuden et yderligere nummer, der er unikt. Den af Bjerregård fremlagte tilladelse for rute 57-0 indeholder alene nummeret fra originaleksemplaret og er - modsat den fremlagte tilladelse for rute 57-2 - ikke fuldstændig og dermed ikke udtryk for gyldig tilladelse til godskørsel rute 57-0.

Som følge af ovenstående er Bjerregårds tilbud ukonditionsmæssigt i hvert fald angående rute 57-0.

Indklagede har gjort gældende, at det af appendiks 9.0 fremgår, at der alene stilles krav om, at der etableres forsikringsdækning på saltspredere og lastbilstplov (kontra lastbilstplove) med de anførte dækningssummer på i alt 350.000 kr. og 140.000 kr.. Bjerregård har således ved erklæringen fra sit forsikringsselskab, Tryg, dokumenteret at have tegnet den krævede forsikring med de krævede forsikringssummer.

Skulle Klagenævnet for Udbud mod forventning i udbudsmaterialet indfortolke et krav om, at der på rute 57-0 skulle være dokumenteret forsikringsdækning på 2 sneplove med hver især DKK 140.000, gøres det gældende, at dette har været uklart tilkendegivet i udbudsmaterialet. I overensstemmelse med klagenævnets faste praksis skal en sådan uklarhed ikke komme tilbudsgiverne til skade, hvorfor dette forhold heller ikke kan påvirke konditionsmæssigheden af Bjerregårds tilbud.

Det i udbudsbetingelserne stillede krav om gyldig tilladelse til godskørsel angik alene en gyldig tilladelse, hvorimod der ikke stilles krav om, hvorvidt dette skal være dokumenteret i form af originaltilladelsen eller i form af en bekræftet kopi. Ved udstedelse af originaleksemplaret vil der altid blive udstedt minimum én bekræftet kopi, jf. forordning 1072/2009 artikel 4, stk. 3, der omtaler et antal bekræftede kopier, der skal anvendes i forbindelse med kørslen.

Indklagede kunne i øvrigt selv kontrollere tilbudsgivernes køretilladelser på Trafikstyrelsens hjemmeside. Heraf fremgår det vedrørende Bjerregård, at denne virksomhed har 15 bekræftede kopier af sin originaltilladelse.

På denne baggrund har Bjerregårds tilbud været konditionsmæssigt, og indklagede var derfor forpligtet til at tage tilbuddet i betragtning.

Ad påstand 3

Klageren har gjort gældende, at de i påstand 1 og 2 beskrevne overtrædelser af udbudsreglerne såvel hver for sig som tilsammen er alvorlige og bør føre til annullation af tildelingsbeslutningen, da denne er foretaget på et fejlagtigt grundlag.

Indklagede har gjort gældende, at indklagedes gennemførelse af udbuddet, herunder indklagedes vurdering af de indkomne tilbuds konditionsmæssighed, i det hele er sket i overensstemmelse med reglerne i tilbudslovens afsnit 2. Indklagedes beslutning om at tildele kontrakten på rute 57-0 til John Maj A/S og kontrakten på rute 57-2 til Bjerregård er således udtryk for lovlige tildelingsbeslutninger, hvorfor der ikke foreligger grundlag for at annullere disse tildelingsbeslutninger.

Klagenævnet udtaler:Ad påstand 1

Det fremgår af udbudsbetingelsernes »Dokumentation for udvælgelseskriterier« at et tilbud, for at være konditionsmæssigt, skal vedlægges kopi af en gyldig tilladelse til godskørsel alternativt, hvis en tilladelse er under fornyelse, dokumentation for Trafikstyrelsens modtagelse og behandling heraf i form af endegyldig erklæring fra Trafikstyrelsen.

John Maj A/S, der alene afgav tilbud på rute 57-0, vedlagde sit tilbud en af Trafikstyrelsen stemplet og underskrevet erklæring om, at tilbudsgiveren opfyldte betingelserne for at opnå 2 tilladelser til godskørsel. Den lastbil, som denne tilbudsgiver, jf. tilbuddets appendiks 6.0 påtænkte at anvende på rute 57-0, var nyindregistreret pr. 5. oktober 2012.

Der er tale om en kontrakt af begrænset værdi, som annonceres efter tilbudslovens afsnit II. Der gælder dermed ikke samme strenge procedurekrav, som efter udbudsdirektivet. Formålet med det absolut formulerede dokumentationskrav i udbudsbetingelserne har været at sikre, at tilbudsgiveren vil kunne være i besiddelsen af de fornødne køretilladelser ved kontraktstart, hvis den pågældende får kontrakten tildelt. Uanset formuleringen kan formålet ikke være, at tilbudsgiverne skal belastes med indhentelse af tilladelser, som de – hvis de ikke får kontrakten tildelt – ikke vil have behov for. En forståelse af udbudsbetingelserne, som indebærer, at dokumentationskravene forstås i overensstemmelse med formålet, kan ikke antages at indebære en forskelsbehandling af tilbudsgiverne, som strider mod tilbudslovens § 15 d, stk. 1. Det forhold, at John Maj A/S ikke på tidspunktet for afgivelsen af tilbuddet havde erhvervet endelig tilladelse til godskørsel, og dermed ikke kunne opfylde indklagedes dokumentationskrav således som de var formuleret i udbudsbetingelserne, medfører under de konkrete omstændigheder, hvor tilbudsgiver har dokumenteret at opfylde betingelserne for at opnå de krævede køretilladelser, følgelig ikke, at indklagede på denne baggrund skulle anse tilbuddet fra denne tilbudsgiver for ukonditionsmæssigt. Det bemærkes hertil, at bemærkningen i Trafikstyrelsens erklæring, om at udstedelse af tilladelser var betinget af, at krav til faglige kvalifikationer, vandel og økonomi var opfyldt, fremstår som en standardbemærkning bl.a. henset til, at betingelserne til økonomi er krydset af som dokumenteret ved egenkapitalen.

Det fremgår af udbudsbetingelsernes »dokumentation for udvælgelseskriterier« appendiks 9, at et tilbud for at være konditionsmæssigt skal vedlægges en forsikringspolice med verifikation af forsikringssummer på saltspreder og lastbilmov, alternativt et endegyldigt skriftligt tilsagn fra tilbudsgivers forsikringsselskab med accept af forsikringssummer.

John Maj A/S vedlagde sit tilbud et skriftligt tilsagn fra If-forsikring om, at der kan tegnes »fuld kasko og ansvarsforsikring på tilkomne saltspreder og sneplov, der er i John Maj A/S' varetægt«. Indklagede fik ved telefonisk henvendelse til John Maj A/S' forsikringsselskab bekræftet, at tilsagnet omfattede forsikringssummer på henholdsvis 350.000 kr. og 140.000 kr. Indklagede har på grundlag heraf og af de grunde, som er anført vedrørende forståelsen af det på samme måde absolut formulerede dokumentationskrav vedrørende køretilladelser været berettiget til at anse betingelsen om dokumentation for forsikringsforhold for opfyldt.

Påstand 1 tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 2

Det fremgår af udbudsbetingelsernes »Dokumentation for udvælgelseskriterier« at et tilbud, for at være konditionsmæssigt, skal vedlægges kopi af en gyldig tilladelse til godskørsel. Bjerregård vedlagde sit tilbud fællesskabstilladelse for rute 57-0 og bekræftet kopi af tilladelse for rute 57-2 og opfyldte dermed kravet.

Af »Betingelser« punkt 3 fremgår, at »genanskaffelsesværdien af ordregivers materiel der skal være omfattet af forsikringen er: Saltspreder: DKK 350.000,-, Lastbilmov inkl. beslag: DKK 140.000,-«

I »Dokumentation for udvælgelseskriterier« er det anført, at ordregivers materiel skal være forsikret med følgende summer: Saltspreder: DKK 350.000 og Lastbilmov inkl. beslag. DKK 140.000.

Af »Vilkår« punkt 2.3 fremgår, at ordregiver stiller en saltspreder til rådighed og endvidere stiller en sneplov til rådighed for rute 57-2 samt to sneplove til rådighed for rute 57-0. Uanset at der herved, ved tilbud på rute 57-0 eller ved tilbud på begge entrepriser, af ordregiver stilles mere end en

lastbilstov til rådighed, fremgår det ikke klart af udbudsbetingelserne, om forsikringssummen for lastbilstove skulle være 140.000 kr. i alt eller 140.000 kr. for hver af de lastbilstove, der konkret ville blive stillet til rådighed. Efter ordlyden og den sammenhæng, hvori kravet er beskrevet, er der herefter ikke grundlag for at fastslå, at der skulle tegnes forsikring med mere end 140.000 kr. i alt i relation til lastbilstov.

Indklagede har derfor berettiget anset Bjerregårds tilbud for konditions-mæssigt.

Påstand 2 tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 3

Efter udfaldet af klagenævnets stillingtagen til påstand 1 og 2 er der ikke grundlag for at tage påstand 3 til følge.

Herefter bestemmes:

Klagen tages ikke til følge.

Indklagede skal ikke betale sagsomkostninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Mette Langborg

Genpartens rigtighed bekræftes.

Christina Kønig Mejl
fuldmægtig