

Udbuddet er efterfølgende annulleret af Københavns Kommune og klagen er herefter tilbagekaldt, således at delafgørelsen er klagenævnets endelige kendelse

K E N D E L S E

Bacher A/S
(selv)

mod

Københavns Kommune
(advokat Mikala Berg Dueholm, Hellerup)

Klagenævnet har den 31. oktober 2017 modtaget en klage fra Bacher A/S (herefter Bacher).

Københavns Kommune har protesteret mod, at der tillægges klagen opsættende virkning.

Klagenævnet har truffet afgørelse vedrørende opsættende virkning på det foreløbige grundlag, der foreligger, nemlig klageskrift med bilag 1 - 9 og svarskrift med bilag A - E.

Klagens indhold:

Klageskriftet indeholder følgende påstand:

”Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Københavns Kommune har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved at tildele kontrakten til Orloff Firmatøj A/S, idet beslutningen om tildelingen af kontrakten var behæftet med

fejl da man har ladet brugere af tøjet vurdere de konkrete tilbud i forhold til udbudsmaterialet med denne vurdering tilsidesætter udbudsmaterialets oplysninger og baserer sig for en stor dels vedkommende på subjektive skøn og vurdering ud fra eksisterende samhandel, mens Bacher kun har haft mulighed for at byde ind med de i udbudsmaterialet kendte oplysninger. Vi beder derfor Klagenævnet for Udbud om at konstatere, at der har været en overvejende fordel for de nuværende leverandører af produkter til Københavns Kommune hvoraf den ene af disse genvandt udbuddet samt at udbudsmaterialet åbner op for en ulige vægtning af de tilbudte produkter på baggrund af subjektiv vurdering af en vasketest, der ikke er grundigt beskrevet for tilbudsgiver.”

Københavns Kommune har påstået, at klagen ikke skal tages til følge.

Andre oplysninger i sagen:

Ved udbudsbekendtgørelse 2017/S 123-248924 af 30. juni 2017 iværksatte Københavns Kommune et offentligt udbud i henhold til udbudslovens afsnit II. Udbuddet omfattede tre delaftaler, hvoraf klagen vedrører delaftale 1, som er en 2-årig rammeaftale for indkøb af arbejdsbeklædning til gårdmænd, gartnere, vagter og håndværkere m.fl. samt generel- og fluorescerende arbejdsbeklædning. Rammeaftalen for delaftale 1 har en værdi af 48.000.000 kr. ekskl. moms.

Det økonomisk mest fordelagtige tilbud skulle identificeres på grundlag af ”Det bedste forhold mellem pris og kvalitet”. Tildelingskriteriet var delt op i underkriterierne ”pris” med en vægtning på 40%, ”kvalitet” med en vægtning på 30%, ”service og implementering” med en vægtning på 20% og ”sortimentsbredde” med en vægtning på 10%.

I udbudsbetingelser står der blandt andet:

”2.4 Udbudstype

Udbuddet karakteriseres ved at udgøre et sortimentsudbud, hvilket indebærer, at der er tale om anskaffelse af et stort antal varenumre indenfor en eller flere varekategorier. For nærværende udbud er der fastsat forskellige varekategorier, som hver især består af et antal yderligere underliggende varegrupper med specificerede varelinjer.

...

4.1.3 Vareprøver

Til brug for vurdering af underkriteriet ”Kvalitet”, skal tilbudsgiver vederlagsfrit og uden omkostninger for Ordregiver stille vareprøver til rådighed.

...

Vareprøverne skal:

- være identiske med de tilbudte produkter i bilag 2 – tilbudsliste og tilbudsbesvarelse.
- være mærket med tilbudsgivers navn samt de anførte numre på beklædningsdelen i bilag 2 - tilbudslisten og tilbudsbesvarelse.
- leveres i størrelserne (2 vareprøver pr. produkt nr.):
 - Svarende til L og XL for vareprøver på delaftale 1. Et af produkterne skal være forvasket
 - Svarende til M og XL for vareprøver på delaftale 2. Et af produkterne skal være forvasket
 - Svarende til M og L for vareprøver på delaftale 3. Et af produkterne skal være forvasket
- leveres i vilkårlige farver, som Ordregiver beder om tilbud på. Det vil sige, at der kun må leveres vareprøver i farver, som fremgår af den respektive varelinje i bilag 2 – tilbudsliste og tilbudsbesvarelse.
- For det forvaskede beklædning gælder, at det skal være forvasket og tørretumblet, hvis beklædningsgenstanden tillader det, 5 gange, efter vaskeanvisningen i produktet. Hvis der står angivet i produktets vaskeanvisning, at produktet ikke kan vaskes, eller tørres, skal dette ikke vaskes, eller tørres. Et eksempel kan være regntøj.
- For sko gælder, at der skal leveres to par i to forskellige størrelser; én størrelse til kvinder (størrelse 38) og én størrelse til mænd (størrelse 44). Disse skal ikke vaskes.

Ordregiver har udvalgt de ovenstående vareprøver for hver delaftale, idet Ordregiver vurderer, at disse er tilstrækkelige i forhold til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud, og da disse er repræsentative i forhold til de forskellige typer af produkter og arbejdsområder, der er omfattet af nærværende udbud.

Tilbudsgiver skal sammen med vareprøverne ligeledes medsende produktbeskrivelser evt. i form af produktblade. Det skal være muligt, at identificere vareprøverne i produktbeskrivelserne, fx ved anvendelse af varens unikke ID.-nummer i bilag 2 – tilbudsliste og tilbudsbesvarelse.

Der vil ikke være mulighed for, at tilbudsgiver personligt kan fremvise de tilbudte produkter i forbindelse med vareprøvningen.

Tilbudsgiver skal følge vaskeanvisningen i vareprøverne ved forvask (og tørretumbling, hvis produktet tillader det). Ordregiver vil foretage stikprøvekontrol af udvalgte vareprøver hos den vindende tilbudsgiver, hvor den anden vareprøve til hvert produktnummer vil blive vasket (og tørretumbling, hvis produktet tillader det) efter vaskeanvisningen i produktet 5 gange.

...

6.2 Vurdering af kvalitative kriterier for tildeling

6.2.1 Kvalitative kriterier

Evalueringen vil blive foretaget på grundlag af Tilbudsgivers tilbud i forhold til af de nedenfor anførte kriterier idet Ordregiver dog forbeholder sig ret til at inddrage oplysninger, der findes andre steder i de afgivne tilbud, der efter Ordregivers skøn har betydning for evalueringen:

- Kvalitet (vareprøver)
- Service og implementering
- Sortimentsbredde

6.2.2 Kvalitet

6.2.2.1 Vurdering af vareprøver

Der vil blive foretaget en helhedsvurdering ud fra vareprøverne, hvor der vil blive lagt vægt på:

- Visuelt/design:
 - Førstehåndsindtrykket af design og farve
 - Ensartethed og sammenhæng i den tilbudte kollektion, som skal fremstå med et fælles udtryk.
- Kvalitet (af materialet):
 - Hvordan opleves materialet og produktet i forhold til den funktion, produktet skal have
- Ergonomisk pasform generelt, og i forhold til arbejdsstillinger og brug for det konkrete arbejdstøj
 - Hvordan er tøjet/produktet at tage på
 - Hvordan er tøjet/sko/produktet af have på (komfort) med henblik på anvendelse i arbejdsituationer over hele arbejdsdagen og året *

- Opleves bevægeligheden god, når man er iført tøjet / produktet
- Understøtter tøjet/produktets funktioner som eksempelvis lommer de arbejdsmæssige behov og er funktioner som lommer/stropper placeret hensigtsmæssigt

Vurderingen af det med * markerede kriterium vejer tungere end de øvrige krav.

Beklædning afprøves så vidt muligt i de/det relevante miljø (evt. simuleret) af brugere. Herunder vil sko blive afprøvet på det relevante underlag, hvorpå de må forventes anvendt.

Evalueringen vil blive foretaget på grundlag af de i Bilag 2 – Tilbudsliste og tilbudsbesvarelse (fane 4 Obligatorisk tilbud samt fane 6. kvalitet) efterspurgte vareprøver.

I vurderingen af kvalitet vil tilbuddet blive set i sin helhed, hvor vurderingen af det enkelte produkt vil indgå i henhold til den opstille mængde i tilbudslisten.

...

6.2.3 Service og implementering

6.2.3.1 Service

Ved vurdering af Service vil der blive lagt vægt på:

- Tilbudsgivers beskrevne tilgængelighed for Ordregivers brugere/indkøbere, herunder eksempelvis hvordan tilbudsgiver tilbyder sin service i form af on-site hos Ordregivers medarbejdere og/eller i tilbudsgivers fysiske butik.
- Det ønskes beskrevet, hvorledes tilbudsgiver håndterer, at Ordregiver har en simpel og fleksibel adgang til tøjprøver, hvor det er muligt, at se og prøve beklædningen inden det bestilles/købes.
- Beskrivelse af tilbudsgivers organisation, der kan rådgive kunden og tilbudsgivers ressourcer der skal sikre, at kunderne har adgang til tilbudsgiver for løbende rådgivning.

Punkterne vil blive vurderet samlet. Det vil blive vurderet positivt, at tilbudsgiver tydeligt og præcist redegør for, hvordan tilbudsgivers service vil medføre at Ordregivers medarbejdere kan få viden og adgang til tilbudsgivers sortiment, herunder som rådgivningsservice eller tøjprøver.

Evalueringen vil blive foretaget på grundlag af de nedenfor anførte dokumenter

Tilbudsgivers besvarelse af Bilag 2 – Tilbudsliste og tilbudsbesvarelse (Fane ”7. SERVICE & IMPL.

6.2.3.2 Implementering

Af bilag 1 – Teknisk specifikation, afsnit. 3. Krav til implementering fremgår forudsætninger og krav forbundet med implementering af aftalen.

I forbindelse med tilbudsgivers tilbud, skal der redegøres for den tilgang – implementeringsplan – som tilbudsgiver vil anvende til at gennemføre en struktureret og effektiv aftaleimplementering i Københavns Kommune. Tilbudsgiver vil blive vurderet på implementeringsplanen, herunder de af tilbudsgiveren anførte milepæle, der målbart kan medvirke til at påvise fremskridt for implementeringen af aftalen.

Tilbudsgivere, der tildeles aftalen, skal herefter implementere i henhold til Ordregivers krav til implementering, samt egen tilbudsbeskrivelse.

Evalueringen vil blive foretaget på grundlag af de nedenfor anførte dokumenter, idet Ordregiver dog forbeholder sig ret til at inddrage oplysninger, der findes andre steder i de afgivne tilbud, der efter Ordregivers skøn har betydning for evalueringen:

- Tilbudsgivers besvarelse af Bilag 2 – Tilbudsliste og tilbudsbesvarelse (Fane 7. Service og implementering).

...

Af spørgsmål og svar til udbuddet, der indgik som fortolkningsbidrag til udbudsmaterialet vedrørende delaftale 1, fremgår blandt andet følgende:

”Spørgsmål 74

Der står at man skal aflevere prøver der er forvasket og tørretumblet, hvis beklædnings-genstanden tillader det, 5 gange efter anvisning i produktet. Men hvordan vil ordregiver sikre sig at alle tilbudsgivere som indsender vareprøver har vasket prøverne 5 gange? Og hvordan kan det sikres at det sker under samme vaskeforhold, temperaturer, vaskemiddel mv.?

Forslag er at det er ordregiver som vasker udvalgte prøver, for at sikre at kvaliteten holder som foreskrevet, samt at det sker under de samme forhold og konditioner, således beslutningsgrundlaget træffes ud fra fælles forudsætninger.”

Kommunen svarede hertil:

”Tilbudsgiver skal følge vaskeanvisninger i vareprøverne ved forvask (og tørretumbling, hvis produktet tillader det). Ordregiver vil foretage stikprøvekontrol af udvalgte vareprøver hos den vindende tilbudsgiver, hvor den anden vareprøve til hver produktnummer vil blive vasket (og tørretumbling, hvis produktet tillader det) efter vaskeanvisningen i produktet 5 gange. Dette vil bruges til sammenligning, og vil afsløre om Tilbudsgiver ikke har vasket produktet nok/tilstrækkeligt.

Ordregiver, så vel som Tilbudsgiver, skal vaske vareprøverne som angivet i vaskeanvisningen i produktet, og anvende vaskemiddel som er egnet til produktet. Hvis produktets vaskeanvisning påpeger at der ikke kan tørretumbles, skal det ikke det. Kan det ikke vaskes i maskine, skal det ej heller det.”

Bacher afgav tilbud på rammeaftalen vedrørende delaftale 1, hvoraf følgende fremgik om service og implementering:

”6.2.3.1 Service

Bacher har 8 kørende konsulenter til at servicere vore kunder med bl.a måltagning, gennemgang af sortiment, vejledning i valg af modeller/kvaliteter etc., Københavns Kommune vil få tilknyttet er primær konsulent (samme person som har serviceret Københavns Kommune gennem mere end 30 år), herudover vil være øvrige konsulenter stå til rådighed på Københavns Kommune adresser, i det omfang der er behov for det.

Vi har to adresser i København, hvor der vil være adgang til sortiment samt prøvning af disse, heraf har den ene afdeling har åben til kl. 18.00 på hverdage samt lørdagsåben.

Hos Bacher vil der være mulighed for at bestille helt efter Københavns Kommunes ønske, det være sig via on-line shop, mail, telefon etc.

...

Bacher har, udover ovennævnte kørende konsulenter, en medarbejderstab på godt 50 personer, som alle er veluddannet i at vejlede og hjælpe vore kunder med valg af modeller/kvaliteter. ... I vores kundesupport er der i dag ansat 12 personer, som alle har gennemgået undervisning i at vejlede vore kunder indenfor vores produktsortiment. Bacher har en special Key Account afdeling, hvor et antal medarbejdere bliver dedikeret til at servicerer Københavns Kommune, samtidig med at vore øvrige medarbejdere kan hjælpe til ved spidsbelastninger.

...

6.2.3.2 Implementering

Implementeringsplan, Københavns Kommune:

Med en årelang erfaring i servicering af større erhvervskunder ved vi hvor vigtigt en gennemarbejdet implementeringsplan er for det videre forløb.

Ikke blot afhjælper en sådan plan de misforståelser der vil opstå, men vigtigere er det, at medarbejderne hos vore større kunder ved hvad de kan forvente ved en ny leverandør.

Vort forslag til en implementeringsplan for Københavns Kommune ser ud som følger:

- Uge 1: Modtagelse af accept af vort tilbud
- Uge 2: Forhandlingsmøder med fastlæggelse af endelig implementeringsplan
- Uge 2: Underskrift af endelig aftale
- Uge 3: Sortiment gøres tilgængeligt i den/de aftalte afdeling(er) hos såvel Bacher som hos Københavns Kommune
- Uge 3-5: Eventuel opbygning af online-shop til Københavns Kommune efter nærmere aftale.
- Uge 3-4: Telefonisk kontakt til ansvarlige i Københavns Kommunes afdelinger, der skal gøre brug af aftalen. Ved denne kontakt, aftales et personligt møde samt eventuelt fastlæggelse af måltagning af hele afdelingens personale
- Uge 5-10: Personlig rundtur til Københavns Kommunes afdelinger, fremvisning af produkter samt eventuel måltagning

Levering af produkter vil foregå løbende i perioden.”

Den 2. oktober 2017 blev Bacher meddelt afslag på rammeaftale vedrørende delaftale 1.

Efterfølgende foretog Københavns Kommune en fornyet evaluering, da der var begået fejl ved den første evaluering.

Den 23. oktober 2017 meddelte kommunen på ny Bacher afslag på rammeaftale vedrørende delaftale 1.

Af underretningsbrevet af 23. oktober 2017 fremgik, at Orloff Firmatøj A/S efter den samlede vurdering havde afgivet det økonomisk mest fordelagtige

tilbud, og at Bacher samlet set havde afgivet det tredje mest økonomisk fordelagtige tilbud. Om underkriteriet ”Kvalitet” var blandt andet anført:

”Til det af Bacher A/S afgivne tilbud bemærkes, at tøjet ikke havde den kvalitet efter vask, som man burde kunne forvente. Derudover synede kollektionen ikke ensartet. Der var ydermere stor farveforskel mellem vasket og uvasket tøj, hvilket kunne indikere kvaliteten og farveægtigheden, eller muligvis forkert vaskning. Derudover opfyldte tøjet funktionskravene.”

Om underkriteriet ”Service og implementering” var blandt andet anført:

”Til det af Bacher A/S afgivne tilbud bemærkes, at beskrivelser var løst og ukonkret formuleret, og det således var vanskelige at vurdere om det kunne omsættes til praksis. Implementeringsplanen var ikke beskrevet, da tilbudsgiver beskrev et ønske om at forhandle den efter kontraktindgåelse, hvilket ikke var det beskrevne formål i den tekniske specifikation og udbudsbetingelser. Enkelte elementer i ”Service” var opfyldt som det kunne ønskes.”

Parternes anbringender:

Ad ”fumus boni juris”

Bacher har intet specifikt anført om denne betingelse.

Københavns Kommune har under henvisning til det, som er anført ad påstand 1 og 2 gjort gældende, at betingelsen om ”fumus boni juris” ikke er opfyldt. Kommunen har i den forbindelse anført, at der ikke er grundlag for annullation, og har henvist til, at Bacher ikke har nedlagt påstand herom.

Ad påstandens første punktum

Bacher har gjort gældende, at fremgangsmåden med at lade brugerne af de eksisterende produkter foretage evaluering af de tilbudte produkter har indebåret en subjektiv vurdering og ikke en objektiv vurdering i forhold til udbudsmaterialet. Bacher har videre gjort gældende, at udbudsbetingelserne indebærer, at de tilbudte produkter ikke vurderes på lige fod, da det ikke klart er angivet, hvordan tøjet skulle vaskes og tørretumbles. Udbudsbetingelserne har stillet de produkter, som ikke kan tåle høje vaskegrader, bedre, idet tilbudsgiverne skulle vaske tøjet efter vaskeanvisningen. Bacher har vasket ved højest tilladte temperatur på 85 grader, hvor tilbudte produkter

fra andre tilbudsgivere alene er vasket ved 60 grader. Denne forskel har stor betydning for indvirket på "look" efter 5 ganges vask. Det er i udbudsbetingelserne ikke klart angivet, at der skulle vaskes ved højeste tilladte antal grader, og Bacher har mistanke om, at andre tilbudsgivere har vasket ved lavere temperaturer, hvilket fortsat vil være at vaske i henhold til vaskeanvisningen. Udbudsbetingelserne medfører derfor en mulig forskelsbehandling.

Bacher er på den baggrund uenig i den lave score, som Kansas-produkterne har opnået i evalueringen, og har gjort gældende, at der er sket fejl i den subjektive vurdering, som er foretaget hos Københavns Kommune.

Københavns Kommune har bestridt, at kommunen har tilsidesat udbudsmaterialets oplysninger og foretaget sit skøn ud fra samhandel med nuværende leverandører. Københavns Kommune har blandt andet gjort gældende, at ordregiver har et vidt skøn ved vurdering af kvalitative kriterier, og at skønnet ikke tilsidesættes, hvis det er foretaget på et forsvarligt grundlag. Kommunen har henvist til, at den har tilrettelagt en udbudsproces, som den fandt hensigtsmæssig, og at det er en sædvanlig metode at lade tilbudsgiverne indlevere vaskede vareprøver. Vurderingen af vareprøverne er foretaget af en bredt repræsenteret brugergruppe bestående af bruger af arbejdsbeklædning fra alle kommunens forvaltninger, og vareprøverne er så vidt muligt blevet afprøvet i brugernes relevante arbejdssituationer. Kommunen har henvist til klagenævnets afgørelse af 7. marts 2014 i sagen Triolab A/S mod Region Midtjylland.

Københavns Kommune har videre anført, at kommunen ikke har haft anledning til at tro, at tilbudsgiverne ikke har vasket i overensstemmelse med vaskeanvisningerne, og kommunen har derfor haft ret til at lægge oplysningerne i tilbuddet, herunder vareprøverne, til grund ved evalueringen. Kommunen har gjort gældende, at der ikke påhviler ordregiver en generel pligt til at undersøge rigtigheden af oplysningerne i tilbuddene, men at ordregiver i tvivlstilfælde skal foretage kontrol, jf. udbudslovens § 164, stk. 2. Kommunen har henvist til klagenævnets afgørelse af 28. marts 2007 i sagen Fujitsu Siemens mod Finansministeriet og SKI. Endeligt har kommunen anført, at vurderingen af vareprøverne er foretaget efter kriterierne i udbudsbetingelserne, og der er derfor foretaget en lige vurdering af tilbuddene. Københavns Kommune har bestridt, at kommunen har handlet i strid med de udbudsretlige principper om gennemsigtighed og ligebehandling.

Ad påstandens andet punktum

Bacher har gjort gældende, at Bacher har opfyldt alle kravene i udbudsmaterialet, og at den tilbudte implementeringsplan er udformet så konkret, som det var muligt på baggrund af udbudsbetingelserne. Bacher har videre anført, at lighedsprincippet er overtrådt. Bacher har i den forbindelse henvist til, at Københavns Kommune har tilgodeset eksisterende leverandører, som har en dybere viden om de respektive forhold hos kommunen, end der redegøres for i udbudsmaterialet, når kommunen har henvist til, at implementeringsplanen ikke opfyldte ”det man mente” med udbudsvilkårene, og at flere brugere havde givet Bacher lav score på grund af, at brugerne ikke ”føjte”, at deres afdelinger/områder var inddraget i implementeringsplanen.

Københavns Kommune har bestridt det, som Bacher har anført. Københavns Kommune har gjort gældende, at kommunen foretog en evaluering af Bachers tilbud på lige fod med de andre indgivne tilbud, og at evalueringen blev foretaget på baggrund af kriterierne i udbudsmaterialet. Københavns Kommune har gjort gældende, at kommunen har et vidt skøn som anført vedrørende påstand 1, og kommunen har bestridt, at princippet om ligebehandling er overtrådt, og at den eksisterende leverandør har haft en konkurrencefordel.

Ad uopsættelighed

Bacher har intet anført vedrørende denne betingelse.

Københavns Kommune har gjort gældende, at Bacher vil kunne kræve erstatning, såfremt klagenævnet måtte finde, at der foreligger en overtrædelse af udbudsbetingelser, og har i øvrigt henvist til, at Bacher ikke har anført anbringender vedrørende uopsættelighed, hvorfor denne betingelse ikke er opfyldt.

Ad interesseafvejning

Bacher har intet anført vedrørende denne betingelse.

Københavns Kommune har gjort gældende, at Bacher ikke har godtgjort, at Bachers interesse vejer tungere end kommunens interesse i at kunne indgå

kontrakten. Kommunen har henvist til, at den nuværende kontrakt udløber den 31. december 2017, hvorefter kommunen har et umiddelbart behov for løbende at kunne anskaffe sig arbejdstøj til mere end 10.000 medarbejdere i Københavns Kommune, og at betingelsen om interesseafvejning til fordel for Bacher derfor ikke er opfyldt.

Klagenævnet udtaler:

Klagen er indgivet i standstill-perioden. Klagenævnet træffer herefter afgørelsen om opsættende virkning efter § 12, stk. 2, i lov om Klagenævnet for Udbud, der lyder:

”Stk. 2. Indgives en klage til Klagenævnet for Udbud i standstill-perioden, jf. § 3, stk. 1 eller stk. 2, eller i den periode på 10 kalenderdage, som er fastsat i § 4, stk. 1, nr. 2, har klagen opsættende virkning, indtil Klagenævnet for Udbud har truffet afgørelse om, hvorvidt klagen skal tillægges opsættende virkning, indtil den endelige afgørelse foreligger. Klagenævnet for Udbud kan kun tillægge klagen opsættende virkning, hvor særlige grunde taler herfor.”

Betingelserne for at tillægge en klage opsættende virkning er efter klagenævnets praksis:

1. En umiddelbar vurdering af klagen skal føre til, at klagen har noget på sig (*”fumus boni juris”*). Hvis klagen umiddelbart synes udsigtsløs, er betingelsen ikke opfyldt.
2. Der skal foreligge *uopsættelighed*. Det vil sige, at opsættende virkning skal være nødvendig for at afværge et alvorligt og uopretteligt tab for klageren.
3. En *interesseafvejning* skal tale for opsættende virkning. Klagerens interesse i, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning, skal veje tungere end indklagedes interesse i det modsatte.

Hvis blot én af de tre betingelser ikke er opfyldt, tillægger klagenævnet ikke klagen opsættende virkning.

På denne baggrund vurderer klagenævnet klagen sådan:

Vedrørende betingelse nr. 1 ("*fumus boni juris*") bemærker klagenævnet, at Bacher ikke har nedlagt påstand om annullation af tildelingsbeslutningen, og klagen kan heller ikke efter sin ordlyd forstås sådan.

Vedrørende betingelse nr. 2 (*uopsættelighed*) bemærker klagenævnet, at Bacher ikke er fremkommet med oplysninger, der kan føre til, at det kan fastslås, at Bacher vil lide et alvorligt og uopretteligt tab, hvis klagen ikke tillægges opsættende virkning.

Betingelserne om "*fumus boni juris*" og *uopsættelighed* er dermed ikke opfyldt.

Da betingelserne for opsættende virkning herefter ikke er opfyldt, tillægger klagenævnet ikke klagen opsættende virkning.

Herefter bestemmes:

Klagen tillægges ikke opsættende virkning.

Charlotte Hove Lasthein

Genpartens rigtighed bekræftes.

Heidi Thorsen
Kontorfuldmægtig