

K E N D E L S E

B & V Køleteknik ApS
(advokat Hans Henrik Banke, Odense)

mod

Syddansk Universitet
(selv)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2014/S 151-270610 af 4. august 2014 udbød Syddansk Universitet som begrænset udbud efter direktiv 2004/18/EF (udbudsdirektivet) en rammeaftale opdelt i 15 delaftaler om ”Håndværkerydelser”, herunder delaftale 13 om ”Kølingsarbejde”. Ved ændringsbekendtgørelse nr. 2014/S 192-338170 af 7. oktober 2014 blev udbuddet af 5 af delaftalerne annulleret, da Syddansk Universitet vurderede, at der ikke var et tilstrækkeligt antal konditionsmæssige ansøgninger om prækvalifikation til at opretholde en effektiv konkurrence på de enkelte delaftaler. Fire af de 5 delaftaler blev efter det oplyste genudbudt ved udbudsbekendtgørelse af 7. oktober 2014. De tidligere udbudte delaftaler, herunder delaftalen om ”Kølingsarbejde”, blev omdøbt, således at delaftalen om ”Kølingsarbejde” i udbudsbetingelserne er omtalt som delaftale 8.

Tildelingskriteriet var ”det økonomisk mest fordelagtige tilbud”.

Ved tilbudsfristens udløb den 10. november 2014 havde Syddansk Universitet modtaget 4 konditionsmæssige tilbud på delaftale 8 ”Kølingsarbejde”. De konditionsmæssige tilbud kom fra B & V Køleteknik ApS, Bravida A/S, Caverion A/S og PVN Køleteknik A/S.

Den 28. november 2014 orienterede Syddansk Universitet tilbudsgiverne om resultatet af evalueringen af de indkomne tilbud for de enkelte delaftaler, herunder blev alle tilbudsgivere på de enkelte delaftaler oplyst om rangordenen for de tilbudsgivere, som universitetet havde til hensigt at indgå kontrakt med. Det fremgår heraf, at delaftale 8 forventedes indgået med Caverion A/S som 1. leverandør og B & V Køleteknik ApS som 2. leverandør.

Klagenævnet har den 6. december 2014 modtaget en klage fra B & V Køleteknik ApS over udbuddet. Klagen angår alene delaftale 8 "Kølingsarbejde".

B & V Køleteknik ApS fremsatte, da klagen blev indgivet, anmodning om, at klagenævnet i medfør af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. § 12, stk. 2, skulle beslutte at tillægge klagen opsættende virkning. Den 19. december 2014 besluttede klagenævnet ikke at tillægge klagen opsættende virkning. Klagenævnet begrundede afgørelsen med, at betingelsen om "uopsættelighed" ikke var opfyldt. Syddansk Universitet har oplyst, at der herefter er indgået aftaler i overensstemmelse med evalueringsresultatet.

Klagen har været behandlet på skriftligt grundlag.

Klagens indhold:

B & V Køleteknik ApS har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at Syddansk Universitet har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 ved i vurderingen af tilbuddene i forhold til underkriteriet "pris" at have anvendt forskellige modeller for vurderingen af prisens delkriterier "samlet beregnet timepris" og "mark-up", hvorved disse delkriterier ikke som oplyst vægtes med 50 % hver.

Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at Syddansk Universitet har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 ved i vurderingen af delkriteriet "mark-up" at have anvendt en

model, hvor forskelle i de tilbudte mark-up's ikke afspejler sig tilnærmelsesvis på samme måde i pointtildelingen.

Påstand 3

Klagenævnet skal annullere Syddansk Universitets tildelingsbeslutning af 28. november 2014.

Syddansk Universitet har påstået, at klagen ikke tages til følge.

Andre oplysninger i sagen:

Af udbudsbetingelserne fremgår, at der på rammeaftalen vedrørende delaftale 8 forventedes udpeget 3 leverandører. Delaftalen har en estimeret årlig omsætning på 900.000 kr. ekskl. moms fordelt med 50 % på materialer og 50 % på arbejds løn.

Af udbudsbetingelserne fremgår bl.a.:

”3.5. Efterfølgende køb på rammeaftalerne

...

Direkte køb - Køb hos Leverandør nr. 1

Når Ordregiver vurderer, at det konkrete køb på den enkelte delaftale er fra 0 til 80.000 kr., købes der ind hos den højest rangerede rammeaftaleindehaver på den enkelte delaftale. ...

I forbindelse med direkte tildeling, vil det være muligt som leverandør at frasige sig opgaven, hvis opgaven overstiger ens kapacitet på det givne tidspunkt for anmodning. ...

Alle direkte køb på rammeaftalen sker til de i Tilbudslisten bilag C.1-C.10 angivne timepriser og med den oplyste mark-up % på materialeindkøb. ...

...

Miniudbud

Når det konkrete køb på den enkelte delaftale forventeligt er større end 80.000 DKK ekskl. moms, købes der ind på baggrund af et miniudbud, hvor alle ramme-aftaleindehavere inviteres til at afgive tilbud på det konkrete indkøb. Timeprisen konkurrenceudsættes ved miniudbud igen, men må aldrig være højere end den i Tilbudslisten bilag C.1-C.10 angivne priser. Der kan i miniudbuddet angives en fastpris for arbejdsopgaven/projektet. Ved miniudbud er tildelingskriteriet altid laveste pris. ...

...

4.3. Tildeling af Rammeaftalen - Tildelingskriterium

Alle konditionsmæssige tilbud vil blive evalueret på baggrund af tildelingskriteriet ”Økonomisk mest fordelagtige tilbud”. De økonomiske mest fordelagtige tilbud vurderes ud fra følgende 3 [4] underkriterier:

1. Pris som vægter 50 %
2. Kvalitet vægter 25 %
3. Samarbejde vægter 15 %
4. Organisering vægter 10 %

Underkriteriet pris, vægter 50 %

Tilbudsgiver skal udfylde alle priser i Tilbudslisten, bilag C og C.1-C.10 for den delaftale, der ønskes afgivet tilbud på.

Priserne angives som enhedspriser i danske kroner fratrukket rabat (nettopriser) og eksklusiv moms. ...

Vægtningen af timepriserne og mark-up er forskellig fra delaftale til delaftale. Der er derfor benævnt i de enkelte tilbudsliste bilag C.1-C.10, hvordan priskriteriet vægtes inden for pågældende delaftale.”

Af tilbudslisten for delaftale 8 fremgår bl.a.:

”3. Om tilbudsmaterialet

Vedligeholdelsesarbejder afregnes efter medgået tid. De stipulerede mængder, der oplyses på tilbudslisterne, er for 1 år. Alle timepriser skal være inklusive servicevogn, men eksklusive moms og materialer, medmindre andet fremgår af tilbudsskemaet på side 6 og 7.

Tilbudsgiveren skal anføre en fast timepris for henholdsvis en udlært, en lærling og en ufaglært, medmindre andet er angivet i tilbudsskemaet på side 6 og 7.

3.1 Timepriser

Timepriser skal indeholde alle omkostninger og udgifter for arbejdets gennemførelse, herunder udgifter til servicevogn, kørsel, startgebyr, afdækning, smudstillæg, nødvendigt værktøj til udførelsen af opgaverne, forsikring af værktøj og maskiner, telefon, udgifter til tilbudsgivning, personaleadministration, kvalitetsstyring og kontrol, akkordtillæg, miljøafgift mv.

Der kan kun faktureres for effektive arbejdstimer og der betales derfor ikke for transporttid mellem firmaadresse og Ordregivers adresse. Såfremt arbejdet er under 4 timers varighed, betales der et tillæg svarende til det startgebyr Tilbudsgiver har noteret i nærværende tilbudsliste.

Hvis Tilbudsgiveren ønsker at afgive tilbud på flere eller alle delaftaler, skal Bilag C. 1-C.10 (Tilbudsliste), udfyldes, underskrives og afleveres for hver delaftale.

Bestilte arbejder uden for normal arbejdstid, dvs. 16.00-06.00 alle ugens dage, inklusiv arbejde på lørdage, søn- og helligedage, afregnes med tillæg på 50 % for de første 3 timer og med tillæg på 100 % for øvrige timer på den tilbudte timepris.

3.2 Udkaldstillæg

Tilbudsgiveren skal angive et udkaldstillæg, ved udkald mellem 16.00-06.00 alle ugens dage, inklusiv arbejde på lørdage, søn- og helligedage, såfremt dette måtte være angivet i tilbudsskemaet på side 6 og 7.

3.3 Materialer

Materialer afregnes til dokumenteret indkøbspris ved faktura fra underleverandør plus maksimalt 20 % tillæg (mark-up), såfremt der ikke er angivet et andet tillæg i nærværende tilbudsliste. Der skal dermed angives en særskilt mark-up i procent for materialeindkøb i tilbudsskemaet på side 6 og 7. Såfremt dette ikke angives en særskilt mark-up i procent, vil det betragtes som, at Tilbudsgiver tilbyder en mark-up på 20 %. Det samlede materialeindkøb udgør ca. 50 % af den samlede årlige omsætning som er 900.000 kr. pr. år. Det samlede årlige materialeindkøb er derfor estimeret til 450.000 kr. årligt for alle byerne. Den tilgivne mark-up % angivet på tilbudslisten for Odense gælder også for materialeindkøb i de øvrige byer.

...

4. Tilbudsevaluering

I forbindelse med evaluering af tilbuddene har SDU valgt at benytte tildelingskriteriet det ”Økonomisk mest fordelagtige” tilbud, hvor evaluering af prisen er således:

- Den samlede beregnete tilbudssum vægter med 50 % *
 - Den samlede tilbudssum fra side 2 (tilbudssum fra hovedydelsen + tilbudssum fra optionen lagt sammen) samt den angivne mark-up på side 6 udgør Tilbudsgivers tilbud.
 - I den samlede tilbudssum (for både hovedydelsen og optionen) skal alle tilbudslistens punkter medregnes med undtagelse af den tilbudte mark-up (side 6).
 - Alle tilbudslistens punkter vægter lige
- Tilbudte Mark-up på side 6 vægter med 50 %

- Der angives kun én mark-up som gælder for fakturering af materialer både ved hovedydelsen og under optionen.

* Den samlede tilbudssum fra side 2 vil ved prisevalueringen blive omregnet således at tilbuddets timepriser for hhv. faglært, lærling og ufaglært omregnes ud fra følgende vægtningen: Faglært 60 %, Lærling 20 % og Ufaglært 20 %.

Efter ovenstående omregning af de enkelte timepriser vil der blive udregnet én samlet timepris for hhv. hovedydelsen og én for optionen. Der vil til de to beregnede samlede timepriser, blive tillagt tilbudslistens øvrige punkter (alle vægter lige). De to beregnede tilbudssummer vil blive lagt sammen (begge vægter lige) og dermed udgøre Den samlede beregnede tilbudssum som vægter med 50 %.”

Af Syddansk Universitets meddelelse til tilbudsgiverne om resultatet af evalueringen af de indkomne tilbud fremgår om evalueringen af priskriteriet bl.a.:

”Evalueringsmodel m.m.:

Syddansk Universitet har i forbindelse med prisevalueringen af de indkomne tilbud anvendt den linenære evalueringsmodel:

$$\text{Tilbuddets point} = \text{Maksimumpoint} - \text{Maksimumpoint} \times \frac{(\text{Tilbuddets pris} - \text{Laveste tilbuds pris})}{(\text{Laveste tilbuds pris})}$$

Som angivet i udbudsmaterialet tildeler Ordregiver point på alle ovenstående underkriterier på en pointskala fra 0 – 8, hvor 8 er højeste point.

Delkriterierne til underkriteriet Pris har følgende vægtning:

Samlet beregnet timepris 50 %

Mark-up 50 %

Tilbuddet med den laveste evalueringspris tildeles 8 point.

...

... Ud fra nærværende evalueringsmodel er de indkomne tilbud blevet placeret i rangordenen således at tilbudsgiverne som har opnået det højeste antal point er placeret som nummer 1 i rangordenen. Tilbudsgiver med næst fleste point er placeret som nummer 2 i rangordenen og tilbudsgiver som har tredje flest point er placeret som nummer 3 i rangordenen. Oversigt over rangordene er som følger:

	Pris (50 %)	Kvalitet 25 %	Samarbejde 15 %	Organisation 10 %	Pointevaluering
--	-------------	---------------	-----------------	-------------------	-----------------

	Time- pris 40 %	Mark -up 60%	Total point				Total
1) Caverion A/S	7,07	8,00	7,53	4	4	5	5,87
2) B & V Køleteknik ApS	8,00	1,14	4,57	5	5	5	4,79
2) PVN Køleteknik A/S	6,52	2,29	4,40	5	4	6	4,65
4) Bravida A/S	3,90	0,00	1,95	7	5	7	4,18

...

Ad Prisevaluering

I bilag C.1 – Tilbudslisten, afsnit 4 står det angivet, at evaluering af prisen vil foregå således:

[jf. gengivelsen ovenfor]

På baggrund af ovenstående er Deres beregnede tilbudssum på 38.866,67 kr. blevet fundet således:

B & V Køleteknik ApS		
Beregnet tilbudssum for		
Tilbudte timepris Odense	Vægtning	Pris
Faglært 60%	60,00%	294.000,00
Lærling 20 %	20,00%	32.500,00
Ufaglært 20 %	20,00%	35.000,00
Vægtet Gennemsnit	33,33%	189.900,00
Startgebyr	33,33%	450,00
Udkaldstillæg	33,33%	9.000,00
		66.450,00
Tilbudte timepris option	Vægtning	Pris
Faglært 60%	60,00%	45.000,00
Lærling 20 %	20,00%	7.500,00
Ufaglært 20 %	20,00%	6.500,00
Vægtet Gennemsnit	33,33%	29.800,00
Startgebyr	33,33%	800,00
Udkaldstillæg	33,33%	3.250,00
		11.283,33
Mark-up omregnet		
Tilbudt %		19,00%
Fordeling tilbudte timepriser	Vægtning	Samlet priser
Tilbudte timepris Odense	50,00%	66.450,00
Tilbudte timepris option	50,00%	11.283,33
Linær vægtningspris		38.866,67

De har med ovenstående beregnet tilbudssum opnået en prisscore på 4,57 ud fra timepris som vægter med 50 % og mark-up som vægter med 50 %:

Tilbudsgiver	Vægtet Total pris	Point	Mark-up (%)	Point
Caverion A/S	43.391,67	7,07	13,00 %	8,00
B & V Køleteknik ApS	38.866,67	8,00	18,00 %	1,14
PVN Køleteknik A/S	46.065,00	6,52	19,00 %	2,29

Bravida A/S	58.770,00	3,90	20,00 %	0,00
-------------	-----------	------	---------	------

Som det fremgår ovenfor har De tilbudt den laveste beregnet tilbudspris for Odense og Optionen, som både er lavere end Caverion A/S, PVN Køleteknik A/S og Bravida A/S. De har tillige tilbudt den næstlaveste mark-up % som både er lavere end PVN Køleteknik A/S og Bravida A/S. Samlet set vinder De delkategorien beregnet tilbudspris for Odense og Optionen og opnår derfor den næsthøjeste pointscore for delkriteriet pris.”

Syddansk Universitet har oplyst, at der er en tastefejl i skemaet, idet angivelsen af den mark-up, der er tilbudt af henholdsvis B & V Køleteknik ApS og PVN Køleteknik A/S, er byttet om. Den tilbudte ”mark-up” fra B & V Køleteknik ApS er således rettelig 19 %, mens den tilbudte ”mark-up” fra PVN Køleteknik A/S rettelig er 18 %. De anførte antal point er derimod rigtige.

Parternes anbringender

Ad påstand 1

B & V Køleteknik ApS har gjort gældende, at den anvendte evalueringsmodel for underkriteriet pris er i strid med gennemsigtigheds- og ligebehandlingsprincippet og derfor ikke kan danne grundlag for en lovlig tildelingsbeslutning. Syddansk Universitet har ved at anvende forskellige formler for pointtildelingen på de to delkriterier til prisen skævvredet vægtningen af disse i forhold til den oplyste fordeling i udbudsbetingelserne på 50 % til hver. Herved er tildelingen blevet truffet på en måde, der er uigenomsigtig og i strid med udbudsbetingelserne. At der ikke samtidigt kan anvendes flere evalueringsmodeller i vurderingen af underkriteriet ”Pris” følger forudsætningsvist af klagenævnets kendelse af 29. juli 2011 – Social-Medicinsk Tolkeservice. Hvis de priser, der er tilbudt af henholdsvis B & V Køleteknik ApS og Caverion A/S, anvendes med de i udbudsbetingelserne anførte estimater for køb ses, at tilbuddet fra B & V Køleteknik ApS reelt er det billigste.

Syddansk Universitet har gjort gældende, at ordregivere har et vidt skøn ved valg af evalueringsmetode, at den valgte evalueringsmetode er begrundet i saglige hensyn, at evalueringsmetoden sikrer opfyldelse af vægtningen af delkriterierne ”samlede beregnede tilbudssum” og ”mark-up” i overens-

stemmelse med udbudsbetingelserne, at B & V Køleteknik ApS ikke har løftet bevisbyrden for, at evalueringsmetoden ikke sikrer vægtningen af underkriteriet ”pris”, at Syddansk Universitets tilbudsevaluering er gennemført på lige og gennemskelige vilkår for samtlige tilbudsgivere, hvorved principperne om ligebehandling og gennemsigtighed er overholdt, samt at evalueringsmodellen derfor er egnet til at sikre det for Syddansk Universitet økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Syddansk Universitet har i forbindelse med prisevalueringen af underkriteriet ”pris” anvendt to varianter af den lineære evalueringsmodel til vurderingen af de selvstændige delkriterier ”samlede beregnede tilbudssum” og ”mark-up”. Valget af denne evalueringsmetode sikrer efter Syddansk Universitets opfattelse netop, at delkriterierne – som angivet i udbudsbetingelserne – vægtes 50 pct. hver.

Ved evaluering efter delkriteriet ”samlede beregnede tilbudssum” har Syddansk Universitet anvendt den rene lineære evalueringsmodel. Ved evaluering af ”mark-up” har Syddansk Universitet anvendt en variant af den lineære evalueringsmodel, hvor der blot er taget hensyn til den maksimumspris, der var oplyst i udbudsbetingelserne.

Formålet med en evalueringsmodel er at sikre, at den afspejler den forventelige spredning i priserne på de indkomne tilbud. Da prisen på de indkomne ”mark-up’s” i sagens natur ligger i et snævert interval (0 - 20 pct.) sammenlignet med det forventelige interval for ”samlede beregnede tilbudssum” medfører dette, at en mindre prisforskel ved ”mark-up” skal kunne give sig udslag i større pointforskelle.

Den af Syddansk Universitet anvendte model (på samtlige 10 delaftaler) gør det muligt at anvende hele pointskalaen (0-8 point), og negative point vil ikke kunne opstå. Evalueringsmodellen for ”samlede beregnede tilbudssum” er ligeledes evalueret på hele pointskalaen, hvorved der opnås den samme spredning på resultatet.

Den af Syddansk Universitet anvendte evalueringsmetode er sagligt set den mest velegnede til at sikre vægtningen af underkriteriet ”pris”.

Syddansk Universitet har derfor ikke handlet i strid med ligebehandlings- eller gennemsigtighedsprincippet ved at evaluere de indkomne tilbud som sket.

Ad påstand 2

B & V Køleteknik ApS har gjort gældende, at pointmodellen for delkriteriet ”mark-up” er uegnet som grundlag for en lovlig tildelingsbeslutning, idet forskelle i de afgivne tilbud ikke afspejles tilnærmelsesvis på samme måde i de tildelte point. Forskellen i de afgivne tilbud på ”mark-up” afspejles derimod i pointtildelingen på en hel uproportional og uigennemsigtig måde, hvilket strider mod gennemsigtighedsprincippet. Det kan ikke kræves, at en relativ fordel i afgivne bud skal udmønte sig i helt tilsvarende relative fordele i opnåede point, men i en situation som den foreliggende, hvor en procentvis forskel i den tilbudte ”mark-up” medfører en cirka dobbelt så stor procentvis forskel i opnåede point, ligger efter B & V Køleteknik ApS’ vurdering uden for den skønsmargin, en ordregiver kan have.

Syddansk Universitet har gjort gældende, at Syddansk Universitet ikke er forpligtet til at anvende en model, hvor prisspredningen automatisk bestemmer, hvilket interval Syddansk Universitet skal interpolere indenfor, og at Syddansk Universitets valg af evalueringsmodel for vurderingen af ”mark-up” er begrundet ud fra saglige hensyn om den forventede prisspredning og om et snævert konkurrenceinterval (0-20 pct.) ved de tilbudte ”mark-up’s”. Syddansk Universitet har yderligere henvist til sine bemærkninger til påstand 1.

Ad påstand 3

B & V Køleteknik ApS har gjort gældende, at den anvendte evalueringsmodel for underkriteriet pris er i strid med gennemsigtigheds- og ligebehandlingsprincippet og derfor ikke kan danne grundlag for en lovlig tildelingsbeslutning. Det bestrides, at annulation af Syddansk Universitets tildelingsbeslutning ikke kan ske efter det tidspunkt, hvor kontrakt er indgået.

Syddansk Universitet har gjort gældende, at Syddansk Universitet ikke har begået en konkret og væsentlig fejl, der har haft betydning for resultatet af tilbudsevalueringen, og Syddansk Universitets tildelingsbeslutning af 28. november 2014 skal derfor ikke annulleres. Det primære

anvendelsesområde for en annulatio af en ordregivers tildelingsbeslutning er før kontraktindgåelsen, hvor en tildelingsbeslutning kan omgøres, og ordregiver eventuelt kan træffe en ny beslutning. Det giver derfor ikke mening, når klagenævnet efter en kontraktindgåelse skal tage stilling til, om Syddansk Universitets tildelingsbeslutning af 28. november 2014 skal annulleres. I givet fald vil en kendelse om annullering ikke medføre en ændret retsstilling.

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 1, 1. led.

Ifølge påstand 1, 1. led, skal klagenævnet konstatere, at Syddansk Universitet har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudsdirektivets artikel 2 ved at anvende to forskellige evalueringsmodeller på to delkriterier indenfor samme underkriterium.

Universitetet har for begge delkriteriers vedkommende anvendt en lineær model, hvor der på kriteriet ”samlede beregnede tilbudssum” tages udgangspunkt i den laveste tilbudte pris, mens der på kriteriet ”mark-up” tages udgangspunkt i laveste tilbudte mark-up dog således, at der tages højde for, at det af udbudsbetingelserne, jf. tilbudslistens punkt 3.3, fremgår, at højest acceptable mark-up procent vil være 20. Der er ikke herved tale om to forskellige modeller.

Allerede derfor tages påstand 1, 1. led, ikke til følge.

Ad påstand 1, 2. led, og påstand 2.

I følge påstand 1, 2. led, og påstand 2 skal klagenævnet konstatere, at Syddansk Universitet har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudsdirektivets artikel 2 ved at benytte en evalueringsmodel, der er uegnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud, idet modellen ikke på tilstrækkelig vis respekterer den offentliggjort vægtning mellem delkriterierne til underkriteriet ”pris”

Underkriteriet ”Pris” til tildelingskriteriet ”det økonomisk mest fordelagtige tilbud” skal ikke nødvendigvis forstås sådan, at den laveste pris altid skal tildeles flest point, idet en ordregiver også indenfor underkriteriet ”Pris” kan lægge vægt på eksempelvis prissammensætning o.l. Det forhold, at en matematisk beregning af, hvilken pris der faktisk skal betales, hvis der ind-

købes en mængde svarende til et i udbudsbetingelserne anvendt eksempel, viser en lavere pris ved køb hos tilbudsgiver 1 end ved køb hos tilbudsgiver 2, fører således ikke nødvendigvis til, at tilbudsgiver 1 skal have flest point for underkriteriet pris.

Der tilkommer ordregiveren et vidt skøn både ved fastlæggelsen af modellen til bedømmelsen af tilbuddene og ved selve bedømmelsen af tilbuddene. Valget af model og selve bedømmelsen skal blot være sket inden for udbudsbekendtgørelsen og udbudsbetingelsernes rammer, og i øvrigt være egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud. Ved vurderingen af underkriteriet pris kan ordregiveren normalt lægge vægt på såvel de afgivne tilbuds faktiske prisspredning såvel som den på forhånd forventede prisspredning. Med mindre der anvendes en usædvanlig og ikke for tilbudsgiverne påregnelig bedømmelsesmodel, skal modellen ikke oplyses på forhånd. Klagenævnet tilsidesætter kun ordregivers udøvede skøn såfremt ordregiver har overskredet grænserne for det vide skøn, og såfremt en evaluering ikke er saglig.

Beregningen af point for ”samlede beregnede tilbudssum” er sket efter formlen:

$$\text{Tilbuddets point} = \text{Maksimumpoint} - (\text{Maksimumpoint} \times \frac{(\text{Tilbuddets pris} - \text{Laveste tilbuds pris})}{(\text{Laveste tilbuds pris})})$$

Beregningen af point for ”mark-up” er sket efter formlen:

$$\text{Tilbuddets point} = \text{Maksimumpoint} - (\text{Maksimumpoint} \times \frac{(\text{Tilbudt mark up} - \text{Laveste mark-up})}{(20 - \text{Laveste mark-up})})$$

Syddansk Universitet har anvendt en almindelig kendt og sædvanlig model (lineær interpolation), og der er ikke grundlag for at antage, at evalueringen er foretaget på usagligt grundlag.

Spørgsmålet er herefter, om der er grundlag for at fastslå, at den anvendte model under de konkrete omstændigheder har ført til, at den offentliggjorte vægtning af delkriterierne til underkriteriet ”Pris” med 50/50 ikke respekteres.

Når der er valgt en vægtning på 50/50, hvor den relative vægtning af delkriterierne alene søges sikret ved at gange pointantallet for hvert delkriterium

med den procentuelle vægtning af det respektive delkriterium, er det en forudsætning for, at den fastsatte relative vægtning af hvert delkriterium respekteres, at de pointskalaer, som anvendes ved evaluering af delkriterierne, er identiske, således at der er lige mange point til rådighed ved vurderingen af hvert delkriterium. Denne forudsætning er respekteret af Syddansk Universitet, idet der er anvendt pointskalaer på 0-8 for begge delkriterier.

Det er i udbudsbetingelserne oplyst, at tilbud på delkriteriet ”mark-up” ikke kan overstige et tillæg på 20. Syddansk Universitet har herved markeret, at en lille forskel på den tilbudte ”mark-up”, som er det procentvise tillæg, som universitetet skal betale for materialer oveni tilbudsgiverens indkøbspris for materialer, vil medføre et relativt større udslag i pointtildelingen end en lille beløbsmæssig forskel på ”samlede beregnede tilbudssum”.

Spredningen i de modtagne tilbud har konkret ført til, at en væsentlig del af pointskalaen for såvel ”mark-up” som ”samlede beregnede tilbudssum” er anvendt.

Henset til de faktisk tilbudte priser og ”mark-up” procenter, sammenholdt med udbudsbetingelsernes krav om, at ”mark-up” procenten ikke må overstige 20, finder klagenævnet herefter, at den af Syddansk Universitet anvendte evalueringsmodel i det konkrete tilfælde har været egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Påstand 1, 2. led, og påstand 2 tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 3

Da hverken påstand 1 eller påstand 2 tages til følge, er der ikke grundlag for at tage påstand 3 til følge.

Da Syddansk Universitet ikke har haft advokatbistand i forbindelse med sagen, skal B & V Køleteknik ApS ikke betale sagsomkostninger til Syddansk Universitet.

Herefter bestemmes:

Klagen tages ikke til følge.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Mette Langborg

Genpartens rigtighed bekræftes.

Kristian Aagaard Bach Mortensen
fuldmægtig