

K E N D E L S E

Axiell Danmark A/S
(advokat David Salomonsen, Hellerup)

mod

Lyngby-Taarbæk Kommune
(advokat Anders Birkelund Nielsen, København)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2016/S 087-153173 af 29. april 2016 udbød Lyngby-Taarbæk Kommune som offentligt udbud efter udbudsloven en kontrakt om køb og installering af sorteringsanlæg til Stadsbiblioteket i Lyngby.

Lyngby-Taarbæk Kommune modtog 4 tilbud, heraf 2 fra Axiell Danmark A/S (herefter Axiell).

Den 14. juni 2016 meddelte Lyngby-Taarbæk Kommune tilbudsgiverne, at Lyngsoe Systems A/S efter kommunenes opfattelse havde afgivet det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Den 24. juni 2016 indgav Axiell klage til Klagenævnet for Udbud over Lyngby-Taarbæk Kommune. Axiell fremsatte ved klagens indgivelse anmodning om, at klagenævnet i medfør af lov om Klagenævnet for Udbud § 12, stk. 2, skulle beslutte, at klagen skulle have opsættende virkning. Den 18. juli 2016 besluttede klagenævnet ikke at tillægge klagen opsættende virkning, da betingelsen om ”fumus boni juris” ikke var opfyldt.

Axiell har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at Lyngby-Taarbæk Kommune har handlet i strid med det udbudsretlige ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincip, jf. udbudslovens § 2, samt udbudslovens §§ 160 og 161, ved under delkriterierne "Design" og "Service og Support" at evaluere Axiells tilbud i strid med den i udbudsmaterialet angivne beskrivelse af, hvad Lyngby-Taarbæk Kommune tillægger betydning ved tilbudsevalueringen, og i strid med de i Axiells tilbud anførte oplysninger.

Påstand 2

Klagenævnet skal annullere Lyngby-Taarbæk Kommunes tildelingsbeslutning af 14. juni 2016.

Lyngby-Taarbæk Kommune har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Sagens nærmere omstændigheder

Af klagenævnets kendelse af 18. juli 2016 fremgår blandt andet følgende:

”Tildelingskriteriet var angivet som det økonomisk mest fordelagtige tilbud på grundlag af bedste forhold mellem pris og kvalitet og med underkriterierne Pris (20 %) og Kvalitet (80 %).

Til underkriteriet Kvalitet var fastsat følgende delkriterier:

Kapacitet: 30 %

Design: 50 %

Service og Support: 15 %

Funktionalitet: 5 %

Denne klagesag drejer sig om delkriterierne Design og Service og Support.

I udbudsbetingelserne var under punkt 4.2 om kravene i relation til underkriteriet Kvalitet (80 %), herunder til delkriterierne Design (50 %) og Service og Support (15 %), fastsat:

” ...

Tilbudsgiver skal som en del af sit tilbud vedlægge en løsningsbeskrivelse, der beskriver det tilbudte sorteringsanlæg, jf. neden for.

Derudover skal Tilbudsgiver vedlægge en plantegning, hvor sorteringsanlægget er placeret i biblioteksrummet, jf. tegning, og hvor antallet af moduler tydeligt fremgår. På tegningen over biblioteksrummet fremgår det areal, hvor sorteringsanlægget skal placeres (det blå areal). Rummet er 936 cm langt og 702,5 cm bredt og ca. 300 cm højt.

...

Design vil blive vurderet ud fra plantegningen og på baggrund af følgende oplysninger:

- En angivelse af antal kvadratmeter, som sorteringsanlægget inklusive kasser, vogne og 10 ekstravogne optager
- En beskrivelse af, hvordan sorteringsanlægget understøtter effektive arbejdsgange
- En beskrivelse af, hvilken oplevelse sorteringsanlægget giver Stadsbibliotekets besøgende.

...

Service og support vil blive vurderet på baggrund af følgende oplysninger:

- En beskrivelse af, hvorledes Tilbudsgiver vil håndtere support i praksis, herunder hvilke og hvor mange kontaktpersoner, der vil blive tilknyttet aftalen, Tilbudsgivers åbningstider samt hvor hurtigt Tilbudsgiver vil reagere på henvendelser
- Beskrivelse af det tilbudte opstartskursus
- En angivelse af den garanti, som Tilbudsgiver hæfter til sorteringsanlægget, jf. Kontrakten
- Beskrivelse af hvilke elementer, der er inkluderet i Tilbudsgivers Service og support, herunder fx kurser, løbende videreuddannelse, årlige servicetjek, forebyggende vedligehold, hotline mv., uden at dette udgør en meromkostning for Ordregiver ...”

Endvidere fremgår af udbudsbetingelsernes punkt 4.2.1.3 om evaluering af delkriteriet Design:

”For delkriteriet ”Design” vil det vægte særligt positivt, at der tilbydes en løsning, som efterlader god plads i rummet, herunder at pladsen tiltænkt til opbevaring af tomme vogne udnyttes, således at rummet ikke skal fremstå overfyldt.

Desuden vægter det positivt, at den tilbudte løsning faciliterer gode, effektive arbejdsgange, hvor vogne, kasser og især personaleindkast er nemt tilgængeligt. Det vægter positivt, at det er nemt at udskifte en fyldt vogn med en tom.

Endvidere vægter det positivt, at løsningen skaber en spændende og dynamisk oplevelse for Stadsbibliotekets besøgende, som kan beskue anlægget gennem glasvæggene. Det vægter positivt, at sorteringsanlægget

er åbent, let at overskue, og at det er nemt at følge med i hvert trin af materialesorteringsprocessen. Sluttelig vil det vægte positivt, at sorteringsanlægget fremstår som en robust integreret del af biblioteket.”

Af udbudsbetingelsernes punkt 4.2.1.4 fremgår følgende om evaluering af delkriteriet Service og Support:

”For delkriteriet ”Service og support” vil det vægte positivt, at Tilbudsgiver har en serviceminded tilgang til Ordregiver, herunder at der er få og faste kontaktpersoner, at Ordregiver altid kan få fat i personale, der kan besvare Ordregivers henvendelse, og at Tilbudsgiver er serviceminded i forhold til håndteringen af fejl.

Endvidere vil det vægte positivt, at Tilbudsgiver har proaktive procedurer, som sikrer, at Ordregiver får relevante informationer fra Tilbudsgiver mv., at Tilbudsgivers support er tilstrækkeligt bemandet med konsulenter, der har de relevante kvalifikationer og erfaringer fra lignende løsninger, samt at der uden meromkostning/som en del af den årlige servicepris for Ordregiver tilbydes ekstra Service og support ydelser, som Tilbudsgiver vurderer, forbedrer den samlede drift af sorteringsanlægget.

Desuden vil det vægt positivt, at Tilbudsgiver tilbyder langvarige garantier på sine produkter, og at der garanteres levering af reservedele til sorteringsanlægget for en lang tidshorisont.

Endelig vil det vægte positivt, at Tilbudsgiver har opstartskursus og andre læringstilbud, som er fleksible og brugerorienterede, at tilbuddet kan tilpasses Ordregivers behov, herunder de ansattes hverdag, og at der generelt er prioriteret tid til afklaring af spørgsmål og usikkerheder mv.”

Det fremgår desuden, at ”Pointscorerne fastsættes ud fra Ordregivers skøn over Tilbudsgivers tilbudte kvalitet, udover mindstekravene, og ud fra en pointskala med intervallet 0 – 10.

Skalaen var oplyst således:

”Den tilbudte kvalitet	Point
Optimal	10
Glimrende	9
Meget god	8
God	7
Tilfredsstillende	6
Middel	5
Jævn	4
Mindre tilfredsstillende	3
Ringe	2
Dårlig	1
Meget dårlig (opfylder kun mind-	0

stekrav)
...

Den 13. maj 2016 afholdt Lyngby-Taarbæk Kommune informations- og spørgemøde, hvor kommunen blandt andet i følge referatet af mødet oplyste følgende af betydning for opfyldelsen af delkriteriet Design:

”Ordregiver bemærkede, at der i rummet, hvor sorteringsanlægget skal placeres, ønskes tre døre. Dette fremgår ikke tydeligt af udbudsmaterialets ”Tegning over biblioteksrummet”. Derfor har Ordregivet uploadet en ny tegning over rummet, som kaldes ”Tegning over biblioteksrummet NY”, hvor den tredje dør fremgår. Tilbudsgivere bedes forholde sig til den nye tegning (”Tegning over biblioteksrummet NY”), når de udfærdiger deres tilbud. Ordregiver uddybende, at der ikke er taget stilling til, hvor brede dørene skal være eller deres præcise placering. Dette er op til tilbudsgivers tolkning i deres tilbud. Det bemærkes, at denne tolkning ikke er fuldstændig fri. Dørene bliver placeret på de vægge, som er angivet på tegningen (”Tegning over biblioteksrummet NY”), og hver af de tre døre bliver placeret i samme ende af væggen som på tegningen indikeret.

Angående afleveringsautomaterne gælder som med dørene, at de skal placeres på den væg, som indikeret på tegningen (”Tegning over biblioteksrummet NY”); men det er op til tilbudsgiver at vurdere den mest hensigtsmæssige placering af automaterne på denne væg. Endvidere er afstanden mellem automaterne heller ikke låst. På Tegningen (”Tegning over biblioteksrummet NY”) fremgår, at afleveringsautomaterne går ud over selve glasvæggen. Dette er også tilladt for afleveringsautomaterne i tilbudsgivers tilbud, og således er det også tilladt at placere en hylde eller lignende, som stikker længere ud end glasvæggen.”

Lyngby-Taarbæk Kommune modtog 4 tilbud, heraf 2 tilbud fra Axiell. Kommunens evaluering af de indkomne tilbud fremgår nedenfor:

Tilbudsgiver	Prispoint	Kapacitet	Design	Service og support	Funktionallitet	Samlet vægtet pointtal
Axiell, tilbud 1	10	9,2	4	7	4	6,81
Axiell, tilbud 2	9,65	9,2	5	7	4	7,14
PV Supa Oy	0	8,40	4	6	8	4,66
Lyngsoe Systems A/S	4,24	10	8	8	2	7,49

Den 14. juni 2016 meddelte Lyngby-Taarbæk Kommune tilbudsgiverne, at Lyngsoe Systems A/S efter kommunenes opfattelse havde afgivet det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Af kommunens meddelelse af 14. juni 2016 til Axiell fremgår tillige:

”
...

Vi har konstateret, at I til jeres to tilbud har vedlagt et (forslag) til support- og vedligeholdelsesaftale med betingelserne for support og vedligeholdelse på Bibliotekets produkter. Aftalen afviger på visse punkter fra udbudsmaterialets kontrakt, bl.a. for så vidt angår betalingsbetingelserne, prisreguleringen og opsigelsesadgangen.

Formuleringerne i tilbuddene og den vedlagte serviceaftale indebærer, at jeres tilbud er uklare, og det vil derfor kunne anføres, at jeres tilbud ikke er konditionsmæssigt.

Vi har dog valgt at foretage en evaluering af jeres tilbud under antagelse om, at de er konditionsmæssige.

...”

Under klagenævns sagen har Lyngby-Taarbæk Kommune på flere punkter uddybet begrundelsen for, at tilbuddet fra Axiell ikke er konditionsmæssigt.

Af kommunens meddelelse af 14. juni 2016 om tildelingsbeslutningen fremgår om evalueringen af tilbud 1 og 2 fra Axiell i relation til delkriteriet Design:

”Det er Lyngby-Taarbæk Kommunes vurdering, at Axiell Danmark A/S med tilbud 1 har tilbudt et design af ”jævn” kvalitet.

Anlægget fylder mellem 40 og 50 m², hvilket vurderes som godt.

Det vurderes, at der er dårlige arbejdsgange i rummet, da personalet skal ”rundt om anlægget”, hver gang en vogn skal tømmes. Det er dog godt, at personaleindkastet er placeret tæt på en dør, og at der er rigeligt plads rundt om indkastet. Vognene kan stables og hæves til vandret position, hvilket sikrer ergonomiske arbejdsgange. Det trækker ned, at der ikke er angivet mål på plantegningen for de områder, hvor bibliotekets ansatte skal bevæge sig, så det ikke er til at se, hvor meget plads der er rundt om anlægget.

Det er godt, at bibliotekets besøgende kan følge bogen fra indkast og ned langs båndet til den tilhørende vogn/kasse, men det trækker ned, at afleveringsautomater ikke er placeret midt på endevæggen, da det giver mindre plads til at opleve anlægget fra endevæggen på hver side af de to automater. Endvidere skaber dette en asymmetrisk indretning. Det er optimalt, at personaleindkastet vender væk fra den store glasvæg, der vil være den, brugerne primært oplever anlægget gennem.

Anlægget er monteret på justerbare gummifødder og er bygget i kraftige og stabile aluminiumsprofiler, men der mangler generelt en beskrivelse af, hvordan anlægget fremstår som en integreret del af biblioteket.

Det er Lyngby-Taarbæk Kommunes vurdering, at Axiell Danmark A/S med tilbud 2 har tilbudt et design af ”middel” kvalitet.

Anlægget fylder mellem 40 og 50 m², hvilket vurderes som godt.

Det vurderes, at der er glimrende arbejdsgange i rummet, da personalet let kan komme til alle vogne og kasser, uden at skulle ”rundt om anlægget”. Det trækker dog ned, at personaleindkastet er placeret langt fra en dør, og at der er meget lidt plads rundt om indkastet. Vognene kan stables og hæves til vandret position, hvilket sikrer ergonomiske arbejdsgange. Det trækker ned, at der ikke er angivet mål på plantegningen for de områder, hvor bibliotekets ansatte skal bevæge sig, så det ikke er til at se, hvor meget plads der er rundt om anlægget.

Det er godt, at bibliotekets besøgende kan følge bogen fra indkast og ned langs båndet til den tilhørende vogn/kasse, men det trækker meget ned, at afleveringsautomater er placeret helt yderst på endevæggen, da det giver meget lidt plads til at opleve anlægget fra endevæggen på hver side af de to automater. Endvidere skaber dette en asymmetrisk indretning. Det er dårligt, at personaleindkastet vender ud mod glasvæggen, således at personalet står foran brugerne, når de skal beskue anlægget.

Anlægget er monteret på justerbare gummifødder og er bygget i kraftige og stabile aluminiumsprofiler, men der mangler generelt en beskrivelse af, hvordan anlægget fremstår som en integreret del af biblioteket.”

Af kommunens meddelelse af 14. juni 2016 om tildelingsbeslutningen fremgår om evalueringen af Axiells tilbud i relation til delkriteriet Service og Support:

”Det er Lyngby-Taarbæk Kommunes vurdering, at den af Axiell Danmark A/S tilbudte service og support, der er identisk for tilbud 1 og tilbud 2, er ”god”.

Axiell tilbyder hotline, der er åben fra 8.30-16.30, og som er lukket alle helligdage. Der tilbydes endvidere 24x7 online overvågning af anlæg med SmartAdmin, inkl. offline automatisk data lagring, frie software-opdateringer og mulighed for support via remote adgang (Quick support). Der er angivet 3 kontaktpersoner hos Bibliotekcha og 1 hos Axiell.

Der tilbydes 1 årligt eftersyn som en del af servicen.

Der er ikke angive[t] noget om, hvor hurtigt reservedele ankommer, kun at det kan ske "express overnight", men intet om, hvad det reelt betyder. Der angives endvidere ikke noget om reaktionstider.

Der gives 3 års garanti, men der er angivet en hel del undtagelser fra dækningen, og det er generelt meget uklart, hvad servicen indeholder pga. det vedlagte (forslag) til aftale.

Der tilbydes et 5 timers kursus til 8 personer, målrettet brugere (ikke superbrugere)."

Lyngby-Taarbæk Kommune har i svarskriftet oplyst, at der er sket en en skrivefejl i underretningen til Axiell, idet der i stedet for "*målrettet brugere (ikke superbrugere)*" skulle have stået, at kurset er "*målrettet superbrugere/tekniske brugere (og ikke almindelige brugere)*".

Parternes anbringender

Særligt vedrørende påstand 1 har Axiell gjort gældende, at det er i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2, såfremt en ordregiver lægger vægt på andre forhold end dem, der fremgår af udbudsmaterialet og tilbuddene. Kommunen har i en række tilfælde foretaget en ukorrekt evaluering af Axiells tilbud.

Det fremgår således af kommunens brev om tildelingsbeslutningen i relation til Axiells løsning 1 med hensyn til delkriteriet Design, at kommunen har ladet det trække ned under evalueringen af Axiells tilbud, at afleveringsautomater ikke er placeret midt på endevæggen, idet den foreslåede placering giver mindre plads til at opleve anlægget fra endevæggen på hver side af de to automater. Der vil imidlertid være præcis samme mængde plads til rådighed på endevæggen til at opleve anlægget, uanset hvor de to afleveringsautomater er placeret på glasvæggen, idet pladsen til rådighed afgøres af afleveringsautomaternes størrelse og ikke deres placering på væggen. Den tilbudte løsning 1 giver god mulighed for at følge hele sorteringsprocessen og herunder en optimal mulighed for at se de to afleveringsautomater fra bagsiden, da de er placeret tæt på den store glasvæg i bunden af illustrationen. At anlægget er "asymmetrisk", skaber netop en spændende og dynamisk oplevelse for bibliotekets besøgende.

Da det af referatet af informations- og spørgemødet den 13. maj 2016 fremgår, at dørenes placering ikke er endelig fastlagt, har kommunen heller ikke

været berettiget til at tillægge afstanden til dørene negativ betydning ved evalueringen af Axiells løsning 2 i relation til delkriteriet Design.

I relation til delkriteriet Service og Support fremgår det af Axiells tilbud, at der tilbydes 3 års garanti med alt inklusive (reservedele, arbejdstid, transport). Der er således ikke undtagelser til den tilbudte garanti. Det fremgår også klart af Axiells tilbud, at det indeholder opstartskursus til såvel superbrugere som tekniske brugere. Bemærkningen vedrørende superbrugere i brevet af 14. juni 2016 er således ukorrekt.

Særligt vedrørende påstand 1 har Lyngby-Taarbæk Kommune gjort gældende, at Axiells tilbud er evalueret i overensstemmelse med de evalueringsparametre, der er beskrevet i udbudsbetingelsernes afsnit 4.2. Evalueringen er således foretaget i overensstemmelse med ligebehandlingsprincippet i udbudslovens § 2 samt kravene i udbudslovens §§ 160-161. Kommunen har ikke lagt vægt på andre forhold end de udtrykkeligt fastsatte evalueringsparametre, og der er ikke begået fejl ved evalueringen af tilbuddet.

Kommunen var berettiget til at lægge vægt på placeringen af afleveringsautomaterne ved evalueringen af tilbuddene i henhold til delkriteriet ”Design”. Det fremgår tydeligt af afsnit 4.2.1.3 i udbudsbetingelserne, at det ville vægte særligt positivt, hvis der blev tilbudt en løsning, som skaber en god oplevelse for bibliotekets brugere, herunder et anlæg der ”er åbent, let at overskue, og at det er nemt at følge med i hvert et trin af materialesorteringsprocessen”. Det var – inden for de gennemgåede rammer – op til tilbudsgiverne at beslutte, hvor afleveringsautomaterne skulle placeres. Placeringerne skulle understøtte brugeroplevelsen ved at give brugerne en nem mulighed for at følge med i hvert et trin af materialesorteringsprocessen.

Det er kommunens vurdering, at Axiells placering af afleveringsautomaterne ikke har resulteret i, at det er ”let at overskue” og ”at det er nemt at følge med i hvert trin af materialesorteringsprocessen”, idet afleveringsautomaterne er placeret helt yderst på endevæggen, hvilket medfører, at de brugere, der benytter venstre afleveringsautomat, ikke i samme grad kan følge med i materialesorteringen. At Axiell er uenig i kommunens vurdering af betydningen af placeringen af afleveringsautomaterne medfører ikke, at der er tale om en overtrædelse af ligebehandlingsprincippet i udbudslovens § 2.

Kommunen har ligeledes været berettiget til at lægge vægt på placeringen af anlægget i forhold til dørene, idet det har betydning for vurderingen af, om personaleindkastene var nemt tilgængelige. Det blev oplyst ved informations- og spørgemødet, at dørenes placering var endeligt fastlagt på en sådan måde, at dørene skulle være i samme ende af væggen, som var indikeret på tegningen. At kommunen som oplyst ved informations- og spørgemødet ikke endeligt har fastlagt dørenes præcise placering medfører ikke, at kommunen har været afskåret fra at lægge vægt på Axiells placering af anlægget i forhold til dørene.

Endelig har kommunen også været berettiget til at inddrage og lægge vægt på den vedlagte support- og vedligeholdelsesaftale. Det har således med rette trukket ned i evalueringen af Axiells tilbud, at det var uklart, hvilken garanti/service Axiell tilbød.

Det afgørende for evalueringen af det tilbudte kursus har været, at det var uklart, om Axiell kun tilbød opstartskursus med indhold orienteret mod én brugertype, eller om det samme kursus var målrettet flere forskellige brugertyper. På baggrund af ordlyden af tilbuddet har kommunen lagt til grund, at der alene blev tilbudt opstartskursus for *superbrugere/tekniske brugere*, således at der ikke blev tilbudt et opstartskursus for *almindelige brugere* af sorteringsanlægget. Det har ikke haft betydning for evalueringen af Axiells tilbud, at underretningen indeholdt en skrivefejl, idet det afgørende var, at Axiell kun tilbød opstartskursus til én brugertype, nemlig superbrugere/tekniske brugere, og ikke separate målrettede kurser for henholdsvis superbrugere/tekniske brugere og almindelige brugere.

Endelig har Lyngby-Taarbæk Kommune gjort gældende, at kommunen efter fast rets- og klagenævnspraksis har et vidt skøn ved evalueringen af tilbuddene i henhold til de kvalitative parametre, og at kommunen ikke har overskredet rammerne for dette vide skøn.

Særligt vedrørende påstand 2 har Axiell gjort gældende, at de anførte overtrædelser af udbudsreglerne er grove og væsentlige og har konkret betydning for udfaldet af kommunens tildelingsbeslutning. Axiell har henvist til, at der alene er 0,35 point mellem Axiell og den vidende tilbudsgiver på en skala fra 0-10.

Særligt vedrørende påstand 2 har Lyngby-Taarbæk Kommune gjort gældende, at der ikke er grundlag for at tage påstanden til følge.”

Klagenævnets kendelse af 18. juli 2016 var herefter begrundet således:

”Klagenævnet udtaler:

...

Vedrørende betingelse nr. 1 (”fumus boni juris”) bemærker klagenævnet, at Lyngby-Taarbæk Kommunes evaluering af tilbuddene fra Axiell for så vidt angår delkriterierne Design og Service og Support ikke ses at inddrage forhold, som ligger uden for beskrivelserne i udbudsbetingelserne af disse delkriteriers indhold.

Klagenævnet kan efter fast retspraksis og klagenævnspraksis alene tilsidesætte det skøn, som den ordregivende myndighed har udøvet ved bedømmelsen af tilbudsgivernes opfyldelse af kvalitative kriterier, hvis ordregiveren åbenbart har overskredet den vide grænse, der gælder for ordregiverens evalueringskøn, eller har handlet usagligt. Klagenævnet erstatte herved ikke ordregiverens skøn med sit eget.

Der er derfor ikke på det foreliggende grundlag udsigt til, at klagenævnet ved en endelig afgørelse vil tage påstand 1 til følge, og dermed heller ikke udsigt til, at klagenævnet ved en endelig afgørelse vil annullere tildelingsbeslutningen, jf. påstand 2.

Allerede af den grund – uden, at klagenævnet har taget stilling til, om tilbuddene fra Axiell i øvrigt var konditionsmæssige – er betingelsen om fumus boni juris ikke opfyldt.

På denne baggrund er betingelserne for opsættende virkning ikke opfyldt.

...”

Parternes supplerende anbringender

Axiell har supplerende gjort gældende, at kommunen har lagt vægt på, at Axiells placering af afleveringsautomaterne giver *mindre plads* til at opleve anlægget fra endevæggen. Den plads, som afleveringsautomaterne optager, er imidlertid ikke beskrevet som et parameter i udbudsmaterialet, og kommunen kan derfor ikke lægge vægt på dette forhold. Dørens placering har ikke betydning for, om personaleindkastet er nemt tilgængeligt, og om arbejdsgangene er effektive. Dette skyldes, at personaleindkastet og ikke døren er den pågældende medarbejders destination. Såfremt døren var placeret

tættere på personaleindkastet, ville den nødvendige transportafstand uden for det pågældende rum blot blive forlænget tilsvarende, før den pågældende medarbejder når frem til døren. Med den tilbudte løsning bevæger den pågældende medarbejdere sig i højere grad – uhindret af brugere mv. – inde i sorteringsrummet. Endvidere fremgår det af referat af spørgemødet den 13. maj 2016, at dørenes placering ikke er endelig fastlagt. Kommunen har herefter ikke været berettiget til at tillægge afstanden til dørene negativ betydning ved evalueringen, idet dørene kan placeres længere væk fra eller tættere på personaleindkastet efter kommunens ønsker.

Axiell har desuden gjort gældende, at det ikke fremgik af udbudsmaterialet, at kommunen efterspurgte kursusaktiviteter for almindelige brugere. Da gruppen af almindelige bruger på et bibliotek er stor og uafgrænset, er det uforudsigeligt og ugenomsigtigt, såfremt kommunen tillægger det negativ betydning, dersom Axiell ikke tilbyder kursusaktiviteter for almindelige brugere.

Lyngby-Taarbæk Kommune har supplerende gjort gældende, at det er faktisk forkert, at ”dørens placering ikke har betydning for, om personaleindkastet er nemt tilgængeligt og om arbejdsgangene er effektive”. Det var netop op til tilbudsgiverne at fastlægge den endelige placering af dørene, således at placeringen understøttede effektive arbejdsgange, og det er faktisk forkert, at placeringen af dørene var underordnet, idet en mere hensigtsmæssig placering tættere på personaleindkastet blot ville medføre, at ”den nødvendige transportafstand uden for det pågældende rum blot ville blive forlænget tilsvarende”. Kommunen har således skønnet, at det skaber klart bedre arbejdsgange, at der er mindst mulig bevægelse inde i sorteringsrummet, idet pladsen her er begrænset.

Det fremgår klart af udbudsmaterialet, at kommunen ville lægge vægt på, at der blev tilbudt kurser til flere brugergrupper, og det var derfor berettiget til at tillægge det negativ betydning ved evalueringen, at Axiell alene tilbød et opstartskursus målrettet én specifik brugergruppe.

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 1

Af de grunde, som er anført i kendelsen af 18. juli 2016, og da det, som parterne har gjort gældende under den fortsatte skriftveksling, ikke kan føre til et andet resultat, er der ikke grundlag for at fastslå, at Lyngby-Taarbæk Kommune har handlet i strid med det udbudsretlige ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincip, jf. udbudslovens § 2, samt udbudslovens §§ 160 og 161 som påstået i forbindelse med evalueringen af Axiells tilbud.

Påstanden tages ikke til følge.

Ad påstand 2

Det følger af det, der er anført ad påstand 1, at heller ikke påstanden om annullation af tildelingsbeslutningen tages til følge.

Herefter bestemmes:

Klagen tages ikke til følge.

Axiell Danmark A/S skal i sagsomkostninger til Lyngby-Taarbæk Kommune betale 20.000 kr., der betales inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Kirsten Thorup

Genpartens rigtighed bekræftes.

Anne-Mette Schjerning
specialkonsulent