

K E N D E L S E

Audio Visuelt Centrum A/S
(selv)

mod

Aarhus Kommune
(advokat Tina Braad, Aarhus)

I december 2010 indgik Statens og Kommunernes Indkøbs Service A/S (SKI) en rammeaftale om levering af AV- og undervisningsudstyr. Rammeaftalen omfattede 12 leverandører, herunder Audio Visuelt Centrum A/S (klageren).

I januar 2011 besluttede Aarhus Kommune (indklagede) at indgå en koordineringsaftale om nogle produkter, der var omfattet af rammeaftalen, til brug for indklagedes skoler. Indklagede besluttede at anvende SKI's rammeaftale og konstaterede, at 3 leverandører, herunder (klageren), under rammeaftalen kunne levere de produkter, som indklagede efterspurgte.

På grundlag af to »indkøbscases« anmodede indklagede om tilbud fra de 3 mulige leverandører.

Den 3. marts 2011 besluttede indklagede at indgå aftale med en af de mulige leverandører. I orienteringsskrivelsen om ordretildelingen hedder det bl.a.:

»...

Vi har evalueret tilbud fra de 3 leverandører, der lever op til Aarhus Kommunes skolars behov på området. Ved efterspørgsel af SKI priser og produkter fra de 3 leverandører på en case med definerede produkter har vi vurderet hvilken af de 3 leverandører, vi bør indgå koordineringskøbsaftale med. Det er vurderet ud fra hvilken af de 3 leverandører, der er den økonomisk mest fordelagtige jf. kriterierne fra SKIs udbud (Pris 40%, leverancekvalitet 25%, teknisk kvalitet 20%, sortiment 15%).

Aarhus Kommune har valgt at indgå koordineringskøbsaftale med Solutors, da de samlet set er vurderet økonomisk mest fordelagtige til levering af interaktive tavler til undervisning på skolerne i Aarhus Kommune. Aftalen skal løbe i perioden 15.03.2011 - 31.03.2012.

...«

Den 28. marts 2011 indgav klageren klage til Klagenævnet for Udbud over indklagede. Klagen har været behandlet på skriftligt grundlag.

Klagenævnet har forstået klageren således, at der er nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 ved i forbindelse med indgåelse af koordineringskøbsaftale under rammeaftale 02.14 fra Statens og Kommunernes Indkøbs Service A/S, delaftale 2, professionelt AV- og undervisningsudstyr ikke at have foretaget en tilstrækkelig specifikation af de produkter, som tilbudsgiverne skulle oplyse priser på.

Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 samt udbudsdirektivets artikel 32 ved ikke i forbindelse med indgåelse af koordineringsaftale under rammeaftale 02.14 fra Statens og Kommunernes Indkøbs Service A/S, delaftale 2, professionelt AV- og undervisningsudstyr at have afholdt et miniudbud forinden tildeling af kontrakten.

Påstand 3

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med det udbudsretlige ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincip ved at tildele kon-

trakten til Solutors A/S, selv om klagerens tilbud var det mest økonomisk mest fordelagtige.

Påstand 4

Klagenævnet skal annullere indklagedes beslutning af 3. marts 2011 om at tildele den udbudte koordineringsindkøbsaftale til Solutors A/S.

Indklagede har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Indklagede har erkendt at have begået en regnefejl ved evalueringen af tilbuddet fra Solutors A/S, men anført at fejlen har været uden betydning for tildelingsbeslutningen.

Sagens nærmere omstændigheder

I et til rammeaftalen tilhørende rammeaftalebilag 08, retningslinjer for tildeling, er bl.a. anført følgende:

»...

1. Direkte tildeling

1.1. Generelt om direkte tildeling

Kunden både kan og skal anvende direkte tildeling i alle situationer, hvor samtlige betingelser for anskaffelsen er fastlagt ved Rammeaftalen med tilhørende Rammeaftalebilag.

Ved direkte tildeling må der ikke ændres i de tekniske krav, priser, takster og øvrige betingelser, der i henhold til selve Rammeaftalen gælder for Leverandørens Produkter og Ydelser.

1.2. Generelt om evaluering ved direkte tildeling

Ved tildeling af Leveringsaftale uden genåbning af konkurrencen skal Kunder foretage deres valg af leverandør på baggrund af det konkrete behov. Behovet skal opgøres på et sagligt grundlag og ud fra objektive, gennemsigtige og ikke-diskriminerende kriterier.

Kunden skal indgå leveringsaftalen med den leverandør, som ud fra Kundens konkrete behov evalueres til at have afgivet det bedste tilbud på rammeaftalen. Kunden skal i den forbindelse anvende nedenstående kriterier, der gælder for Rammeaftalen.

Kunden kan ikke tilføje nye underkriterier og delkriterier men må kun anvende de nedenfor anførte underkriterier og delkriterier.

Underkriterier er under punkt 1.3 nedenfor angivet i prioriteret rækkefølge. Kunden skal anvende de i Rammeaftalen definerede procentmæssige vægte af underkriterier, og skal ved sin tildeling følge den nedenfor angivne prioriterede rækkefølge.

Ud fra det konkrete saglige og objektive behov skal Kunden vægte og vurdere underkriterier samt delkriterier som SKI har brugt ved udbuddet af selve Rammeaftalen.

Endvidere kan de konkrete behov efter omstændighederne indebære, at et delkriterium vurderes ens i forhold til samtlige leverandører. I den situation indgår det pågældende delkriterium fortsat i den anførte prioriterings rækkefølge, men samtlige leverandører opnår blot samme vurdering i forhold til det pågældende kriterium. Dette kan forekomme, hvor de konkrete behov medfører, at et kriterium ingen relevans har i forhold til Kundens konkrete behov, eller hvor kundens behov er så konkret, at alle leverandører opnår samme vurdering i forhold til det pågældende delkriterium.

1.3. Tildelingskriterium, underkriterier, delkriterier

Følgende tildelingskriterium skal anvendes: Det økonomisk mest fordelagtige tilbud

Følgende underkriterier og delkriterier gælder for Rammeaftalen:

...

Under og delkriterier delaftale 2 - Professionelt AV- og undervisningsudstyr:

Underkriterie: Pris (nettopris): 40%

Delkriterier: Konfigurationseksempler (nettopris): 70%
 Timepris (nettopris): 20%
 Øvrigt Sortiment (nettopris): 10%

Underkriterie: Leverancekvalitet: 25%

Delkriterier: Leveringssikkerhed: 40%
 Serviceydelser: 40%
 Uddannelse: 20%

Undetkriterie: Teknisk kvalitet: 20%

Delkriterier: Primær delkategori: 60%
 Sekundær delkategori: 40%

Underkriterie: Sortiment: 15%
 Delkriterier: Bredde: 60%
 Dybde: 40%
 ...«

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 1

Når henses til, at de produkter, som indklagede efterspurgte, omfattedes af den overordnede rammeaftale om levering af AV- og undervisningsudstyr, der ikke er til prøvelse og til, at de 2 øvrige leverandører ikke har haft problemer med produktbeskrivelse, findes der ikke grundlag for en antagelse om, at den af indklagede udarbejdede produktbeskrivelse var utilstrækkelig.

Påstanden tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 2

Det fremgår af udbudsdirektivets artikel 32, stk. 4, at tildeling af kontrakter baseret på en rammeaftale, der er indgået med flere økonomiske aktører, kan ske enten på grundlag af de vilkår, der er fastsat i rammeaftalen, uden at der iværksættes en fornyet konkurrence eller, hvis ikke alle vilkårene er fastsat i rammeaftalen, efter at der er iværksat en fornyet konkurrence mellem parterne på grundlag af de samme vilkår, der om nødvendigt præciseres.

Det er i rammeaftalen bestemt, at tildeling af kontrakter skal ske ved direkte tildeling, og indklagede har derfor ikke været beføjet til at fravige denne fremgangsmåde.

Herefter tages påstanden ikke til følge.

Ad påstand 3

Efter fast praksis tager Klagenævnet for Udbud i sine afgørelser om, hvorvidt et konkret udbud med tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige tilbud« på forskellige punkter har været i strid med udbudsreglerne, ik-

ke stilling til, hvilken relativ vurdering af tilbuddene indklagede skulle have foretaget, såfremt reglerne var blevet fulgt. Klagenævnet erstatter således ikke indklagedes skøn med sit eget.

Påstanden tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 4

Som følge af det under påstand 1-3 anførte tages påstanden ikke til følge.

Herefter bestemmes:

Klagen tages ikke til følge.

Indklagede skal ikke betale sagsomkostninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Michael Kistrup

Genpartens rigtighed bekræftes.

Ida Maria Westphall
kontorfuldmægtig