

Klagenævnet for Udbud

(Kirsten Thorup, Jørgen Egholm, Helle Bøjen Larsen)

J.nr.: 2010-0022051

30. september 2010

K E N D E L S E

Athene Healthcare A/S
(selv)

mod

Region Hovedstaden.
(advokat Henning Biil, København)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2009/S 222-319339 af 13. november 2009 udbød Region Hovedstaden som offentligt udbud efter direktiv 2004/18/EF om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige vareindkøbskontrakter, offentlige tjenesteydelseskontrakter og offentlige bygge- og anlægskontrakter (udbudsdirektivet) leje af dynamiske helmadrasser i to delaftaler, henholdsvis uden low air loss funktion (delaftale 1) og med low air loss funktion (delaftale 2).

Denne sag vedrører delaftale 1.

Ved udløbet af fristen for afgivelse af tilbud den 11. januar 2010 havde følgende tre virksomheder afgivet tilbud på delaftale 1:

1. Arjo Huntleigh A/S
2. Athene Healthcare A/S
3. Falck Hjælpemidler A/S

Den 11. maj 2010 besluttede Region Hovedstaden at indgå kontrakt med Arjo Huntleigh A/S, hvilket blev meddelt tilbudsgiverne ved brev af samme dato.

Den 20. maj 2010 indgav klageren, Athene Healthcare A/S, klage til Klagenævnet for Udbud over indklagede, Region Hovedstaden. Klageren

fremsatte ved klagens indgivelse anmodning om, at klagenævnet i medfør af lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 2, skulle beslutte, at klagen skal have opsættende virkning. Den 15. juni 2010 besluttede Klagenævnet ikke at tillægge klagen opsættende virkning.

Klagen har været behandlet på skriftligt grundlag.

Klageren har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med udbudsdirektivets artikel 2 (ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet) ved i forbindelse med evalueringen af tilbuddene i relation til underkriteriet »pris« at ligestille begrebet »døgnlejepris« med en såkaldt »Bispebjerg-model døgnleje pris«, uagtet de to begrebet ikke er sammenlignelige.

Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med udbudsdirektivets artikel 2 (ligebehandlingsprincippet) ved at tage tilbuddet fra Arjo Huntleigh A/S i betragtning, uanset at tilbuddet ikke opfyldte kravspecifikationens pkt. 3.1.0 (bl.a. vedrørende trykaflastning), pkt. 4.1.10 (bl.a.vedrørende automatisk alarmsignal) og pkt 4.3.9 (bl.a. vedrørende børnelås).

Påstand 3

Klagenævnet skal annullere indklagedes beslutning om at tildele kontrakten til Arjo Huntleigh A/S.

Indklagede har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Udbudsbekendtgørelsen af 13. november 2009 indeholder følgende:

» II.1.5)

...

Delaftale 1 omfatter leje af dynamiske helmadrasse uden low air loss funktion, inkl. pumper til patienter med middel og høj risiko for udvikling af tryksår, samt til patienter med tryksår til og med tryksårskategori 4. Forventet gennemsnitlig antal madrasser dagligt: ca. 600 stk.

...«

I udbudsbetingelserne er anført følgende:

»9. Pris

9.1 Prisoplysning

Tilbudspriser på de på bilag 2 Tilbudslisten anførte produkter ønskes opgivet som nettopriser i danske kroner, ekskl. moms men inkl. evt. øvrige afgifter (told m.v.). Tilbudsprisen er en døgnpris for leje af madras inkl. betræk, pumpe og serviceaftale, jf. pkt. 13.

Lejeafgiften, fordeling på henholdsvis leje af udstyret og serviceaftalen, skal anføres i bilag 2 Tilbudslisten.

9.2. Rabatter

.....

9.2.1 Kombinationsrabatter

.....

9.2.2 Prolongationsrabatter

Det bedes oplyst, hvilken rabat tilbudsgiver vil yde på de nettopriser, som er gældende ved udløb af kontraktens ordinære periode, ved ordre-givers eventuelle udnyttelse af sin options-mulighed for at forlænge af-talen.

Rabatten anføres på tilbudslisten (bilag 2) og vil indgå i tilbudsevalue-ringen under prisparameteret, jf. pkt. 15.1.

9.4. Prisregulering

Priserne reguleres én gang årligt med den årlige udvikling i Danmarks Statistiks nettoprisindeks. Første gang er 1 år (12 mdr.) efter kontrakt-start.

9.5 Prisregulering ved ændret rotationsfrekvens

Patientens gennemsnits liggetid forventes at være 7 dage, dvs. en rotati-onscyklus på 50-52 gange pr. år pr. madras. Beregningen vil tage ud-gangspunkt i 50 gange pr. år. Hvis den gennemsnitlige rotationscyklus ændres +/- 20% eller mere genberegnes lejeprisen

Genberegningen sker som følger: Serviceaftalen (inkl. rengøring og vedligeholdelse af pumper) reguleres i forhold til den eventuelle reduktion eller øgede rotationshyppighed, jf. nedenstående eksempel, bereg-net med fiktive tal.

Eksempel:

Leje af madras pr. døgn 30,00 kr., heraf udgør serviceaftalen 50% (oplyses af tilbudsgiver på bilag 2 Tilbudslisten). Forventet gennemsnitlig antal vask pr. madras: 50 gange pr. år. Vaskes madrasserne i gennemsnit 40 gange eller færre pr. år eller 60 gange eller flere pr. år vil prisen for serviceaftalen blive justeret.

Vask pr. år pr. madras	Madrasleje pr. dag	Serviceaftale pr. dag	Total leje pr. døgn
40 gange	15,00	12,00	27,00
50 gange	15,00	15,00	30,00
60 gange	15,00	18,00	33,00

Service pr. madras pr. år: $15,00 \times 365 = 5475,00$

Service pr. madras pr. vask v. 50 vask: $\text{service pr. år} / 50 \text{ vask} = 109,50$

Service pr. madras pr. vask v 40 vask: $109,50 \times 40 \text{ vask} / 365 = 12,00$ i leje pr. døgn

Service pr. madras pr. vask v 50 vask: $109,50 \times 50 \text{ vask} / 365 = 15,00$ i leje pr. døgn

Service pr. madras pr. vask v 60 vask: $109,50 \times 60 \text{ vask} / 365 = 18,00$ i leje pr. døgn

Ændring i rotationsfrekvens beregnes pr. hospital pr. halvår og skal træde i kraft straks herefter. Sælger er ansvarlig for beregningen som i sit fulde omfang skal forelægges køber«.

Punkt »15. Tildelingskriterier (tilbudsvurdering)« i udbudsbetingelserne lyder:

»15.1 Tildelingskriterier

Valg af leverandør sker efter følgende kriterier:

Det for ordregiver samlet set økonomisk mest fordelagtige tilbud bedømt ud fra følgende underkriterier:

- Pris 40 %
- Kvalitet og Funktionalitet 35 %
- Leveringssikkerhed, service- og uddannelsestilbud 10 %
- Ergonomi og arbejdsmiljø 10 %
- Miljø 5 %

Pris 40 %

Prisparameteret vurderes på basis af de udbudte mængder samt priser og rabatter oplyst i de modtagne tilbud. Optionsperioden medregnes med 90 % i 12 måneder x 2.

For delaftale 1 medregnes position 2 (ekstra betræk) med 30 styk pr. underposition.

For delaftale 2 medregnes position 2 (ekstra betræk) med 3 styk pr. underposition.

Position 3 (options madrastyper) indgår i beregningen, såfremt alle tilbudsgivere har afgivet tilbud derpå og da med 10 styk af hver underposition for delaftale 1 og 2 styk for hver underposition for delaftale 2.

For hospitaler med decentral levering og/eller afhentning medregnes i tilbudsprisen det evt. tillæg der i bilag 2 Tilbudslisten er angivet herfor.

Kvalitet og Funktionalitet 35 %

Kvalitet og funktionalitet vurderes på baggrund af de fremsendte produktblade, tilbudsgivers supplerende beskrivelser og dokumenter kombineret med et besigtigelsesmøde, samt evt. afprøvning, jf. pkt. 7.2-7.5, i forhold til krav anført i kravspecifikationen (bilag 1). De konkrete krav, der indgår i evalueringen fremgår af bilag 6 Tildelingskriterierne, benævnt B-krav.

Leveringssikkerhed, service- og uddannelsestilbud 10 %

...

Ergonomi og arbejdsmiljø 10 %

Ergonomi og arbejdsmiljø vurderes på baggrund af de fremsendte produktblade, tilbudsgivers supplerende beskrivelser kombineret med et besigtigelsesmøde, samt evt. afprøvning, jf. pkt. 7.2-7.5, i forhold til krav anført i kravspecifikationen (bilag 1). De konkrete krav, der indgår i evalueringen fremgår af bilag 6 Tildelingskriterierne, benævnt B-krav.

Miljø 5 %

... «.

Af kravspecifikationen fremgår bl.a.:

	Krav til produktet	A-krav. Minimumsbetingelser, der skal opfyldes for at tilbuddet kan tages i betragtning	B-krav. (Kvalitet og funktionalitet, Ergonomi og arbejdsmiljø, Miljø samt Service)

			Forhold der evalueres på i forhold til tildelingskri- terierne
3.1.0	Madrasserne er til hospitalsbrug. De skal kunne tåle udskillelse af kropsvæsker (blod, sekreter og ekskreter). Derudover skal de være trykaflastende luftmadrasser af typen vekseltryk til patienter i middel og høj risikogruppe for udvikling af tryksår, samt patienter med tryksår til og med kategori 4. Madrasserne skal være forsynet med betræk ved levering.	X	
	...		
4.1.10	Madrassen skal kunne gøres statisk i forflytningssituationer og funktionen skal automatisk slå fra eller sende alarmsignal efter et tidsrum	X	
	...		
4.3.9	Pumpen bør kunne låses for indstillingsfunktionen, således at utilsigtede hændelser undgås, en slags »børnelås«		X Kvalitet og funktionalitet

Evalueringen omfattede foruden gennemgang af de skriftlige tilbud tillige besigtigelsesmøde, hvor tilbudsgiverne en ad gangen præsenterede deres tilbud, samt en brugergruppes afprøvning i perioden 1. - 19. marts 2010 af de tilbudte produkter.

Evalueringsrapportens konklusion lyder:

»Arjo Huntleigh A/S er med madrassen Auto Logic 200 det for ordregiver økonomisk mest fordelagtige tilbud«.

Parternes anbringender

Ad påstand 1

Klageren har gjort gældende, at virksomheden gennem en branchekollega har fået oplyst, at indklagede skulle have baseret sig på den såkaldte »Bispebjerg depot model« i forbindelse med evalueringen af tilbuddene i relation til underkriteriet »Pris«, uanset at dette ikke var oplyst for alle tilbudsgiverne. De tilbudte priser er dermed helt usammenlignelige. Klageren ville have foretaget en ganske anden kalkulation, såfremt det havde været oplyst, at prisen skulle vurderes efter »Bispebjerg modellen«.

Indklagede har gjort gældende, at de tilbudte priser er evalueret efter de principper og den fremgangsmåde, der er beskrevet i udbudsbetingelserne. Alle tilbudsgiverne udfyldte tilbudslisterne korrekt. Indklagede har hverken anvendt en »Bispebjerg-model« eller en »Rigshospitals-model« og så videre for ikke at risikere at favorisere nogen tilbudsgiver på andres bekostning.

Ad påstand 2

Klageren har vedrørende pkt. 3.1.0 i kravspecifikationen gjort gældende, at det af den vindende tilbudsgivers brugermanual fremgår, at madrassen Auto Logic 200 er indiceret til patienter med tryksår (grad 1, 2 og 3) og kan anvendes til patienter med alvorlige tryksår (grad 4) under hyppig overvågning og skift af stilling. Madrassen opfylder derfor ikke kravspecifikations mindstekrav på dette punkt, og tilbuddet kunne derfor ikke tages i betragtning.

Klageren har vedrørende pkt. 4.1.10 i kravspecifikationen gjort gældende, at det af Arjo Huntleigh A/S' eget »Logic program« vedrørende madrassen Auto Logic 200 ikke fremgår, at madrassen kan gøres »statisk« i flytningsituationer, ligesom den automatisk »slå fra funktion« ikke fremgår af »Logic programmet« eller af brugervejledningen til trods for, at Arjo Huntleigh A/S i sit tilbud angiver at opfylde kravspecifikationens pkt. 4.1.10. Madras-

sen opfylder derfor heller ikke dette mindstekrav i kravspecifikationen, og tilbuddet kunne derfor heller ikke af denne grund tages i betragtning.

Klageren har endelig vedrørende kravspecifikationens pkt. 4.3.9 gjort gældende, at madrassen Auto Logic 200 ikke indeholder en »børnelåsfunktion«.

Indklagede har vedrørende kravspecifikationens pkt. 3.1.0 gjort gældende, at det af Arjo Huntleigh A/S's tilbud – såvel som af virksomhedens hjemmeside og brugermanual – fremgår, at madrassen Auto Logic 200 kan bruges til patienter med tryksår i kategori 4 under de ganske sædvanlige betingelser, nemlig at sådanne patienter skal overvåges og skiftes hyppigt. Kravet er således opfyldt.

Indklagede har vedrørende kravspecifikationens pkt. 4.1.10 gjort gældende, at Arjo Huntleigh A/S i sit tilbud har anført, at kravet er opfyldt, idet madrassen er udstyret med »autofirm-funktion« og alarm. Indklagede er berettiget til at gå ud herfra. Dertil kommer, at indklagede under besigtigelsesmødet fik demonstreret, at det var tilfældet. At klageren har læst Arjo Huntleigh A/S' informationsmateriale på en anden måde ændrer ikke herpå.

Indklagede har vedrørende kravspecifikationens pkt. 4.3.9. gjort gældende, at kravet ikke er et mindstekrav. Dertil kommer i øvrigt, at Arjo Huntleigh A/S i sit tilbud har erklæret, at kravet er opfyldt, hvilket indklagede er berettiget til at holde sig til. Desuden har ingen i brugergruppen oplevet problemer vedrørende kravet i evalueringens afprøvningsfase.

Ad påstand 3

Klageren har gjort gældende, at tildelingsbeslutningen skal annulleres som følge af de begåede overtrædelser.

Indklagede har gjort gældende, at der intet grundlag er for at annullere tildelingsbeslutningen.

Klagenævnet udtaler:Ad påstand 1

Bortset fra de upræcise oplysninger, som klageren har modtaget fra en »branchekollega«, er der intet, der tyder på, at indklagede ikke har fulgt den fremgangsmåde ved prisevalueringen, som fremgår af udbudsbetingelserne.

Påstanden tages ikke til følge.

Ad påstand 2

Kravspecifikationens pkt. 3.1.0 og pkt. 4.1.10 er mindstekrav, som skal opfyldes. Tilbuddet fra Arjo Huntleigh A/S angiver, at madrassen Auto Logic 200 opfylder kravene. Hverken under besigtigelsesmødet eller i prøveperioden er der i øvrigt fremkommet tegn på, at det på trods heraf ikke skulle være tilfældet.

Indklagede har derfor været berettiget til at gå ud fra, at tilbuddet opfylder mindstekravene, ligesom indklagede under evalueringen af tilbuddene har været berettiget til at anse det krav, der er anført under pkt. 4.3.9., og som ikke er et mindstekrav, for opfyldt.

Påstanden tages ikke til følge.

Ad påstand 3

Det følger af det anførte, at påstanden ikke tages til følge.

Herefter bestemmes:

Indklagede skal ikke betale sagsomkostninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Kirsten Thorup

Genpartens rigtighed bekræftes.

Joan Bach
kontorfuldmægtig