

K E N D E L S E

Analycen A/S
(advokat Erling Christensen, Fredericia)

mod

Ringkjøbing Amt
(advokat Erik Hørlyck, Århus)

Ved udbudsbekendtgørelse af 2. juni 2003 udbød Ringkjøbing Amt som offentligt udbud efter direktiv 92/50 om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige tjensteydelsesaftaler, som ændret ved direktiv 97/52 (Tjensteydelsesdirektivet) tjensteydelsen laboratorieanalyser og prøvetagning inden for områderne grundvand, fersk og marint overfladevand, spildevand, luft samt kemisk og hygiejnisk tilsyn med svømmebade i Ringkjøbing Amt for perioden 2004- 2006.

Ved udløbet af fristen for afgivelse af tilbud den 15. august 2003 havde følgende virksomheder afgivet tilbud:

1. Steins Laboratorium A/S
2. Eurofins Danmark A/S
3. Analycen A/S
4. Milana A/S.

Den 16. september 2003 besluttede indklagede at afvise tilbudet fra nr. 2, 3 og 4. Den 15. oktober 2003 besluttede indklagede at indgå kontrakt med Steins Laboratorium A/S, og kontrakt blev herefter indgået den 24. oktober 2003.

Den 20. november 2003 indgav klageren, Analycen A/S, klage til Klagenævnet for Udbud over indklagede, Ringkjøbing Amt. Klagen har været behandlet skriftligt.

Klageren har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivets ligebehandlingsprincip ved under udbudet vedrørende laboratorieydelser mv. at afvise tilbudet fra klageren med den begrundelse, at klagerens tilbud ikke var vedlagt serviceattest fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen som foreskrevet i udbudsbekendtgørelsens punkt III.2.1.

Påstand 2

Klagenævnet skal annullere indklagedes beslutning af 15. oktober 2003 om at indgå kontrakt med Steins Laboratorium A/S.

Påstand 3

Klagenævnet skal påbyde indklagede at gennemføre et nyt udbud af laboratorieydelser mv. med henblik på indgåelse af kontrakt herom.

Klageren har tilkendegivet senere at ville nedlægge påstand om erstatning.

Indklagede har vedrørende påstand 1 - 3 nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

I udbudsbetingelsernes punkt »3.9. Tildelingskriterier« var det fastsat, at tildelingskriteriet var »det økonomisk mest fordelagtige tilbud« med følgende underkriterier:

- (a) Prisen 60 %
- (b) Kvalitet 40 %

Klageren havde ved en fejl alene vedlagt sit tilbud en erklæring af 14. august 2003 underskrevet af 2 medarbejdere hos klageren, som på tro og love bekræftede, at klageren ikke befandt sig nogen af de situationer, »der er anført i direktiv 92/50/EØF som ændret ved direktiv 97/52/EF, artikel 29, litra a), b), c), d), e), f) og g)».

Udbudsbekendtgørelsen af 2. juni 2003 indeholder følgende:

»Del III: Retlige, økonomiske, finansielle og tekniske oplysninger

.....

III.2. Betingelser for deltagelse

III.2.1. Oplysninger om leverandørens/entreprenørens/tjenesteyderens egne forhold og de nødvendige oplysninger og formaliteter til vurdering af den krævede minimumskapacitet af økonomisk, finansiel og teknisk art.

III.2.1.1. Retlig situation – krævet dokumentation

Serviceattest fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen eller anden fuldgyltig dokumentation for, at tjenesteyderen ikke befinder sig i nogen af de i artikel 29, stk. 1 a), b), c), e) og f) nævnte situationer.«

I skrivelse af 16. september 2003, hvorved indklagede meddelte klageren, at indklagede havde besluttet at afvise klagerens tilbud, hedder det:

»Vi takker for Deres tilbud, men må med beklagelse meddele, at da De ikke rettidigt har opfyldt kravet i udbudsbekendtgørelsens afsnit III.2.1.1. om fremsendelse af serviceattest fra Erhvervs- & Selskabsstyrelsen eller anden fuldgyltig dokumentation, har vi ikke mulighed for at tage Deres tilbud i betragtning.«

Parternes anbringender

Ad påstand 1

Klageren har gjort gældende, at indklagede ikke var berettiget til at afvise tilbudet fra klageren, selvom den pågældende attestation ikke var vedlagt tilbudet ved tilbudets aflevering hos indklagede inden udløbet af fristen den 15. august 2003.

Indklagede har gjort gældende, at indklagede var såvel berettiget, som forpligtet til at afvise tilbud fra klageren, fordi klagerens tilbud ikke, som foreskrevet i udbudsbekendtgørelsen, var vedlagt en attestation fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen eller anden fuldgyltig dokumentation. Indklagede har endvidere gjort gældende, at indklagede ved ikke at afvise klagerens tilbud ville have handlet i strid med det EU-retlige ligebehandlingsprincip i forhold til den tilbudsgiver, som havde overholdt udbudsbekendtgørelsen på dette punkt.

Klagenævnet udtaler:Ad påstand 1

Fristen for afgivelse af tilbud var i udbudsbekendtgørelsen fastsat til den 15. august 2003, og det var i udbudsbekendtgørelsen fastsat, at tilbudet skal være vedlagt serviceattest fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen eller anden fuldgyldig dokumentation for, at tjenesteyderen ikke befinder sig i nogen af de situationer, der er nævnt i Tjenesteydelsesdirektivets artikel 29, stk. 1, litra a, litra b, litra c, litra e eller litra f. Da tilbudet fra klageren ikke var vedlagt denne dokumentation, var indklagede forpligtet til at afvise klagerens tilbud. Påstanden tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 2 og 3

Det følger af det, der er anført ad påstand 1, at disse påstande ikke tages til følge. Klagenævnet har ikke herved taget stilling til, om påstand 3 overhovedet i den foreliggende situation kunne være taget til følge.

Herefter bestemmes:

Klagen tages ikke til følge vedrørende påstand 1 og påstand 3.

Indklagede skal ikke betale sagsomkostninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Carsten Haubek

Genpartens rigtighed bekræftes.

Joan Bach
kontorfuldmægtig