

K E N D E L S E

Abigo Medical AB  
(advokat Sune Troels Poulsen, København)

mod

Region Syddanmark,  
Region Nordjylland og  
Region Sjælland  
(advokat Tina Braad, Aarhus)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2015/S 249-454189 af 22. december 2015, offentliggjort i EU-Tidende den 24. december 2015, udbød Region Syddanmark på egne vegne og på vegne af Region Nordjylland og Region Sjælland i et offentligt udbud en rammeaftale opdelt i 28 delaftaler vedrørende indkøb af klinisk ernæring og tilhørende utensilier.

Delaftalerne havde en anslået samlet årlig værdi på ca. 8 mio. kr. ekskl. moms svarende til en anslået værdi på i alt ca. 32 mio. kr. ekskl. moms for hele kontraktperioden på 4 år.

Som delaftale nr. 20 blev udbudt ”sondeernæring/modermælkserstatning, t/børn, 0-1 år”. Der blev afgivet tilbud herpå af Abigo Medical AB, Nutricia A/S og Nestlé Danmark A/S.

Region Syddanmark underrettede den 28. april 2016 pr. e-mail Abigo Medical AB (fremover Abigo) om, at der var truffet beslutning om at indgå kontrakt om delaftale nr. 20 med Nutricia A/S (fremover Nutricia).

Den 9. maj 2016 klagede Abigo herover til Klagenævnet for Udbud. Abigo anmodede i den forbindelse om, at klagenævnet, hvis ikke nævnet kunne træffe realitetsafgørelse inden for 30 dage fra indgivelsen af klagen, tillagde klagen opsættende virkning.

Ved kendelse af 6. juni 2016 besluttede klagenævnet ikke at tillægge klagen opsættende virkning under hensyn til, at betingelsen om uopsættelighed ikke var opfyldt.

Region Syddanmark meddelte den 7. juni 2016, at regionerne agtede at indgå kontrakt vedrørende delaftale nr. 20 med Nutricia.

Regionerne har i forbindelse med udvekslingen af processkrifter indsendt en række dokumenter til klagenævnet (bilag F-H), som regionerne anser for fortrolige, og som derfor efter regionernes opfattelse ikke er omfattet af Abigos ret til aktindsigt. Abigo har ikke klaget over den manglende aktindsigt eller i øvrigt under sagens behandling anmodet klagenævnet om at meddele selskabet aktindsigt i de pågældende bilag.

Da klagenævnet finder, at oplysningerne om den samlede pris, som blev tilbudt af Nutricia og Nestlé Danmark A/S (fremover Nestlé) på delaftale 20, ikke kan anses for fortrolige, og således ville kunne kræves udleveret af Abigo og enhver anden, som måtte søge aktindsigt heri, gengives disse oplysninger (som er af væsentlig betydning for klagenævnets vurdering af sagen) i kendelsen.

Klagenævnet har behandlet sagen på skriftligt grundlag.

Abigo har nedlagt følgende endelige påstande:

”Påstand 1:

Klagenævnet skal konstatere, at Region Syddanmark, Region Nordjylland og Region Sjælland har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudsdirektivets artikel 2 og med artikel 53 ved i forhold til underkriteriet ”økonomi” at have anvendt en evalueringsmodel, der ikke er egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Påstand 2:

Klagenævnet skal annullere Region Syddanmarks, Region Nordjyllands og Region Sjællands beslutning af 28. april 2016 om at tildele delaftale 20 om levering af sondeernæring/modermælkserstatning til Nutricia A/S.”

Regionerne har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Abigo har taget forbehold for at fremkomme med en påstand om erstatning.

Sagens nærmere omstændigheder

Klagen angår som nævnt den udbudte delaftale nr. 20 vedrørende ”sondeer-  
næring/modermælkserstatning, t/børn, 0-1 år”. Mere konkret er der tale om  
modermælkserstatning til spædbørn med allergi.

Af udbudsbetingelserne fremgår blandt andet:

”12 Tildelingskriterium

Tildeling af kontrakt vil ske ved anvendelse af tildelingskriteriet ”det  
økonomisk mest fordelagtige tilbud” ud fra en vurdering af følgende  
underkriterier og vægte:

...

Delaftale 8, 19-21

| <u>Underkriterier</u>          | <u>Vægtning</u> |
|--------------------------------|-----------------|
| Økonomi, jf. pkt. 12.1         | 55 %            |
| Brugsegenskaber, jf. pkt. 12.2 | 45 %            |

”

Om underkriteriet ”Økonomi” fremgår følgende af udbudsbetingelsernes  
punkt 12.1:

”Forstået som den samlede tilbudssum pr. delaftale, jf. Kontraktbilag 2.  
Den samlede tilbudssum pr. delaftale, der beregnes på baggrund af be-  
svarelsene i Kontraktbilag 2, findes ved at gange prisen pr. position (pr  
liter/kg hvor dette skal opgives) med det estimerede forbrug.

Økonomi vil blive evalueret relativt i forhold til de øvrige tilbud.

...”

For delaftale nr. 20 var der i kontraktbilag 2 (tilbudslisten) estimeret et årligt forbrug på 128 kg svarende til regionernes forbrug i 2015. Det fremgår af sagens akter, at regionernes samlede udgifter vedrørende forbruget i 2015 udgjorde 91.520 kr. ekskl. moms.

Vedrørende delaftale nr. 20 blev der afgivet tilbud af Abigo, Nutricia og Nestlé Danmark A/S.

Abigos samlede tilbudssum for det estimerede årlige forbrug var i følge regionernes fremlagte samlede evaluering på 3.200 kr. ekskl. moms, Nutricias var på 8.320 kr. ekskl. moms, og Nestlés var på 96.000 kr. ekskl. moms.

Af udskrifter fra hjemmesiden Apotekeren.dk fremgår, at det af Abigo tilbudte produkt ”Nutramigen Puramino pulver” kan købes i dåse á 400 gram for 560 kr., at det af Nutricia tilbudte produkt ”Neocate LCP” kan købes i dåse á 400 gram for 550 kr., og at det af Nestlés tilbudte produkt ”Alfamino” kan købes i dåse á 400 gram for 500 kr.

Af evalueringsrapporten fremgår det blandt andet, at alle tre tilbudsgiveres tilbud vedrørende delaftale nr. 20 er anset for egnede og er fundet konditionsmæssige. Om evalueringsproceduren fremgår det, at:

”Evalueringen af økonomi er foretaget ud fra en relativ prisberegning. Tilbudsgiveren med den laveste pris opnår 5 point, og de øvrige tilbudsgivere herefter bliver tildelt point ud fra prisforskellen til det laveste tilbud.

Der er i dette udbud givet point for de samlede årlige omkostninger forbundet med det enkelte tilbud beregnet på baggrund af de estimerede omsætningstal, som ordregiver i udbudsmaterialet har oplyst i tilbudslisten (Kontraktbilag 2).

...

Evalueringsrapporten indeholder følgende sammenfattende vurdering:

”Nedenstående skema viser pointtildeling på hvert af de tre underkriterier og den samlede pointtildeling pr. tilbudsgiver:

...

Der er den 8.4.2016 sendt meddelelse til samtlige tilbudsgivere om at tildelingen af delaftalen er tilbagekaldt, hvorefter der blev foretaget gentildeling af delaftale 20.

| <u>Delaftale</u><br><u>20</u> | Point        |                           | Vægt<br>et   |                           | Samlet<br>point | Placering | Dyrere<br>end<br>vinder |
|-------------------------------|--------------|---------------------------|--------------|---------------------------|-----------------|-----------|-------------------------|
| <u>Tilbudsnr</u>              | Øko-<br>nomi | Brugse-<br>gen-<br>skaber | Øko-<br>nomi | Brugs-<br>egen-<br>skaber |                 |           |                         |
| Abico<br>Medical<br>AB        | 5,00         | 2,00                      | 2,75         | 0,90                      | 3,65            | 2         | >50 %<br>billi-<br>gere |
| Nutricia<br>A/S               | 4,73         | 2,50                      | 2,60         | 1,13                      | 3,73            | 1         |                         |
| Nestlé<br>Danmark<br>A/S      | 0,17         | 2,50                      | 0,09         | 1,13                      | 1,22            | 3         | >1000<br>%              |

”

På baggrund heraf blev det besluttet at tildele Nutricia delaftale nr. 20.

Det er i Region Syddanmarks meddelelse af 28. april 2016 til Abigo om tildeling af blandt andet delaftale nr. 20 blandt andet anført:

”Til orientering kan vi oplyse, at den 3. tilbudsgiver på delaftalen er mere end 1000 % dyrere end jeres tilbud, hvilket forklarer den lille forskel på vindere og jeres økonomipoint. Økonomievalueringen er foretaget ud fra en relativ metode i overensstemmelse med almindelig udbudsretlig praksis.”

Der har efter underretningen om tildelingen været udvekslet en række e-mails mellem Abigo og Region Syddanmark. I denne e-mailkorrespondance er evalueringen af underkriteriet ”Økonomi” forklaret således:

”Der er anvendt en lineær model med en hældning på over 1000 % for at kunne rumme alle tilbud. Dette er i overensstemmelse med almindelig udbudsretlig praksis, jf. tildelingsbrev af 28.4.2016. Vi kan ikke oplyse den præcise formel, da det herved er muligt at udregne prissætningen i de afgivne tilbud. Da der kun er én pris på delaftalen, har vi i henhold til praksis ved Klagenævnet for Udbud vurderet, at oplysningen er fortrolig, jf. offentlighedslovens § 30 nr. 2, idet afsløring af prisen er af væsentlig økonomisk betydning for de virksomheder, oplysningen angår.”

Parternes anbringender

### Ad påstand 1

Abigo har navnlig gjort gældende, at regionerne er forpligtet til ved valget af evalueringsmetode at sikre sig, at den anvendte metode konkret er egnet til at bidrage til at identificere ”det økonomisk mest fordelagtige tilbud”.

Ved valget af evalueringsmetode skal regionerne sikre sig, at reelle forskelle i pris også fører til reelle forskelle i point. Denne forpligtelse til at anvende en evalueringsmodel, hvor reelle forskelle i de tilbudte priser også afspejles i reelle forskelle i de tildelte point, er så meget mere vigtig, når underkriteriet ”Økonomi” som i den foreliggende situation er tildelt en vægt på 55 %.

En relativ evalueringsmetode, hvor tilbuddet med den laveste pris tildeles maksimumpoint, og tilbuddet med den højeste pris tildeles 0 point, mens de andre tilbud tildeles point efter en lineær funktion herimellem, er i henhold til praksis fra klagenævnet at betragte som usædvanlig.

Det er således usædvanligt, at regionerne ikke selv fastlægger det bedømmelsesinterval, som regionerne finder relevant, men helt lader dette bero på de tilbud, der er afgivet.

Konkret har den valgte evalueringsmetode ikke været egnet til at identificere ”det økonomisk mest fordelagtige tilbud”. Tilbuddet afgivet af Abigo var mere end 50 % billigere end det næstbilligste tilbud afgivet af Nutricia, men på trods heraf var pointforskellen vedrørende underkriteriet ”Økonomi” alene 0,27, idet det af Nestlé afgivne tilbud var mere end 1.000 % højere.

Dette skal sammenholdes med, at Nutricia samlet for underkriterierne ”Økonomi” og ”Brugsegenskaber” opnåede 3,73 point og dermed blev tildelt delaftale nr. 20, hvorimod Abigo alene opnåede 3,65 point og dermed ikke blev tildelt delaftalen. Det vil sige, at en pointforskel på 0,08 point udgjorde forskellen på, om en tilbudsgiver blev tildelt en delaftale eller ej.

Den fuldstændige vilkårlighed i den anvendte evalueringsmodel ses klart, hvis det antages, at Nestlé havde valgt ikke at afgive tilbud på denne delaftale, idet Abigo i denne situation havde fået tildelt 5 point og Nutricia 0 point.

En anden tænkt situation, som også viser den fuldstændige vilkårlighed i den anvendte relative evalueringsmodel, ses i den situation, hvor Nestlé f.eks. havde valgt at afgive tilbud med en pris, som var 100 % højere end Abigos pris. I denne situation havde Abigo fået 5 point, Nutricia 2,5 point og Nestlé 0 point.

I begge disse situationer står det klart, at Abigo ville være blevet tildelt delaftale nr. 20.

Regionerne må antages at have været bekendt med, at der på det område, hvori delaftale nr. 20 indgår, kunne forventes at blive tilbudt meget lave priser. Dette fremgår efter Abigos opfattelse klart af det forhold, at regionerne hverken har anset det af Abigo – eller det af Nutricia – afgivne tilbud for at være ”unormalt lavt.”

På det konkrete område med udbud af produkter, der skal anvendes på hospitalerne, er det et kendt forhold, at tilbudsgiverne afgiver tilbud med meget lave priser. Dette har regionerne da også selv været vidende om, idet dette forhold blev kommenteret i forbindelse med udbuddet.

Regionerne har navnlig gjort gældende, at Abigos klage hviler på den fejlagtige opfattelse, at regionerne ved fastlæggelse af evalueringsspændet udelukkende har taget højde for forskellen mellem billigste og dyreste tilbud.

Den evalueringsmetode, som regionerne har anvendt ved vurderingen af underkriteriet ”Økonomi”, er egnet til at bidrage til at identificere ”det økonomisk mest fordelagtige tilbud”.

Det følger af klagenævnets praksis, at der ikke er nogen gængs pointmodel, som altid vil være lovlig, og at det således beror på en konkret vurdering, om en anvendt pointmodel er egnet og lovlig i det konkrete udbud.

Efter klagenævnets praksis har ordregiveren et vidt skøn ved valg af model til at bedømme tilbuddene efter underkriterierne til tildelingskriteriet ”det økonomisk mest fordelagtige tilbud”.

Ved ordregivers skønsmæssige fastlæggelse af en model til bedømmelse af et underkriterium om pris, herunder ved brug af en model som den nævnte, skal der tages hensyn til det konkrete marked og det konkrete udbuds karakteristika og til, hvilken spredning der på den baggrund kan forventes i priserne på de indkomne tilbud.

Klagenævnet kan kun tilsidesætte ordregiverens valg af bedømmelsesmodel, hvis ordregiveren åbenbart har overskredet rammerne for skønnet, eksempelvis fordi valget af bedømmelsesmodel strider mod udbudsbetingelserne, herunder den fastsatte vægtning af priskriteriet.

Regionerne har netop ved fastlæggelse af evalueringsmodellen i den foreliggende sag taget højde for såvel den faktiske prisspredning i de afgivne tilbud, som de priser, regionerne på baggrund af deres hidtidige indkøb og de officielle markedspriser kunne forvente. Det er derfor heller ikke korrekt, når det i klageskriftet anføres, at regionerne ved fastlæggelse af bedømmelsesintervallet udelukkende har ladet dette bero på de tilbud, der er afgivet.

Det forhold, at en ordregiver, som regionerne i denne sag, dels modtager tilbud, der ligger inden for det spænd, regionerne forud for udbuddet med rette kunne forvente, dels modtager tilbud, der er usædvanligt lave, indebærer ikke, at evalueringsspændet kan – og endnu mindre skal – indskrænkes, således at et tilbud, der ligger inden for det spænd, regionerne forud for udbuddet med rette kunne forvente, ikke kan rummes inden for skalaen. En sådan indskrænkning af skalaen vil således indebære, at økonomikriteriets vægtning ikke respekteres.

Det er ikke korrekt, når det i klageskriftet lægges til grund, at regionerne hverken har anset Abigos eller Nutricias tilbud for at være unormalt lave. Regionerne har dog valgt ikke at benytte den adgang, de utvivlsomt har haft til at afvise disse tilbud, da regionerne ikke er i tvivl om, at såvel Abigo som Nutricia vil kunne gennemføre kontrakten. Regionerne har således vurderet, at de meget billige priser, som både Abigo og Nutricia har afgivet, er begrundet i en forventning om, at forældrene til de spædbørn, der får produktet på sygehuset, vil vedblive at købe dette produkt, når patienten (barnet) bliver udskrevet.

Regionerne gør gældende, at de reelle forskelle i de tilbudte priser også afspejles i reelle forskelle i de tilbudte point. Uanset at forskellen mellem Abigos og Nutricias tilbud i procent er stor, er der således i kroner tale om et meget lille beløb, som ikke kan opveje den kvalitetsforskel, der er mellem de to produkter.

Henset til at den valgte evalueringsmodel tager højde for såvel den faktiske spredning i de afgivne tilbud som den spredning i tilbuddene, regionerne på forhånd kunne forvente, har regionerne sammenfattende gjort gældende, at den anvendte evalueringsmetode vedrørende underkriteriet ”Økonomi” er egnet til at bidrage til at identificere ”det økonomisk mest fordelagtige tilbud”.

#### Ad påstand 2

Abigo har gjort gældende, at den væsentlige overtrædelse af udbudsreglerne, der er sket, jf. påstand 1, må have den konsekvens, at tildelingsbeslutningen annulleres. Det følger af fast praksis fra klagenævnet, at en konstatering af, at en anvendt evalueringsmodel er fastsat i strid med udbudsreglerne, fører til annulation af tildelingsbeslutningen.

Regionerne har med henvisning til det, som er gjort gældende i relation til påstand 1, anført, at beslutningen om at tildele kontrakten til Nutricia A/S i det hele er udtryk for en lovlig beslutning, hvorfor der ikke er grundlag for at annullere tildelingsbeslutningen.

#### Klagenævnet udtaler:

##### Ad påstand 1

En ordregiver har ved valg af model til evaluering af tilbuddene efter underkriterierne til tildelingskriteriet ”det økonomisk mest fordelagtige tilbud” et vidt skøn. Ordregiveren skal imidlertid i det enkelte tilfælde sikre sig, at den påtænkte model er egnet til at bidrage til at identificere ”det økonomisk mest fordelagtige tilbud”, og herunder at udbudsbetingelsernes vægtning af de enkelte underkriterier afspejles i den samlede vurdering.

Heraf følger, at en ordregiver, som anvender en pointmodel til bedømmelse efter et underkriterium om ”Økonomi”, hvor det billigste tilbud tildeles

maksimumpoint og øvrige tilbud relative points, og således at en bestemt procentvis prisdifference fra den laveste pris udløser minimumspoint, skal sikre, at den valgte model respekterer udbudsbetingelsernes vægtning af økonomikriteriet. Fastsættelsen af den procentsats (undertiden kaldet ”spændet”), som udløser minimumspoint, beror på et skøn.

Ved ordregivers skønsmæssige fastlæggelse af en model til bedømmelse af et underkriterium om ”Økonomi”, herunder ved brug af en model som den nævnte, skal der tages hensyn til det konkrete marked og det konkrete udbuds karakteristika, og til hvilken spredning der på den baggrund kan forventes i priserne på de indkomne tilbud.

Der består ikke noget krav om, at en valgt evalueringsmodel skal sikre, at der i alle tilfælde sker fuld udnyttelse af ”spændet” i modellen. Med andre ord gælder der ikke udbudsretligt et krav om, at hele pointskalaen konkret skal udnyttes, således at der ved bedømmelsen af et økonomikriterium interpoleres mellem højeste og laveste pris. Det bemærkes herved, at en ordregiver ved valget af model efter omstændighederne kan have føje til at tage hensyn til muligheden for, at der vil blive afgivet tilbud, som ligger uden for det umiddelbart forventelige prisniveau. Omstændighederne under et givent udbud kan endvidere være sådan, at der afgives ”skarper” priser, og at der derfor er en mindre eller større prisspredning end normalt forventeligt i det pågældende marked.

I den foreliggende sag har de ordregivende regioner udbudt delaftale nr. 20, der angår modernermælkserstatning til allergiske børn i alderen 0-1 år, under tildelingskriteriet ”det økonomisk mest fordelagtige tilbud” og med en vægtning af underkriterierne ”Økonomi” med 55 % og ”Brugsegenskaber” med 45 %, jf. herved udbudsbetingelsernes pkt. 12.

Under pkt. 12.1 er det bl.a. anført, at ”Økonomi” vil blive evalueret relativt i forhold til de øvrige tilbud. Der er ud fra den valgte evalueringsmodel tildelt point for underkriteriet ”økonomi”, således at det laveste tilbud er tildelt 5 point, og de øvrige to tilbud er tildelt point i forhold til det laveste tilbud ud fra en lineær funktion.

Den anvendte evalueringsmodel var ikke kendt af tilbudsgiverne på forhånd, og der gjaldt ikke noget udbudsretligt krav herom i den foreliggende sag, idet offentliggørelse af udbudsbekendtgørelsen er sket før

ikrafttrædelsen den 1. januar 2016 af udbudsloven – og dermed før indførelsen af offentliggørelseskravet i lovens § 160.

I den foreliggende sag var priserne i to af tilbuddene endog meget lavere end regionernes hidtidige indkøbspriser. Efter de fremkomne oplysninger må det lægges til grund, at regionerne på baggrund af udbuddets karakter og forholdene på det pågældende marked havde føje til at forvente, at der ville fremkomme lave tilbud.

Der er ikke rejst spørgsmål i forhold til regionernes fastsættelse af den øvre grænse i den valgte evalueringsmodel.

Fastsættelsen af det andet – og nedre – yderpunkt i den lineære funktion (til mere end 1000 % højere end laveste pris) har betydet, at der blev tale om en meget flad kurve. En så flad kurve vil – medmindre helt særlige forhold gør sig gældende på det pågældende marked – være usædvanlig og ligeledes uforudsigelig for tilbudsgiverne, og den vil være egnet til at forrykke forholdet mellem underkriteriet ”Økonomi” og det øvrige underkriterium ”Brugsegenskaber”. Bevisbyrden for, at sådanne helt særlige forhold gør sig gældende, påhviler den ordregivende myndighed. Denne bevisbyrde skærpes i denne sag yderligere af, at det efter de foreliggende oplysninger må lægges til grund, at den konkret anvendte evalueringsmodel blev fastsat efter modtagelsen af de endelige tilbud.

Efter en gennemgang af sagens oplysninger, herunder det materiale (bilag F-H), som klagenævnet har modtaget fra regionerne til nærmere belysning af den anvendte evalueringsmetode, finder klagenævnet, at evalueringsmodellen i den foreliggende sag er blevet fastlagt på en måde, der reelt ikke har givet mulighed for at afspejle den prisforskel på mere end 50 %, der var mellem laveste og næstlaveste tilbud. Klagenævnet anser det således efter de foreliggende oplysninger ikke for godtgjort, at regionerne selv har fastlagt det bedømmelsesinterval, som de fandt relevant, og dermed selv har fastlagt ”tålegrænsen” for, hvornår et tilbud ville få tildelt point. Der er herved blandt andet lagt vægt på, at regionerne har benyttet den som bilag F fremlagte (og sædvanligvis anvendte) evalueringsmodel, hvilket har ført til, at Nestlé (der som nævnt var mere end 1000 % dyrere end laveste tilbud) blev tildelt 0,17 point. Samtidig er der lagt vægt på, at der ved fastlæggelsen af evalueringsmodellen ikke er taget højde for den i evalueringsmaterialet mv. beskrevne funderede forventning fra regionernes side

om, at der ville blive tilbudt lave priser på delaftale nr. 20 som følge af et forventeligt eftersalg af produktet efter udskrivelse fra hospitalet, og at regionernes forventning var, at indkomne tilbud ikke ville overstige det niveau, regionerne før udbuddet havde betalt for produkterne.

Klagenævnet finder på den ovenfor anførte baggrund, at regionerne i den foreliggende konkrete sag ikke har løftet bevisbyrden for, at den anvendte evalueringsmodel har kunnet afspejle en relativt set betydelig forskel i prisen på det laveste og næstlaveste tilbud, og for, at modellen, henset til hvordan tilbuddene faldt, har været egnet til at bidrage til at identificere ”det økonomisk mest fordelagtige tilbud.”

Klagenævnet tager på denne baggrund påstand 1 til følge som bestemt nedenfor.

#### Ad påstand 2

Under hensyn til den konstaterede overtrædelse af påstand 1 annullerer klagenævnet Region Syddanmarks beslutning af 28. april 2016 på egne vegne og på vegne af Region Nordjylland og Region Sjælland om at tildele delaftale nr. 20 om levering af sondeernæring/modermælkserstatning til børn i alderen 0-1 år til Nutricia A/S.

#### Ad sagsomkostninger

Indklagede, Region Syddanmark, Region Nordjylland og Region Sjælland, har tabt sagen og skal derfor betale sagsomkostninger in solidum til klager, Abigo Medical AB, som nedenfor bestemt. Beløbet er fastsat under hensyn til sagens karakter og skriftvekslingens omfang.

#### Herefter bestemmes:

##### Ad påstand 1

Region Syddanmark, Region Nordjylland og Region Sjælland har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudsdirektivets artikel 2 ved i forhold til underkriteriet ”Økonomi” at have anvendt en evalueringsmodel, der ikke er egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Ad påstand 2

Region Syddanmarks, Region Nordjyllands og Region Sjællands beslutning om at tildele delaftale nr. 20 om levering af sondeernæring/modermælks-erstatning til børn i alderen 0-1 år til Nutricia A/S annulleres.

Region Syddanmark, Region Nordjylland og Region Sjælland skal i sagsomkostninger til Abigo Medical AB in solidum betale 25.000 kr., der betales inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse.

Klagegebyret tilbagebetales.

Kristian Korfits Nielsen

Genpartens rigtighed bekræftes.

Anne-Mette Schjærning  
specialkonsulent