

Klagen er efterfølgende tilbagekaldt. Delkendelsen er derfor klagenævnets endelige afgørelse

K E N D E L S E

X-Light I/S
(advokat Søren Noringriis, København)

mod

Hillerød Kommune
(advokat Kathrine Ahrenholt, Aarhus)

Klagenævnet har den 17. januar 2025 modtaget en klage fra X-Light I/S.

X-Light I/S har anmodet om, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning.

Hillerød Kommune har protesteret mod, at der tillægges klagen opsættende virkning.

Klagenævnet har truffet afgørelse vedrørende opsættende virkning på det foreløbige grundlag, der foreligger, nemlig klageskrift med bilag 1-15 og svarskrift med bilag A-S.

Klagens indhold

X-Light I/S har nedlagt følgende påstande:

”Påstand 1:

Klagenævnet skal konstatere, at Hillerød Kommune har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 ved at tildele den udbudte rammeaftale til SG Armaturen A/S, uanset at tilbuddet fra virksomheden ikke kunne tages i betragtning og skulle have været afvist, da

- 1.1 SG Armaturen A/S' type 4-armatur ikke opfylder betingelsen i pkt. 3 i kravspecifikationen, ... hvorefter *LED og driver skal kunne udskiftes uden brug af specialværktøj og kunne udføres af en elektriker.*
- 1.2 SG Armaturen A/S ikke opfylder betingelsen i pkt. 5 i kravspecifikationen, ... hvorefter der skal dokumenteres erfaring med *Lys-armaturer med indbygget styring og med tilkobling til gateways.*

Påstand 2:

Klagenævnet skal konstatere, at Hillerød Kommune har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 ved at tildele den udbudte rammeaftale til SG Armaturen A/S, uanset at tilbuddet fra virksomheden ikke afspejler bedste forhold mellem pris og kvalitet, da

- 2.1 Hillerød Kommune ikke har foretaget en tilbundsgående evaluering af tilbuddene med henblik på at differentiere pointgivningen i forhold til underkriteriet "Pris",
- 2.2 Hillerød Kommune ikke har foretaget en tilbundsgående evaluering af tilbuddene med henblik på at differentiere pointgivningen i forhold til underkriteriet "Kvalitet",
- 2.3 Hillerød Kommune ikke har foretaget en tilbundsgående evaluering af tilbuddene med henblik på at differentiere pointgivningen i forhold til underkriteriet "Leveringstid og responstid".

Påstand 3:

Klagenævnet skal annullere Hillerød Kommunes beslutning af 9. januar 2025 om at tildele den udbudte rammeaftale til SG Armaturen A/S."

Hillerød Kommune har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Klagenævnet har den 20. januar 2025 meddelt den vindende tilbudsgiver, SG Armaturen A/S, at det er muligt at intervenere i sagen, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 3. Klagenævnet har ikke modtaget bemærkninger fra SG Armaturen A/S.

Andre oplysninger i sagen

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 553458-2024 af 12. september 2024, bilag 1, der blev offentliggjort den 16. september 2024, udbød Hillerød Kommune som begrænset udbud en rammeaftale om levering af lysarmaturer til en anslået værdi af 8 mio. kr. og en maksimal værdi på 10 mio. kr. Rammeaftalen, som indeholdt optioner, skulle indgås med én leverandør. Tildelingskriteriet var bedste forhold mellem pris og kvalitet, hvor pris vægtede 30 %, kvalitet vægtede 60 %, og leveringstid og responstid vægtede 10 %. Rammeaftalen havde en varighed på to år med mulighed for forlængelse i to gange et år.

I udbudsbetingelserne, bilag 2, er anført bl.a.:

”5. Hvilke mindstekrav skal ansøger opfylde

...

Mindstekrav til ansøgers tekniske og faglige formåen

For at sikre, at ansøgeren besidder den nødvendige faglige kompetence, er det et krav, at ansøger skal kunne vedlægge mindst én reference, der dokumenterer erfaring med:

...

d) Lysarmaturer med indbygget styring og med tilkobling til gateways

...

7. Tilbudsfasen, krav til tilbud og tildelingskriterier

...

Vinderen af udbuddet er den tilbudsgiver, der har afgivet det tilbud, der har det bedste forhold mellem pris og kvalitet (udbudslovens § 162, stk. 1, nr. 3).

Vinderen findes på grundlag af fem underkriterier:

1) Pris (vægter 30 %)

- 2) Kvalitet (vægter 60 %)
- 3) Leveringstid og responstid (vægter 10 %)

De tre skemaer nedenfor sammenfatter kravene til tilbuddet, under- og delkriterier samt oplysninger om, hvordan hvert underkriterium vil blive evalueret.

...

1) Pris (30 %)		
Afleveringskrav	Nærmere om tilbuddets indhold	Delkriterier og evalueringsmetode
Udfyldt og underskrevet tilbudsliste	Tilbudsgiver skal udfylde og aflevere tilbudslisten (dokument 02.3). Tilbudslisten skal være underskrevet af tilbudsgiver.	Ved vurderingen af underkriteriet "Pris" vil Hillerød Kommune lægge vægt på at: a) den samlede evalueringstekniske pris er så lav som muligt. Tilbudslisten udregner automatisk summen af enhedspriser med deres respektive vægtning og beregner den evalueringstekniske pris. Der regnes med to decimaler. Der er alene tale om en evalueringsteknisk pris, og den automatiske sum er ikke udtryk for det forventede træk på rammeaftalen. Hillerød Kommune tildeler point på baggrund af en lineær interpolationsmodel. Tilbud med den laveste samlede evalueringstekniske pris tildeles 10 point. 0 point vil derefter svare til et tilbud med den laveste samlede evalueringstekniske pris i alt tillagt 10 %. Spredningsprocentsatsen er fastsat på baggrund af den forventede, maksimale spredning af de indkomne tilbud. Hvis den faktiske spredning mellem de indkomne tilbud for delkriterium a) overstiger 10 % og er under eller lig 15 %, forhøjes procentsatsen for spredningen til 15 % i den lineære interpolationsmodel, og så fremdeles i intervaller på 5 %.

2) Kvalitet (60 %)		
Afleveringskrav	Nærmere om tilbuddets indhold	Delkriterier og evalueringsmetode
Lysberegninger og antal lysarmaturer Kort beskrivelse af de tilbudte lysarmaturer. Beskrivelsen må maksimalt fylde 5 A4-sider inkl. illustrationer. Lysberegninger pr. rum- og lysarmaturtype. Belysningsfiler (LDT-filer) pr. rum- og lysarmaturtype. Der skal <i>ikke</i> afleveres generelle datablade eller lignende for de tilbudte lysarmaturer.	Denne del af tilbuddet skal indeholde følgende: Tilbudsgiver bedes aflevere en kort overordnet beskrivelse af de tilbudte lysarmaturer i både rumtype 1 og rumtype 2, herunder tilbudt antal i hver rumtype. Tilbudsgiver skal aflevere en lysberegning for deres tilbudte løsning af henholdsvis rumtype 1 og rumtype 2, ud for hver af de fem lysarmaturer. Rumtyperne og lysarmaturerne er beskrevet i Bilag 1 – Kravspecifikation. Tilbudsgiver skal herudover aflevere belysningsfiler (LDT-filer) pr. rum- og lysarmaturtype på baggrund af den tilbudte løsning.	Ved vurderingen af underkriteriet vil Hillerød Kommune lægge vægt på de tilbudte lysarmaturers samlede kvalitet, herunder: a) Lysberegning: I hvor høj grad de afleverede lysberegninger for hver lysarmaturs løsning i henholdsvis rumtype 1 og rumtype 2 dokumenterer, at rummets samlede belysning er optimeret i forhold til rummets brug og funktion. Det vil blive vægtet positivt, jo bedre rummene er belyst under hensyntagen til deres tiltænkte anvendelse og behov. b) Antal af lysarmaturer: I hvor høj grad den tilbudte belysningsløsning i rumtype 1 og rumtype 2 for hver af de fem lysarmaturtyper opnår den tilbudte lysstyrke og kvalitet med færrest mulige lysarmaturer. Hillerød Kommune tildeler point på en skala fra 0 til 10 med udgangspunkt i en samlet bedømmelse af den tilbudte kvalitet og opfyldelsen af kriterierne a) og b). 0 point tildeles et konditionsrættigt tilbud med dårlig opfyldelse af kriterierne. 5 point tildeles et tilbud med en tilfredsstillende opfyldelse af kriterierne. 10 point tildeles et tilbud med bedst mulig opfyldelse af kriterierne. Imellem 0, 5 og 10 point tildeles hele point baseret på tilbuddet opfyldelse af kriterierne.

3) Leveringstid og responstid (10 %)		
Afleveringskrav	Afleveringskrav	Afleveringskrav
Udfyldt erklæring om leveringstid og responstid (dokument 02.6 Erklæring om leveringstid og responstid)	Denne del af tilbuddet skal indeholde følgende element: <i>Beskrivelse af leveringstid og responstid</i> Leveringstid: Tilbudsgiver angiver den tidsfrist (opgjort i kalenderdage), som tilbudsgiver som minimum skal have fra bestilling til levering og erklærer at kunne overholde denne frist for leveringstid. Hillerød Kommune opfordrer tilbudsgiver til at læse rammeaftalens bestemmelser om bestilling, levering og forsinkelse. Responstid: Tilbudsgiver angiver endvidere den tidsfrist (opgjort i timer), som tilbudsgiver som minimum skal have fra meddelelse om potentiel fejl/svigt/mangel ved et leveret og monteret armatur til tilbudsgivers repræsentants fremmøde ved ejendommen. Tilbudsgiver erklærer at kunne overholde denne frist for responstid. Hillerød Kommune opfordrer tilbudsgiver til at læse rammeaftalens bestemmelser om mangler og herunder om reklamation og tvistløsning. Tilbudsgiver opfordres til at anvende skabelonen til erklæring for leveringstid og responstid indeholdt i udbudsmaterialet (dokument 02.6 Erklæring om leveringstid og responstid).	Ved vurderingen af underkriteriet vil Hillerød Kommune lægge vægt på: - den kortest mulige leveringstid opgjort i kalenderdage (minimums tidsfrist fra bestilling til levering) - den kortest mulige responstid opgjort i timer (minimums tidsfrist fra meddelelse om potentiel fejl/svigt/mangel ved et leveret armatur til tilbudsgivers repræsentants fremmøde på ejendommen, hvor armaturet er monteret.) Hillerød Kommune tildeler point på baggrund af en lineær interpolationsmodel for henholdsvis delkriterium a) og b). De to delkriterier vægter indbyrdes lige. For delkriterium a) gælder, at tilbuddet med den korteste leveringstid tildeles 10 point. 0 point vil derefter svare til et tilbud med den korteste leveringstid tillagt 40 %. Tilbud med en leveringstid mellem disse to yderpunkter tildeles point ved lineær interpolation. For delkriterium b) gælder, at tilbuddet med den korteste responstid tildeles 10 point. 0 point vil derefter svare til et tilbud med den korteste responstid tillagt 40%. Tilbud med en responstid mellem disse to yderpunkter tildeles point ved lineær interpolation. Spredningsprocentsatsen er fastsat på baggrund af den forventede, maksimale spredning af de indkomne tilbud. Hvis den faktiske spredning mellem de indkomne tilbud for et delkriterium overstiger 40 % og er under eller lig 45 %, forhøjes procentsatsen for spredningen til 45 % i den lineære interpolationsmodel, og så fremdeles i intervaller på 5 %.

”

Af kravspecifikationen, bilag 3, fremgår bl.a.:

”2. KRAV TIL STYRING

Det forventes, at der i de nuværende lokaler, hvor belysningen skal udskiftes, ikke findes nogen form for styring. Hillerød Kommune har derfor behov for lysarmaturer med nedenstående funktioner.

Alle lysarmaturer skal have indbygget styring med sensor, og kunne styres individuelt og grupperes efter behov. Lysarmaturet skal kunne dæmpes fra 100 % til minimum 5 %. Der skal være mulighed for dagslysregulering og indstilling af den tid, lysarmaturet skal lyse med en bestemt intensitet efter registreret bevægelse. Derudover skal lysarmaturet kunne

indstilles til trin 2, hvor lyset sænkes til en lavere belysningsstyrke i en efterløbsperiode.

Lysarmaturerne skal desuden kunne tilsluttes gateway, som bl.a. giver mulighed for at overvåge energiforbrug og registrere, hvornår belysningen i rummene har været i brug.

Der skal kunne tilsluttes Wireless tryk uden batteri til lysarmaturet (tryk Strømforsyning: integreret kinetisk spændingskilde), som skal kunne tænde, slukke og dæmpe lyset op og ned. Programmering af lysarmaturerne skal kunne foregå via en app på telefonen (Bluetooth), og programmeringen skal kunne deles via en mailadresse. Efter endt programmering skal adgangen til programmeringen være låst, og den skal kun kunne tilgås, når adgang er tildelt pr. mail.

Hvert lysarmatur skal indstille sig selv efter dagslyspåvirkning.

3. KRAV TIL LYSARMATURTYPER

For at undgå for mange følgearbejder, er der valgt de lysarmaturtyper, der fremgår af pkt. 4-8 nedenfor, ud fra eksisterende typer, med fokus på størrelse, vægt samt mulighed for nedhængning i wire.

De lofter, som Hillerød Kommune har, er meget forskellige, men fælles for dem alle er, at der ikke ønskes ekstra vægt, da det kan medføre betydelige ekstraomkostninger. Derudover ønskes det, at den nye belysning så vidt muligt kan dække eventuel patina, hvor det gamle lysarmatur har været monteret.

Senest i forbindelse med indgåelse af rammeaftalen skal Leverandøren aflevere lysberegningsfiler (LDT-filer) på alle tilbudte lysarmaturer. Filerne skal afleveres i et format, der gør det muligt for Hillerød Kommune at udføre lysberegninger i Dialux evo. Det er som udgangspunkt Hillerød Kommune, der udarbejder en lysberegning i forbindelse med bestilling af lysarmaturer. Hillerød Kommune kan dog i mindre omfang have behov for, at Leverandøren leverer lysberegningerne. Det drejer sig om ca. 500 lysberegninger i løbet af rammeaftalens løbetid. Derudover kan Hillerød Kommune have behov for rådgivning i forbindelse med valg af Leverandørens produkter. Dette skal være indeholdt i de tilbudte priser for lysarmaturer.

LED og driver skal kunne udskiftes uden brug af specialværktøj og kunne udføres af en elektriker.

...

5. LYSARMATURTYPE 2

Cirkulært interiørarmatur til montering på bygning med mulighed for nedhængning i wire.

Placering	Påbyg/nedhængt
Styring	Indbygget styring i henhold til kravspecifikationens krav til styring.
Lumen (output)	Minimum 4200 Lumen
Watt	Mindre end 37 Watt
Kelvin	3000K og 4000K
Ra værdi	>80 (>90 ved tillæg (option))
Levetid	Minimum 100.000 TIMER (l80b50)
Vægt	Maximalt 6 kg.
Dimension	>Ø 500mm., Højde 50 til 100 mm.
Farve	Standard hvid og mulighed for sort og alu-grå farver ved forespørgsel.
Blænding	Maximum URG 19
Materiale armaturhus	Aluminium eller stål
Sensor	Zigbee kommunikation
Macadam (SDCM)	Under eller lig 3
Driver	Dali2 / DALI maksimum 0,4ma rms eller tilsvarende

...

7. LYSARMATURTYPE 4

Kvadratisk armatur 60x60.

Placering	Påbyg/ indbygning
Styring	Indbygget styring i henhold til kravspecifikationens krav til styring.
Lumen (output)	Minimum 4000 Lumen
Watt	Mindre end 32 Watt
Kelvin	3000K og 4000K
Ra værdi	>80 (>90 ved tillæg (option))

Levetid	Minimum 100.000 TIMER (l80b50)
Vægt	Maximalt 6 kg.
Dimension	>580x580mm. <600x600 mm., Højde 1 til 8 cm.
Farve	Standard hvid og mulighed for sort og alugrå farver ved forespørgsel.
Blænding	Maximum URG 19
Materiale armaturhus	Aluminium eller stål
Sensor	Zigbee kommunikation
Macadam (SDCM)	Under eller lig 3
Driver	Dali2 / D4l maksimum 0,4ma rms eller tilsvarende

”

Ved udløbet af prækvalifikationsfristen den 15. oktober 2024 havde Hillerød Kommune modtaget ansøgninger fra fire virksomheder om at blive prækvalificeret.

Hillerød Kommune indhentede dokumentation for de oplysninger, der var angivet i ESPD’et, herunder fra SG Armaturen A/S om bl.a. opfyldelse af mindstekravet i udbudsbetingelsernes afsnit 5, litra d) om erfaring med ”Lysarmaturer med indbygget styring og tilkobling til gateways”. SG Armaturen A/S fremsendte senest den 21. oktober 2024 den nævnte dokumentation til Hillerød Kommune.

Den 22. oktober 2024 blev alle fire virksomheder prækvalificerede. Blandt disse virksomheder var X-Light I/S og SG Armaturen A/S, hvis senere tilbud som de eneste blev anset for konditionsmæssige og således taget i betragtning ved tilbudsevalueringen.

Den 2. december 2024 offentliggjorde Hillerød Kommune sin tildelingsbeslutning ved evalueringsrapport, hvorefter SG Armaturen A/S blev anset for den vindende tilbudsgiver.

X-Light I/S indgav den 9. december 2024 en klage til klagenævnet vedrørende tildelingsbeslutningen, som blev behandlet under klagenævnets j.nr. 24/11786. Hillerød Kommune tilbagekaldte den 10. december 2024 tildelingsbeslutningen og genoptog evalueringen, hvorefter X-Light I/S tilbagekaldte klagen.

Den 10. december 2024 rettede Hillerød Kommune henvendelse til SG Armaturen A/S med henblik på indhentelse af yderligere oplysninger vedrørende opfyldelse af mindstekrav i kravspecifikationens pkt. 3 om, at ”LED

og driver skal kunne udskiftes uden brug af specialværktøj og kunne udføres af en elektriker”, hvilket SG Armaturen A/S fremsendte den 11. december 2024.

Den 9. januar 2025 offentliggjorde Hillerød Kommune en fornyet tilbuds-evaluering, hvorefter SG Armaturen A/S blev anset for den vindende tilbudsgiver. Den aktuelle klage omhandler denne tildelingsbeslutning.

Af evalueringsrapporten af 9. januar 2025, bilag 8, fremgår bl.a.:

”2. Tildeling

Det er Hillerød Kommunes vurdering, at tilbudsgiver SG Armaturen A/S har afgivet det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Skemaet viser de vægtede point, der har ført til resultatet.

	Pris	Kvalitet	Leveringstid og responstid	Samlet
Vægt	30%	60%	10%	100%
SG Armaturen A/S	3	3,6	1	7,60
X Light I/S	1,73	4,8	0,5	7,03

2.1 Den genoptagne evaluering

2.1.1 Effektiv kontrol af tilbuddet fra SG Armaturen A/S

Hillerød Kommune har i forbindelse med den genoptagne tilbudsevaluering foretaget en effektiv kontrol af oplysningerne og dokumentationen i tilbuddet modtaget fra SG Armaturen A/S. SG Armaturen A/S har dokumenteret, at denne kan overholde den tilbudte leveringstid på 10 dage samt responstid på 24 timer. SG Armaturen A/S har tilmed dokumenteret, at denne kan levere samtlige lysarmaturer omfattet af tilbudslisten, herunder inklusive option 1-4 inden for en leveringstid på 10 dage.

SG Armaturen A/S har ligeledes dokumenteret, at de indsendte lysberegninger er retvisende i forhold til de tilbudte lysarmaturer, der opfylder kravene i Bilag 1 Kravspecifikation. Ligesom samtlige lysarmaturer, der tilbydes af SG Armaturen A/S opfylder mindstekravene i Bilag 1 Kravspecifikation. Det er desuden dokumenteret, at lysarmaturtype 4 kan adskilles uden brug af specialværktøj i overensstemmelse med kravet i Bilag 1 Kravspecifikation.

Sluttelig har SG Armaturen A/S dokumenteret, at denne har erfaring med levering af lysarmaturer med indbygget styring og med tilkobling til gateways.

...

4. Tildelingskriterium

Tildelingskriteriet er bedste forhold mellem pris og kvalitet, som vi i henhold til udbudsbetingelserne har vurderet på baggrund af følgende underkriterier med den i parentes angivne vægtning:

- Pris (vægter 30%)
- Kvalitet (vægter 60%)
- Leveringstid og responstid (vægter 10%)

Ved evalueringen blev der anvendt en pointmodel. Priser blev opgjort som beskrevet under afsnit 5. Kvalitet er bedømt på en skala fra 0-10 point.

...

5. Evaluering og Point – Pris (30 %)

Tilbudsgiveren skulle udfylde og aflevere tilbudslisten (dokument 02.3). Tilbudslisten skulle være underskrevet af tilbudsgiveren.

Ved vurderingen af underkriteriet ”Pris” har Hillerød Kommune lagt vægt på:

- a) At den samlede evalueringstekniske pris er så lav som muligt.

Tilbudslisten udregner automatisk summen af enhedspriser med deres respektive vægtning og beregner den evalueringstekniske pris. Der regnes med to decimaler. Der er alene tale om en evalueringsteknisk pris, og den automatiske sum er ikke udtryk for det forventede træk på rammeaftalen.

Hillerød Kommune tildeler point på baggrund af en lineær interpolationsmodel. Tilbud med den laveste samlede evalueringstekniske pris tildeles 10 point. 0 point vil derefter svare til et tilbud med den laveste samlede evalueringstekniske pris i alt tillagt 10 %.

Spredningsprocentsatsen er fastsat på baggrund af den forventede, maksimale spredning af de indkomne tilbud.

Hvis den faktiske spredning mellem de indkomne tilbud for delkriterium a) overstiger 10 % og er under eller lig 15 %, forhøjes procentsatsen for spredningen til 15 % i den lineære interpolationsmodel, og så fremdeles i intervaller på 5 %.

På grundlag af den samlede evalueringstekniske pris tildeles de bydende følgende point:

	Evalueringsteknisk pris	Point
SG Armaturen A/S	6.310,504531	10
X Light I/S	6.577,8475	5,76

6. Kvalitet (60 %)

Denne del af tilbuddet skulle indeholde tre elementer:

En beskrivelse af de tilbudte lysarmaturer i rumtype 1 og rumtype 2, herunder tilbudt antal i hver rumtype. Beskrivelsen måtte maksimalt fylde 5 A4-sider inklusive illustrationer. Fyldte besvarelsen mere end det, er kun det anførte antal sider indgået i evalueringen.

En lysberegning for tilbudsgivers tilbudte løsning af henholdsvis rumtype 1 og rumtype 2, ud for hver af de fem lysarmaturer.

Belysningsfiler pr. rum- og lysarmaturtype på baggrund af den tilbudte løsning.

Ved vurderingen af underkriteriet har Hillerød Kommune lagt vægt på lysarmaturers samlede kvalitet, herunder:

- Lysberegning: I hvor høj grad de afleverede lysberegninger for hver lysarmaturs løsning i henholdsvis rumtype 1 og rumtype 2 dokumenterer, at rummets samlede belysning er optimeret i forhold til rummets brug og funktion. Det vil blive vægtet positivt, jo bedre rummene er belyst under hensyntagen til deres tiltænkte anvendelse og behov.
- Antal af lysarmaturer: I hvor høj grad den tilbudte belysningsløsning i rumtype 1 og rumtype 2 for hver af de fem lysarmaturtyper opnår den tilbudte lysstyrke og kvalitet med færrest mulige lysarmaturer.

Hillerød Kommune har tildelt point fra en skala fra 0 til 10 med udgangspunkt i en samlet bedømmelse af tilbudsgivers opfyldelse af kriterierne a) og b).

0 point er tildelt et konditionsræssigt tilbud med dårlig opfyldelse af kriterierne. 5 point er tildelt et tilbud med en tilfredsstillende opfyldelse af kriterierne. 10 point er tildelt et tilbud med bedst mulig opfyldelse af kriterierne. Imellem 0, 5 og 10 point er tildelt hele point baseret på tilbuddet opfyldelse af kriterierne.

Som nærmere begrundet i de følgende afsnit, tildeles tilbudsgiverne følgende point:

Tilbudsgiver	Point
SG Armaturen A/S	6
X Light I/S	8

- a) Lysberegning: I hvor høj grad de afleverede lysberegninger for hver lysarmaturs løsning i henholdsvis rumtype 1 og rumtype 2 dokumenterer, at rummets samlede belysning er optimeret i forhold til rummets brug og funktion. Det vil blive vægtet positivt, jo bedre rummene er belyst under hensyntagen til deres tiltænkte anvendelse og behov.**

Delkriteriet er vurderet på baggrund af en samlet vurdering af delkriteriet a) baseret på den afleverede dokumentation for hver af tilbudsgivernes lysberegninger.

SG Armaturen A/S vurderes at have afleveret de bedste løsninger på 8 ud af 20 belysningsplaner vurderet på baggrund af den tilbudte luxværdi i rummet. ...

X Light I/S vurderes at have afleveret de bedste løsninger på 11 ud af 20 belysningsplaner vurderet på baggrund af den tilbudte luxværdi i rummet. ...

Både SG Armaturen og X Light I/S har afleveret samme løsning for Rumtype 1 Armatur 4 Påbygget.

SG Armaturen A/S vurderes at have afleveret de bedste løsninger på 10 ud af 20 belysningsplaner vurderet på baggrund af belysningens jævne fordeling over hele rummet. ...

X-Light I/S vurderes at have afleveret de bedste løsninger på 9 ud af 20 belysningsplaner vurderet på baggrund af belysningens jævne fordeling over hele rummet. ...

SG Armaturen A/S vurderes at have afleveret de bedste løsninger på 4 ud af 20 belysningsplaner vurderet på baggrund af wattforbrug pr. kvm. ...

X Light I/S vurderes at have afleveret de bedste løsninger på 16 ud af 20 belysningsplaner vurderet på baggrund af wattforbrug pr. kvm. ...

Samlet set vurderes X Light I/S at have dokumenteret løsninger, hvor belysningen er optimeret i forhold til rummets anvendelse og funktion. Derfor opnår X Light I/S en højere vurdering af delkriteriet.

b) Antal af lysarmaturer: I hvor høj grad den tilbudte belysningsløsning i rumtype 1 og rumtype 2 for hver af de fem lysarmaturtyper opnår den tilbudte lysstyrke og kvalitet med færrest mulige lysarmaturer.

I skemaerne herunder fremgår det, hvor mange armaturer af de tilbudte armaturtyper, der skal opsættes i henholdsvis rumtype 1 og rumtype 2 for at opnå den i udbuddet beskrevne lysstyrke og kvalitet.

...

SG Armaturen A/S

Med de tilbudte armaturer opnår rumtype 1 og rumtype 2, for hver af de fem lysarmaturer den i udbuddet beskrevne lysstyrke og kvalitet.

Det har trukket op i vurderingen:

- at der til rumtype 1 armatur 2 alene skal opsættes 9 armaturer både ved påbygget montering og nedhængt montering.

Det har trukket ned i vurderingen:

- at der til rumtype 1 armatur 1 skal opsættes 16 armaturer både ved påbygget montering og nedhængt montering.
- at der til rumtype 1 armatur 3 skal opsættes 16 armaturer ved påbygget montering og 15 armaturer ved nedhængt montering.
- at der til rumtype 2 armatur 3 skal opsættes 6 armaturer ved påbygget montering.
- at der til rumtype 2 armatur 5 skal opsættes 4 armaturer ved påbygget montering.

I de øvrige rum, er der ikke forskel på antallet af lysarmaturer mellem de to tilbudsgivere.

X Light I/S

Med de tilbudte armaturer opnår rumtype 1 og rumtype 2, for hver af de fem lysarmaturer den i udbuddet beskrevne lysstyrke og kvalitet.

I skemaerne herunder fremgår det, hvor mange armaturer af de tilbudte armaturtyper, der skal opsættes i henholdsvis rumtype 1 og rumtype 2 for at opnå den i udbuddet beskrevne lysstyrke og kvalitet.

Det har trukket op i vurderingen:

- at der til rumtype 1 armatur 1 alene skal opsættes 12 armaturer både ved påbygget montering og nedhængt montering.
- at der til rumtype 1 armatur 3 alene skal opsættes 13 armaturer både ved påbygget montering og nedhængt montering.
- at der til rumtype 2 armatur 3 skal alene opsættes 4 armaturer ved påbygget montering.
- at der til rumtype 2 armatur 5 skal alene opsættes 3 armaturer ved påbygget montering.

Det har trukket ned i vurderingen:

- at der til rumtype 1 armatur 2 skal opsættes 12 armaturer både ved påbygget montering og nedhængt montering.

I de øvrige rum, er der ikke forskel på antallet af lysarmaturer mellem de to tilbudsgivere.

Samlet set vurderes X Light I/S at have dokumenteret løsninger i hhv. rumtype 1 og rumtype 2 for hver af de fem lysarmaturtyper, der opnår den tilbudte lysstyrke og kvalitet med færrest mulige lysarmaturer, hvorfor de har opnået en højere vurdering af delkriteriet.

7. Leveringstid og responstid (10%)

Denne del af tilbuddet skulle indeholde tilbudsgivers beskrivelse af leverings- og responstid.

Leveringstid: Tilbudsgiver angiver den tidsfrist (opgjort i kalenderdage), som tilbudsgiver som minimum skal have fra bestilling til levering og erklærer at kunne overholde denne frist for leveringstid. Hillerød

Kommune opfordrer tilbudsgiver til at læse rammeaftalens bestemmelser om bestilling, levering og forsinkelse.

Responstid: Tilbudsgiver angiver endvidere den tidsfrist (opgjort i timer), som tilbudsgiver som minimum skal have fra meddelelse om potentiel fejl/svigt/mangel ved et leveret og monteret armatur til tilbudsgivers repræsentants fremmøde ved ejendommen. Tilbudsgiver erklærer at kunne overholde denne frist for responstid. Hillerød Kommune opfordrer tilbudsgiver til at læse rammeaftalens bestemmelser om mangler og herunder om reklamation og tvistløsning.

Ved vurderingen af underkriteriet har Hillerød kommune lagt vægt på:

- a) den kortest mulige leveringstid opgjort i kalenderdage (minimums tidsfrist fra bestilling til levering)
- b) den kortest mulige responstid opgjort i timer (minimums tidsfrist fra meddelelse om potentielt fejl/svigt/mangel ved et leveret armatur til tilbudsgivers repræsentants fremmøde på ejendommen, hvor armaturet er monteret.)

Hillerød kommune har tildelt point på baggrund af en lineær interpolationsmodel for henholdsvis delkriterium a) og b). De to delkriterier vægter indbyrdes lige.

For delkriterium a) gælder, at tilbuddet med den korteste leveringstid tildeles 10 point. 0 point vil derefter svare til et tilbud med den korteste leveringstid tillagt 40 %. Tilbud med en leveringstid mellem disse to yderpunkter tildeles point ved lineær interpolation.

For delkriterium b) gælder, at tilbuddet med den korteste responstid tildeles 10 point. 0 point vil derefter svare til et tilbud med den korteste responstid tillagt 40%. Tilbud med en responstid mellem disse to yderpunkter tildeles point ved lineær interpolation.

Spredningsprocentsatsen er fastsat på baggrund af den forventede, maksimale spredning af de indkomne tilbud.

Hvis den faktiske spredning mellem de indkomne tilbud for et delkriterium overstiger 40 % og er under eller lig 45 %, forhøjes procentsatsen for spredningen til 45 % i den lineære interpolationsmodel, og så fremdeles i intervaller på 5 %.

På grundlag af de tilbudte leveringstider og responstider tildeles de bydende følgende point:

Tilbudsgiver	Leverings- tid i kalen- derdage	Point for under- kriteriet Leve- ringstid (vægter 50 %)	Respons- tid i timer	Point for underkri- teriet Respons- tid (vægter 50 %)	Point for kriteriet Leve- ringstid og re- sponstid
SG Armaturen A/S	10	10	24	10	10
X Light I/S	21	0	24	10	5

”

Parternes anbringender

Ad ”fumus boni juris”

X-Light I/S’ anbringender ad påstand 1-3 må forstås således, at det gøres gældende, at betingelsen om fumus boni juris er opfyldt.

Hillerød Kommune har under henvisning til det, som er anført ad påstand 1-3, gjort gældende, at betingelsen om fumus boni juris ikke er opfyldt.

Særligt vedrørende påstand 1 har X-Light I/S gjort gældende, at SG Armaturen A/S’ type 4-armatur ikke kan adskilles, herunder ikke uden brug af specialværktøj, således som kræves i henhold til pkt. 3 i kravspecifikationen. En fejl på LED vil dermed indebære, at hele armaturet skal udskiftes. Ud over et øget og unødigt materialeforbrug vil dette medføre øgede følgearbejder, hvilket udtrykkeligt er et parameter for opstillingen af anførte betingelse. En adskillelse af et armatur med efterfølgende behov for lodning af kabler opfylder ikke det fastsatte kriterium, ikke mindst henset til et overordnet ønske om en samlet pris, herunder nødvendige montørtimer. Dette vil også forringe kvaliteten og levetiden på armaturet efterfølgende, da adskillelsen vil blive udført af lægmand uden den fornødne viden.

SG Armaturen A/S opfylder endvidere ikke kravspecifikations pkt. 2 om, at lysarmaturerne skal kunne tilsluttes gateway, eller kravet i pkt. 5 om, at ansøgere skal kunne dokumentere erfaring med lysarmaturer med indbygget styring og med tilkobling til gateways. Udvikling og anvendelse af gateways er en ganske kompleks proces, hvor X-Light I/S er den eneste leverandør på markedet, der har denne løsning, og dermed viden og erfaring hermed. Af SG Armaturen A/S’ eget produktsortiment og tilhørende app til tilslutning og betjening af armaturer fremgår, at virksomheden ikke tilbyder tilslutning til

gateways til sine armaturer. SG Armaturen A/S opfylder følgelig ikke det opstillede krav til teknisk og faglig formåen.

Særligt vedrørende påstand 1 har Hillerød Kommune gjort gældende, at tilbudsevalueringen og tildelingen af rammeaftalen er foretaget i overensstemmelse med udbudsmaterialet og med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2. Herudover bestrides det, at tilbuddet fra SG Armaturen A/S ikke kunne tages i betragtning og skulle have været afvist som følge af manglende overholdelse af mindstekrav i kravspecifikationens pkt. 2 og 3. Tilbuddet fra SG Armaturen A/S indeholder ingen forbehold over for udbudsmaterialet i relation til pkt. 2 og 3, hvorfor Hillerød Kommune ikke har haft grundlag for at foretage en nærmere undersøgelse af tilbuddet i forhold til det nævnte forhold.

Ved modtagelsen af klagen af 9. december 2024 har Hillerød Kommune som følge af X-Light I/S' påstande om manglende overholdelse af mindstekravene i pkt. 2 og 3 gennemført en effektiv kontrol af det tilbudte ved at rette henvendelse til SG Armaturen A/S med anmodning om at bekræfte indholdet af det tilbudte, hvilket SG Armaturen A/S har gjort og fremsendt dokumentation herfor. SG Armaturen A/S har oplyst bl.a., at der for så vidt angår lysarmaturtype 60x60 Sense Pro-panel ikke er brug for specialværktøj for at udskifte LED og driver, men alene en almindelig skruetrækker, at arbejdet kan udføres af en elektriker, og at en fejl på LED ikke vil bevirke, at hele armaturet skal udskiftes eller medføre følgeomkostninger som påstået af X-Light I/S.

X-Light I/S' henvisning til kravspecifikationens pkt. 5 burde rettelig have været til pkt. 2 om "Krav til styring", som angår krav til den tilbudte kvalitet og ikke tilbudsgivernes erfaring med lysarmaturer med indbygget styring og tilkobling til gateways. SG Armaturen A/S' egnethed lever op til mindstekravet, og virksomheden har dokumenteret dette, herunder i relation til kravet om, at "lysarmaturerne skal desuden kunne tilsluttes gateway, som bl.a. giver mulighed for at overvåge energiforbrug og registrere, hvornår belysningen i rummene har været i brug".

Der er således foretaget en effektiv kontrol af oplysningerne i det vindende tilbud i overensstemmelse med udbudslovens § 159, stk. 3, og § 164, stk. 2, og SG Armaturen A/S' ansøgning om prækvalifikation og tilbud er konditionsmæssige.

Særligt vedrørende påstand 2 har X-Light I/S gjort gældende, at den opstillede model for pointtildeling som følge af, at der alene var to tilbudsgivere, der efter Hillerød Kommunes vurdering var konditionsmæssige, medfører en vilkårlig og misvisende pointforskel selv ved ganske små forskelle i den evalueringstekniske pris. Forskellen på henholdsvis SG Armaturen A/S og X-Light I/S er 267,342969 kr., svarende til 4,24 %. Det forekommer stærkt misvisende, at en prisforskel på 4 % skal medføre et udslag i pointfastsættelsen på 4,24 point ud af en 10 pointskala, svarende til 42 %. X-Light I/S har foretaget en pointfastsættelse med samtidig indsættelse af to fiktive tilbudsgivere med en evalueringspris på henholdsvis +5 % og -5 %, hvoraf fremgår, at pointgivning i dette tilfælde ville være henholdsvis 7,37 og 5,14, svarende til et udslag på 2,23 point. Det bemærkes i denne forbindelse, at Hillerød Kommune har fundet anledning til at ændre sine bedømmelseskrav for "Kvalitet" i sin seneste evalueringsrapport, hvorfor dette tillige ville være muligt for så vidt angår bedømmelseskravene for "Pris".

I henhold til udbudsbetingelsernes afsnit 2 ønskes tilbud på optioner for udvidelser af garantien fra fem år til henholdsvis syv og ti år. Da Philips alene tilbyder en femårig garanti, er der således tale om en tillægsydelse, der prissættes individuelt af parterne. Dette kan give anledning til en unormal lav prissætning, måske helt ned til 0 kr., hvorved den samlede evalueringstekniske pris vil være for lav og dermed ikke transparent og sammenlignelig. Kostprisen på sensor og driver udgør samlet ca. 250 kr. Der må derfor som minimum stilles krav om, at denne prissætning undergives en effektiv kontrol med en udførlig redegørelse for beregningen.

Der er ved gennemgangen af kvaliteten af de tilbudte løsninger, foretaget en sammenligning mellem SG Armaturen A/S' og X-Light I/S' belysningsplaner for stillingtagen til, hvilken løsning der er bedst. Det er oplyst, at denne kvalitetsvurdering er sket på henholdsvis luxværdi, lysets jævnhed og wattforbrug pr. m², hvilke kriterier er vægtet med hver 1/3 inden for kriterium a). Det er endvidere oplyst, at kriterium a) og b) er vægtet med hver 1/2. Disse vægtninger fremgår ikke af udbudsbetingelserne, hvor det alene fremgår, at der vil blive lagt vægt på den samlede kvalitet, herunder at den samlede belysning er optimeret i forhold til rummets brug og funktion, og at det vil blive vægtet positivt, jo bedre rummene er belyst under hensyntagen til deres tiltænkte anvendelse og behov.

Den angiveligt valgte fordeling er i strid med gældende EU-normer, idet det fremgår direkte af DS/EN 12464-1:2021, Lys og belysning - Belysning ved arbejdspladser - Del 1: Indendørs arbejdspladser, tabel 44.1, at klasselokaler - generelle aktiviteter skal have en påkrævet minimumsværdi på 500 lx og en jævnhed på 0,60, og af tabel 43.1 at legerum skal have en påkrævet minimumsværdi på 300 lx og en jævnhed på 0,40. Der kan således ske en vægtning mellem, om kriterierne er opfyldt eller ikke, men ikke efter hvor meget luxværdien måtte overstige den påkrævede minimumsværdi, eller efter hvor meget jævnheden måtte overstige den fastsatte værdi.

Derimod kan X-Light I/S tiltræde, at kriteriet wattforbrug pr. m² er relevant, da dette har betydning for strømforbrug og dermed klimaaftrek. X-Light I/S kan endvidere tiltræde, at antallet af armaturer til opfyldelse af de opstillede krav er relevant, da et højere antal vil medføre øgede udgifter til montering og vedligeholdelse, hvorved den endelige økonomiske udgift vil afhænge heraf, ligesom antallet af armaturer har betydning for den samlede bæredygtighed og miljøvenlighed, da der ved færre antal armaturer vil skulle bruges færre materialer, hvilket giver et bedre klimaaftrek.

Med den valgte pointtildeling er forskellen mellem SG Armaturen A/S og X-Light I/S alene på 2 point (6 henholdsvis 8). Hvis der i stedet udelukkende var fokuseret på de relevante kriterier, ville dette indebære, at X-Light I/S var bedre for kriteriet wattforbrug pr. m² på 16 ud af 20 armaturer (75 %) mod SG Armaturen A/S' 4 ud af 20 armaturer (25 %) og for kriteriet antal armaturer på 6 ud af 20 rum (30 %) mod SG Armaturen A/S' 2 ud af 20 rum (10 %), hvilke kriterier ville indebære en markant anden pointtildeling og dermed pointforskel i favør af X-Light I/S. Med den valgte pointtildeling, der ikke fremgår af udbudsbetingelserne, er X-Light I/S ikke i stand til at efterprøve evalueringsrapportens konklusioner, jf. udbudslovens § 171, stk. 1, nr. 3, smh. stk. 4, nr. 1 og 2.

Den opstillede model for pointtildeling som følge af, at der alene var to tilbudsgivere, der efter Hillerød Kommunes vurdering var konditionsmæssige, medfører også i relation til "Leveringstid" en vilkårlig, misvisende og ikke-gennemsigtig pointforskel selv ved ganske små forskelle. Leveringstid fra henholdsvis SG Armaturen A/S og X-Light I/S er henholdsvis 10 og 21 dage. Det bemærkes i denne forbindelse, at Hillerød Kommune har fundet anled-

ning til at ændre sine bedømmelseskrav for kvalitet i sin seneste evalueringsrapport, hvorfor dette tillige ville være muligt for så vidt angår bedømmelseskravene for leveringstid og responstid.

Hillerød Kommune har i sin seneste evalueringsrapport anført, at man har foretaget en effektiv kontrol af SG Armaturen A/S' oplysninger om leveringstider for de specialprodukter, der skulle gives option på (udbudsbetingelsernes afsnit 2 omfattende Ra 90 og Tunable-white (TW)), og det blev oplyst, at leveringstiden tillige skulle omfatte disse. Da der er tale om specialprodukter, er det ikke en standardlagervare, men en vare, der skal bestilles hos producenten, Philips, der har oplyst, at der er en leveringstid på disse produkter på 10-14 dage. Dette skal sammenholdes med oplysninger fra SG Armaturen A/S' grossist, Lemvig-Müller A/S, der angiver en leveringstid ved levering fra SG Armaturen A/S på tre-fire uger. Det må på den baggrund lægges til grund, at SG Armaturen A/S' oplyste leveringstid på 10 kalenderdage ikke omfatter disse produkter, og at de afgivne erklæringer om leveringstid således ikke er transparente og sammenlignelige. Denne uoverensstemmelse vægter 5 point i kriteriet "Leveringstid og responstid", og i alt 0,5 point i de vægtede point.

Særligt vedrørende påstand 2 har Hillerød Kommune gjort gældende, at den fastlagte og anvendte evalueringsmodel i udbudsmaterialet og den gennemførte evaluering er i overensstemmelse med udbudsloven. Det bestrides således, at kommunen ikke har foretaget en tilbundsgående evaluering af tilbudene med henblik på at differentiere pointgivning og dermed skulle have handlet i strid med udbudslovens §§ 2, 160 og 161 ved at have fastlagt en evalueringsmodel for underkriterierne "Pris", "Kvalitet" og "Leveringstid og responstid", der ikke er egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud. Evalueringsmodellen er anvendt ens på begge tilbudsgivere og har konkret været egnet til at identificere tilbuddet med det bedste forhold mellem pris og kvalitet.

Evalueringen af "Pris" er velbeskrevet i udbudsmaterialet, hvori er beskrevet samtlige parametre og forudsætninger, ligesom det er beskrevet, hvordan point beregnes, jf. udbudsbetingelsernes afsnit 7. Spredningsprocentsatsen er fastsat på baggrund af den forventede, maksimale spredning af de indkomne tilbud. Hvis den faktiske spredning mellem de indkomne tilbud for delkriterium a) overstiger 10 % og er under eller lig 15 %, forhøjes procentsatsen for

spredningen til 15 % i den lineære interpolationsmodel og så fremdeles i intervaller på 5 %. Pointgivning for underkriteriet ”Pris” er sket på baggrund af den lineære interpolationsmodel. Tilbudsgiverne skulle i forbindelse med angivelse af deres priser udfylde tilbudslisten, som på baggrund af en indbyrdes vægtning af delpriser har udregnet den samlede evalueringstekniske pris, som lå til grund for evalueringen af underkriteriet ”Pris”. Modellen sikrer, at laveste pris tildeles den højeste score, mens øvrige tilbud evalueres proportionalt i forhold til denne. Spredningsprocentsatsen blev fastsat på baggrund af den forventede maksimale spredning af de indkomne tilbud, hvilket var 10 %. En pris, der lå 10 % over den laveste pris, ville således resultere i en score på 0 point. Eftersom den reelle spredning i priserne var på 4,24 %, har ingen af tilbuddene fået tildelt 0 point. Evalueringsmodellen lever fuldt ud op til udbudslovens § 160, stk. 1, hvilket også understøttes af, at kommunen ikke har modtaget spørgsmål til forståelsen af evalueringen af underkriteriet ”Pris”. Den fastsatte evalueringsmodel afspejler rammeaftalens genstand og er udtryk for kommunens modelvalg. Modelvalget er fastlagt ud fra kommunens markedskendskab og erfaringer fra tilsvarende udbud. Kommunen har valgt i) den lineære interpolationsmodel, ii) den forventede spredning i priserne for levering af lysarmaturer, og iii) det forventede antal på fem tilbudsgivere i det begrænsede udbud ud fra branchekendskab. Modellen blev anset som velegnet, da den giver en enkel og gennemsigtig metode til at vurdere priser baseret på realistiske markedsforhold.

Ved at fastsætte hældningen i modellen ud fra branchens prisstruktur og konkurrenceforhold sikres en præcis og retvisende vurdering. Denne tilgang understøtter en objektiv og konsistent vurdering af tilbud, reducerer risikoen for subjektivitet og fremmer fair konkurrence blandt de deltagende tilbudsgivere. Modellen har konkret været egnet, hvilket også følger af de indkomne tilbud. Tilbudslisten, som tilbudsgiverne skulle udfylde i forbindelse med afgivelse af tilbud, indeholder en række delpriser, som er indbyrdes vægtet i forhold til deres forventede forbrug på rammeaftalen. Den evalueringstekniske pris dækker således over en række delpriser, som i første omgang er vægtet på delelementniveau og efterfølgende vægtet for de samlede priskriterier.

De samlede priskriterier udgør henholdsvis ”Samlet pris Rumtype 1”, ”Samlet pris Rumtype 2”, ”Armaturer” og ”Optioner”. For at kunne afspejle forskellen i de tilbudte priser har kommunen fastsat et spænd på 10 %. De tilbudte priser kan rummes inden for de fastsatte 10 %, idet den reelle spredning i priserne var på 4,24 %. Modellen for tilbudsevaluering af underkriteriet

”Pris” har således konkret været egnet til at illustrere forskellen på de tilbudte priser, herunder den væsentlige forskel i de tilbudte priser. I den foreliggende sag har tilbuddet med laveste pris fået maksimumpoint, hvorimod tilbuddet med højeste tilbudspris fik 5,76 point. De tilbudte priser er således inden for kommunens primære model og dermed inden for kommunens forventninger til de tilbudte priser. Det forhold, at kommunen alene har modtaget to tilbud, kan ikke i sig selv medføre, at evalueringsmodellen er uegnet, og modellen har konkret været egnet. Kommunen burde ikke have ændret evalueringsmodellen under hensyntagen til de to modtagne tilbud, idet evalueringsmodellen udgør et grundlæggende element, jf. udbudslovens § 178, og derfor ikke kan ændres efter offentliggørelsen af udbudsmaterialet.

Hældningsgraden var fastsat ud fra branchekendskab og de forventede og sædvanlige priser for de efterspurgte varer og ydelser i udbuddet, og evalueringsmodellen skal ikke afspejle en bestemt spredning i indkomne tilbud eller ændres på baggrund heraf. Selv om det var muligt at ændre evalueringsmodellen, ville kommunen ikke være forpligtet hertil. Evalueringen er udført i nøje overensstemmelse med det, der fremgår af udbudsbetingelserne, og de relevante underkriterier og deres vægtning var anvendt korrekt i vurderingen af tilbuddene.

Ordregiver er ikke pålagt at anvende en bestemt model, og det ligger således inden for ordregivers skøn at vælge en evalueringsmodel, der vurderes egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud. Tilbudsgiver kan frit fastsætte priserne på de enkelte ydelser på en måde, der efter deres opfattelse maksimerer chancen for at blive tildelt kontrakten. SG Armaturen A/S har tilbudt de specificerede optioner, og der har ikke i forbindelse med tilbudsevalueringen været anledning til at iværksætte proceduren for unormalt lavt bud. Dette er begrundet i bl.a., at den samlede prisforskel mellem de tilbudte evalueringstekniske priser udgør 267,34 kr. Forskellen i samlede vægtet pris for optioner udgør 192,70 kr. Den relativt lille prisforskel indikerer, at tilbuddene er konkurrencedygtige og ligger inden for et forventeligt niveau. Der foreligger således ingen indikation af, at det vindende tilbud er unormalt lavt, og kommunen har derfor ikke haft anledning til at foretage en særlig undersøgelse heraf, jf. udbudslovens § 169, stk. 1.

Evalueringen af ”Kvalitet” er velbeskrevet i udbudsmaterialet, hvori er beskrevet samtlige parametre og forudsætninger, ligesom det er beskrevet,

hvordan point beregnes, jf. udbudsbetingelsernes afsnit 7. Det var tillige oplyst, hvilke delkriterier der ville indgå i evalueringen af underkriteriet ”Kvalitet”. Evalueringen af tilbuddene i forhold til underkriteriet ”Kvalitet” er foretaget på baggrund af tilbudsgivernes oplysninger om luxværdi, wattforbrug pr. m² og regelmæssighed for de tilbudte lysarmaturer. Disse kriterier er udtrykkeligt fastsat som en del af evalueringen under delkriteriet a). Herudover har antal af lysarmaturer indgået i evalueringen, jf. delkriterie b). Vedrørende delkriterie a) skulle tilbudsgiverne aflevere lysberegninger pr. rum- og lysarmaturtype, og beregningen skulle indeholde oplysninger bl.a. om luxværdi, wattforbrug og lysets jævne fordeling i rummene.

Kommunen har i forbindelse med den første evaluering vurderet lyskvaliteten med udgangspunkt i data vedrørende de tilbudte lysarmaturers luxværdi og lysets jævne fordeling i rummene. Det er almindelig praksis i branchen, at lysarmaturer evalueres på baggrund af deres luxværdi, deres evne til jævnt at fordele lyset i rummet og deres wattforbrug. Disse parametre er alle relevante og afgørende faktorer, der indgår i vurderingen af kvaliteten af de tilbudte lysarmaturer. Disse parametre anvendes til at vurdere, hvor godt belysningen er optimeret i forhold til rummets anvendelse og funktion. Kravene til disse lysberegninger og de nævnte oplysninger er tydeligt angivet i udbudsbetingelsernes afsnit 7, og evalueringen er sket i overensstemmelse med det fastsatte grundlag.

Ved den genoptagne evaluering har kommunen evalueret lyskvalitet med udgangspunkt i de afleverede lysberegninger baseret på lysarmaturers luxværdi, lysets jævne fordeling i rummene og lysarmaturernes wattforbrug. Formålet med genoptagelsen af tilbudsevalueringen var netop at rette op på fejl i den oprindelige evaluering, idet der ikke i forbindelse med den første tilbudsevaluering var evalueret på lysarmaturernes wattforbrug. De forhold, der er lagt til grund for evalueringen, fremgår af de afleverede lysberegninger.

Lysberegningerne indeholder de relevante oplysninger, der angiver lysets kvalitet i forhold til rummets anvendelse og funktion. En ordregiver har ved et udbud med underkriteriet ”Kvalitet” ikke pligt til at angive samtlige enkeltheder, som dette underkriterium omfatter, og ordregiver har et vidt skøn ved evalueringen af de modtagne tilbud i relation til de kvalitative kriterier. Det er således ordregivers skøn at vurdere underkriteriet ”Kvalitet” på baggrund af det beskrevne i tilbuddene og i overensstemmelse med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed, så længe der lægges parametre til

grund, som med rimelighed kan forventes anvendt til evaluering af den givne kvalitet.

Udbudsloven og klagenævnets praksis stiller ikke krav om vægtning af eventuelle delkriterier eller de forhold, som ordregiveren i øvrigt lægger vægt på inden for de angivne delkriterier (ofte benævnt som ”del-delkriterier”). Ifølge udbudslovens § 165 er der som udgangspunkt ikke krav om, at vægtningen af delkriterier angives i udbudsbetingelserne. Såfremt delkriterierne vægtes forskelligt, skal dette imidlertid fremgå klart af udbudsbetingelserne for at sikre gennemsigtighed og ligebehandling. En lige vægtning mellem delkriterier er derfor tilladt, medmindre andet er oplyst i udbudsmaterialet. Ordregiver skal således ikke nødvendigvis angive en vægtning af delkriterier (eller af del-delkriterier), der indgår i evalueringen af delkriteriet ”Kvalitet”, så længe vurderingen er forenelig med gennemsigtighedsprincippet. Det bestrides, at den valgte fordeling er i strid med gældende EU-normer i DS/EN 12464-1:2021. De angivne EU-standarder vedrører minimumsværdier, og kommunen har alene evalueret på overopfyldelse af minimumsværdierne. Ordregiver er nærmest til at fastsætte kontraktgenstanden og kravene hertil, og det er derfor uden betydning, at X-Light I/S gør gældende, at Hillerød Kommune burde have fokuseret på de kriterier, som efter X-Light I/S’ opfattelse var relevante.

Evalueringen af ”Leveringstid og responstid” er velbeskrevet i udbudsmaterialet, hvori er beskrevet samtlige parametre og forudsætninger, ligesom det er beskrevet, hvordan point beregnes, jf. udbudsbetingelsernes afsnit 7. Kommunen har gennemført evalueringen på baggrund af delkriterierne a) leveringstid og b) responstid, og pointgivning for underkriteriet ”Leveringstid og responstid” er sket på baggrund af den lineære interpolationsmodel.

Det fremgår af tilbudsevalueringen, at SG Armaturen A/S opnåede det højeste point for underkriteriet ”Leveringstid og responstid”, hvilket er baseret på bl.a., at der er en væsentlig forskel på de tilbudte leveringstider og dermed en væsentlig forskel i den tilbudte kvalitet. SG Armaturen A/S har således tilbudt en markant hurtigere leveringstid end X-Light I/S, idet SG Armaturen A/S har tilbudt en leveringstid på 10 kalenderdag, og X-Light I/S har tilbudt en leveringstid på 21 kalenderdage. Dermed har SG Armaturen A/S kvalificeret sig til optimal pointgivning for delkriteriet ”Leveringstid”. Det kan ikke ændre på udfaldet af pointet for underkriteriet, at X-Light I/S opnår 10 point

for ”Responstid”, idet SG Armaturen A/S tillige opnår 10 point for ”Responstid”.

Evalueringsmodellen har derfor ikke medført en misvisende eller vilkårlig pointforskel. Evalueringsmodellen er fastsat med afsæt i det konkrete marked for den udbudte rammeaftale. Tilbuddet med den bedste kvalitet har fået maksimumpoint, hvorimod tilbuddet med laveste kvalitet opnåede 5 point. Den tilbudte kvalitet er således inden for kommunens primære model og dermed inden for kommunens forventninger til den tilbudte kvalitet. Evalueringen er blevet gennemført præcist i overensstemmelse med det, der er angivet i udbudsbetingelserne. Det forhold, at kommunen alene har modtaget to tilbud, kan ikke i sig selv medføre at evalueringsmodellen er uegnet. Kommunen har gennemført en effektiv kontrol af de oplysninger, der er angivet i det vindende tilbud, herunder specifikt vedrørende leveringstid og responstid i overensstemmelse med udbudslovens § 151, stk. 1, og § 159, stk. 3, og SG Armaturen A/S har dokumenteret, at virksomheden kan levere inden for den angivne leveringstid. Kommunen har ikke haft grund til at betvivle rigtigheden af den fremlagte dokumentation vedrørende leveringstiden. Kommunen burde ikke have ændret evalueringsmodellen under hensyntagen til de to modtagne tilbud, idet evalueringsmodellen udgør et grundlæggende element, jf. udbudslovens § 178, og derfor ikke kan ændres efter offentliggørelsen af udbudsmaterialet.

Særligt vedrørende påstand 3 har X-Light I/S gjort gældende, at de udbudsretlige overtrædelser, der er omfattet af påstandene, hver for sig og tilsammen indebærer, at tildelingsbeslutningen er behæftet med sådanne retlige mangler, at den ikke kan opretholdes, og at tildelingsbeslutningen af 9. januar 2025 derfor skal annulleres.

Særligt vedrørende påstand 3 har Hillerød Kommune gjort gældende, at tilbudsevalueringen ikke er behæftet med de udbudsretlige overtrædelser, som er omfattet af påstand 1-2. Tværtimod er evalueringen gennemført i overensstemmelse med de beskrevne kriterier i udbudsbetingelserne, den beskrevne evalueringsmodel og de udbudsretlige principper om gennemsigtighed og ligebehandling. Der er derfor ikke sådanne retlige mangler, der kan begrunde en annulation af tildelingsbeslutningen af 9. januar 2025.

X-Light I/S har ikke anført anbringender vedrørende betingelse nr. 2 (*uopsættelighed*) eller nr. 3 (*interesseafvejning*).

Hillerød Kommunes anbringender ad betingelse nr. 2 (*uopsættelighed*) og nr. 3 (*interesseafvejning*) gengives ikke i kendelsen.

Klagenævnet udtaler

Klagenævnet træffer afgørelsen om opsættende virkning efter § 12, stk. 2, i lov om Klagenævnet for Udbud, der lyder:

”Stk. 2. Indgives en klage til Klagenævnet for Udbud i standstill-perioden, jf. § 3, stk. 1 eller stk. 2, eller i den periode på 10 kalenderdage, som er fastsat i § 4, stk. 1, nr. 2, har klagen opsættende virkning, indtil Klagenævnet for Udbud har truffet afgørelse om, hvorvidt klagen skal tillægges opsættende virkning, indtil den endelige afgørelse foreligger. Klagenævnet for Udbud kan kun tillægge klagen opsættende virkning, hvor særlige grunde taler herfor.”

Betingelserne for at tillægge en klage opsættende virkning er efter klagenævnets praksis:

1. En umiddelbar vurdering af klagen skal føre til, at klagen har noget på sig (*”fumus boni juris”*). Hvis klagen umiddelbart synes udsigtsløs, er betingelsen ikke opfyldt.
2. Der skal foreligge *uopsættelighed*. Det vil sige, at opsættende virkning skal være nødvendig for at afværge et alvorligt og uopretteligt tab for klageren.
3. En *interesseafvejning* skal tale for opsættende virkning. Klagerens interesse i, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning, skal veje tungere end indklagedes interesse i det modsatte.

Hvis blot én af de tre betingelser ikke er opfyldt, tillægger klagenævnet ikke klagen opsættende virkning.

På denne baggrund vurderer klagenævnet klagen sådan:

Vedrørende betingelse nr. 1 (*”fumus boni juris”*) bemærker klagenævnet følgende:

Ad påstand 1

Påstanden vedrører, om Hillerød Kommune skulle have afvist tilbuddet fra SG Armaturen A/S som følge af, at virksomheden ifølge X-Light I/S for så vidt angår det tilbudte type 4-armatur ikke lever op til kravspecifikationens pkt. 3 om, at ”LED og driver skal kunne udskiftes uden brug af specialværktøj og kunne udføres af en elektriker”, og at virksomheden ikke lever op til kravspecifikationens pkt. 5 om at dokumentere erfaring med lysarmaturer med indbygget styring og med tilkobling til gateways, og om Hillerød Kommune ved sin undladelse heraf har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 ved at tildele rammeaftalen til SG Armaturen A/S.

Det følger af udbudslovens § 159, stk. 2 og 3, at en ordregiver alene kan tildele kontrakten, hvis ordregiveren har verificeret, at tilbuddet opfylder de krav, der er fastsat i udbudsbekendtgørelsen og i det øvrige udbudsmateriale, og at ordregiveren i tvivlstilfælde skal foretage en effektiv kontrol af oplysningerne og dokumentationen i ansøgningen eller tilbuddet. Bestemmelsen skal ses i sammenhæng med § 164, stk. 2, hvorefter ordregiveren har en pligt til i tvivlstilfælde at foretage en effektiv kontrol af oplysninger og dokumentation i tilbuddet.

Kravspecifikationens pkt. 3

Det fremgår af kravspecifikationens pkt. 3, at ”LED og driver skal kunne udskiftes uden brug af specialværktøj og kunne udføres af en elektriker”.

SG Armaturen A/S’ tilbud indeholder ingen forbehold over for udbudsmaterialet, herunder ikke i relation til kravspecifikationens pkt. 3.

SG Armaturen A/S’ tilbud opfylder således efter sit indhold kravene i udbudsmaterialet.

X-Light I/S har efter tildelingsbeslutningen af 2. december 2024 gjort indsigelse over for Hillerød Kommune, idet SG Armaturen A/S’ tilbudte løsning vedrørende type 4-lysarmatur ifølge X-Light I/S ikke levede op til kravet om, at ”LED og driver skal kunne udskiftes uden brug af specialværktøj og kunne udføres af en elektriker”.

Hillerød Kommune har på baggrund af X-Light I/S’ indsigelse anmodet SG Armaturen A/S om at bekræfte, at den tilbudte løsning levede op til kravet.

SG Armaturen A/S har bekræftet, at det omhandlede lysarmatur lever op til kravet, og har fremsendt en nærmere redegørelse herfor til Hillerød Kommune.

Klagenævnet finder efter de foreliggende, foreløbige oplysninger ikke grundlag for at antage, at SG Armaturen A/S ikke opfyldte kravet i kravspecifikationens pkt. 3.

Kravspecifikationens pkt. 5 (udbudsbetingelsernes afsnit 5)

Klagenævnet har forstået X-Light I/S' påstand 1 (underpåstand 1.2) således, at klagen ikke angår kravspecifikationens pkt. 5, men udbudsbetingelsernes afsnit 5 om mindstekrav til ansøgers tekniske og faglige formåen, litra d, hvoraf fremgår, at det er et mindstekrav, at ansøgeren skal vedlægge mindst én reference, der dokumenterer erfaring med lysarmaturer med indbygget styring og med tilkobling til gateways.

I sit ESPD angav SG Armaturen A/S at leve op til samtlige mindstekrav til egnethed, ligesom virksomheden indgav referenceskema, hvori er angivet, at virksomheden havde referencer, som opfyldte mindstekrav i litra d angående erfaring med lysarmaturer med indbygget styring og med tilkobling til gateways.

SG Armaturen A/S har inden kontrakttildelingen fremsendt en reference til dokumentation for oplysningerne i ESPD'et.

Klagenævnet finder efter de foreliggende, foreløbige oplysninger ikke grundlag for at antage, at SG Armaturen A/S ikke levede op til minimumskravet i udbudsbetingelsernes afsnit 5, litra d).

Som X-Light I/S' underpåstand 1.2 er formuleret, finder klagenævnet ikke anledning til at tage stilling til, om lysarmaturerne tillige opfyldte udbudsmaterialets krav om, at lysarmaturerne skulle kunne tilsluttes gateways.

Konklusion

Hillerød Kommune kan på den ovennævnte baggrund ikke anses for at have handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved at tildele rammeaftalen til SG Armaturen A/S.

På det foreløbige grundlag, der foreligger, er der derfor ikke udsigt til, at påstanden vil blive taget til følge.

Ad påstand 2

Påstanden vedrører, at tilbuddet fra SG Armaturen A/S ifølge X-Light I/S ikke afspejlede det bedste forhold mellem pris og kvalitet, og at Hillerød Kommune ved at tildele rammeaftalen til SG Armaturen A/S derfor har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2, herunder ved ikke at have foretaget en tilbundsgående evaluering af tilbuddene med henblik på at differentiere pointgivningen i forhold til underkriterierne ”Pris”, ”Kvalitet” og ”Leveringstid og responstid”.

Det følger af udbudslovens § 160, stk. 1, at en ordregiver i udbudsmaterialet skal fastlægge og beskrive indholdet af alle dele af evalueringsmodellen, og at specifikke parametre i evalueringsmodellen entydigt skal fastlægges og beskrives på forhånd. En evalueringsmetode, der er beskrevet i udbudsmaterialet i overensstemmelse hermed, kan efter samme bestemmelses stk. 2 ikke tilsidesættes, hvis den er gennemsigtig og overholder ligebehandlingsprincippet.

Af bestemmelsens forarbejder, jf. lovforslag nr. L 19 af 7. oktober 2015, fremgår bl.a., at når evalueringsmetoden er beskrevet i udbudsmaterialet på en klar og gennemsigtig måde, vil der heller ikke være grundlag for at tilsidesætte modellen, fordi den ikke afspejler spredningen i de indkomne bud, eller fordi ikke hele karakter- eller pointskalaen kommer i anvendelse, da der ikke er noget udbudsretligt krav om, at en model skal afspejle en bestemt spredning, eller at hele karakter- eller pointskalaen skal komme i anvendelse, så længe det blot har været klart for en rimeligt oplyst og normalt påpasselig tilbudsgiver, hvordan modellen fungerer.

Ordregiveren skal i overensstemmelse med udbudslovens §§ 161-165 angive, om den udbudte kontrakt tildeles på baggrund af tildelingskriteriet ”bedste forhold mellem pris og kvalitet”, ”omkostninger” eller ”pris”. Derudover skal ordregiveren angive eventuelle underkriterier til det valgte tildelingskriterie og eventuelle delkriterier til de valgte underkriterier. Ordregiveren skal endvidere angive, hvordan ordregiveren vil vægte underkriterierne.

En ordregiver har efter klagenævnets faste praksis et vidt skøn ved den kvalitative evaluering af de enkelte tilbud og ved tildelingen af point. Klagenævnet tilsidesætter alene ordregiverens skønsmæssige vurdering, hvis skønnet er usagligt, hviler på et objektivet forkert grundlag, eller hvis ordregiveren åbenbart har overskredet den vide grænse, der gælder for ordregiverens skøn.

Det fremgår af udbudsbetingelsernes afsnit 7, at ved vurderingen af, hvilken tilbudsgiver der har afgivet tilbuddet med det bedste forhold mellem pris og kvalitet, ville "Pris" vægte 30 %, "Kvalitet" vægte 60 % og "Leveringstid og responstid" vægte 10 %. Det fremgår endvidere, hvordan pointene ville blive tildelt ved bedømmelsen af tilbuddene. Det fremgår nærmere bl.a., at der for så vidt angår "Pris" og "Leveringstid og responstid" ville blive tildelt point ud fra en lineær interpolationsmodel, og for så vidt angår "Kvalitet" ud fra en samlet bedømmelse af den tilbudte kvalitet og opfyldelsen af kriterier om henholdsvis a) lysberegning og b) antal lysarmaturer.

Evalueringsmodellen var således fastlagt og beskrevet i udbudsbetingelserne, jf. udbudslovens § 160.

X-Light I/S har gjort gældende, at evalueringsmodellen som følge af, at der kun var to konditions-mæssige tilbudsgivere, ikke var egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige bud, idet modellen indebar en vilkårlig og misvisende pointforskel i relation til "Pris" og "Leveringstid og responstid".

Klagenævnet finder efter det oplyste, at den anvendte model for evaluering af tilbuddene ikke konkret har været uegnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud, selv om der kun var to konditions-mæssige tilbud.

Ligeledes kan det ikke bevirke, at den anvendte evalueringsmodel er uegnet, når X-Light I/S har gjort gældende, at det ikke kan anses for et relevant kriterium, hvor meget luxværdien eller lysjævnheden måtte overstige EU-retlige fastsatte værdier, da det tilkommer ordregiver at fastlægge kontraktgenstanden og kravene hertil, og de EU-retlige normer konkret ikke afskærer Hillerød Kommune herfra.

X-Light I/S har endvidere gjort gældende, at der ved evalueringen er foretaget en kvalitetsvurdering ud fra luxværdi, lysets jævnhed og wattforbrug pr. m², hvilke kriterier hver er vægtet med 1/3, ligesom kriterierne a) lysberegning og b) antal lysarmaturer hver er vægtet med 1/2, selv om de førstnævnte

delkriterier og de nævnte indbyrdes vægtninger ikke fremgår af udbudsmaterialet.

Delkriterierne luxværdi, lysets jævnhed og wattforbrug pr. m² er ikke udtrykkeligt nævnt i udbudsbetingelsernes afsnit 7, og der er i udbudsmaterialet ikke angivet nogen indbyrdes vægtning herimellem.

Som ovenfor anført fremgår det af udbudsbetingelsernes afsnit 7, at delkriterierne a) lysberegning og b) antal armaturer indgår i en samlet skønsmæssig bedømmelse for hvert delkriterium, der udmønter sig i en samlet pointtildeling for underkriteriet ”Kvalitet”. Det følger endvidere heraf, at delkriterierne a) lysberegning og b) antal armaturer indgår i en flerhed af andre delkriterier. Der er i udbudsmaterialet ikke angivet nogen indbyrdes vægtning.

Klagenævnet finder henset til formuleringen af udbudsmaterialet, at delkriterierne om luxværdi, lysets jævnhed og wattforbrug pr. m² må anses for indeholdt i underkriteriet om ”Kvalitet”, herunder henset til delkriterie a) Lysberegning.

Det er efter udbudslovens regler som udgangspunkt ikke et krav, at den indbyrdes vægtning mellem sådanne delkriterier er angivet i udbudsmaterialet.

Der er således ikke grundlag for at anse Hillerød Kommunes anvendelse af disse delkriterier ved evalueringen for at stride mod principperne om gennemsigtighed og ligebehandling.

X-Light I/S har endvidere gjort gældende, at SG Armaturen A/S’ oplyste leveringstid ikke omfatter de specialprodukter, som der skulle gives tilbud på, og at de afgivne erklæringer om leveringstid således ikke er transparente og sammenlignelige.

Klagenævnet henviser herom til det anførte under påstand 1 om kravene til ordregivers indhentning af dokumentation fra en tilbudsgiver, og finder, henset til indholdet af SG Armaturen A/S’ tilbud og de oplysninger, som Hillerød Kommune har indhentet fra SG Armaturen A/S om ”Leveringstid og responstid” inden tildelingsbeslutningen, at der ikke er grundlag for at tilside sætte Hillerød Kommunes skønsmæssige vurdering af, at der ikke skulle fo-

retages yderligere kontrol af oplysningerne fra SG Armaturen A/S inden tildeling af kontrakten, eller at evalueringsmodellen var uegnet som følge af undladelsen heraf.

Det er herefter klagenævnets vurdering, at Hillerød Kommune ved evalueringen af tilbuddene ikke har overskredet grænserne for sit skøn, handlet usagligt eller foretaget en evaluering af tilbuddene, der ikke var i overensstemmelse med den fastsatte evalueringsmodel i udbudsmaterialet. Hillerød Kommune kan således ikke anses for at have handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2.

På det foreløbige grundlag, der foreligger, er der derfor ikke udsigt til, at påstanden vil blive taget til følge.

Ad påstand 3

Under henvisning til det, der er anført vedrørende påstand 1 og 2, er der på det foreløbige grundlag, der foreligger, ikke udsigt til, at tildelingsbeslutningen vil blive annulleret.

Da betingelsen om *fumus boni juris* ikke er opfyldt, er betingelserne for opsættende virkning ikke opfyldt.

Klagenævnet tillægger derfor ikke klagen opsættende virkning.

Herefter bestemmes

Klagen tillægges ikke opsættende virkning.

Lise Troelsen

Genpartens rigtighed bekræftes.

Camilla Rytter
Kontorelev