

K E N D E L S E

Wintersteiger Seedmech GmbH
(selv)

mod

Aarhus Universitet
(advokat Annelouise Dalgaard Pedersen, Hellerup)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 636831-2025 af 28. september 2025, offentliggjort den 30. september 2025, udbød Aarhus Universitet som offentligt udbud efter udbudsloven tre forsøgsmejetærskere til forskningsaktiviteter på Institut for Agroøkologi. Tildelingskriteriet var det økonomisk mest fordelagtige tilbud baseret på bedste forhold mellem pris (30 %) og kvalitet (70 %). Kontrakten ville blive tildelt én leverandør.

Ved udløbet af fristen for afgivelse af tilbud den 29. oktober 2025 havde Aarhus Universitet modtaget tre tilbud. Aarhus Universitet tildelte kontrakten til Zürn.

Den 5. december 2025 indgav Wintersteiger Seedmech GmbH (herefter ”Wintersteiger”) klage til Klagenævnet for Udbud over Aarhus Universitet. Wintersteiger fremsatte ved klagens indgivelse anmodning om, at klagenævnet i medfør af lov om Klagenævnet for Udbud § 12, stk. 2, skulle beslutte, at klagen skulle have opsættende virkning. Den 16. december 2025 besluttede klagenævnet, at klagenævnet ikke skulle tillægges opsættende virkning, da betingelsen om uopsættelighed ikke var opfyldt.

Wintersteiger har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at Aarhus Universitet har overtrådt principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 ved at betragte Wintersteigers bud som ukonditionsmæssigt.

Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at Aarhus Universitet har overtrådt principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 ved at tildele kontrakten til virksomheden Zürn, da beslutningen om at tildele kontrakten var behæftet med fejl eller åbenbart ukorrekt, idet Wintersteigers bud blev anset for at være ukonditionsmæssigt.

Aarhus Universitet har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Sagens nærmere omstændigheder

Af udbudsbekendtgørelsen af 28. september 2025 fremgår bl.a.:

”2. Procedure**2.1. Procedure**

Titel: Purchase of three plot harvesters for Aarhus University

Beskrivelse: Aarhus University puts out to tender the purchase of three (3) plot harvesters for the department of Agroecology. The plot harvesters will be used for harvesting plots in conjunction with the agroecological research conducted at both AU Foulumgård and AU Flakkebjerg.

...

2.1.1. Formål

Kontraktens hovedformål: Varer

Primær klassifikation (cpv): 16000000 Landbrugsmaskiner

...

5.1.10. Tildelingskriterier**Kriterium:**

Type: Pris

Navn: Acquisition Price

Beskrivelse: Acquisition Price of the three plot harvesters

Kategori for tildelingskriteriet vægt: Vægtning (procentdel, præcis)

Tildelingskriterium talværdi: 30,00

Kriterium:

Type: Kvalitet

Navn: Competition Requirements

Beskrivelse: In the evaluation of the Quality sub-criterion, the Contracting Authority will place emphasis on to what level the Competition Requirements detailed in Appendices 2A, 2B and 2C - Specification of Requirements in the tender material are fulfilled.

Kategori for tildelingskriteriet vægt: Vægtning (procentdel, præcis)

Tildelingskriterium talværdi: 70,00”

Af ”Tender Specifications” fremgår bl.a.:

”1.7 Description of the call for tenders

Description of the call for tenders

The call for tenders is an open call for tenders concerning the purchase and subsequent delivery of three (3) plot harvesters that are able to fulfil the respective requirements set forth in ”Appendices 2A, 2B and 2C – Specification of Requirements”.

...

The purchase also includes issues concerning delivery, installation and warranty as a part of the contract.

...

The Contract will be established with one Supplier.

...

1.9 Elements of the tender documents

Document	To be completed by the Tenderer when submitting a bid
Tender Specifications	-
...	
Appendix 2B – Specification of Requirements	Yes
Appendix 2[C] – Specification of Requirements	Yes
...	

Appendices and forms must be completed in accordance with the indicative text in the document in question, and will form part of the bid, and will also be included as an element of the subsequent Contract.

...

3.3 Deadline for submission of bids

The deadline for the submission of bids in Ethics is: **October 29th, at 10:00 (UTC+1)**

Bids received after this time will not be accepted.

...

Alternative submission of bids is not accepted.

...

3.5 Reservations made by the Tenderer

The Tenderer is encouraged to seek clarification of any ambiguities and uncertainties in the tender documents by raising questions concerning the tender documents, cf. section 2.5, so as to avoid reservations to the greatest possible extent.

It is specified that reservations concerning fundamental elements of the tender documents will entail an obligation for the Contracting Authority to disregard the bid.

In the case of reservations which do not concern fundamental elements of the tender documents, the Contracting Authority will be entitled to disregard the bid, or alternatively to require the reservation to be priced, to the extent that this is deemed possible. If a reservation with economic value cannot be priced, the Contracting Authority will be obliged to disregard the bid.

...

The Tenderer should consider carefully whether the bid is to include reservations concerning elements of the tender documents, since any reservation will entail a risk that the Contracting Authority will be entitled and/or obliged to decline evaluation of the bid.

...

4. Award criterion and evaluation

...

4.2 Award criterion, Best ratio between price and quality

The Contracting Authority will award the Agreement to the tenderer who has submitted the most economically advantageous tender.

The Contracting Authority will identify the most economically advantageous tender on the basis of the "best ratio between price and quality".

The weighting specified in the table shows the mutual weighting between the individual criteria.

Sub-criterion	Percentage weighting
Price	30%
Quality	70%

...

Af "Guide" til henholdsvis appendix 2B og 2C, "Specification of Requirements and Delivery Description", fremgår:

"The Tenderer must complete this form with a description of the fulfilment of the requirements (R) and competition requirements (CR).

The tender documents use the following terminology regarding requirements and competition requirements:

Requirements that must be fulfilled in order to participate in the call for tenders are referred to as requirements (R).

If just one requirement is not fulfilled, the tender will be non-compliant, and the Contracting Authority may be obliged to reject the tender. No reservations may be made concerning the minimum requirements. Nor may alternative products be offered that do not fulfil the minimum requirements."

Af appendix 2B fremgår bl.a.:

"1. Main Purchase

Requirement	The Contracting Authority's specification of requirements and delivery description	Requirements/Competition Requirements		The Tenderer's description
		R	CR	
1.	Basic machine The plot harvester must have: • Hydrostatic drive • Hydraulic parking brake • Emergency stop foot pedal • ...	R		...

...

8.	Threshing unit The threshing unit must have: • Threshing drum diameter minimum of 45 cm • ...			
----	--	--	--	--

...”

Af appendix 2C fremgår bl.a.:

”Heading

Requirement	The Contracting Authority’s specification of requirements and delivery description	Requirements/Competition Requirements		The Tenderer’s description
		R	CR	
1.	Basic machine The plot harvester must have: • Hydrostatic drive • Hydraulic parking brake • Emergency stop foot pedal • ...	R		...
...				
8.	Threshing unit The threshing unit must have: • Threshing drum diameter minimum of 45 cm • ...			<i>The Tenderer is to describe how the requirement is fulfilled.</i> (Insert description)
...				

...”

Af Wintersteigers besvarelse af appendix 2B og 2C, requirement 8, "Threshing drum diameter minimum of 45 cm", fremgår følgende:

"No, 40 cm. We have a lot of Quantum combines in UK and Sweden and they have no problems with 40 cm threshing drum diameter."

Den 24. november 2025 meddelte Aarhus Universitet Wintersteiger, at Wintersteigers tilbud var ukonditionsmæssigt på baggrund af tærsketrommen på 40 cm, og at Aarhus Universitet havde tildelt Zürn kontrakten.

Parternes anbringender

Ad påstand 1 og 2

Wintersteiger har gjort gældende, at der er tale om forskelsbehandling, fordi requirement 8 i appendix 2B og 2C angiver, at tærsketromlens diameter skal være mindst 45 cm, hvilket udelukker Wintersteiger som producent. Det er i strid med princippet om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudsloven, idet Wintersteiger kan tilbyde en tilsvarende teknologisk løsning.

Wintersteiger kompenserer for den 5 cm mindre diameter med en øget arbejdsbredde på tærskencylinderen og et større separationsareal på tærskebroen. Der er ingen testresultater, der beviser overlegenheden af en 5 cm større tærskencylinderdiameter.

Aarhus Universitet har gjort gældende, at Aarhus Universitet ikke har overtrådt principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 ved at afvise tilbuddet fra Wintersteiger, da tilbuddet ikke opfyldte requirement 8 i appendix 2B og 2C.

Af udbudslovens § 159, stk. 2, følger, at en ordregiver alene kan tildele kontrakten, hvis ordregiveren forinden har verificeret, at tilbuddet opfylder de krav, der er fastsat i udbudsbekendtgørelsen og i det øvrige udbudsmateriale. Det påhviler en ordregiver at overholde de kriterier, ordregiveren selv har fastsat, jf. herved bl.a. EU-Domstolens dom af 10. oktober 2013 i sag C-336/12, Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser mod Manova A/S, samt klagenævnets kendelse af 27. april 2022, Dorte Mandrup A/S mod Aarhus Kommune, og kendelse af 18. maj 2017, Scan Office A/S mod Moderniseringsstyrelsen.

Tilbuddet fra Wintersteiger indeholder et klart og utvetydigt forbehold over for requirement 8, hvilket Wintersteiger da heller ses at have bestridt.

Aarhus Universitet var derfor i henhold til udbudslovens § 159, stk. 2, samt ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 berettiget og forpligtet til at afvise tilbuddet.

Det, som Wintersteiger har anført om, at requirement 8 er et udtryk for en forskelsbehandling i strid med ligebehandlingsprincippet, idet kravet medfører, at Wintersteiger ikke kan afgive et konditionsmæssigt tilbud, er ikke dækket af de nedlagte påstande og kan derfor ikke tages i betragtning, jf. § 10, stk. 1, i lov om Klagenævnet for Udbud.

Der er dog ikke i udbudsreglerne et forbud mod at fastsætte tekniske krav, der har som konsekvens, at nogle, men ikke alle produkter på markedet, kan tilbydes, jf. udbudslovens § 40, stk. 4, lovbemærkningerne og klagenævnspraksis hertil.

Requirement 8 er navnlig begrundet i, at man kan køre med lavere omdrejningstal, som giver en mere skånsom tærskproces, og en større diameter giver en mere jævn materialestrøm samt højere kapacitet. Aarhus Universitets fastsættelse af de tekniske specifikationer ligger inden for det skøn, som tilkommer en ordregiver i denne henseende. Kravet er hverken usagligt eller udformet med henblik på at favorisere bestemte producenter eller produkter. Selv hvis de nedlagte anbringender kunne rummes af Wintersteigers påstande, er der således ikke grundlag for at tage klagen til følge.

Klagenævnet udtaler

Ad påstand 1 og 2

Påstand 1 og 2 angår, om Aarhus Universitet har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 ved at anse Wintersteigers tilbud for ukonditionsmæssigt og derefter tildele kontrakten til Zürn.

Af krav 8 i appendix 2B og 2C fremgår:

”The threshing unit must have: Threshing drum diameter minimum of 45 cm”.

Af Wintersteigers besvarelse fremgår:

”No, 40 cm. We have a lot of Quantum combines in UK and Sweden and they have no problems with 40 cm threshing drum diameter.”

Efter ordlyden af krav 8 var det klart, at den tilbudte tærsketromle skulle have en diameter på mindst 45 cm. Klagenævnet har herved lagt vægt på formuleringen ”must have” og angivelsen af en diameter på ”minimum of 45 cm” samt på, at tilbudsgiverne skulle beskrive, hvordan kravet blev opfyldt.

Det fremgik klart og utvetydigt af Wintersteigers tilbud, at den tilbudte tærsketromle havde en diameter på 40 cm. Tilbuddet indeholdt dermed et forbehold over for kravet om en diameter på mindst 45 cm. Wintersteigers oplysninger om tærsketromlens bredde og separationsareal og om virksomhedens erfaringer med den tilbudte løsning ændrer ikke herved.

En ordregiver er som udgangspunkt berettiget til at afvise et tilbud, der indeholder et forbehold over for udbudsmaterialet, også selv om forbeholdet ikke vedrører et mindstekrav. Aarhus Universitet var derfor berettiget til at afvise Wintersteigers tilbud som ukonditionsmæssigt. Det er herefter ikke nødvendigt at tage stilling til, om krav 8 havde karakter af et mindstekrav, og om Aarhus Universitet derfor tillige var forpligtet til at afvise tilbuddet.

Det, som er anført af Wintersteiger om, at kravet om en diameter på mindst 45 cm udelukker virksomheden som producent, og at kravet derfor indebærer en forskelsbehandling, angår ikke de nedlagte påstande, og klagenævnet tager derfor efter § 10, stk. 1, i lov om Klagenævnet for Udbud ikke stilling hertil.

Aarhus Universitet har herefter ikke handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed som anført i påstand 1 og 2. Påstandene tages derfor ikke til følge.

Herefter bestemmes

Klagen tages ikke til følge.

Wintersteiger Seedmech GmbH skal inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse betale 10.000 kr. i sagsomkostninger til Aarhus Universitet.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Johann Herzog