

Tildelingsbeslutningen er efterfølgende annulleret af Københavns Universitet og klagen herefter tilbagekaldt, således at delkendelsen er klagenævnets endelige afgørelse

K E N D E L S E

Wedel Installation ApS
(advokat Steen Hellmann, København)

mod

Københavns Universitet
(advokat Ea Meyer Plaugmann og advokat Henrik Holtse, København)

Klagenævnet har den 10. december 2018 modtaget en klage fra Wedel Installation ApS.

Wedel Installation ApS har anmodet om, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning.

Københavns Universitet har protesteret mod, at der tillægges klagen opsættende virkning.

Klagenævnet har truffet afgørelse vedrørende opsættende virkning på det foreløbige grundlag, der foreligger, nemlig klageskrift med bilag 1 – 10, udtalelse om opsættende virkning (svarskrift) med bilag A, replik og duplik.

Klagens indhold:

Klageskriftet indeholder følgende påstande:

”Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at Københavns Universitet har tilsidesat de udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed ved ikke at beskrive evalueringsmetoden og beskrive, hvad der tillægges betydning ved tilbudsevalueringen i overensstemmelse med udbudslovens (lov nr. 1564 af 15. december 2015) § 160, og at udbudsproceduren derfor ikke kan danne grundlag for en lovlig tildelingsbeslutning.

Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at Københavns Universitet har overtrådt de udbudsretlige principper om gennemsigtighed, legalitet og ligebehandling ved ikke at foretage evalueringen i overensstemmelse med udbudsmaterialet.

Påstand 3

Klagenævnet skal konstatere, at Københavns Universitet har overtrådt principperne om ligebehandling og gennemsigtighed samt udbudslovens § 145, stk. 3, nr. 3, ved ikke at have offentliggjort udvælgelseskriterierne i udbudsbekendtgørelsen.

Påstand 4

Klagenævnet skal annullere Københavns Universitets beslutning om at tildele kontrakter på delaftalerne under rammeaftalen.”

Københavns Universitet har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Andre oplysninger i sagen:

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2018/S 135-308418 af 12. juli 2018, offentliggjort den 17. juli 2018, udbød Københavns Universitet som begrænset udbud en rammeaftale om indkøb af elektrikerydelser til Københavns Universitet. Rammeaftalen var opdelt i 5 delaftaler i forhold til Københavns Universitets campusområder. Ansøgerne kunne søge om prækvalifikation til en eller flere af delaftalerne.

I udbudsbekendtgørelsens pkt. II.2.9 var anført følgende:

”II.2.9) Oplysning om begrænsningen af antallet af ansøgere, der vil blive opfordret til at afgive bud eller deltage

Forventet antal ansøgere: 5

Objektive kriterier for valg af det begrænsede antal ansøgere:

Såfremt der er flere end 5 egnede ansøgere, vil ordregiver begrænse antallet af egnede ansøgere på baggrund af de fremsendte referencer. Der

henvises til § 6 i udbudsbetingelserne, hvor dette er nærmere præciseret.”

Af udbudsbetingelsernes § 6 fremgår følgende om udvælgelsen:

”§ 6 Udvalgelse af prækvalificerede ansøgere

...

6.2. Udvalgelse

Blandt de ansøgere, som overholder udbuddets mindstekrav og som ikke er omfattet af udelukkelsesgrunde, vil ordregiver udvælge 5 ansøgere til hver delaftale til at afgive tilbud. Hvis der er flere end 5 egnede ansøgere til hver delaftale, vil ordregiver begrænse antallet af egnede ansøgere på baggrund af de fremsendte referencer.

Ved vurderingen vil Ordregiver lægge vægt på følgende prioriterede udvælgelseskriterier:

- Referencer vedr. arbejde udført i universitetsbygninger og anden undervisningsbyggeri
- Referencer vedr. arbejde udført i laboratorier eller dyrestalde
- Referencer, hvor energi/bæredygtighed har indgået som en væsentlig del af projektet
- Referencer vedr. arbejde i fredede/bevaringsværdige bygninger”

Wedel Installation ApS ansøgte om prækvalifikation på alle 5 delaftaler og blev prækvalificeret på delaftale 1, 3, 4 og 5. Københavns Universitet prækvalificerede i alt 5 ansøgere på hver af de 5 delaftaler.

Af udbudsbetingelsernes § 11 om tilbudsevalueringen fremgår:

”§ 11 Tilbudsevaluering

11.1. Vurdering af konditionsmæssighed

...

11.2. Evalueringsmodel

Ordregiver vil anvende en lineær pointmodel med en variabel økonomisk ramme.

Gennemsnitsprisen i tilbuddene vil svare til middel på pointskalaen, og minimum- og maksimumpoint fastsættes til gennemsnitsprisen

plus/minus [x] procent. Tilbudspriserne omregnes lineært til point i forhold til, hvor meget de afviger fra gennemsnitsprisen.

Herefter vil point fra begge underkriterier blive vægtet i overensstemmelse med nedenstående tildelingskriterier, jf. punkt 11.3.

11.3 Tildelingskriterium

Alle konditionsmæssige tilbud vil blive evalueret på baggrund af tildelingskriteriet ”bedste forhold mellem pris og kvalitet”.

11.3.1. Pris

Kriteriet pris vægtes med 50 % fordelt på:

- Timepriser (75 %)
- Rabat på materialepriser (25 %)

11.3.2. Kvalitet

Kriteriet kvalitet vægtes med 50 % fordelt på:

- Nøglepersoners CV'er (75 %)
- Case besvarelse (25 %)

Ordregiver vil ved bedømmelsen af CV'er lægge vægt på:

- Om de tilbudte nøglepersoner har de kompetencer, som er relevante i forbindelse med de relevante opgaver, jf. punkt 2.2
- Om nøglepersonerne har praktisk erfaring med arbejde indenfor de relevante opgaver
- Om nøglepersonerne besidder alsidige kompetencer

Ordregiver vil ved bedømmelsen af case besvarelsen lægge vægt på:

- Beskrivelse af, hvem der skal udføre arbejdet
- Beskrivelse af, hvordan arbejdet planlægges, og om der er særlige forhold, der skal tages hensyn til
- Beskrivelse af, hvordan KU inddrages
- Beskrivelse af, hvilke bæredygtige overvejelser, der er gjort
- Beskrivelse af, hvordan KS/dokumentation for udført arbejde sikres

Punkt 11.3.2 om kvalitet vil blive vurderet på en skala, der går fra 0-10, hvor 10 er bedst:

0-2:	Gives for et tilbud, som kun netop er konditionsmæssigt, men hvor der ikke er oplysninger, der belyser opfyldelsen af underkriteriet
3-4:	Gives for et tilbud med en mindre tilfredsstillende opfyldelse af underkriteriet
5-6:	Gives for et tilbud med en middel tilfredsstillende opfyldelse af underkriteriet
7-8:	Gives for et tilbud med en god opfyldelse af underkriteriet
9-10:	Gives for et fremragende tilbud, som bedst muligt opfylder underkri-

teriet med ingen eller få uvæsentlige undtagelser.
--

”

Under udbudsprocessen blev der som spørgsmål nr. 2 stillet følgende spørgsmål til Københavns Universitet:

”Spørgsmål 2:

Ref. 11.2 Evalueringsmodel

Er det muligt at uddybe punktet yderligere?

Skal det f.eks. forstås således, at gennemsnitsprisen på de fem indkomne tilbud vil give 5 point, og et 10 % højere bud vil give 4,5 point samt 20% lavere bud vil give 6 point?”

Hertil svarede Københavns Universitet følgende:

”Svar:

Gennemsnitsprisen af de fem indkomne tilbud vil blive tildelt en middel karakter på 5 point ud af 10.

Minimum- og maksimumpoint fastsættes derefter ud fra gennemsnitsprisen, og tilbuddene omregnes lineært ud fra, hvor meget de afviger fra gennemsnittet.

Pointene til tilbud, som afviger fra gennemsnitsprisen enten i opad- eller nedadgående retning, kendes derfor først, når samtlige tilbud er åbnet.”

Af udbudsbetingelsernes § 12 fremgår, at Københavns Universitet maksimalt ville indgå rammeaftaler med 2 tilbudsgivere.

Københavns Universitet modtog den 17. oktober 2018 i alt 5 tilbud på hver delaftale, herunder tilbud fra Wedel Installation ApS på delaftale 1, 3, 4 og 5.

Den 15. november 2018 meddelte Københavns Universitet, at delaftale 1, 3, 4 og 5 ville blive tildelt Wedel Installation ApS og Røder & Mortensens Eftf. ApS. Wedel Installation ApS var blevet vurderet næstbedst på delaftalerne.

Den 22. november 2018 udsendte Københavns Universitet en revideret tildelingsbeslutning, idet universitetet havde opdaget en regnefejl i vægtningen af point ved den oprindelige tildelingsbeslutning. Ved den reviderede

tildelingsbeslutning var Wedel Installation ApS ikke længere blandt vinderne af nogen af delaftalerne.

Den 27. november 2018 gjorde Wedel Installation ApS indsigelser mod tildelingsbeslutningen, og den 30. november 2018 meddelte Københavns Universitet, at tildelingsbeslutningen af 22. november 2018 blev trukket tilbage, da universitetet var blevet opmærksom på, at der ved en fejl ikke var blevet fastsat en hædningsgrad i overensstemmelse med udbudsbetingelsernes pkt. 11.2. Universitetet traf samtidig en ny tildelingsbeslutning. Wedel Installation ApS var heller ikke ved denne tildelingsbeslutning blandt vinderne af nogen af delaftalerne. Delaftale 1 blev således tildelt Høyrup & Clemmensen A/S og Røder & Mortensens Eftf. ApS, delaftale 2 blev tildelt C.O. Olver A/S og Røder & Mortensens Eftf. ApS, og delaftale 3-5 blev tildelt Røder & Mortensens Eftf. ApS og Høyrup & Clemmensen A/S.

Af tildelingsbeslutningen af 30. november 2018 fremgår bl.a. følgende:

”Københavns Universitet skal i henhold til udbudsbetingelserne pkt. 11.2 fastsætte en procentsats [x procent], som kan rumme alle de tilbudte priser og rabatter. Nedenfor fremgår gennemsnitspriser og gennemsnitsrabatter samt den procentsats, som Københavns Universitet har fastsat som hædningsgrad.

[...]

Københavns Universitet kan oplyse, at der er tildelt følgende point:

Delaftale 1 EI	Wedel Installation	SIF Gruppen	Røder Mortensen	Lindpro	Høyrup & Clemmensen
Vægtede timepriser (kr.)	284,38	323,90	279,30	326,88	300,28
Point: Timepriser	6,53	3,27	6,95	3,03	5,22
Point: Rabat	3,96	3,96	5,26	5,26	6,56
Point: CV	9,00	7,00	9,00	8,00	10,00
Point: Case	9,00	8,00	9,00	8,00	10,00
Pris vægter 75 %	4,90	2,45	5,21	2,27	3,92
Rabat vægter 25 %	0,99	0,99	1,32	1,32	1,64

CV vægter 75 %	6,75	5,25	6,75	6,00	7,50
Case vægter 25 %	2,25	2,00	2,25	2,00	2,50
Samlet score (50 / 50)	7,44	5,35	7,76	5,79	7,78

Gennemsnitlig vægtede timepris: 302,95 kr.

Gennemsnitlig rabatsats: 24 %

Hædningsgrad vægtede timepriser: +/- 20 %

Hædningsgrad rabatter: +/- 20 %”

Det fremgår af tildelingsbeslutningen, at hædningsgraden for både timepriser og rabatter også for de øvrige delaftaler (2-5) blev fastsat til 20 %, og pointene for timepriser og rabatter blev for delaftale 2-5 udregnet således:

Delaftale 2 (som Wedel Installation ApS ikke var prækvalificeret til):

	SIF Gruppen	Røder Mortensen	Lindpro	Høyrup & Clemmensen	C.O. Olver
Vægtede timepriser (kr.)	323,90	279,30	326,88	300,28	245,82
Gennemsnitlig timepris	295,24 kr.				
Point	2,57	6,35	2,32	4,57	9,18
Vægtet (75 %)	1,93	4,76	1,74	3,43	6,89
Gennemsnitlig rabat	21 %				
Point	4,70	6,19	6,19	7,68	0,24
Vægtet (25 %)	1,18	1,55	1,55	1,92	0,06

Delaftale 3-5:

	Wedel Installation	SIF Gruppen	Røder Mortensen	Lindpro	Høyrup & Clemmensen
Vægtede timepriser (kr.)	284,38	323,90	279,30	326,88	300,28
Gennemsnitlig timepris	302,95 kr.				
Point	6,53	3,27	6,95	3,03	5,22
Vægtet (75 %)	4,90	2,45	5,21	2,27	3,92
Gennemsnitlig Rabat	24 %				
Point	3,96	3,96	5,26	5,26	6,56
Vægtet (25 %)	0,99	0,99	1,32	1,32	1,64

Med hensyn til underkriteriet Kvalitet blev der fastsat følgende point på delaftale 3-5:

	Wedel Installation	SIF Gruppen	Røder Mortensen	Lindpro	Høyrup & Clemmensen
CV point	9,00	7,00	9,00	8,00	10,00
CV vægter 75 %	6,75	5,25	6,75	6,00	7,50

Case point	9,00	8,00	9,00	7,00	9,00
Case vægter 25 %	2,25	2,00	2,25	1,75	2,25

Wedel Installation ApS fik således 9 point på delkriteriet CV'er på både delaftale 1 og 3-5. I brev af 30. november 2018 til Wedel Installation ApS anførte Københavns Kommune bl.a. følgende om CV'er:

”CV'er:

Du har medsendt 3 CV'er, hvortil ordregiver bemærker, at referencerne var meget relevante i forhold til KU's opgaver, og at nøglepersonerne havde alsidige kompetencer både inden for fredede bygninger, undervisningslokaler og laboratorier. KNX-erfaring, nævnt i CV 1, vurderes højt. Det har talt op, at nøglepersonerne har gennemført efteruddannelse, og at en lang og udførlig liste over disse fremgår af CV'erne. Generelt fremgår det ikke helt klart hvilket arbejde, der er lavet i de forskellige områder, men det kan udledes af teksten.

Efter en samlet bedømmelse tildeles du 9 point ud af 10 for de fremsendte CV'er.

Eftersom CV'erne fremstår lange og udførlige, og eftersom det havde været muligt for dig at fremsende forskellige CV'er til hver delaftale, så bemærker Københavns Universitet, at det havde været ønskeligt, om ét af CV'erne viste erfaring med dyrestalde, især i forbindelse med besvarelse af case 3, hvor opgaven skal løses i en dyrestald. Dette er ment som opmærksomhedspunkt i forbindelse med et eventuelt fremtidigt udbud hos Københavns Universitet men har ikke haft betydning for pointtildelingen.”

Denne begrundelse var ikke identisk med den begrundelse, som Wedel Installation ApS havde modtaget i forbindelse med den tidligere tildelingsbeslutning af 15. november 2018, hvor selskabet også havde fået 9 point på delkriteriet CV'er. Dengang havde Københavns Universitet bl.a. anført, at det havde ”talt ned, at samme tekst er genbrugt i de forskellige CV'er og at de ligeledes er meget lange, samt at der ikke er fremsendt CV på en person med erfaring med arbejde i dyrestalde.”

Parternes anbringender:

Ad ”fumus boni juris”

Wedel Installation ApS har under henvisning til det, som er anført ad påstand 1 – 4, gjort gældende, at betingelsen om fumus boni juris er opfyldt.

Københavns Universitet har under henvisning til det, som er anført ad påstand 1 – 4, gjort gældende, at betingelsen om fumus boni juris ikke er opfyldt.

Særligt vedrørende påstand 1 har Wedel Installation ApS gjort gældende, at evalueringsmetoden i udbudsbetingelsernes pkt. 11 er uegnet og ugenomsigtig i sin beskrivelse. Det fremgår ikke klart for tilbudsgiverne, hvordan sammenstillingen mellem del- og underkriterierne vil finde sted. Beskrivelsen omfatter heller ikke, hvordan delkriterierne Timepriser og Rabat på materialepriser under underkriteriet Pris sammenstilles i modellen.

Modellen oplyser således alene, at der anvendes en lineær pointmodel, der tager sit udgangspunkt i en gennemsnitspris, som vil give middelpoint (5 point), og at tilbud gives point ud fra dette punkt. Hældningsgraden i modellen er ikke offentliggjort, idet det blot er angivet, at tilbudspriserne omregnes lineært til point i forhold til, hvor meget de afviger fra gennemsnitsprisen plus/minus X procent.

Beskrivelsen i udbudsbetingelsernes pkt. 11 opfylder ikke beskrivelseskravet til evalueringsmetoder, da Københavns Universitet ikke har beskrevet, hvorledes man vil sammenstille en procentuel rabatsats under det ene delkriterium med en vægtet timepris under det andet delkriterium. Det er derfor ugenomsigtigt, hvordan en tilbudsgiver skal tilrettelægge sit tilbud.

Først da Wedel Installation ApS gjorde Københavns Universitet opmærksom på de åbenlyst usaglige vurderinger af CV'er samt forholdene omkring prisevalueringen, udsendte Københavns Universitet på denne baggrund en ny og tredje tildelingsbeslutning af 30. november 2018.

Ved denne tildelingsbeslutning fremkom nogle ganske andre pointtal end ved de to første tildelingsbeslutninger, og forskellen mellem Wedel Installation ApS og de vindende tilbudsgivere var således 0,32 og 0,34 point for delaftale 1, mens den for de resterende delaftaler var blot 0,21 og 0,32 point. Ganske små ændringer af hældningsgraden har derfor haft afgørende betydning for udfaldet af udbuddet.

Dette illustreres eksempelvis ved, at Wedel Installation ApS havde vundet delaftale 3, 4 og 5, hvis Københavns Universitet havde fastsat en hældningsgrad på +/- 15 % i stedet for +/- 20 %. Det er ikke korrekt, når Københavns Universitet anfører, at en hældningsgrad på +/- 15 eller 10 % ikke kunne have været anvendt eller i øvrigt ville føre til et andet resultat. Spændet på +/- 20 % er således alene funderet i de tilbudte timepriser på delaftale 2. På delaftale 1, 3, 4 og 5 kunne et spænd på helt ned til +/- 10 % således med fordel have været anvendt, hvilket understreger universitetets reelle frie valg ved tilbudsvurderingen og en anvendelse af evalueringemetoden i strid med ligebehandlingsprincippet.

Hertil kommer, at tilbudsgiverne heller ikke har modtaget oplysninger om, hvad ordregiver tager hensyn til ved fastlæggelsen af den ukendte "X" procent, som bestemmer hældningsgraden på evalueringsmodellens lineære funktion, hvilket ligeledes er ugenomsigtigt og utilstrækkeligt i forhold til kravene i udbudslovens § 160, jf. herved særligt klagenævnets begrundelse i kendelsen af 8. august 2017, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen mod Region Midtjylland. Københavns Universitet har forsømt at oplyse, hvorvidt det eksempelvis er en faktisk eller forventet spredning i tilbudspriserne, der har indflydelse på fastlæggelsen af X-procenten, ligesom universitetet ikke kan fremvise dokumentation for overvejelserne i denne forbindelse. De bemærkninger, som universitetet i klagesagen er fremkommet med om, hvordan hældningsgraden er blevet fastlagt i forhold til markedspriser og forudsigelighed for tilbudsgiverne, burde have været angivet i udbudsbetingelserne, for at tilbudsgiverne ville være i stand til at forbedre tilbuddene i henhold til modellen og underkriteriernes vægtning. Københavns Universitet har således reelt haft et frit valg ved fastlæggelsen af X-procenten.

Wedel Installation ApS har endvidere anfægtet det forhold, at pointmodellen tilsyneladende bruger samme beregningsmetode for materialerabat og for timepriser. Det fremgår af udbudsbetingelserne, at delkriteriet Rabat på materialepriser vægter 25 % af underkriteriet Pris, mens delkriteriet Timepriser vægter 75 %. En procentsats kan ikke matematisk indgå direkte og på samme måde som en timepris i samme pointmodel, da rabatsatser i procent i modsætning til timepriser er begrænset af en skala fra 0-100%. Anvendelsen af den samme beregningsmetode (og hældningsgrad) vil derfor automatisk indebære, at rabatsatsen i procent vil få en langt højere betydning i modellen end tilsigtet med den forholdsvise vægtning mellem timepris (75%)

og rabat (25%). Den angivne vægtning af delkriterierne er derfor ikke overholdt af Københavns Universitet.

Evalueringsmetoden kan på denne baggrund ikke danne grundlag for en lovlige tildelingsbeslutning.

Særligt vedrørende påstand 1 har Københavns Universitet indledningsvis bemærket, at klagenævnet ikke kan annullere en allerede ophævet tildelingsbeslutning, hvorfor Wedel Installation ApS' mange og udførlige anbringender vedrørende de ophævede tildelingsbeslutninger er irrelevante.

I forhold til den gældende tildelingsbeslutning af 30. november 2018 har Københavns Universitet gjort gældende, at udbudsbetingelsernes pkt. 11 indeholder en beskrivelse af, hvilken evalueringsmetode der vil blive anvendt til evaluering af underkriteriet Pris, som er opdelt i de to delkriterier Timepriser og Rabat på materialepriser. Beskrivelsen af evalueringsmetoden er såvel egnet som gennemsigtig.

Klagen synes primært at vedrøre det forhold, at hældningsgraden ikke var oplyst i udbudsbetingelserne, men alene angivet som [x]. Det følger af klagenævnets kendelse af 8. august 2017, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen mod Region Midtjylland, at der i udbudsloven § 160 ikke er krav om, at ordregiver oplyser den hældningsgrad, der vil blive anvendt i en pointmodel som den foreliggende. At der på nuværende tidspunkt ikke gælder et sådant krav, støttes også af, at erhvervsministeren har sendt et lovforslag i høring, hvorefter det foreslås, at ordregivere skal være forpligtet til at offentliggøre alle dele af evalueringsmodellen. Det kan derfor være, at ordregivere efter en fremtidig ændring af udbudsloven vil være forpligtet til at oplyse en hældningsgrad i udbudsmaterialet, men det gælder ikke i dag eller på tidspunktet for dette udbuds gennemførelse.

Den anvendte evalueringsmetode samt beskrivelsen heraf i udbudsbetingelserne følger meget nøje Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens gældende vejledning om evalueringsmetoder fra marts 2018, hvor det udtrykkeligt fremgår, at det i en situation som den foreliggende ikke er et krav, at hældningsgraden fastsættes på forhånd og oplyses i udbudsmaterialet.

Københavns Universitet var berettiget til først at fastlægge hældningsgraden efterfølgende, dog med den modifikation at den anvendte hældnings-

grad skal være forudsigelig for tilbudsgiverne, dvs. ikke må være usædvanlig i forhold til det konkrete marked.

Københavns Universitet kunne ikke vide, hvilken spredning mellem timepriserne der ville være i de indkomne tilbud, og ønskede derfor ikke på forhånd at lægge sig fast på en bestemt hældningsgrad, som kunne vise sig at være konkret uegnet i forhold til de indkomne tilbud. Derfor valgte Københavns Universitet i sit udbudsmateriale at afvente fastsættelsen af hældningsgraden.

Konkret var der et vis spænd på de indkomne tilbud for så vidt angår timepriser, som lå inden for et spænd på +/- 20 %. Denne hældningsgrad kunne rumme alle de indkomne tilbud, og på det grundlag besluttede Københavns Universitet at anvende denne hældningsgrad.

Et spænd på +/- 20 % for timepriser er helt sædvanligt for det pågældende marked, hvor der må forventes en vis forskel i de indkomne tilbud, men dog ikke større end cirka 40 % fra laveste til højeste pris. Den anvendte hældningsgrad er derfor inden for det interval, som var forudsigeligt for tilbudsgiverne.

Københavns Universitet fastsatte den samme hældningsgrad for alle 5 delaftaler for henholdsvis timepriser og rabatsats, hvilket øger forudsigeligheden for tildelingsbeslutningen for tilbudsgiverne.

Ved nogle delaftaler var tilbuddene tættere på hinanden end i andre delaftaler, hvorfor valg af samme hældningsgrad for nogle delaftaler betød, at hældningsgraden gav et større spænd end umiddelbart nødvendigt for at rumme tilbuddene inden for den enkelte delaftale.

Alle 5 delaftaler vedrørte imidlertid det samme marked, hvorfor det var mest sagligt at anvende den samme hældningsgrad for alle 5 delaftaler, således at alle tilbud for alle delaftaler kunne rummes ved brug af samme hældningsgrad, selvsagt inden for hvad der kunne forventes, og således var forudsigeligt for tilbudsgiverne.

Københavns Universitet har således opfyldt alle krav til beskrivelse af evalueringsmodellen, jf. udbudsloven § 160. Endvidere er den konkret fastsatte hældningsgrad saglig og forudsigelig, idet den for det første kan rumme alle

de indkomne tilbud, og for det andet er på et niveau, som var forventeligt for tilbudsgiverne.

Wedel Installation ApS' anbringender vedrørende den manglende fastsættelse af hældningsgrad skal derfor ikke tages til følge.

Det synes at bero på en misforståelse fra Wedel Installation ApS' side, når selskabet anfører, at det ikke fremgår, hvordan Københavns Universitet vil sammenstille rabatsatsen med timeprisen.

Det fremgår meget tydeligt af udbudsbetingelserne, at der er tale om 2 separate delkriterier, der indgår særskilt i evalueringen. Københavns Universitet har derfor ikke foretaget en "sammenstilling" af de 2 delkriterier, udover at de tildelte point for hvert delkriterium er vægtet med den oplyste vægtningsprocent, hvorved det samlede point for underkriteriet er opgjort. Tilbudsgiverne har derfor haft et sikkert grundlag for at tilrettelægge deres tilbud i forhold til de oplyste vægte.

Den foretagne evaluering er endvidere faktisk gennemført i overensstemmelse med det i udbudsbetingelserne beskrevne, idet der er foretaget en beregning af point for timepriser på grundlag af forskellen mellem den tilbudte timepris og en gennemsnitlig timepris. Tilsvarende er der foretaget en beregning af point for rabat for materialepriser. De tildelte point er derefter vægtet med henholdsvis 75 % og 25 %, hvorved der fremkommer et samlet vægtet point for underkriteriet pris (som er indgået i den samlede evaluering med 50 %).

På grundlag af ovenstående skal Wedel Installation ApS' anbringender om manglende sammenstilling mellem de to delkriterier ikke tages til følge.

Det gør ikke i sig selv en evalueringsmetode usaglig, at en ændring af hældningsgraden vil føre til andre resultater. Det afgørende er derimod, om den anvendte hældningsgrad er konkret saglig og derfor medfører et retvisende resultat.

Desuden er det faktisk ikke korrekt, når Wedel Installation ApS anfører, at en ændring til +/- 15 % ville have ændret på resultatet.

Hvis der havde været anvendt en hælningsgrad på +/- 15 %, kunne et eller flere af tilbuddene ikke indeholdes i beregningen, da de afveg mere end 15 % fra gennemsnittet. Der er således ikke grundlag for, at Københavns Universitet kunne have udeladt et eller flere af tilbuddene fra evalueringen, fordi de afveg mere end 15 % fra gennemsnittet, og dette ville desuden have haft som konsekvens, at gennemsnittet skulle omberegnes, og dermed ville endnu flere tilbud muligvis skulle udelades.

Konkret i forhold til delaftale 1 lå de tilbudte timepriser meget tæt på hinanden, og der kunne derfor teoretisk have været anvendt en lavere hælningsgrad på f.eks. +/- 10 % i stedet for, således som Wedel Installation ApS angiver. Københavns Universitet vurderede imidlertid, at det ville være et for snævert interval, og at det således var mere sagligt og forudsigeligt at anvende et interval på +/- 20 %, ligesom ved de øvrige delaftaler.

Det ligger inden for universitetets skønsbeføjelse at fastsætte en brugbar og retvisende hælningsgrad, herunder at anvende en hælningsgrad, som er brugbar på tværs af alle 5 delaftaler, da de vedrører samme marked, så længe det anvendte interval er inden for et spænd, som er forudsigeligt for tilbudsgiverne.

Den fastsatte og anvendte hælningsgrad er derfor brugbar, da den kunne rumme de indkomne tilbud, og den opfylder kravet til saglighed og gennemsigtighed i udbudsloven § 160, da den anvendte hælningsgrad ikke kan anses for usædvanlig, ligesom den anvendte evalueringsmetode ikke har givet Københavns Universitet et frit valg mellem de indkomne tilbud.

Endvidere har den anvendte model både objektivt og teoretisk identificeret de 2 bedste tilbud baseret på forholdet mellem pris og kvalitet.

Særligt vedrørende påstand 2 har Wedel Installation ApS gjort gældende, at Københavns Universitet ikke har foretaget evalueringen i overensstemmelse med det, der var beskrevet i udbudsmaterialet.

Wedel Installation ApS har herefter henvist til nogle forhold vedrørende evalueringen i forbindelse med de tidligere tildelingsbeslutninger af 15. og 22. november 2018. Da disse tildelingsbeslutninger imidlertid er ophævet og dermed ikke er genstand for klagenævnets prøvelse i denne sag, gengives anbringenderne vedrørende de tidligere tildelingsbeslutninger ikke.

Vedrørende den aktuelle tildelingsbeslutning af 30. november 2018 har Wedel Installation ApS anført, at det ikke fremgår, hvordan hældningsgraden på +/- 20 % er blevet fastsat, hvorfor Københavns Universitet reelt har haft frit valg ved evalueringen, jf. bemærkningerne hertil under påstand 1.

Københavns Universitet har endvidere forsømt at gøre som beskrevet, da resultaterne for de vægtede rabatsatser ikke stemmer overens med en hældningsgrad på +/- 20 %. Resultaterne for delkriteriet Rabat på materialepriser stammer i stedet fra en hældningsgrad på +/- 25 %, hvilket gør den faktisk foretagne evaluering endnu mere ugenomsigtig og ulovlig. Det er oplyst, at der blev tilbudt rabatsatser på henholdsvis 20 %, 20 %, 25 %, 25 % og 30 %, hvilket giver en gennemsnitlig rabatsats på 24 %. En rabatsats, der er 20 % højere end gennemsnittet, ville svare til en rabatsats på 28,8 %. Tilbudte rabatsatser på 30 % kan derfor ikke indeholdes i modellen, og Københavns Universitet har således forsømt at foretage den faktiske evaluering af rabatsatser i overensstemmelse med den opgivne hældningsgrad på +/- 20 %. Regneeksemplet illustrerer desuden, hvorfor rabatsatser ikke meningsfyldt kan sammenstilles med timepriser ved brug af en sådan pointmodel, da forholdsmæssige procentsatser ikke kan indsættes som nominelle tal sidestillet med timepriser.

I forhold til evalueringen af underkriteriet Kvalitet har universitetet ved tildelingsbeslutningen af 30. november 2018 nu ændret ordlyden. Forholdene om CV'ernes længde og erfaring med dyrestalde, som ved tildelingsbeslutning af 22. november 2018 trak ned, har nu ikke længere haft betydning for pointgivningen. Alligevel modtager Wedel Installation ApS fortsat det samme pointtal ved begge tildelingsbeslutninger (9). Det forekommer uigenomsigtigt, når Københavns Universitet med afsæt i rammeaftalens § 2.2 om ordregivers ændringsret i forbindelse med salg af bygninger og omorganisering mv. mener, at denne bestemmelse reelt giver frit slag til at evaluere på alle hypotetiske forhold i forbindelse med den evaluering, som allerede på forhånd er beskrevet i udbudsmaterialet. Denne ændringsbestemmelse i rammeaftalen kan ikke fungere som kattelem til at evaluere alle delaftalernes indhold ens.

Københavns Universitet har ikke beskrevet, hvad man har tillagt vægt ved vurderingen, hvilket er i strid med udbudsreglerne. Københavns Universitet har derudover reelt haft ubetinget frit valg ved vurderingen af tilbuddene,

hvilket ligeledes er i strid med udbudsreglerne og en overtrædelse af principperne om gennemsigtighed og ligebehandling.

Særligt vedrørende påstand 2 har Københavns Universitet gjort gældende, at den gældende tildelingsbeslutning af 30. november 2018 beror på den evalueringsmodel, som er beskrevet i udbudsbetingelserne, hvorefter der er beregnet et gennemsnit og tildelt point i forhold hertil ud fra den fastsatte hældningsgrad.

For så vidt angår point for kvalitet har Københavns Universitet foretaget en evaluering på grundlag af de i udbudsbetingelserne anførte forhold. De forhold, som Wedel Installation ApS har henvist til om anvendelse af samme tekst og lange CV'er, er udtrykkeligt ikke indgået i evalueringen, men er alene en serviceoplysning til selskabet.

Klagenævnet kan kun forholde sig til, hvad der er indgået i evalueringen i forhold til den gældende tildelingsbeslutning.

Wedel Installation ApS opnåede 9 point ud af 10 mulige for begge delkriterier under Kvalitet. Dette gives i henhold til udbudsbetingelsernes pkt. 11.3.2 for et fremragende tilbud, som bedst muligt opfylder underkriteriet med ingen eller få uvæsentlige undtagelser.

Wedel Installation ApS' tilbud på disse punkter har således fået en særdeles positiv evaluering. Klagen synes derfor reelt at omhandle, at selskabet skulle have haft 10 point i stedet for 9 point, men dette er der ikke grundlag for, idet der var nogle få forhold, som talte ned, hvilket udtrykkeligt er beskrevet i tildelingsbeslutningen.

Det fremgår således af tildelingsbeslutningen vedrørende CV'er, at det ikke i tilbuddet er beskrevet helt klart, hvilket arbejde der er lavet i de forskellige områder, men at det kan udledes af teksten. Dette er et mindre forhold, men desuagtet fører det til en usikkerhed, som berettiger, at der ikke tildeles absolut top-point, men 9 point ud af 10 mulige.

For så vidt angår casebesvarelser er det anført i begrundelsen, at det har talt ned, at der ikke er taget højde for PCB, bly, asbest m.v. (delaftale 1), at der savnes behandling af forhold vedrørende PCB, bly og asbest (delaftale 3), at kildesortering ikke benævnes (delaftale 4), og at kildesortering og repræ-

sentationslokalets størrelse ikke er behandlet (delaftale 5). Disse forhold har for hver enkelt delaftale ført til, at der ikke er tildelt top-point, men 9 point ud af 10 mulige.

Der er således intet grundlag for kritik af størrelsen af de point, der er tildelt Wedel Installation ApS for kvalitet, og selskabet har intet anført, der kan begrunde, at den foretagne pointgivning er misvisende.

Endelig synes Wedel Installation ApS at anføre, at Københavns Universitet har lagt vægt på forhold, som er irrelevante for rammeaftalerne. Dette synes konkret at vedrøre det forhold, at det er tillagt betydning, hvordan opgaven foreslås løst i en dyrestald, hvilket selskabet mener er irrelevant.

Der er i dag et konkret behov for udførelse af el-installationsarbejde i dyrestalde på de områder, som er omfattet af delaftale 1 og 3, som Wedel Installation ApS har budt på. Endvidere har universitetet i udkastet til rammeaftale forbeholdt sig at omfordele bygninger tilknyttet ét driftsområde til et andet, og det følger heraf, at dyrestalde kan blive relevante for alle delaftaler.

Derudover fremgik det udtrykkeligt af udbudsmaterialet, at tilbudsgiver i case 3 blev bedt om at forholde sig til en typisk opgave i en dyrestald.

Det er på den baggrund, at dette forhold er indgået i evalueringen, hvilket er sagligt og gennemsigtigt og på ingen måde irrelevant.

Københavns Universitet har anført, at det er faktisk forkert, når Wedel Installation ApS anfører, at den faktiske hælningsgrad for delkriteriet Rabat på materialepriser er 25 % i stedet for 20 %.

I sin duplik har Københavns Universitet anført, at universitetet nu er blevet opmærksom på, at der i tildelingsbrevet er angivet en forkert hælningsgrad for Rabat på materialepriser, idet det er angivet, at hælningsgraden for rabatter er +/- 20 %, selvom der rettelig skulle have stået +/- 80 %. De oplyste point i tabellen i tildelingsbrevet er dog korrekte, hvilket er det relevante.

Årsagen til, at hælningsgraden for rabat på materialepriser blev fastsat til +/- 80 %, skyldes, at der for de 5 delaftaler var meget stor forskel på de tilbudte rabatsatser.

Den store spredning i tilbudt rabat på materialepriser var forventelig. Det skyldes, at den primære økonomiske faktor er timeprisen, som derfor kan forventes at ligge relativt tæt for de indkomne tilbud, mens rabat på materialepris derimod er en sekundær faktor, og der kan derfor forventes stor forskel på, hvor stor en avance tilbudsgiverne ønsker at opnå på materialerne, hvorfor rabat på materialepriser må forventes at variere betydeligt.

Den anvendte hælningsgrad på +/- 80 % for rabat på materialepriser er derfor forudsigtelig for markedet, og denne hælningsgrad kunne rumme alle de indkomne tilbud for alle delaftalerne.

For delaftale 1 var gennemsnitsrabatten 24 %, hvorfor den laveste teoretiske rabat, som indgik i formlen var 4,8 %, og den højeste teoretiske rabat var 43,2 % (henholdsvis 80 % lavere og 80 % højere end 24 %). De indkomne tilbud fik tildelt point i forhold hertil efter en lineær interpolation, som beskrevet i udbudsbetingelserne, hvorfor Wedel Installation ApS' tilbudte rabat på 20 % afstedkom 3,96 point (som oplyst i tildelingsbeslutningen), hvilket er retvisende, da den af Wedel Installation ApS tilbudte rabatsats var noget under gennemsnittet på 24 % (som i pointmodellen er sat til 5 point).

Det bemærkes endelig, at Københavns Universitet valgte at anvende samme hælningsgrad for alle 5 delaftaler, jf. ovenfor under påstand 1.

Det forhold, at der f.eks. for delaftale 1 blev anvendt en høj hælningsgrad for rabat på materialepriser som følge af den store spredning mellem de tilbudte rabatsatser på en anden delaftale, uanset de for delaftale 1 tilbudte rabatsatser var ret tæt på hinanden (20 – 30 %), var i øvrigt til Wedel Installation ApS' fordel. Selskabet havde således tilbudt den laveste rabatsats for delaftale 1 og 3-5, og hvis der havde været anvendt en lavere hælningsgrad for rabat på materialepriser, ville forskellen i point have været endnu større mellem de 2 vindende tilbudsgivere, som havde tilbudt henholdsvis 25 % og 30 % i rabat, set i forhold til Wedel Installation ApS' tilbud på kun 20 %.

Hvis hælningsgraden var sat til 25 % ville resultatet se således ud:

	Vinder 1	Vinder 2	Klager
Tilbudt rabat	30 %	25 %	20 %

Point for rabat med hælningsgrad på +/- 80 %	6,56	5,26	3,96
Point for rabat med hælningsgrad på +/- 25 %	10,0	5,83	1,67
Samlet ved hælningsgrad på +/- 80 %	7,78	7,76	7,44
Samlet ved hælningsgrad på +/- 25 %	8,21	7,84	7,16

Det ville efter Københavns Universitets opfattelse dog ikke have været sagligt at anvende så lav en hælningsgrad, da det ville have resulteret i, at tilbud på andre delaftaler ikke kunne rummes i pointmodellen, hvorfor der i givet fald skulle have været anvendt forskellige hælningsgrader mellem delaftalerne, hvilket universitetet ikke ønskede. Universitetet fandt det således mest retvisende at anvende en høj hælningsgrad på +/- 80 % henset til de faktiske og forventelige store forskelle mellem tilbudt rabatsats på materialepriser.

Samlet har Københavns Universitet gjort gældende, at universitetet har fastsat hælningsgraden for såvel timepriser og rabat på materialepriser på en saglig måde, og niveauet er forudsigeligt for markedet. Desuden er pointtildelingen for henholdsvis timepriser og rabat på materialepriser foretaget som beskrevet i udbudsmaterialet, og de beregnede point er vægtet med de i udbudsmaterialet oplyste vægte for de to delkriterier. Evalueringen er således sket som beskrevet, og derfor skal Wedel Installation ApS' påstand 2 ikke tages til følge.

Særligt vedrørende påstand 3 har Wedel Installation ApS gjort gældende, at det er i strid med udbudslovens § 145, stk. 3, nr. 3, når Københavns Universitet ikke har fastlagt udvælgelseskriterierne i udbudsbekendtgørelsen, jf. herved også klagenævnets kendelse af 24. juli 2018, Albertslund Tømrer og Snedker A/S mod Hillerød Kommune. Det er ikke nok blot at anføre, at "udvælgelsen sker på baggrund af referencer", for derefter at henvise til udbudsbetingelsernes nærmere beskrivelse af udvælgelseskriterierne. Det skal fremgå af udbudsbekendtgørelsen, hvordan denne udvælgelsesproces vil foregå, og hvad der tillægges betydning i denne forbindelse.

Særligt vedrørende påstand 3 har Københavns Universitet gjort gældende, at universitetet i udbudsbekendtgørelsen under punkt II.2.9 har oplyst, at der vil blive prækvalificeret 5 ansøgere for hver delaftale, og det fremgår, at udvælgelsen i tilfælde af flere ansøgere vil ske på grundlag af referencer.

Dette er i modsætning til de faktuelle forhold i kendelsen af 24. juli 2018, Albertslund Tømrer og Snedker A/S mod Hillerød Kommune, hvor ordregiver ikke havde udfyldt punkt II.2.9 i udbudsbekendtgørelsen.

Københavns Universitet har opfyldt udbudsloven § 145, stk. 3, nr. 3, ved meget tydeligt at oplyse i udbudsbekendtgørelsen, at begrænsningen af antallet af prækvalificerede vil ske på grundlag af referencer. De nærmere detaljer om, hvad der skal indgå i referencen, fremgår af udbudsbetingelserne, og det er ikke et krav, at sådanne praktiske oplysninger fremgår af udbudsbekendtgørelsen.

Påstand 3 skal derfor ikke tages til følge.

Særligt vedrørende påstand 4 har Wedel Installation ApS gjort gældende, at klagenævnet som konsekvens af overtrædelserne omfattet af påstand 1 – 3 skal annullere det gennemførte udbud og alle eventuelt indgåede kontrakter i denne forbindelse, eftersom udbudsmaterialet ikke kan eller har kunnet danne grundlag for en lovlig tildelingsbeslutning.

Særligt vedrørende påstand 4 har Københavns Universitet gjort gældende, at der af de grunde, som universitetet har anført vedrørende påstand 1 – 3, ikke er grundlag for at annullere tildelingsbeslutningen.

Ad uopsættelighed

Wedel Installation ApS har gjort gældende, at virksomhedens medarbejdere primært – og stort set fuld tid – har beskæftiget sig med elektrikerarbejde for Københavns Universitet i hele firmaets levetid. Hele Wedel Installation ApS' eksistensgrundlag afhænger altså af selskabets deltagelse på rammeaftalen med Københavns Universitet baseret på virksomhedens beskedne størrelse og speciale i at arbejde for Københavns Universitet. En eventuel senere tilkendt erstatning til Wedel Installation ApS kan derfor ikke med sikkerhed afværge de umiddelbart forestående alvorlige konsekvenser, som truer eksistensgrundlaget hos Wedel Installation ApS nu og her, såfremt klagen ikke tillægges opsættende virkning.

Med henvisning til de særligt graverende fejl i udbudsmaterialet bør klagenævnet desuden anlægge en lempeligere tilgang til, hvornår betingelserne for at tillægge klagen opsættende virkning er opfyldt.

Københavns Universitet har gjort gældende, at hvis Wedel Installation ApS ved endelig kendelse får medhold i, at tildelingsbeslutningen skal annulleres, vil universitetet fremadrettet ikke kunne gøre brug af rammeaftalen i medfør af udbudsloven § 185, stk. 2. Der er derfor ikke tale om, at klagen har uopsættelig karakter, da der ikke er tale om en kontrakt til opfyldelse, inden klagenævnet kan nå at afsige endelig kendelse.

Ad interesseafvejning

Wedel Installation ApS har gjort gældende, at da der er tale om en rammeaftale med flere delaftaler omhandlende almindelige håndværksmæssige arbejder, gør ingen nødvendige hensyn sig gældende for ikke at tillægge klagen opsættende virkning. Der findes således ikke støtte for at inddrage tungtvejende samfundsmæssige interesser imod at tillægge klagen opsættende virkning, og såfremt Københavns Universitet havde sådanne forestående og konkrete tungtvejende behov, kunne disse være udbudt ved en kontrakt og ikke en rammeaftale.

Københavns Universitet har gjort gældende, at universitetets interesse i at have et kontraktgrundlag for udførelse af de pågældende opgaver fra den 1. januar 2019 eller hurtigst muligt efter, at klagenævnet har taget stilling til spørgsmålet om opsættende virkning, må veje tungere end Wedel Installation ApS' interesse i, at tildelingsbeslutningen annulleres, hvorefter der skal gennemføres et nyt udbud.

Klagenævnet udtaler:

Klagenævnet træffer afgørelsen om opsættende virkning efter § 12, stk. 2, i lov om Klagenævnet for Udbud, der lyder:

”Stk. 2. Indgives en klage til Klagenævnet for Udbud i standstillperioden, jf. § 3, stk. 1 eller stk. 2, eller i den periode på 10 kalenderdage, som er fastsat i § 4, stk. 1, nr. 2, har klagen opsættende virkning, indtil Klagenævnet for Udbud har truffet afgørelse om, hvorvidt klagen skal tillægges opsættende virkning, indtil den endelige afgørelse foreligger. Klagenævnet for Udbud kan kun tillægge klagen opsættende virkning, hvor særlige grunde taler herfor.”

Betingelserne for at tillægge en klage opsættende virkning er efter klagenævnets praksis:

1. En umiddelbar vurdering af klagen skal føre til, at klagen har noget på sig ("*fumus boni juris*"). Hvis klagen umiddelbart synes udsigtsløs, er betingelsen ikke opfyldt.
2. Der skal foreligge *uopsættelighed*. Det vil sige, at opsættende virkning skal være nødvendig for at afværge et alvorligt og uopretteligt tab for klageren.
3. En *interesseafvejning* skal tale for opsættende virkning. Klagerens interesse i, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning, skal veje tungere end indklagedes interesse i det modsatte.

Hvis blot én af de tre betingelser ikke er opfyldt, tillægger klagenævnet ikke klagen opsættende virkning.

På denne baggrund vurderer klagenævnet klagen sådan:

Vedrørende betingelse nr. 1 ("*fumus boni juris*") bemærker klagenævnet følgende:

Ad påstand 1 og 4

Efter udbudslovens § 160, stk. 1, skal en ordregiver i udbudsmaterialet angive kriterierne for tildeling, beskrive evalueringsmetoden og beskrive, hvad der tillægges betydning ved tilbudsevalueringen.

I lovbemærkningerne er anført, at § 160, stk. 1, indebærer, at ordregiveren skal beskrive "den systematik, som ordregiveren benytter i evalueringen af tilbuddene med henblik på at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud", og at formålet med en på forhånd fastlagt evalueringsmetode navnlig er at sikre, at ordregiveren ikke har et ubetinget frit valg ved evalueringen. Ifølge lovbemærkningerne er formålet desuden at sikre, at tilbudsgiverne har et grundlag for at vurdere, om de ønsker at bruge ressourcer på at udarbejde et tilbud, og for at optimere deres tilbud. Endelig fremgår det, at formålet er at sikre, at tilbudsgiverne får bedre mulighed for at kontrollere ordregiverens tilbudsevaluering.

Københavns Universitet har i udbudsbetingelsernes § 11 beskrevet evalueringsmetoden, herunder at universitetet ved evalueringen vil anvende en lineær pointmodel med en variabel økonomisk ramme. Det fremgår nærmere af udbudsbetingelserne, at gennemsnitsprisen i tilbuddene vil svare til middel på pointskalaen, at minimum- og maksimumpoint vil blive fastsat til gennemsnitsprisen plus/minus [x] procent, og at tilbudspriserne vil blive omregnet lineært til point i forhold til, hvor meget de afviger fra gennemsnitsprisen.

Københavns Universitet fastsatte i forbindelse med evalueringen hældningsgraden for delkriteriet Timepriser til +/- 20 %, der kunne rumme alle de indkomne tilbud. Med hensyn til delkriteriet Rabat på materialepriser må det efter det, som er oplyst i duplikken og henset til de point for rabatter, som fremgår af tildelingsbeslutningen, lægges til grund, at hældningsgraden for dette delkriterium blev fastsat til +/- 80 %, og at det således beror på en fejlskrift, når det i tildelingsbeslutningen er anført, at hældningsgraden for delkriteriet var fastsat til +/- 20 %.

Der er ikke grundlag for at anse de anvendte hældningsgrader for usaglige eller usædvanlige, ligesom det heller ikke kan anses for usagligt, at hældningsgraderne blev fastsat ens for de 5 delaftaler henset til, at delaftalerne vedrører samme marked.

Det forhold, at Københavns Universitet i udbudsmaterialet ikke på forhånd havde fastsat den procentuelle hældningsgrad på den lineære pointmodel, er ikke i sig selv i strid med udbudslovens § 160, stk. 1, jf. herved også klagenævnets kendelse af 8. august 2017, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen mod Region Midtjylland.

I modsætning til situationen i den nævnte kendelse har Københavns Universitet imidlertid hverken i udbudsbetingelserne eller i udbudsmaterialet i øvrigt angivet noget nærmere om, hvad universitetet vil lægge vægt på i forbindelse med fastlæggelsen af hældningsgraden, herunder f.eks. om der vil blive taget højde for det forventede prisniveau og/eller spredningen i de faktisk indkomne priser, om der vil ske justering for eventuelle unormalt lave eller unormalt høje priser, og om der – som Københavns Universitet efter det oplyste synes at have fastlagt – uanset forskelle i prisspredningen på de enkelte delaftaler vil blive anvendt samme hældningsgrad for alle 5 delaftaler.

Formålet med udbudslovens § 160, stk. 1, er som nævnt ovenfor bl.a. at sikre, at tilbudsgiverne har et grundlag for at vurdere, om de ønsker at bruge ressourcer på at udarbejde et tilbud, og for at optimere deres tilbud. Endvidere er formålet at sikre, at tilbudsgiverne får bedre mulighed for at kontrollere ordregiverens tilbudsevaluering.

Efter de foreliggende oplysninger er det ikke oplagt, at det har været uden betydning for tilbudsgiverne i de nævnte henseender, at der intet var oplyst om de fastsatte rammer for fastlæggelsen af hældningsgraden. Uanset at de valgte hældningsgrader som anført ovenfor må anses for såvel saglige som forudsigelige, finder klagenævnet derfor, at evalueringsmetoden ikke er beskrevet på en tilstrækkelig klar og gennemsigtig måde.

På det foreløbige grundlag, der foreligger, er der derfor udsigt til, at påstand 1 vil blive taget til følge.

Henset til karakteren af overtrædelsen er der tillige udsigt til, at påstand 4 om annullation af tildelingsbeslutningen vil blive taget til følge.

Betingelse nr. 1 om ”*fumus boni juris*” er derfor opfyldt.

Vedrørende betingelse nr. 2 (*uopsættelighed*) bemærker klagenævnet, at selvom der foreløbigt vurderet er udsigt til, at betingelsen om ”*fumus boni juris*” er opfyldt, finder klagenævnet, at Wedel Installation ApS ikke efter de oplysninger, som foreligger på nuværende tidspunkt, har godtgjort, at der foreligger sådan særlig alvorlig ”*fumus boni juris*”, at selskabet ikke skal bevise, at en manglende imødekommelse af anmodningen om opsættende virkning vil indebære, at selskabet vil lide en uoprettelig skade.

Efter det, der er oplyst, og navnlig henset til, at Københavns Universitet ved en endelig afgørelse om annullation ikke vil kunne gøre brug af rammeaftalen, jf. udbudslovens § 185, stk. 2, finder klagenævnet, at betingelsen om uopsættelighed ikke er opfyldt.

Betingelse nr. 2 om uopsættelighed er derfor ikke opfyldt. På denne baggrund er betingelserne for opsættende virkning ikke opfyldt.

Klagenævnet tillægger ikke klagen opsættende virkning.

Herefter bestemmes:

Klagen tillægges ikke opsættende virkning.

Hanne Aagaard

Genpartens rigtighed bekræftes.

Heidi Thorsen
kontorfuldmægtig