

Klagen er efterfølgende tilbagekaldt, hvorfor delkendelsen er nævnets endelige afgørelse.

K E N D E L S E

Volvo Danmark A/S
(advokat Søren Hammer Westmark og
advokat Helene Kjærgård Nielsen, Aarhus)

mod

I/S Amager Ressourcecenter
(advokat Jesper Kaltoft, København)

Klagenævnet har den 3. januar 2022 modtaget en klage fra Volvo Danmark A/S (herefter Volvo).

Volvo har anmodet om, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning.

I/S Amager Ressourcecenter (herefter ARC) har protesteret mod, at klagen tillægges opsættende virkning.

Klagenævnet har truffet afgørelse vedrørende opsættende virkning på det foreløbige grundlag, der foreligger, nemlig klageskrift med bilag 1-5, svarskrift med bilag A-B, replik og duplik.

Klagens indhold:

Klageskriftet indeholder følgende påstande:

”Påstand 1

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at ARC har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet, gennemsigtighedsprincippet og proportionalitetsprincippet i udbudslovens § 2, idet ARC har vurderet, at den af Volvo tilbudte akselafstand er mindre acceptabel, på trods af at Volvo har redegjort for, hvorfor den tilbudte akselafstand var den mest hensigtsmæssige.

Påstand 2

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at ARC har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet, gennemsigtighedsprincippet og proportionalitetsprincippet i udbudslovens § 2, idet ARC i tildelingsbeslutningen har angivet, at det har trukket ned i vurderingen af Volvos opfyldelse af underkriteriet ’service’, at der i tilbudslisten henvises til Volvo Guldkontrakt, på trods af at det ikke burde have trukket ned i vurderingen.

Påstand 3

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at ARC har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet, gennemsigtighedsprincippet og proportionalitetsprincippet i udbudslovens § 2, idet ARC har tildelt Volvo 4,00 point for underkriteriet ’batteri’, på trods af at Volvos opfyldelse af kriteriet burde have været vurderet højere, da ARC kun har nævnt et uvæsentlig forhold, som kan trække ned i vurderingen.

Påstand 4

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at ARC har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet, gennemsigtighedsprincippet og proportionalitetsprincippet i udbudslovens § 2, idet ARC har tildelt Scania Danmark A/S 3,08 point for underkriteriet ’batteri’, på trods af at Scania Danmark A/S’ opfyldelse af kriteriet burde have været vurderet lavere, eftersom den tilbudte totale batterikapacitet blev vurderet af ARC til under middel, og den tilbudte tilgængelige batterikapacitet blev vurderet af ARC til middel/under middel.

Påstand 5

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at ARC har handlet i strid med ligebehandlings-, gennemsigtigheds- og proportionalitetsprincippet i udbudslovens § 2, idet ARC har overskredet sit skøn og handlet usagligt ved sin evaluering af underkriteriet ’batteri’, da ARC på evalueringsparameteret ’effekttab’ evaluerede Volvos og Scania Danmark A/S’ tilbud væsentligt forskelligt på trods af, at tilbuddene i høj grad var identiske, og da ARC har givet samme point til Volvo og Scania Danmark A/S for evalueringsparameteret ’system til overvågning af opladning’ på trods

af, at Scania Danmark A/S i sit tilbud havde oplyst, at man opfyldte kravet 'delvist', og Volvo i sit tilbud havde oplyst, at man opfyldte kravet 'helt'.

Påstand 6

Klagenævnet for Udbud skal annullere ARC's beslutning af 23. december 2021 om at tildele den udbudte kontrakt til Scania Danmark A/S."

ARC har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Klagenævnet har den 4. januar 2022 meddelt ARC's kontraktpart, Scania Danmark A/S (herefter Scania), at det er muligt at intervenere i sagen, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 3.

Scania har ikke besvaret klagenævnets henvendelse.

Andre oplysninger i sagen:

Ved udbudsbekendtgørelse 2021/S 211-551209 af 27. oktober 2021, offentliggjort den 29. oktober 2021, udbød ARC en kontrakt om indkøb af eldrevne 2-akslede 1-kammer renovationsbiler. Udbuddet er gennemført som et offentlig udbud efter udbudsloven.

ARC har oplyst, at ARC er et kommunalt fællesskab i henhold til § 60 i den kommunale styrelseslov og ejes af Dragør, Frederiksberg, Hvidovre, Tårnby og Københavns kommuner. ARC's formål er at løse opgaver på affaldsområdet for ejerkommunerne, herunder bl.a. drift af genbrugsstationer og affaldsenergianlægget Amager Bakke. ARC's opgaver omfatter indsamling af husholdningsaffald fra private husstande i Tårnby Kommune og Dragør Kommune, og ARC skal desuden overtage indsamlingen af affald fra husholdninger i Københavns Kommune. Dette vil ske løbende bydel for bydel i perioden 2022 – 2024, efterhånden som kommunens aftaler med de nuværende renovatører udløber.

Om det aktuelle og tidligere udbud af tilsvarende karakter har ARC oplyst, at udbuddet vedrører indkøb af 13 eldrevne renovationsbiler til brug for indsamlingsopgaven i Københavns Kommune. Det aktuelle udbud er det 16. udbud af forskellige størrelser og typer af køretøjer til brug for indsamlingsopgaverne, som ARC har gennemført siden sommeren 2020. Herudover har ARC fire igangværende udbud af køretøjer til brug for affaldsindsamlingen,

og op til ni yderligere udbud forberedes. Volvo har afgivet tilbud i syv af de hidtidige udbud, inkl. det aktuelle. I to af udbuddene er kontrakten tildelt Volvo.

Af udbudsbekendtgørelsen fremgår:

”...

II.1.4) Kort beskrivelse:

Den udbudte opgave omfatter indkøb af eldrevne, fabriksnye og færdig-opbyggede renovationsbiler af nedenstående biltype til ARC samt Service- og reparationsaftale til disse biler. ARC ønsker at indkøbe følgende biler ud fra de i Kravspecifikationen angivne krav og beskrivelser:

- Renovationsbil 2-akslet, 1-kammer: 13 stk.

Bilerne skal være komplet opbygget, klargjort og indregistreret ved levering til ARC.

...”

I udbudsbetingelserne står:

”...

6 Generelle procedure- og formkrav for tilbudsafgivelse

...

6.2 Tilbuddets indhold

...

Tilbuddet skal vedlægges følgende:

- En udfyldt ESPD

...

- En udfyldt tilbudsliste

ARC gør opmærksom på, at tilbudslisten indeholder flere faneblade, hvoraf det første er en kort vejledning.

- En udfyldt kravspecifikation

ARC gør opmærksom på, at kravspecifikationen skal besvares.

...

12 Tildelingskriterie og underkriterier

Kontrakten vil blive tildelt den Tilbudsgiver, der afgiver det økonomisk mest fordelagtige tilbud for ARC på baggrund af tildelingskriteriet bedste forhold mellem pris og kvalitet, jf. udbudslovens § 162, stk. 1, nr. 1.

Der anvendes følgende underkriterier ved evaluering:

Underkriterier	Vægtning
Pris	60 %
Kvalitet	15 %
Service	15 %
Batteri	10 %

13 Evalueringsmetode

Ved evaluering af underkriterierne kan tilbudsgiverne ved tildeling af point kunne opnå en bedømmelse, der ikke udgør et "helt tal" (fx 4,5). Der vil i disse tilfælde ikke blive rundet op til hele point, men blot blive ganget med vægtningen af underkriteriet.

Det samlede antal point vil blive angivet med to decimaler.

Tilbud vil blive vurderet på baggrund af følgende:

13.1 Pris

...

13.2 Kvalitet

Ved vurderingen af de kvalitative kriterier, anvendes nedenstående pointskala:

Pointskala	
5	Bedst tænkelige opfyldelse af kriteriet med ingen eller få uvæsentlige undtagelser
4	Over middel opfyldelse af kriteriet
3	Middel/Tilfredsstillende opfyldelse af kriteriet
2	Under middel opfyldelse af kriteriet
1	Mindre tilfredsstillende opfyldelse af kriteriet
0	En opfyldelse af kriteriet, som kun netop er konditionsmæssigt

13.2.1 Kvalitet

Ved evaluering af underkriteriet "Kvalitet" vurderes Tilbudsgivers opfyldelse og besvarelse af almindelige krav i Kravspecifikationen.

Følgende vægtes positivt ved evaluering:

- Glas i dør i højre side. Så meget glas som muligt af hensyn til udsyn og sikkerhed.
- Akselafstand. Så kort akselafstand som muligt
- Yderligere løsninger til at øge sikkerheden, end de mindstekrav, der er stillet
- Mulighed for at holde dør åben i højre side ved lav kørsel

- Funktion, der minimerer støvgener i forbindelse med tømning af beholdere
- Beskrivelse af fangbom/fangdråber. Der gives point for støjsvag og skånsom løsning.
- Elektronisk infoskilt. I vurderingen vil også indgå Tilbudsgivers beskrivelse af løsningsforslag.
- Mulighed for at vaske hænder.
- Mulighed for handskevarmer.
- Opfyldelse af øvrige Almindelige krav i Kravspecifikationen.

Point, der tildeles for underkriteriet ”Kvalitet” ganges herefter med den aktuelle vægtning for underkriteriet.

13.2.2 Service

Ved evaluering af underkriteriet ”Service” vurderes Tilbudsgivers opfyldelse og besvarelse af almindelige krav i Kravspecifikationen.

Følgende vil blive evalueret:

- Tilbudsgivers besvarelse af træning/undervisning i brug af køretøjet. Det vægtes positivt hvis der er udarbejdet en gennemtænkt og udførlig beskrivelse af hvordan Tilbudsgiver vil træne/undervise ARCs medarbejdere i brug af køretøjet
- Tilbudsgivers besvarelse af standby i forbindelse med opstart. Det vægtes positivt hvis der er udarbejdet en gennemtænkt og udførlig beskrivelse af hvordan Tilbudsgiver vil være til rådighed i forbindelse med at ARC tager bilerne i drift samt hvilken periode Tilbudsgiver tilbyder denne service.
- Funktionsgarantier. Det vægtes positivt såfremt der tilbydes længerevarende garanti end mindstekravene.

Point, der tildeles for underkriteriet ”Service” ganges herefter med den aktuelle vægtning for underkriteriet.

13.2.3 Batteri

Ved evaluering af underkriteriet ”Batteri” vurderes Tilbudsgivers opfyldelse og besvarelse af almindelige krav i Kravspecifikationen.

Følgende vil blive evalueret:

- Effekttab. Det vægtes positivt såfremt Tilbudsgiver tilbyder en garanti på max. effekttab.
- Batterikapacitet – Total: Det vægtes positivt hvis Tilbudsgiver tilbyder en overopfyldelse af mindstekravet.

Point vil blive tildelt som følgende: Bedst tilbudte overopfyldelse giver 5 point, Opfyldelse af mindstekrav giver 0 point. Point mellem disse findes ved lineær interpolation.

- Batterikapacitet – Tilgængelig: Det vægtes positivt hvis Tilbudsgiver tilbyder en overopfyldelse af mindstekravet.
Point vil blive tildelt som følgende: Bedst tilbudte overopfyldelse giver 5 point, Opfyldelse af mindstekrav giver 0 point. Point mellem disse findes ved lineær interpolation.
- System til overvågning af opladningen

Point, der tildeles for underkriteriet ”Batteri” ganges herefter med den aktuelle vægtning for underkriteriet.

13.3 Tildeling af Kontrakten

Point for hvert af underkriterierne vil blive ganget med den i punkt 12 angivne vægtning.

Summen af de vægtede underkriteriers point udgør det samlede antal point Tilbudsgivers tilbud vil blive tildelt.

...”

Ved udløbet af fristen for at afgive tilbud den 29. november 2021 havde ARC modtaget tilbud fra tre tilbudsgiver, herunder Volvo og Scania. Den 23. december 2021 besluttede ARC at indgå kontrakt med Scania. Af underretningsbrevet til Volvo om tildelingsbeslutningen fremgår:

”...

Vi kan meddele, at der er modtaget 3 konditionsræssige tilbud. Kontrakten tildeles på baggrund af tildelingskriteriet Bedste forhold mellem pris og kvalitet.

På baggrund af evalueringen har ARC valgt at indgå kontrakt med Scania Danmark A/S.

Evaluering

Bedømmelsen af jeres tilbud i forhold til vindende tilbudsgiver er listet nedenfor.

...”

Underretningen var vedlagt et skema, som bl.a. indeholder følgende oplysninger:

Scanias tilbud opnåede 4,84 point (2,90 vægtet) for underkriteriet ”Pris”, mens Volvos tilbud opnåede 5 point (3 vægtet).

I forhold til underkriteriet ”Kvalitet” opnåede Scantias tilbud 3,70 point (0,56 vægtet), og Volvos tilbud opnåede 2,50 point (0,38 vægtet). ARC har til dette underkriterium anført følgende ved evalueringen af Scantias tilbud:

”Det har vægtet positivt at der tilbydes en foldedør med en stor andel af glas i døren.

Det har desuden vægtet positivt at der tilbydes mulighed for at vaske hænder både med koldt og varmt vand, at der tilbydes handskevarmer samt at der tilbydes yderligere løsninger til at øge sikkerheden.

Det har vægtet positivt, at der er mulighed for at holde dør åben ved lav hastighed og at lovligheden er undersøgt.

Det har vægtet positivt at der tilbydes en funktion til minimering af støvgener og at løsningen er beskrevet.

Det har desuden vægtet positivt, at den tilbudte løsning for fangbom/fangdråber er beskrevet i forhold til støj.

Det har vægtet positivt at der tilbydes infoskilt og at der er taget stilling til lovligheden.

Det er ARCs vurdering at den tilbudte akselafstand er middel [fremhævet af klagenævnet].”

Ved evalueringen af Volvos tilbud i forhold til ”Kvalitet” er anført:

”Det har vægtet positivt at der tilbydes stor andel af glas i døren, dog har det trukket ned at der ikke er vedlagt yderligere beskrivelse eller tegning, der viser udformningen af døren.

Det har trukket ned, at der ikke er nogen beskrivelse af yderligere sikkerhedstiltag.

Det har vægtet positivt, at der er mulighed for at holde dør åben ved lav hastighed, dog har det trukket ned, at kravet er angivet til kun at være delvist opfyldt.

Det har vægtet positivt at der tilbydes en funktion til minimering af støvgener, dog har det trukket ned i vurderingen, at kravet er angivet til kun at være delvist opfyldt.

Det har desuden trukket ned, at det ikke fremgår af tilbuddet om den tilbudte fangbom/fangdråber er støjsvag eller skånsom.

Det har vægtet positivt at der tilbydes infoskilt, dog har det trukket lidt ned, at muligheden ikke er særlig detaljeret beskrevet.

Det har vægtet positivt at der tilbydes mulighed for at vaske hænder både med koldt og varmt vand, at der tilbydes handskevarmer.

Det er ARCs vurdering, at den tilbudte akselafstand er mindre acceptabel [fremhævet af klagenævnet].”

I forhold til underkriteriet ”Service” opnåede Scantias tilbud 4,33 point (0,65 vægtet), og Volvos tilbud opnåede 3,67 point (0,55 vægtet). ARC har til dette

underkriterium anført følgende ved evalueringen af Scantias tilbud:

”God og grundig beskrivelse målrettet ARC af den tilbudte træning/undervisning og standby.

Positivt at almindelig service og vedligehold er beskrevet samt procedure for expreslevering af reservedele.

Positivt at der ydes fuld funktionsgaranti i perioden, hvor ARC har indgået service og reparationsaftale [fremhævet af klagenævnet].”

Ved evalueringen af Volvos tilbud i forhold til ”Service” er anført:

”God og grundig beskrivelse målrettet ARC af den tilbudte træning/undervisning og tilbudt stand-by. Positivt at der tilbydes beregningsværktøj for energibehov og rækkevidde.

Positivt at der ydes fuld funktionsgaranti i perioden, hvor ARC har indgået service og reparationsaftale, dog har det trukket ned, at der i tilbudslisten henvises til Volvo Guldkontrakt som grundlag for garantien, da service- og reparationsaftalen indgås på baggrund af ARCs service- og reparationsaftaleudkast [fremhævet af klagenævnet].”

I forhold til underkriteriet ”Batteri” opnåede Scantias tilbud 3,08 point (0,31 vægtet), og Volvos tilbud opnåede 4 point (0,40 vægtet). ARC har til dette underkriterium anført følgende ved evalueringen af Scantias tilbud:

”Positivt at max. effekttab er opfyldt samt at der er vedlagt beregningsbetragtninger.

Positivt at der tilbydes et system til overvågning af opladningen.

Den tilbudte totale batterikapacitet er scoret under middel.

Den tilbudte tilgængelige batterikapacitet er scoret middel/under middel [fremhævet af klagenævnet].”

Ved evalueringen af Volvos tilbud i forhold til ”Batteri” er anført:

”Positivt at max. effekttab er opfyldt. Dog har det trukket lidt ned, at der ikke er vedlagt beregningsbetragtninger for effekttabet.

Positivt at der tilbydes et system til overvågning af opladningen.

Den tilbudte total batterikapacitet er scoret bedst tænkelig.

Den tilbudte tilgængelige batterikapacitet er scoret bedst tænkelig [fremhævet af klagenævnet].”

Scantias tilbud opnåede samlet 4,42 point, mens Volvos tilbud opnåede 4,33 point.

Volvos tilbud og ARC's evaluering heraf

ARC har oplyst, at der ikke foreligger en formel evalueringsrapport, men alene nogle konsoliderede noter i form af et regneark, som ARC har benyttet som et internt arbejdsredskab under evalueringen. ARC har ikke imødekommet Volvos opfordring til at fremlægge regnearket under klagesagen.

I forhold til *underkriteriet "Kvalitet"* fremgår følgende almindelige krav (modsat mindstekrav) af kravspecifikationen, som tilbudsgiverne skulle udfylde (under fanebladet "Chassis"):

"...

Akselafstand mellem første og anden aksel på max. 4000 mm.

ARC ønsker så kort akselafstand som muligt.

Beskrivelse af akselafstanden skal vedlægges

..."

Volvo har ved sin besvarelse af kravet anført, at det er opfyldt "Delvist", og at akselafstanden er "4100mm se bilag C vægtberegning". Det vedlagte bilag C har overskriften "Preliminär viktberäkning" (foreløbig vægtberegning) og indeholder en skitse af en renovationsbil med diverse målangivelser.

ARC har oplyst, at Volvos tilbud i relation til evalueringsparameteret/delkriteriet om akselafstand er bedømt til 2 point med den begrundelse, som fremgår af skemaet vedlagt underretningen om tildelingsbeslutningen: "Det er ARCs vurdering, at den tilbudte akselafstand er mindre acceptabel".

ARC har indleveret Scantias besvarelse af kravspecifikationen til klagenævnet, men ikke til Volvo, og Volvo har anmodet om aktindsigt i besvarelsen fra Scania. Der er endnu ikke taget stilling til Volvos anmodning om aktindsigt. ARC har dog i forhold til akselafstanden på Scantias biler under klagesagen oplyst, at Scania tilbød en akselafstand, der i mindre omfang var kortere og dermed bedre end kravet om en akselafstand på 4.000 mm.

I forhold til *underkriteriet "Service"* fremgår følgende mindstekrav af kravspecifikationen (under fanebladet "Øvrige funktionskrav"):

"...

Mindst 1 års funktionsgaranti på konstruktions-, fabrikations- og materiale fejl på chassiserne, regnet fra leveringsdato (godkendt af ARC). Denne garanti skal være indeholdt i tilbudsprisen.

Mindst 2 års funktionsgaranti på konstruktions-, fabrikations- og materielle fejl på øvrige dele (opbygning mm), regnet fra leveringsdato (godkendt af ARC). Denne garanti skal være indeholdt i tilbudsprisen.
 ...”

Volvo besvarede begge krav med: ”Den fulde funktionsgaranti dækker i hele perioden for service og reparationsaftalen”.

I tilbudslisten, som tilbudsgiverne også skulle udfylde, fremgår følgende af skabelonteksten (under fanebladet ”Øvrige oplysninger”):

”...
 Funktionsgaranti – Chassis
 Tilbudsgiver kan angive yderligere funktionsgaranti på chassis, såfremt dette tilbydes.

Funktionsgaranti – Øvrige dele (opbygning mm)
 Tilbudsgiver kan angive yderligere funktionsgaranti på øvrige dele (opbygning mm), såfremt dette tilbydes.
 ...”

Volvo har ved sin besvarelse anført (for chassis): ”Køretøjet er dækket af service og rep. aftale - Volvo Guld Kontrakt op til 120 mdr.” og (for øvrige dele (opbygning mm)): ”Opbygningen er dækket af service og rep. aftale - Volvo Guld kontrakt”.

ARC har oplyst, at Volvos tilbud i relation til delkriterierne om funktionsgarantier er bedømt til 3 point med den begrundelse, som fremgår af skemaet vedlagt underretningen om tildelingsbeslutningen: ”Positivt at der ydes fuld funktionsgaranti i perioden, hvor ARC har indgået service og reparationsaftale, dog har det trukket ned, at der i tilbudslisten henvises til Volvo Guldkontrakt som grundlag for garantien, da service- og reparationsaftalen indgås på baggrund af ARCs service- og reparationsaftaleudkast”.

I forhold til *underkriteriet ”Batteri”* fremgår følgende almindelige krav af kravspecifikationen (under fanebladet ”Batteri og opladning”):

”...
 Batteriet må maksimalt tabe 25 % effekt i de første 8 år
 ...”

Volvo har svaret ”Helt” til opfyldelse af kravet.

ARC har oplyst, at Volvos tilbud i relation til effekttab er bedømt til 3 point med den begrundelse, som fremgår af skemaet vedlagt underretningen om tildelingsbeslutningen: ”Positivt at max. effekttab er opfyldt. Dog har det trukket lidt ned, at der ikke er vedlagt beregningsbetragtninger for effekttabet”.

Af kravspecifikationen fremgår videre følgende mindstekrav:

”...

Den samlede batterikapacitet skal være på min. 150 kWh.

Se Service- og reparationsaftalens punkt 5 for forventet årligt kørselsforbrug.

Den tilgængelige batterikapacitet skal være på min. 105 kWh.

...”

Volvo har svaret: ”200kWh, 3 stk. 66kWh - se vedlagte Bilag D batteri” til den samlede batterikapacitet og ”140-160 kWh Erfaringer viser evidens for opfyldelse hvorfor der ikke er vedlagt yderligere beregninger” til den tilgængelige batterikapacitet”.

ARC har oplyst, at de batterikapaciteter, som Volvo har tilbudt, er de højest tilbudte batterikapaciteter for både den samlede kapacitet og den tilgængelige kapacitet i de tre tilbud. ARC har oplyst, at Volvos tilbud for de to delkriterier om batterikapacitet er bedømt til 5 point med den begrundelse, som fremgår af skemaet vedlagt underretningen om tildelingsbeslutningen: ”Den tilbudte total batterikapacitet er scoret bedst tænkelig” og ”Den tilbudte tilgængelige batterikapacitet er scoret bedst tænkelig”.

Under kravspecifikationens faneblad ”Batteri og opladning” fremgår desuden følgende almindelige krav:

”...

Der skal være monteret et system, som overvåger opladningen. Systemet skal kunne aflæses over internettet med en mobiltelefon og kunne sende en sms (til minimum 3 telefoner), hvis bilen ikke lader på et fastsat tidspunkt

...”

Volvo har hertil svaret, at kravet er ”Helt” opfyldt, og har yderligere anført:

”Bliver via my truck app eller alternativ løsning. Ingen begrænsning på antal brugere, dvs notifikation fra App til minimum 3 brugere mulig”.

ARC har oplyst, at Volvos tilbud i relation til delkriteriet om system til overvågning af opladningen er bedømt til 3 point med den begrundelse, som fremgår af skemaet vedlagt underretningen om tildelingsbeslutningen: ”Positivt at der tilbydes et system til overvågning af opladningen”.

Af kravspecifikationen fremgår i øvrigt under fanebladet ”Vejledning”:

”...

Tilbudsgiver skal for hvert almindeligt krav anføre, hvorvidt kravet er Helt opfyldt / Delvist opfyldt / Ikke opfyldt samt beskrive hvorledes kravet er opfyldt.

...”

Scanias tilbud og ARC's evaluering heraf

Som nævnt ovenfor har ARC indleveret Scanias besvarelse af kravspecifikationen til klagenævnet, men ikke til Volvo, og Volvo har anmodet om aktindsigt i Scanias besvarelse. ARC har ikke meddelt Volvo aktindsigt heri, da ”bilaget må forventes at indeholde oplysninger, der kan være konkurrencefølsomme for Scania”. ARC har derfor ikke under klagesagen citeret fra Scanias kravspecifikation, men har alene foretaget ”mere abstrakte angivelser” af Scanias besvarelse i forhold til de evalueringsparametre, som er omfattet af Volvos klage (påstand 4 og 5).

ARC har under klagesagen oplyst følgende om *evalueringsparameter om effekttab*:

”...

Scanias har i sin besvarelse af kravspecifikationen angivet ”Helt” at opfylde kravet om maksimalt effekttab efter 8 år på højst 25 %. Scania har supplerende angivet effekttabet til en lavere procentsats end de 25 % og har understøttet angivelserne om det lavere effekttab med beregningsbetragtninger om forventningerne til effekttabet.

Indklagede har ved evalueringen bedømt besvarelsen til 5 point...”

ARC har som begrundelse i skemaet vedlagt underretningen om tildelings-

beslutningen anført: ”Positivt at max. effekttab er opfyldt samt at der er vedlagt beregningsbetragtninger”.

ARC har oplyst følgende om *evalueringsparametre om batterikapacitet*:

”Scania har i sin besvarelse af kravspecifikationen oplyst batterikapaciteter for henholdsvis samlet kapacitet og tilgængelig kapacitet, der overstiger de fastsatte mindstekrav, men som er mindre end de tilsvarende oplyste batterikapaciteter i Klagers tilbud.

Indklagede har ved en lineær interpolation fastsat pointscorer for de af Scania oplyste batterikapaciteter, der ligger i intervaller henholdsvis mellem 1,5-2,5 point og mellem 2,0-3,0 point.”

ARC har som begrundelse i skemaet vedlagt underretningen om tildelingsbeslutningen anført: ”Den tilbudte totale batterikapacitet er scoret under middel” og ”Den tilbudte tilgængelige batterikapacitet er scoret middel/under middel”.

ARC har oplyst, at de samlede tildelte point i forhold til underkriteriet ”Batteri” var 12,418, og de tildelte point i forhold til evalueringsparametrene om batterikapacitet var således $4,318 (12,418 - 5 \text{ (effekttab)} - 3 \text{ (system til overvågning af opladning, jf. nedenfor)}) = 4,318$

ARC har oplyst følgende om *evalueringsparameter om system til overvågning af opladningen*:

”Scania har i sin besvarelse af kravspecifikationen oplyst ”Delvist” at opfylde krav til system til overvågning af opladningen. Scania har supplerende beskrevet sin løsning, som opfylder størstedelen af det beskrevne krav i Indklagedes skabelontekst, samt oplyst om to måder til udvikling af den funktionalitet, som systemet mangler for fuldt at opfylde kravet.

Indklagede har bedømt denne besvarelse til 3 point...”

ARC har som begrundelse i skemaet vedlagt underretningen om tildelingsbeslutningen anført: ”Positivt at der tilbydes et system til overvågning af opladningen”.

På baggrund af ARC’s oplysninger under klagesagen om pointgivningen til Volvos og Scantias tilbud i forhold til delkriterierne til underkriteriet ”Batteri” har Volvo opstillet følgende skemaer:

Volvos tilbud:

Tekstmæssig redegørelse	Point
Positivt at max. effekttab er opfyldt. Dog har det trukket lidt ned, at der ikke er vedlagt beregningsbetragtninger for effekttabet.	3
Positivt at der tilbydes et system til overvågning af opladningen	3
Den tilbudte totale batterikapacitet er scoret bedst tænkelig.	5
Den tilbudte tilgængelige batterikapacitet er scoret bedst tænkelig.	5
Samlet karakter for underkriteriet 'batteri' $((3+3+5+5)/4)$	4

Scanias tilbud:

Tekstmæssig redegørelse	Point
Positivt at max. effekttab er opfyldt samt at der er vedlagt beregningsbetragtninger.	5
Positivt at der tilbydes et system til overvågning af opladningen	3
Den tilbudte totale batterikapacitet er scoret under middel.	1,5-2,5
Den tilbudte tilgængelige batterikapacitet er scoret middel/under middel.	2-3
Samlet karakter for underkriteriet 'batteri'	3,08

Parternes anbringender:Ad ”fumus boni juris”

Volvo har under henvisning til det, som er anført ad påstand 1-5, gjort gældende, at betingelsen om fumus boni juris er opfyldt.

ARC har under henvisning til det, som er anført ad påstand 1-5, gjort gældende, at betingelsen om fumus boni juris ikke er opfyldt.

Volvo har indledningsvis anført, at Volvo er enig i, at udbudslovens § 171, stk. 1, nr. 3, ikke omfatter en forpligtelse til udtømmende at redegøre for samtlige forhold, som danner grundlag for ordregiverens bedømmelse af tilbuddene ved ordregiverens underretning af tilbudsgiverne om tildelingsbeslutningen. ARC har dog i henhold til udbudslovens § 174, stk. 1, en pligt til

at udarbejde en evalueringsrapport. Formålet med evalueringsrapporten er bl.a. at dokumentere, at ordregiverens evaluering har været korrekt og saglig. Den manglende evalueringsrapport skal derfor komme ARC til skade ved vurderingen af, om ARC's evaluering har været fejlbehæftet og usaglig, dvs. at der er en formodning for, at evalueringen har været fejlbehæftet og/eller usaglig, hvis Volvo påpeger forhold, der indikerer dette, medmindre ARC kan dokumentere, at det ikke har været tilfældet.

ARC har i forhold til alle påstandene indledningsvis gjort gældende, at ARC har foretaget evalueringen af de modtagne tilbud i overensstemmelse med udbudsbetingelserne og principperne om ligebehandling og gennemsigtighed, at en ordregiver har et vidt skøn ved evalueringen af kvalitative underkriterier, herunder evalueringsparametre, og at rammerne for den vide, skønsmæssige kompetence ikke er overskredet, at en ordregivers forpligtelse til at beskrive evalueringsmetoden i udbudsmaterialet ikke indebærer en pligt til udtømmende at angive alle forhold, som potentielt kan blive tillagt vægt ved evalueringen, hvis betydningen af forhold, der ikke beskrevet, kunne udledes af materialet af en rimeligt oplyst og normalt påpasselig tilbudsgiver, at en ordregivers forpligtelse til at angive det vindende tilbuds karakteristika og fordele set i forhold til den forbigåede tilbudsgivers eget tilbud efter udbudslovens § 171, stk. 1, nr. 3, jf. stk. 4, ikke omfatter en forpligtelse til udtømmende at redegøre for samtlige forhold, som danner grundlag for ordregiverens bedømmelse af tilbuddene, og at udbudsreglerne ikke indeholder en forpligtelse for en ordregiver til i forbindelse med evalueringen af tilbud at udarbejde en evalueringsrapport, der kan udleveres til forbigåede tilbudsgivere eller andre eksterne interessenter, idet en ordregivers forpligtelser til at udarbejde en skriftlig rapport efter udbudslovens § 174, stk. 1, angår en rapporteringspligt efter afslutningen af udbuddet.

Særligt vedrørende påstand 1 har Volvo gjort gældende, at ARC har handlet i strid med principperne om ligebehandling, gennemsigtighed og proportionalitet i udbudslovens § 2, idet ARC har vurderet, at den akselafstand, som Volvo har tilbudt, er mindre acceptabel, selv om Volvo har redegjort for, hvorfor den tilbudte akselafstand var den mest hensigtsmæssige.

I udbudsbetingelserne har ARC angivet, at så kort akselafstand som muligt vægtes positivt ved evaluering af underkriteriet "Kvalitet". I kravsspecifikationen og det vedlagte bilag C har Volvo ved de indeholdte beregninger nærmere redegjort for, hvorfor den mest optimale fordeling er 4.100 mm. Det er

derfor Volvos opfattelse, at den tilbudte løsning ikke burde trække ned, idet Volvo har tilbudt den mest optimale løsning. ARC har herefter overskredet grænserne for sit skøn ved evalueringen af Volvos tilbuds opfyldelse af underkriteriet ”Kvalitet”.

Særligt vedrørende påstand 1 har ARC gjort gældende, at ARC har foretaget en korrekt og saglig bedømmelse af Volvos tilbud i forhold til evalueringsparameteret om akselafstand.

ARC har i kravspecifikationen efterspurgt, at de tilbudte eldrevne renovationsbiler skulle have en akselafstand på maksimal 4.000 mm og konkret i forhold til evalueringsparameteret yderligere angivet, både i kravspecifikationen og udbudsbetingelserne, at der ønskes en ”så kort akselafstand som muligt” som kriterium for bedømmelsen.

Volvo tilbød en renovationsbil med en akselafstand på 4.100 mm. Det er derfor inden for ARC’s skønsmæssige kompetence at anse akselafstanden i den tilbudte renovationsbil som ”mindre acceptabel” og at foretage en konkret pointtildeling, der reflekterer dette. Akselafstanden overstiger således det stillede krav til en maksimal akselafstand, hvilket ARC har været berettiget til at bedømme som mindre acceptabelt. Volvo har ikke – som angivet i påstanden – redegjort for, ”hvorfor den tilbudte akselafstand var den mest hensigtsmæssige”. Hvis en sådan redegørelse måtte fremgå af tilbuddet, er denne hverken i tilbuddet eller på anden måde formidlet til ARC på en klar og tydelig måde. En sådan redegørelse spiller dog under alle omstændigheder ingen rolle for ARC’s evaluering af Volvos tilbud i forhold til evalueringsparameteret om akselafstand. ARC var efter principperne om ligebehandling og gennemsigtighed forpligtet til at evaluere tilbuddet i overensstemmelse med udbudsbetingelserne og kravspecifikationen, og det har ARC gjort.

Selv om ARC har anvendt en anden sprogbrug end angivet i pointskalaen i udbudsbetingelsernes pkt. 13.2, indebærer angivelsen ”mindre acceptabel” desuden, at tilbuddet er bedømt til at være mindre end tilfredsstillende, hvilket samtidig stemmer overens med, hvad en rimeligt oplyst og normalt påpasselig tilbudsgiver på forhånd burde have forventet, at den tilbudte akselafstand blev bedømt til.

Særligt vedrørende påstand 2 har Volvo gjort gældende, at ARC har handlet

i strid med principperne om ligebehandling, gennemsigtighed og proportionalitet i udbudslovens § 2, idet ARC i tildelingsbeslutningen har angivet, at det har trukket ned i vurderingen af Volvos tilbud i forhold til underkriteriet ”Service”, at der i tilbudslisten henvises til Volvo Guldkontrakt.

ARC’s vurdering af Scantias tilbud og Volvos tilbud i forhold til underkriteriet ”Service” er meget sammenlignelig og næsten identisk bortset fra, at ARC har angivet under evalueringen af Volvos tilbud, at det trækker ned, at der henvises til Volvo Guldkontrakt. Det er Volvos opfattelse, at det ikke må trække ned i vurderingen, at der henvises til Volvo Guldkontrakt. Som det fremgår af tildelingsbeslutningen, har ARC tillagt det positiv vægt, at Volvo yder fuld funktionsgaranti i perioden, hvor service- og reparationsaftalen er gældende, hvilket også er korrekt, da Volvo bl.a. i kravsspecifikation har angivet, at ”Den fulde funktionsgaranti dækker i hele perioden for service og reparationsaftalen”. Der er dermed ingen tvivl om, at Volvo på bedst tænkelig måde har opfyldt delkriteriet om funktionsgarantier til underkriteriet ”Service”, idet ARC i udbudsbetingelserne har fastsat, at ”Det vægter positivt såfremt der tilbydes længerevarende garanti end mindstekravene”. Volvo tilbyder fuld funktionsgaranti i hele den relevante periode. Det må derfor ikke trække ned, at Volvo i tilbudslisten under fanebladet ”Øvrige oplysninger” har henvist til guldkontrakten. Tilbudsgiverne skulle under dette faneblad kun anføre forhold, der kunne tillægges positiv vægt. Derimod skulle tilbudsgiverne i tilbudslisten under fanebladet ”Forbehold” anføre, hvis tilbuddet indeholdt et eller flere forbehold, hvilket ikke var tilfældet for Volvo. ARC kunne således ikke tillægge det negativ vægt, at Volvo henviste til en guldkontrakt. Som bekræftet af ARC var guldkontrakten ikke vedlagt tilbuddet, og derudover havde Volvo ikke taget forbehold i sit tilbud. Dette har den konsekvens, at henvisningen til guldkontrakten ikke kan tillægges negativ vægt. I stedet skulle ARC blot have set bort fra henvisningen, da Volvo ikke havde vedlagt guldkontrakten i tilbuddet.

ARC’s evaluering af Volvos tilbud i forhold til underkriteriet ”Service” burde derfor være vurderet højere og således være tildelt 5 point.

Hvis klagenævnet mod forventning måtte give ARC helt eller delvist medhold i, at ARC var berettiget til at tillægge henvisningen til guldkontrakten negativ vægt, var ARC ikke berettiget til at tillægge det væsentlig negativ vægt som sket, idet det fremgår af pointmodellen, at der tildeles 5 point til den ”bedst tænkelige opfyldelse af kriteriet med ingen eller få uvæsentlige

undtagelser”.

Særligt vedrørende påstand 2 har ARC gjort gældende, at ARC har foretaget en korrekt og saglig bedømmelse af Volvos tilbud i forhold til evalueringsparameteret om funktionsgarantier i underkriteriet ”Service”.

Det er fastsat i udbudsbetingelsernes pkt. 13.2.2, at det ville vægte positivt ved evalueringen, hvis der blev tilbudt længere garantier end de funktionsgarantier på henholdsvis 1 og 2 år på chassis og øvrige dele, som tilbudsgiverne var forpligtet til at medtage i tilbuddet og indregne i tilbudsprisen i henhold til kravspecifikationen.

Det fremgår af Volvos tilbud, at de udvidede funktionsgarantier var gældende i samme periode, som ARC har tegnet service- og reparationsaftale, og Volvo henviste desuden til ”Volvo Guld Kontrakt” i tilbudslisten. Den pågældende ”Guld Kontrakt” var imidlertid ikke vedlagt tilbuddet, og vilkårene for kontrakten fremgik heller ikke på anden måde af tilbuddet.

ARC har i begrundelsen for tildelingsbeslutningen udtrykkeligt angivet, at det var positivt, at Volvo tilbød de udvidede funktionsgarantier, men at det trak ned, at Volvo henviste til ”Volvo Guld Kontrakt”, forstået på den måde, at de udvidede funktionsgarantier ikke blev bedømt helt så positivt, som de kunne være blevet, hvis denne henvisning ikke fremgik af tilbuddet. ARC var berettiget hertil ud fra principperne om ligebehandling og gennemsigtighed. Ved at henvise til Volvos guldkontrakt, hvis vilkår ikke fremgik, skabte Volvo usikkerhed om rækkevidden og betingelserne for den udvidede garanti. Henvisningen til guldkontrakten udgjorde således en uklarhed ved Volvos tilbud, og det er inden for ARC’s skønsmæssige kompetence at tillægge uklarheden negativ betydning i forbindelse med evalueringen af Volvos tilbud i forhold til delkriteriet om funktionsgarantierne.

ARC var ikke afskåret fra at tillægge henvisningen til ”Volvo Guld Kontrakt” negativ betydning ved evalueringen ud fra det, som Volvo har fremført om, at tilbudsgiverne i de pågældende felter i tilbudslisten ”kun skulle angive forhold, der kunne tillægges positiv vægt”. Det fremgår tydeligt af sammenhængen, at den tillagte negative betydning af henvisningen til guldkontrakten reducerede den positive betydning, som ARC tillagde, at Volvo havde tilbudt længere funktionsgarantier end de krævede 1 og 2 år. Det fremgår ikke af

udbudsmaterialet, at ARC skulle være afskåret fra at lægge vægt på angivelser, der ikke måtte være favorable for ARC, og Volvo kan ikke indfortolke denne forståelse i udbudsmaterialet uden at være i kvalificeret ”ond tro”. Det fremgår således af principperne om ligebehandling og gennemsigtighed, at ARC skulle lægge vægt på både positive og negative elementer ved de tilbudte funktionsgarantier.

Alternativet til, at ARC lod henvisningerne til ”Volvo Guld Kontrakt” indgå i evalueringen vedrørende funktionsgarantierne, ville være, at ARC skulle have betragtet angivelserne som forbehold for udbudsmaterialets service- og reparationsaftale, hvilket ultimativt kunne have ført til, at ARC skulle have set helt bort fra Volvos tilbud.

Særligt vedrørende påstand 3 har Volvo gjort gældende, at ARC har handlet i strid med principperne om ligebehandling, gennemsigtighed og proportionalitet i udbudslovens § 2, idet ARC har tildelt Volvos tilbud 4 point i forhold til underkriteriet ”Batteri”, selv om Volvos opfyldelse af kriteriet burde have været vurderet højere. Dette skyldes, at alle forhold, som er nævnt ved ARC’s evaluering af Volvos tilbud i forhold til underkriteriet ”Batteri”, er særdeles positive med undtagelse af sætningen: ”Dog har det trukket lidt ned, at der ikke er vedlagt beregningsbetragtninger for effekttabet”.

Det fremgår ikke af udbudsbetingelserne, at det ville trække ned, hvis der ikke var vedlagt beregningsbetragtninger, eller at det omvendt ville blive tillagt positiv vægt, hvis der var vedlagt beregningsbetragtninger. Det var alene angivet, at ”det vægtes positivt såfremt Tilbudsgiver tilbyder en garanti på max. effekttab”. Det er dermed i strid med principperne i udbudslovens § 2 at tillægge det negativ vægt, at Volvo ikke havde vedlagt beregningsbetragtninger.

Hvis klagenævnet mod forventning måtte give ARC helt eller delvist medhold i, at ARC var berettiget til at tillægge manglende beregningsbetragtninger ved effekttabet negativ vægt, er det ikke proportionalt, at forholdet har trukket 2 point. Der er tale om en så stor forskel, at vurderingen må betegnes som direkte fejlagtig og udenfor den skønsmæssige ramme for evalueringen.

Sammenfattende i forhold til underkriteriet ”Batteri” har ARC ikke anført noget i sin sproglige evaluering af Volvos tilbud, der kan medføre, at Volvos tilbud skal tildeles en lavere karakter end 4,50. Volvos tilbud skulle således

ikke kun være tildelt 4 point, når den sproglige evaluering sammenholdes med ARC's pointskala.

Særligt vedrørende påstand 3 har ARC gjort gældende, at ARC har foretaget en korrekt og saglig bedømmelse af Volvos tilbud i forhold til underkriteriet "Batteri", herunder at ARC ikke har overskredet rammerne for sin vide skønsmæssige beføjelse ved bedømmelsen af evalueringsparametrene i underkriteriet, og at både den samlede pointscore på 4 point, som Volvos tilbud er tildelt for underkriteriet, og den sproglige begrundelse for tildelingen er retvisende for tilbuddets opfyldelse af underkriteriet.

ARC er ikke forpligtet til udtømmende at redegøre for samtlige forhold, som danner grundlag for bedømmelsen af tilbuddet. ARC's begrundelsespligt ligger ikke på evalueringskravniveau, men på underkriterieniveau. Begrundelsespligten er således ikke mere vidtgående, end at ARC's samlede begrundelse vedrørende Volvos opfyldelse af underkriteriet "Batteri" skal understøtte (begrunde) den samlede pointtildeling til Volvos tilbud på 4 point for underkriteriet, idet denne samlede pointtildeling udgør den præcise bedømmelse af tilbuddet. Dette har ARC opfyldt, selv om ARC isoleret set kunne have formuleret sin begrundelse vedrørende et eller flere af evalueringsparametrene endnu mere præcist.

Evalueringsparameteret om effekttab

Det er inden for ARC's skønsmæssige kompetence at tildele Volvos tilbud 3 point i forhold til delkriteriet om effekttab, da Volvo præcist har opfyldt det stillede krav uden at over- eller underopfylde kravet til det maksimale effekttab og uden at angive yderligere oplysninger, der kunne tælle op eller ned i bedømmelsen. Volvo understøttede ikke sin garanti for det maksimale effekttab med beregningsbetragtninger (eller på anden måde), og det er også inden for ARC's skønsmæssige kompetence på den baggrund ikke at tildele Volvos tilbud en højere pointscore.

Kravet om maksimalt effekttab vedrører batteriets funktion, og selv om en garanti om maksimalt effekttab også kan ses som en juridisk garanti, vil det under alle omstændigheder være mere fordelagtigt for ARC, at de leverede eldrevne renovationsbiler har et begrænset effekttab i de første 8 år, end at ARC kan gøre økonomisk krav gældende på grundlag af en garanti, idet ARC samtidig vil stå med renovationsbiler, der ikke til fulde kan opfylde deres funktion. Det falder derfor ikke uden for, hvad en rimeligt oplyst og normalt

påpasselig tilbudsgiver på forhånd måtte forvente, at ARC har lagt vægt på, at Volvo ikke understøttede sin garanti for det maksimale effekttab.

Den sproglige beskrivelse for pointtildelingen er i øvrigt retvisende, selv om ARC har anvendt en anden sprogbrug end angivet i pointskalaen i udbudsbetingelsernes pkt. 13.2. ARC har således med angivelsen ”Positivt” tilkendegivet, at det blev tillagt betydning, at Volvo havde opfyldt kravet, mens det ved angivelsen om, at der ikke var vedlagt beregningsbetragtninger, fremgik, at der var forhold, som kunne have ført til en mere positiv bedømmelse (højere pointscore). Denne begrundelse er tilstrækkelig og retvisende.

Scania tilbød en bedre garanti for effekttabet end Volvo, og effekttabet var understøttet af beregningsbetragtninger. Scantias tilbud var derfor bedre end Volvos tilbud på dette punkt.

Evalueringsparametrene om batterikapaciteter

ARC har tildelt Volvos tilbud 5 point for begge evalueringsparametre og har for begge angivet, at den tilbudte batterikapacitet ”er scoret bedst tænkelig”. Disse pointtildelinger stemmer fuldt ud overens med den beskrevne evalueringsmetode, og begrundelsen er både retvisende og tilstrækkelig. ARC har anvendt samme sprogbrug som i pointskalaen i udbudsbetingelsernes pkt. 13.2.

Evalueringsparameter om system til overvågning af opladningen

Det er inden for ARC’s skønsmæssige kompetence at tildele Volvos tilbud 3 point i forhold til dette evalueringsparameter, da Volvo overordnet set tilbød en opfyldelse, der svarer til ARC’s krav, uden nærmere at redegøre for løsningen og med små elementer, der kunne henholdsvis tale lidt op og lidt ned i bedømmelsen.

Volvo har således ikke beskrevet funktionaliteterne i den omtalte ”my truck app” eller i den anden løsning, som Volvo alternativt påtænkte at stille til rådighed. Samtidig kan det ses som positivt, at Volvos tilbud – tilsyneladende – gav mulighed for, at der kunne udsendes besked ved manglende opladning til principielt uendeligt mange brugere, hvilket kan siges at overopfylde det beskrevne krav. Omvendt kan det dog ses som negativt, at beskrivelsens omtale af to mulige løsninger, hvoraf den ene var helt ubeskrevet, efterlod tvivl om, hvad tilbuddet præcist indeholdt, og at beskrivelsen indikerede, at der ikke var en sms-funktionalitet, men en ”app-mæssig” notifikation.

Begrundelsen for pointtildelingen er retvisende, selv om ARC har anvendt en anden sprogbrug end angivet i pointskalaen i udbudsbetingelsernes pkt. 13.2. ARC har således med angivelsen ”Positivt” tilkendegivet, at det var tillagt betydning, at Volvo havde opfyldt kravet, men der er ikke angivet forhold, der tæller op i bedømmelsen, eller anvendt modifikationer, der understøtter, at der skulle være tale om en mere end tilfredsstillende opfyldelse.

Særligt vedrørende påstand 4 har Volvo gjort gældende, at ARC har handlet i strid med principperne om ligebehandling, gennemsigtighed og proportionalitet i udbudslovens § 2, idet ARC har tildelt Scantias tilbud 3,08 point i forhold til underkriteriet ”Batteri”, selv om Scantias opfyldelse af kriteriet burde have været vurderet lavere, eftersom den tilbudte totale batterikapacitet blev vurderet af ARC til under middel, og den tilbudte tilgængelige batterikapacitet blev vurderet til middel/under middel.

Scantias og Volvos tilbud blev i høj grad evalueret ens i forhold til effekttab og overvågning af opladning. Derimod blev tilbuddene vurderet væsentligt forskelligt i forhold til delkriterierne om batterikapacitet og tilgængelig batterikapacitet. Scantias tilbud blev vurderet til at score henholdsvis ”under middel” (dvs. 2 point) og ”middel/under middel” (dvs. ca. 2,5 point), hvorimod Volvos tilbud blev vurderet til at score ”bedst tænkelig” (dvs. 5 point) i forhold til begge delkriterier.

Volvos tilbud blev tildelt 4 point i forhold til underkriteriet ”Batteri”, mens Scantias tilbud blev tildelt 3,08. Det er Volvos opfattelse, at når navnlig ARC’s begrundelse i forhold til Scantias tilbud sammenholdes med ARC’s begrundelse i forhold til Volvos tilbud, er der samlet set ikke tale om en proportional evaluering i overensstemmelse med udbudslovens § 2, idet pointgivningen ikke stemmer overens med den sproglige evaluering af tilbuddene i forhold til underkriteriet.

Særligt vedrørende påstand 4 har ARC gjort gældende, at ARC har foretaget en korrekt og saglig bedømmelse af Scantias tilbud i forhold til underkriteriet ”Batteri”, og ARC har ikke overskredet rammerne for sin vide skønsmæssige beføjelse ved bedømmelsen af tilbuddet i forhold til evalueringsparametrene til underkriteriet. Den samlede pointscore på 3,08 point, som Scantias tilbud er tildelt i forhold til underkriteriet, er retvisende.

Evalueringsparameteret om effekttab

Scania har i sin besvarelse af kravspecifikationen oplyst at opfylde dette krav "Helt" og angivet, at det maksimale effekttab efter 8 år ville udgøre en mindre procentsats end de 25 %. Scania har understøttet dette ved beregningsbetragtninger. ARC har bedømt denne besvarelse til 5 point og har i sin begrundelse for tildelingsbeslutning angivet: "Positivt at max. effekttab er opfyldt samt at der er vedlagt beregningsbetragtninger". Det er inden for ARC's skønsmæssige kompetence at tildele Scanias tilbud 5 point, da Scania både overopfyldte de beskrevne krav til maksimalt effekttab og understøttede gennem beregningsbetragtninger, at det garanterede, maksimale effekttab kunne opfyldes. Tildelingen af det højst opnåelige point understøttes af, at Scania var den tilbudsgiver, der garanterede det laveste, maksimale effekttab i løbet af de første 8 år. ARC var berettiget til at tillægge beregningsbetragtningerne positiv vægt, da de netop sandsynliggør, at renovationsbilerne rent faktisk vil have et mindre effekttab, så det beskrevne maksimale effekttab ikke alene ville have karakter af en juridisk/økonomisk garanti.

Evalueringsparametrene om batterikapaciteter

Tildelingen af point til Scanias tilbud i forhold til delkriterierne er foretaget i overensstemmelse med den beskrevne evalueringsmetode, og begrundelsen er både retvisende og tilstrækkelig.

ARC har foretaget den lineære interpolation med henholdsvis de fastsatte mindstekrav til batterikapaciteterne og de batterikapaciteter, som Volvo har angivet, sådan at interpolationen er foregået i intervallet 150-200 kWh for så vidt angår den totale batterikapacitet og i intervallet 105-140 kWh for så vidt angår den tilgængelige batterikapacitet. Det er inden for ARC's skønsmæssige kompetence at fastsætte yderpunktet til den lavest oplyste værdi for den tilgængelige batterikapacitet, da det ultimativt er dette, Volvo kan holdes ansvarlig for. Volvo bærer risikoen for uklarheder i sit tilbud, idet Volvos angivelse af den tilgængelige batterikapacitet som et interval ved besvarelsen af kravspecifikationen udgør en uklarhed ved ARC's evaluering.

Evalueringsparameter om system til overvågning af opladningen

Det er inden for ARC's skønsmæssige kompetence at tildele Scanias tilbud 3 point i forhold til delkriteriet, da Scania beskrev at have en eksisterende løsning, og da ARC har anset det for tilstrækkeligt sandsynliggjort, at den manglende funktionalitet, som medfører, at kravet kun delvist er opfyldt, ville blive leveret. Scania havde anvist to mulige måder at udvikle løsningen

på, og løsningen skal først anvendes efter levering af de udbudte renovationsbiler pr. februar-marts 2023.

Særligt vedrørende påstand 5 har Volvo gjort gældende, at ARC skulle have tildelt både Volvos og Scantias tilbud 5 point i forhold til evalueringsparameteret om effekttab, idet ARC ikke var berettiget til at tillægge det positiv vægt, at Scania havde vedlagt beregningsbetragtninger. Det fremgår ikke af udbudsmaterialet, at der skulle vedlægges beregningsbetragtninger, eller at ARC kunne finde på at tillægge det positiv betydning, hvis en tilbudsgiver vedlagde sådanne beregningsbetragtninger. Det eneste afgørende efter udbudsmaterialet var, om tilbudsgiverne tilbød en garanti for maksimalt effekttab. En garanti er en indeståelse, dvs. et løfte om at overtage en økonomisk risiko, og dermed kræver en garanti netop ingen beregninger. Det er desuden ikke muligt at komme med en nogenlunde kvalificeret beregning af effekttabet, når udbudsmaterialet ikke indeholder oplysninger om de samlede operationelle forhold (ruter, antal tømninger, komprimering mv.), hvorfor Volvo i stedet har tilbudt efterfølgende beregninger på batteridegradering, så snart man var i besiddelse af oplysningerne.

ARC anfører i forhold til Volvos tilbud, at det er ”Positivt at max. effekttab er opfyldt”, og at det er ”Positivt at der tilbydes et system til overvågning af opladningen”. Disse sproglige evalueringer er identiske med ARC’s evaluering af Scantias tilbud i forhold til effekttab og overvågning af opladning. I forhold til evalueringsparameteret om system til overvågning er der dog forskel på de to tilbud. Volvo har i sit tilbud angivet at opfylde kravet ”Helt”, hvorimod Scania i sit tilbud har anført at opfylde kravet ”Delvist”. Det er i strid med principperne om ligebehandling, gennemsigtig og proportionalitet, at ARC har givet samme point til Volvo og Scania, selv om Volvos tilbud var væsentligt bedre end Scantias på dette evalueringsparameter. ARC har ikke anført noget i tildelingsbeslutningen, som kan retfærdiggøre, at tilbudene blev vurderet ens på trods af en meget væsentlig forskel.

Særligt vedrørende påstand 5 har ARC i vidt omfang henvist til det, som er anført ad påstand 3 og 4. ARC har supplerende gjort gældende i forhold til evalueringsparameteret om effekttab, at der ikke gælder en generel forpligtelse for en ordregiver til i udbudsmaterialet at opliste forhold, som kan blive tillagt negativ vægt ved evalueringen.

ARC var i øvrigt ikke konkret forpligtet eller havde anledning til at anføre i

udbudsmaterialet, at det kunne have betydning for evalueringen, om tilbudsgiveren kom med nærmere oplysninger ved sin besvarelse af kravspecifikationen eller ej. Det lå således i hele kravspecifikationens opbygning, at det var forventet, at tilbudsgiveren både skulle anføre, om kravene i kravspecifikationen var helt eller delvist opfyldt, og hvordan tilbudsgiveren opfyldte kravene. Følgende fremgår af kravspecifikationen: "Tilbudsgiver skal for hvert almindeligt krav anføre, hvorvidt kravet er Helt opfyldt / Delvist opfyldt / Ikke opfyldt samt beskrive hvorledes kravet er opfyldt".

Det er på denne baggrund inden for rammerne af, hvad en rimeligt oplyst og normalt påpasselig tilbudsgiver måtte forvente, at ARC tillagde det negativ betydning – i den forstand, at Volvos tilbud ikke opnåede en mere positiv bedømmelse – at Volvo ikke havde vedlagt beregningsbetragtninger (eller andre oplysninger om, hvordan kravet om effekttab ville blive opfyldt).

Særligt vedrørende påstand 6 har Volvo gjort gældende, at klagenævnet efter det, som er anført ad påstand 1-5, skal annullere ARC's beslutning af 23. december 2021 om at tildele den udbudte kontrakt til Scania. Den samlede bedømmelse af Scantias og Volvos tilbud var meget tæt. Det var alene 0,09 point som skilte dem, og derfor vil marginale ændringer af evalueringen medfører, at Volvo har afgivet det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Særligt vedrørende påstand 6 har ARC gjort gældende, at der efter det, som er anført ad påstand 1-5, ikke er grundlag for at annullere ARC's tildelingsbeslutning.

Selv hvis klagenævnet måtte give Volvo helt eller delvist medhold i en eller flere af påstandene, er eventuelle fejl, som ARC måtte have begået, ikke af en sådan karakter eller et sådant omfang, at de ville have ført til, at kontrakten skulle være tildelt Volvo i stedet for Scania.

Hvis det måtte lægges til grund, at ARC har overskredet grænsen for sit vide skøn ved at tildele tilbuddet fra Scania 3 point (i stedet for 2 point) for opfyldelsen af evalueringsparameteret om system til overvågning af opladningen ved underkriteriet "Batteri", skulle tildelingen af mindst to point yderligere være anderledes i Volvos favør, for at Volvos tilbud rent matematisk ville være bedre end tilbuddet fra Scania og dermed det økonomisk mest fordelagtige tilbud. ARC skulle således i enten yderligere mindst to tilfælde have overskredet rammerne for sin vide skønsmæssige kompetence eller i hvert

fald i mindst ét tilfælde have begået en så kvalificeret evalueringsfejl, at ARC's vide skøn var foretaget minimum to point forkert.

Ad uopsættelighed

Volvo har gjort gældende, at betingelsen om uopsættelighed er opfyldt, idet det vil være alvorligt skadende for Volvo, hvis Volvo ikke får tilkendt den omhandlede kontrakt. Den udbudte kontrakt har afgørende betydning for tilbudsgivernes position på markedet for eldrevne lastbiler i fremtiden, da det er et marked i voldsom vækst. Et udbud i den pågældende størrelse har derfor afgørende betydning for den fremtidige markedsposition. Det er vigtigt, at man som tilbudsgiver kan komme med relevante referencer og erfaring med området for at kunne få en relevant markedsposition og dermed komme i betragtning ved fremtidige udbud.

ARC har gjort gældende, at der ikke foreligger uopsættelighed, da risikoen for ikke at blive tildelt en udbudt kontrakt er en almindelig, forretningsmæssig risiko, og da Volvos økonomiske interesser vil kunne varetages gennem gældende erstatningsregler. Hvis markedet for eldrevne lastbiler er i voldsom vækst, bør den store efterspørgsel under alle omstændigheder indebære gode muligheder for Volvo til at opnå afsætning af sine eldrevne lastbiler og dermed gøre det muligt for Volvo at fremlægge referencer ved kommende udbud.

Ad interesseafvejning

Volvo har gjort gældende, at hensynet til Volvo vejer tungt i en situation, hvor Volvo burde være tildelt kontrakten. ARC's oplysning om, at opgaven med affaldsindsamling skal igangsættes i 2. kvartal i 2023, og at ARC forventer pres på produktionstiderne som følge af flaskehalse i de globale forsyningskæder, kan ikke opveje Volvos interesser. 2. kvartal i 2023 ligger næsten 1½ år fremme i tiden, og det giver i sig selv ARC rigeligt med tid. Det er i øvrigt udokumenteret, at der i dette konkrete tilfælde skulle foreligge de nævnte flaskehalsproblemer i forsyningskæderne. Det er i givet fald ARC's risiko, hvis der er problemer i forsyningskæderne, idet det er ARC, der har haft mulighed for at tilrettelægge de tidsmæssige rammer for udbuddet.

ARC har gjort gældende, at de udbudte renovationsbiler skal benyttes til at opfylde ARC's forpligtelse til at gennemføre affaldsindsamling fra husstande

i en del af Københavns Kommune med opstart 2. kvartal i 2023. ARC har derfor en væsentlig og saglig interesse i at kunne underskrive aftalen med Scania snarest muligt, så igangsætningen af opgaven med at indsamle husholdningsaffaldet med de forudsatte miljøvenlige eldrevne renovationsbiler ikke kommer i fare. På grund af situationen med COVID-19 og flaskehalse i de globale forsyningskæder er der generelt pres på produktionstiderne, og det er derfor vigtigt for ARC at kunne indgå aftalen om renovationsbilerne for at undgå en potentiel væsentligt forsinket levering. ARC's interesse i at kunne underskrive kontrakt med Scania vejer således tungere end Volvos interesse i, at klagen tillægges opsættende virkning.

Klagenævnet udtaler:

Klagenævnet træffer afgørelsen om opsættende virkning efter § 12, stk. 2, i lov om Klagenævnet for Udbud, der lyder:

”Stk. 2. Indgives en klage til Klagenævnet for Udbud i standstill-perioden, jf. § 3, stk. 1 eller stk. 2, eller i den periode på 10 kalenderdage, som er fastsat i § 4, stk. 1, nr. 2, har klagen opsættende virkning, indtil Klagenævnet for Udbud har truffet afgørelse om, hvorvidt klagen skal tillægges opsættende virkning, indtil den endelige afgørelse foreligger. Klagenævnet for Udbud kan kun tillægge klagen opsættende virkning, hvor særlige grunde taler herfor.”

Betingelserne for at tillægge en klage opsættende virkning er efter klagenævnets praksis:

1. En umiddelbar vurdering af klagen skal føre til, at klagen har noget på sig (*”fumus boni juris”*). Hvis klagen umiddelbart synes udsigtsløs, er betingelsen ikke opfyldt.
2. Der skal foreligge *uopsættelighed*. Det vil sige, at opsættende virkning skal være nødvendig for at afværge et alvorligt og uopretteligt tab for klageren.
3. En *interesseafvejning* skal tale for opsættende virkning. Klagerens interesse i, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning, skal veje tungere end indklagedes interesse i det modsatte.

Hvis blot én af de tre betingelser ikke er opfyldt, tillægger klagenævnet ikke

klagen opsættende virkning.

På denne baggrund vurderer klagenævnet klagen sådan:

Vedrørende betingelse nr. 1 ("*fumus boni juris*") bemærker klagenævnet følgende:

Ad påstand 1

Det fremgår af udbudsbetingelsernes pkt. 13.2.1, at det ved evalueringen af tilbuddene i forhold til underkriteriet "Kvalitet" ville blive vægtet positivt, at akselafstanden på de leverede renovationsbiler er så kort som muligt.

Af kravspecifikationen fremgår, at ARC stillede følgende almindelige krav:

"Akselafstand mellem første og anden aksel på max. 4000 mm.
ARC ønsker så kort akselafstand som muligt.
Beskrivelse af akselafstanden skal vedlægges"

Volvo besvarede kravspecifikationen med: "4100mm se bilag C vægtberegning".

I forhold til akselafstand har ARC beskrevet Volvos tilbud på denne måde: "Det er ARCs vurdering, at den tilbudte akselafstand er mindre acceptabel". ARC har oplyst, at Volvos tilbud på dette punkt er tildelt 2 point.

ARC har i forbindelse med underretningen om tildelingsbeslutningen beskrevet Scantias tilbud i forhold til akselafstand således: "Det er ARCs vurdering at den tilbudte akselafstand er middel". Under klagesagen har ARC yderligere oplyst, at Scania tilbød en akselafstand, der i mindre omfang var kortere og dermed bedre end kravet om en akselafstand på 4.000 mm, og klagenævnet har haft adgang til Scantias besvarelse af kravspecifikationen. ARC har i øvrigt oplyst, at Scantias tilbud på dette punkt er tildelt 3 point.

Efter fast klagenævnspraksis har ordregiveren under et udbud et vidt skøn ved evalueringen af tilbuddene i relation til de kvalitative kriterier. Klagenævnet tilsidesætter alene dette skøn, hvis ordregiveren har overskredet grænserne for skønnet eller handlet usagligt og i strid med de grundlæggende udbudsretlige regler.

Volvo tilbød en renovationsbil med en akselafstand, som var længere end den maksimale afstand, som ARC havde stillet krav om. Volvo har gjort gældende, at virksomheden redegjorde for, hvorfor den tilbudte akselafstand på 4.100 mm er den mest hensigtsmæssige. Der er ingen redegørelse i Volvos besvarelse i kravspecifikationen eller det vedlagte bilag C, som alene indeholder en skitse af en renovationsbil med målangivelser. Herefter, og da der ikke er grundlag for at fastslå, at ARC har overskredet grænserne for sit vide evalueringsskøn eller på anden måde har handlet usagligt eller i strid med de grundlæggende udbudsregler, er der ikke på det foreløbigt foreliggende grundlag udsigt til, at Volvo vil kunne få medhold i påstanden.

Ad påstand 2

Det fremgår af udbudsbetingelsernes pkt. 13.2.2, at det ved evalueringen af tilbuddene i forhold til underkriteriet "Service" ville blive vægtet positivt, hvis der tilbydes længerevarende garanti end mindstekravene.

Af kravspecifikationen fremgår, at ARC stillede følgende mindstekrav:

"Mindst 1 års funktionsgaranti på konstruktions-, fabrikations- og materiale fejl på chassiserne, regnet fra leveringsdato (godkendt af ARC). Denne garanti skal være indeholdt i tilbudsprisen.

Mindst 2 års funktionsgaranti på konstruktions-, fabrikations- og materiale fejl på øvrige dele (opbygning mm), regnet fra leveringsdato (godkendt af ARC). Denne garanti skal være indeholdt i tilbudsprisen."

Tilbudsgiverne skulle i tilbudslisten desuden angive yderligere funktionsgaranti på henholdsvis chassis og øvrige dele (opbygning mm.), hvis dette blev tilbudt.

Volvo besvarede kravspecifikationen med: "Den fulde funktionsgaranti dækker i hele perioden for service og reparationsaftalen", mens Volvo i tilbudslisten anførte: "Køretøjet er dækket af service og rep. aftale - Volvo Guld Kontrakt op til 120 mdr." (chassis), og "Opbygningen er dækket af service og rep. aftale - Volvo Guld kontrakt" (øvrige dele (opbygning mm)).

ARC har efter det oplyste tildelt Volvos tilbud 3 point i forhold til delkriteri-

erne om funktionsgaranti. ARC har ved underretningen om tildelingsbeslutningen beskrevet Volvos tilbud således:

”Positivt at der ydes fuld funktionsgaranti i perioden, hvor ARC har indgået service og reparationsaftale, dog har det trukket ned, at der i tilbudslisten henvises til Volvo Guldkontrakt som grundlag for garantien, da service- og reparationsaftalen indgås på baggrund af ARCs service- og reparationsaftaleudkast.”

En tilbudsgiver bærer risikoen for eventuelle uklarheder i sit tilbud. Ved at henvise til Volvo Guldkontrakt uden at vedlægge den tilbuddet har ARC været afskåret fra at gøre sig bekendt med kontraktens vilkår. ARC har derfor været berettiget til at tillægge forholdet negativ vægt, men ARC har i øvrigt tildelt Volvos tilbud point for at ”overopfylde” mindstekravene om funktionsgarantier på 1 og 2 år.

Efter det anførte, og da der ikke er grundlag for at fastslå, at ARC har overskredet grænserne for sit vide evalueringsskøn eller på anden måde har handlet usagligt eller i strid med de grundlæggende udbudsregler, er der ikke på det foreløbigt foreliggende grundlag udsigt til, at Volvo vil kunne få medhold i påstanden.

Ad påstand 3, 4 og 5

Disse påstande vedrører pointgivningen i forhold til underkriteriet ”Batteri”, som vægter 10 %.

ARC har ikke udarbejdet en skriftlig rapport efter udbudslovens § 174, stk. 1, men har i forbindelse med underretningen om tildelingsbeslutningen udleveret et skema med pointtildeling og sproglig evaluering af tilbuddene fra Volvo og Scania i forhold til de fastsatte underkriterier. ARC har desuden under klagesagen i relevant omfang oplyst, hvilke point tilbuddene er tildelt i forhold til de fastsatte delkriterier til de kvalitative underkriterier.

ARC har efter det anførte opfyldt de fastsatte krav i udbudslovens § 171, stk. 1, nr. 3, jf. stk. 4, til underretningen om tildelingsbeslutningen. Da udbudslovens § 174 ikke indeholder en forpligtelse for ordregiveren til i forbindelse med evalueringen af tilbud at udarbejde en evalueringsrapport, der kan udleveres til forbigåede tilbudsgivere, kan dette forhold ikke i sig selv komme ARC til skade på den måde, at der er en formodning for, at ARC’s evaluering

har været fejlbehæftet og/eller usaglig, hvis Volvo påpeger forhold, der indikerer dette.

ARC har i forbindelse med underretningen om tildelingsbeslutningen givet en begrundelse, som understøtter den samlede pointtildeling i forhold til underkriterierne. Under klagesagen har ARC desuden oplyst, hvilke point tilbuddene er tildelt i forhold til de enkelte delkriterier til underkriteriet ”Batteri”.

Evalueringsparameter om effekttab

Det fremgår af kravspecifikationen, at ARC stillede følgende almindelige krav:

”Batteriet må maksimalt tabe 25 % effekt i de første 8 år”

Volvo har i kravspecifikationen svaret ”Helt” til opfyldelse af kravet, og ARC har oplyst, at Volvos tilbud i forhold til kravet er tildelt 3 point. ARC har ved underretningen om tildelingsbeslutningen beskrevet Volvos tilbud således: ”Positivt at max. effekttab er opfyldt. Dog har det trukket lidt ned, at der ikke er vedlagt beregningsbetragtninger for effekttabet”.

ARC har i forbindelse med underretningen om tildelingsbeslutningen beskrevet Scantias tilbud i forhold til effekttab således: ”Positivt at max. effekttab er opfyldt samt at der er vedlagt beregningsbetragtninger”. ARC har oplyst, at Scantias tilbud på dette punkt er tildelt 5 point, og har foretaget ”mere abstrakte angivelser” af Scantias besvarelse af kravspecifikationen, som klagenævnet har haft adgang til.

Kravet til effekttabet er et almindeligt krav og ikke et mindstekrav, og Volvo har med sin besvarelse om, at kravet er ”Helt” opfyldt, hverken over- eller underopfyldt kravet. Der er herefter ikke grundlag for at konstatere, at ARC ved tildelingen af 3 point har overskredet grænserne for sit evalueringsskøn eller på anden måde har handlet usagligt eller i strid med de grundlæggende udbudsregler. Det samme gør sig gældende ved ARC’s tildeling af 5 point til Scantias tilbud, idet ARC var berettiget til at tillægge det positiv vægt, at Scantias tilbud dels indeholdt et lavere effekttab end 25 %, dels indeholdt beregningsbetragtninger af effekttabet. Det fremgår således af vejledningen til kravspecifikationen, at tilbudsgiveren ved almindelige krav bl.a. skal beskrive, hvorledes kravet er opfyldt.

Evalueringsparametrene om batterikapaciteter

Det fremgår af udbudsbetingelsernes pkt. 13.2.3, at det ved evalueringen af tilbuddene i forhold til underkriteriet ”Batteri” ville blive vægtet positivt ved begge delkriterier om batterikapacitet ”hvis Tilbudsgiver tilbyder en overopfyldelse af mindstekravet”.

Det fremgår af kravspecifikationen, at ARC stillede følgende mindstekrav:

”Den samlede batterikapacitet skal være på min. 150 kWh.
Se Service- og reparationsaftalens punkt 5 for forventet årligt kørselsforbrug.

Den tilgængelige batterikapacitet skal være på min. 105 kWh.”

ARC har oplyst, at Volvos tilbud er tildelt 5 point i forhold til delkriterierne om batterikapacitet.

ARC har i forbindelse med underretningen om tildelingsbeslutningen beskrevet Scantias tilbud i forhold til batterikapacitet således: ”Den tilbudte totale batterikapacitet er scoret under middel”, og ”Den tilbudte tilgængelige batterikapacitet er scoret middel/under middel”. ARC har oplyst, at Scantias tilbud på disse punkter er tildelt henholdsvis mellem 1,5-2,5 point og mellem 2,0-3,0 point.

Der er ikke grundlag for at konstatere, at der er uoverensstemmelse mellem ARC’s pointtildeling til Scantias tilbud og begrundelsen herfor, eller at ARC har overskredet grænserne for sit evalueringsskøn eller på anden måde har handlet usagligt eller i strid med de grundlæggende udbudsregler.

Evalueringsparameter om system til overvågning af opladningen

Det fremgår af kravspecifikationen, at ARC stillede følgende almindelige krav:

”Der skal være monteret et system, som overvåger opladningen. Systemet skal kunne aflæses over internettet med en mobiltelefon og kunne sende en sms (til minimum 3 telefoner), hvis bilen ikke lader på et fastsat tidspunkt”

Volvo har i kravspecifikationen svaret ”Helt” til opfyldelse af kravet og har

yderligere anført: ”Bliver via my truck app eller alternativ løsning. Ingen begrænsning på antal brugere, dvs notifikation fra App til minimum 3 brugere mulig”. ARC har oplyst, at Volvos tilbud i forhold til kravet er tildelt 3 point. ARC har ved underretningen om tildelingsbeslutningen beskrevet Volvos tilbud således: ”Positivt at der tilbydes et system til overvågning af opladningen”.

ARC har i forbindelse med underretningen om tildelingsbeslutningen beskrevet Scantias tilbud i forhold til kravet således: ”Positivt at der tilbydes et system til overvågning af opladningen”. ARC har under klagesagen yderligere oplyst, at Scania i sin kravspecifikation har svaret ”Delvist” til opfyldelse af kravet, og at Scania supplerende har beskrevet sin løsning, som opfylder størstedelen af det beskrevne krav. Scania har oplyst om to måder til udvikling af den funktionalitet, som systemet mangler for at opfylde kravet helt. Scantias tilbud er tildelt 3 point på dette punkt.

ARC har anført, at Scania i tilstrækkelig grad havde sandsynliggjort, at den manglende funktionalitet, som medfører, at kravet kun delvist er opfyldt, ville blive leveret. Scania havde anvist to mulige måder at udvikle løsningen på, og løsningen skal først anvendes efter levering af de udbudte renovationsbiler pr. februar-marts 2023.

Klagenævnet har herefter ikke grundlag for at konstatere, at ARC har overskredet grænserne for sit evalueringsskøn eller på anden måde har handlet usagligt eller i strid med de grundlæggende udbudsregler.

Efter det anførte om ARC's evaluering af tilbuddene i forhold til delkriterierne til underkriteriet ”Batteri” er der ikke på det foreløbigt foreliggende grundlag udsigt til, at Volvo vil få medhold i påstandene.

Da der ikke er udsigt til, at nogen af Volvos påstande vil blive taget til følge, er der heller ikke udsigt til, at Volvos påstand om annullation af tildelingsbeslutningen vil blive taget til følge.

Betingelse nr. 1 er derfor ikke opfyldt. På denne baggrund er betingelserne for opsættende virkning ikke opfyldt.

Herefter bestemmes:

Klagen tillægges ikke opsættende virkning.

Erik P. Bentzen

Genpartens rigtighed bekræftes.

Heidi Thorsen
kontorfuldmægtig