

K E N D E L S E

(Visse oplysninger i kendelsen er på klagerens begæring ikke offentliggjort)

Vognmand Andreas R. Søborg A/S
(advokat Mia Anne Gantzhorn, København)

mod

Odsherred Kommune
(advokat Anders Nørgaard, København)

Intervenient:
Olaf Jensen A/S
(selv)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 402604-2024 af 3. juli 2024, der blev offentliggjort den 5. juli 2024, udbød Odsherred Kommune som offentligt udbud en kontrakt om transport af affald fra genbrugsstationer i Odsherred Kommune. Den samlede estimerede værdi af udbuddet er angivet til 60 mio. kr.

Ved tilbudsfristens udløb havde Odsherred Kommune modtaget fem tilbud, herunder fra Vognmand Andreas R. Søborg A/S (herefter "Søborg A/S").

Den 11. september 2024 orienterede Odsherred Kommune Søborg A/S om, at dens tilbud var blevet afvist som ukonditionsmæssigt, og at kommunen agtede at tildele kontrakten til Olaf Jensen A/S, der havde afgivet det økonomisk mest fordelagtige tilbud af de tilbudsgivere, der efter kommunens vurdering opfyldte det stillede egnethedskrav.

Den 10. oktober 2024 har Søborg A/S indgivet klage til Klagenævnet for Udbud.

Søborg A/S har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Odsherred Kommune har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved at afvise Vognmand Andreas R. Søborg A/S' tilbud som ikke-konditionsmæssigt med den begrundelse, at tilbuddet ikke opfyldte egnethedskrav vedrørende teknisk kapacitet.

Påstand 2

Klagenævnet for Udbud skal annullere Odsherred Kommunes beslutning af 11. september 2024 om at tildele den udbudte kontrakt vedrørende transport af affald til genbrugsstationer til Olaf Jensen A/S.

Odsherred Kommune har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Klagenævnet har den 11. oktober 2024 meddelt Olaf Jensen A/S, at det er muligt at intervenere i sagen, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 3.

Olaf Jensen A/S har anmodet om tilladelse til at intervenere i sagen. Ved brev af 5. november 2024 har klagenævnet meddelt tilladelse til, at Olaf Jensen A/S intervenserer i sagen til støtte for Odsherred Kommune. Klagenævnet har ikke modtaget bemærkninger fra Olaf Jensen A/S.

Ved delkendelse af 29. november 2024 fandt klagenævnet, at der foreløbigt vurderet var udsigt til, at påstanden om annullation ville blive taget til følge, og at betingelsen om "fumus boni juris" dermed var opfyldt. Da betingelsen om uopsættelighed imidlertid ikke var opfyldt, blev klagen ikke tillagt opsættende virkning.

Odsherred Kommune har den 6. december 2024 annulleret tildelingsbeslutningen.

Andre oplysninger i sagen

Af udbudsbekendtgørelsen fremgår bl.a.:

”2.1. Procedure

Titel: Transport af affald fra genbrugsstationer i Odsherred Kommune

Beskrivelse: Entreprisen vedrører Odsherred Kommunes 4 genbrugsstationer og 1 grenplads:

- Fårevejle Genbrugsstation
- Nykøbing Genbrugsstation
- Hønsinge Genbrugsstation
- Odden Genbrugsstation.
- Rørvig Grenplads

Kommunen udbyder følgende ydelser:

- Afhentning af containere fra 4 genbrugsstationer
- Læsning og afhentning af gren- og haveaffald med grab, inklusive stød og rødder (på Odden Genbrugsstation og Rørvig grenplads)
- Flytning af containere internt på pladserne
- Transport til anviste anlæg
- Udlejning af containere.

...

5.1.9 Udvalgelseskriterier

Kriterium:

Type: Teknisk og faglig formåen

Navn: Referencer

...

5.1.10 Tildelingskriteriet

Kriterium:

Type: Pris

Beskrivelse: Laveste evalueringssum i tilbudslistens sumfelt Vægtning (procentdel, præcis): 100”

Af udbudsbetingelserne fremgår bl.a.:

”2.1 Tilbuddets opbygning og indhold

Der afgives tilbud på transport af affald som beskrevet i ydelsesbeskrivelserne. Tilbudslisten udfyldes i sin helhed.

Tilbuddet skal indeholde følgende;

- Udfyldt tilbudsliste
- Udfyldt ESPD
- Referenceliste eller anden dokumentation for teknisk formåen

...

Teknisk formåen

Referencer

Tilbudsgiver skal godtgøre at have den tekniske kapacitet til at udføre opgaven enten ved at vedlægge mindst én reference fra en sammenlignelig opgave (sammenlignelig mht. opgavens art og størrelse) inden for de seneste 3 år eller, for nye aktører på området, på anden vis godtgøre den relevante erfaring på transportområdet, jf. Udbudslovens §155, stk. 1, nr. 2). Opgavens art, kontraktsum, kontraktperiode og kundens navn/kontakt bedes oplyst for hver enkelt reference.

Tilbudsgiverne opfordres til at være omhyggelige med beskrivelse af de enkelte referencer, således at det fremgår, på hvilken måde hver enkelt reference er relevant i forhold til den aktuelle opgave. Begræns gerne omfanget til de 2-3 mest relevante referencer.”

Af bilaget ”Ydelsesbeskrivelse og kravspecifikationer” fremgår bl.a. følgende:

”Entreprisen vedrører Odsherred Kommunes 4 genbrugsstationer og 1 grenplads:

...

Kommunen udbyder følgende ydelser:

- Afhentning af containere fra 4 genbrugsstationer
- Læsning og afhentning af gren- og haveaffald med grab, inklusive stød og rødder (på Odden Genbrugsstation og Rørvig grenplads)
- Flytning af containere internt på pladserne
- Transport til anviste anlæg
- Udlejning af containere

Antallet af fraktioner til afhentning kan ændres i løbet af kontraktperioden. De fire genbrugsstationer + grenpladsen fik i 2023 i alt tømt 5.204 containere.”

Søborg A/S har som del af deres tilbud vedlagt følgende referenceliste:

” ...

1

Opgavested: [REDACTED]

Entreprise: [REDACTED]
[REDACTED]

Opgavested: [REDACTED]

Kunde: [REDACTED]

Entreprisesum: [REDACTED]

Udført: [REDACTED]

2

Opgavested: [REDACTED]

Entreprise: [REDACTED]

Kunde: [REDACTED]

Entreprisesum: [REDACTED]

Udført fra: [REDACTED]

3

Opgavested:--

Entreprise: [REDACTED]

Kunde: [REDACTED]

Entrepre- [REDACTED]

sesum: [REDACTED]

Udført

fra:

4

Opgave- [REDACTED]

sted: En- [REDACTED]

treprise:

Kunde: [REDACTED]

Entreprisesum: [REDACTED]

Udført fra: [REDACTED]

5

Opgavested: [REDACTED]

Entreprise: [REDACTED]

Kunde: [REDACTED]

Entreprisesum: [REDACTED]

Udført fra: [REDACTED]

6

Opgavested: [REDACTED]

Entreprise: [REDACTED]

Kunde: [REDACTED]

Entreprisesum: [REDACTED]

Udført fra: [REDACTED]

7

Opgavested: [REDACTED]

Entreprise: [REDACTED]

Kunde: [REDACTED]

Entreprisesum: [REDACTED]

Udført fra: [REDACTED]

...”

Af Odsherred Kommunes evalueringsnotat fremgår bl.a. følgende:

”3. Opfyldelse af egnethedskrav

...

Vognmand Andreas R. Søborg A/S har angivet referencer, hvoraf ingen kan siges at være sammenlignelige med hensyn til både art og størrelse. Enkelte opgaver (kørsel af grus, skærver mv. for [REDACTED], snerydning for [REDACTED]) har sammenlignelig størrelse, men er af en helt anden art. En enkelt opgave (kørsel af biomasse/haveaffald) er sammenlignelig med hensyn til art, men er væsentligt mindre i omfang. Vognmand Andreas R. Søborg A/S anses således for ikke at opfylde egnethedskriteriet.”

Odsherred Kommune tildelte herefter kontrakten til Olaf Jensen A/S, der havde afgivet det økonomisk mest fordelagtige tilbud af de tilbudsgivere, der efter kommunens vurdering opfyldte det stillede egnethedskrav.

Ved breve af 11. september 2024 orienterede Odsherred Kommune tilbudsgiverne om udbuddets udfald. Følgende fremgår bl.a. af underretningen til Søborg A/S:

”Jeres tilbud er afvist, da I ikke opfylder egnethedskravet vedrørende teknisk og faglig kapacitet som beskrevet i Udbudsbetingelsernes punkt 2.1:

”Tilbudsgiver skal godtgøre at have den tekniske kapacitet til at udføre opgaven enten ved at vedlægge mindst én reference fra en sammenlignelig opgave (sammenlignelig mht. opgavens art og størrelse) inden for de seneste 3 år eller, for nye aktører på området, på anden vis godtgøre den relevante erfaring på transportområdet, jf. Udbudslovens §155, stk. 1, nr. 2).”

Der er blandt de medsendte referencer ikke identificeret nogen, der kan siges at være sammenlignelige med hensyn til både art og størrelse. Enkelte opgaver (kørsel af grus, skærver mv. for [REDACTED], snerydning for [REDACTED]) har sammenlignelig størrelse, men er af en helt anden art. En enkelt opgave (kørsel af biomasse/haveaffald) er sammenlignelig med hensyn til art, men er væsentligt mindre i omfang.

Ordregiver vil nu iagttage en standstill-periode, der udløber d. 23. september 2024 med døgnets udgang. Kontrakt kan således tidligst indgås d. 24. september 2024.”

Odsherred Kommune indgik den 8. oktober 2024 kontrakt med Olaf Jensen A/S.

Parternes anbringender

Ad påstand 1

Søborg A/S har gjort gældende, at Odsherred Kommune begrundede sin afvisning af tilbuddet med, at Søborg A/S ikke opfyldte egnedskravet vedrørende teknisk og faglig kapacitet, idet Søborg A/S ikke medsendte referencer, der var sammenlignelige med hensyn til art og størrelse. Odsherred Kommune fremhæver således i sin afvisning det første referencekrav, som ikke opfyldes af Søborg A/S ved fremvisning af de pågældende referencer.

Da de to referencekrav ikke er kumulative, må man kunne slutte modsætningsvis, at det andet referencekrav ikke indebærer en forpligtelse for tilbudsgiverne til at fremlægge referencer, som er sammenlignelige med hensyn til opgavens art og størrelse, som angivet under det første referencekrav. Odsherred Kommune nævner i afvisningen af Søborg A/S' tilbud ikke det andet referencekrav, og det må således lægges til grund, at tilbuddet og de medsendte referencer ikke retmæssigt er blevet behandlet herefter, og at tilbuddet ikke er blevet afvist på baggrund af Odsherred Kommunes skøn efter det andet referencekrav, da dette referencekrav hverken omtales eller behandles i

begrundelsen for afvisningen. Det er på denne baggrund ikke muligt at vurdere, om kommunens skøn er i overensstemmelse med kommunens fastsatte rammer. Odsherred Kommune har således undladt at give en tilstrækkelig begrundelse i afvisningen af tilbuddet, da dette ikke vurderes efter det andet referencekrav til egnethed vedrørende den tekniske kapacitet. Odsherred Kommunes begrundelse for afvisning er på denne baggrund forkert og usaglig, hvorfor den er i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet, jf. udbudslovens § 2.

Odsherred Kommune har under den efterfølgende korrespondance mellem parterne anført bl.a., at en reference kun er sammenlignelig, hvis den i al væsentlighed har lighed med transport af affald og genanvendelige fraktioner og værdimæssigt befinder sig i omegnen af en anslået værdi på 60.000.000 kr. ekskl. moms, og at ingen af de referencer, som Søborg A/S har fremlagt, opfylder disse kumulative betingelser. Den supplerende begrundelse må forstås således, at Odsherred Kommune mener, at tilbudsgivere, der forholder sig til det andet referencekrav, fortsat skal opfylde de kumulative betingelserne efter det første referencekrav. Odsherred Kommune har allerede på denne baggrund håndhævet det andet referencekravet forkert, da de kumulative betingelser under det første referencekrav angiveligt finder anvendelse under det andet referencekrav, hvilket er i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet, jf. udbudslovens § 2.

Det følger af det andet referencekrav, at nye aktører på området på anden vis kan godtgøre, at man besidder den relevante erfaring på transportområdet. Referencekravet er ikke nærmere præciseret i udbudsmaterialet, og det fremgår således ikke af udbudsbetingelserne, hvad Odsherred Kommune mener med formuleringen ”nye aktører på området” eller ”relevant erfaring på transportområdet”. Det må dog lægges til grund, at der med ”nye aktører på området” menes selskaber, der ikke tidligere har været eller på nuværende tidspunkt er aktive inden for løsning af opgaver angående *transport af affald fra genbrugsstationer*, da sådanne aktører vil være ”nye på dette område”. Tilsvarende må det lægges til grund, at når Odsherred Kommune henviser til ”relevant erfaring på transportområdet”, dækker dette en bredere definition end transport af affald fra genbrugsstationer, da kravet om relevant erfaring ikke er begrænset til dette område. Ifølge Odsherred Kommune er det andet referencekrav indsat for nystartede virksomheder, med hvilket forstås virksomheder, der ikke har været etableret i en periode på mere end tre år. Det følger af kommunens efterfølgende dialog med Søborg A/S, at selskabet

grundet sin etablering i 2019 ikke kan gøre brug af det andet referencekrav, da det ifølge Odsherred Kommune med rette må forventes, at et selskab med fem års erfaring er i stand til at opfylde det første referencekrav.

Odsherred Kommunes udlægning og håndtering af mindstekravet i det andet referencekrav er i strid med grundprincipperne bag udbudsloven om konkurrenceskabelse, og kommunens tilgang udhuler tilbudsgivernes mulighed for at deltage i udbuddet, da selskaber, der har flere års erfaring på transportområdet, men som ikke har løst opgaver inden for *transport af affald fra genbrugsstationer*, er afskåret fra at deltage i udbuddet. Der er endvidere ikke holdepunkter i det andet referencekrav eller i udbudsmaterialets beskrivelse af ydelsen for en så snæver kvalificering af ”nye aktører på området” eller ”relevant erfaring på transportområdet”, som Odsherred Kommune angiveligt har anvendt i egnethedsvurderingen.

Søborg A/S har medsendt syv referencer, der godtgør, at selskabet har den relevante erfaring på transportområdet jf. udbudslovens § 155, stk. 1, nr. 2. Referencerne opfylder i øvrigt formalitetskravene i udbudsbetingelserne. På trods af, at det andet referencekrav ikke er klart og tydeligt formuleret, er det Søborg A/S’ forståelse, at Odsherred Kommune i afvisningen af tilbuddet netop kvalificerer tre af de angivne referencer som ”*relevant erfaring på transportområdet*”, idet Odsherred Kommune fremhæver tre af referencerne som værende enten af samme art eller samme størrelse som den udbudte opgave.

Odsherred Kommune har for så vidt angår det andet referencekrav opfordret tilbudsgiverne til at begrænse de fremlagte referencer til to eller tre, hvorfor antallet af kvalificerede referencer fra Søborg A/S må anses som tilstrækkeligt. At ordregiver i udgangspunktet har adgang til at anlægge et vist skøn med hensyn til, om en tilbudsgiver opfylder referencekravene, ændrer ikke på, at Odsherred Kommune er bundet af de referencekrav og -rammer, som kommunen har opsat. Det andet referencekrav var hverken i udbudsbekendtgørelsen eller i udbudsbetingelserne nærmere specificeret, således at Søborg A/S ikke med rimelig grund kunne anlægge den fortolkning, som Odsherred Kommune efterfølgende har forklaret. Hertil kommer, at Odsherred Kommune efter fast praksis fra Klagenævnet for Udbud bærer risikoen for uklarheder i udbudsmaterialet. Odsherred Kommune har også på denne baggrund håndhævet det andet referencekrav forkert og usagligt, da betingelserne un-

der det andet referencekrav fortolkes snævert og uden holdepunkter i referencekravet eller udbudsmaterialets beskrivelser, hvilket ligeledes er i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet, jf. udbudslovens § 2.

Odsherred Kommune har endvidere fastsat et ulovligt mindstekrav i det andet referencekrav med den virkning, at udbuddet ikke kan danne grundlag for en tildelingsbeslutning. Klagenævnet for Udbud anfører i kendelse af 28. februar 2023, Mediq Danmark A/S mod Aarhus Kommune, at ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincip indebærer, at alle betingelser og bestemmelser i forbindelse med tildelingsproceduren skal formuleres klart, præcist og utvetydigt i udbudsbekendtgørelsen eller i udbudsbetingelserne, således at alle rimeligt velinformerede og normalt omhyggelige tilbudsgivere kan forstå deres nøjagtige indhold og fortolke dem på samme måde. Referencekravet var uklart formuleret, og risikoen for denne uklare formulering påhviler efter fast klagenævnspraksis ordregiveren. Odsherred Kommune har på denne baggrund været uberettiget til at afvise tilbuddet fra Søborg A/S som ikke-konditionsmæssigt.

Odsherred Kommune har gjort gældende, at det fremgår af udbudsbetingelserne, at referencer kan fremlægges på to måder, nemlig 1) mindst én reference fra en sammenlignelig opgave (sammenlignelig mht. opgavens art og størrelse) inden for de seneste 3 år, eller 2) for nye aktører på området, på anden vis godtgøre den relevante erfaring på transportområdet, jf. udbudslovens §155, stk. 1, nr. 2.

Det er ubestridt, at Søborg A/S ikke opfylder det ordinære egnethedskrav. Det sekundære egnethedskrav kan imidlertid alene anvendes af nystartede virksomheder. Det er et udslag af ligebehandlingsprincippet, at egnethedskrav i udgangspunktet skal anvendes ens for alle. En ordregiver kan således som udgangspunkt ikke anvende forskellige egnethedskrav for forskellige tilbudsgivere, medmindre der foreligger en saglig grund herfor. Ordregivere har dog mulighed for at fastsætte forskellige dokumentationskrav til virksomheder, som har bestået gennem flere år, og nystartede virksomheder. Dette følger af princippet i udbudslovens § 154, stk. 2, som fastslår, at en ansøger eller tilbudsgiver kan dokumentere sin formåen på anden vis, hvis ansøgeren eller tilbudsgiveren af en gyldig grund ikke er i stand til at fremlægge de dokumenter, som ordregiver forlanger.

Adgangen til at dokumentere egnethed på anden vis ses typisk anvendt i forbindelse med nyetablerede virksomheder, idet en kortere eksistensperiode udgør en gyldig grund, som hindrer fremlæggelse af de krævede egnethedsdokumenter. Egnethedskravets andet led er netop rettet mod nye aktører og må efter sin ordlyd forstås i overensstemmelse med principperne i udbudslovens § 154, stk. 2. Dette indebærer, at kun nystartede virksomheder kan dokumentere egnethed ved egnethedskravets andet led. Denne læsning støttes også af egnethedskravets ordlyd, som entydigt angiver, at der er tale om en sekundær afgrænsning af egnethedskravet, som alene finder anvendelse for nye aktører. Den omstændighed, at egnethedskravet angiver *”nye aktører på området”* medfører ikke, at *”gamle aktører”* – forstået som virksomheder etableret for flere år siden – som bevæger sig ind på et nyt forretningsområde kan anvende det sekundære egnethedskrav. Formuleringen *”nye aktører på området”* præciserer blot, at enhver nystartet virksomhed ikke kan opfylde egnethedskravene på anden vis, idet kun relevante nye aktører med aktiviteter på området kan anses for egnede.

Søborg A/S er ikke en nystartet virksomhed og kan derfor ikke opfylde egnethedskravet via det sekundære krav for nye aktører, idet selskabet er etableret den 18. februar 2019 og dermed ældre end fem år. Eftersom tilbudsgiverne generelt har været uberettiget til at fremlægge referencer udført tidligere end tre år før tilbudsfristen, har Søborg A/S med over fem års eksistens haft samme muligheder for at opfylde det primære egnethedskrav som alle andre tilbudsgivere. Søborg A/S har således ikke nogen gyldig grund til ikke at levere den dokumentation, der kræves efter det primære egnethedskrav. Det ville være i strid med ligebehandlingsprincippet, hvis Odsherred Kommune havde accepteret Søborg A/S som egnet på baggrund af lempeligere egnethedskrav målrettet nystartede virksomheder.

Ad påstand 2

Søborg A/S har gjort gældende, at tildelingsbeslutningen som følge af Odsherred Kommunes overtrædelse af udbudsreglerne ikke kan opretholdes, hvorfor beslutningen om tildeling af den udbudte kontrakt skal annulleres.

Odsherred Kommune har gjort gældende, at der ikke er grundlag for at annullere tildelingsbeslutningen, idet tildelingsbeslutningen ikke er behæftet med fejl.

Klagenævnet udtaler

Ad påstand 1

De fremgår af udbudslovens § 155, stk. 1, nr. 2, at en ordregiver kan kræve, at ansøgeren eller tilbudsgiveren dokumenterer sin tekniske og faglige formåen, og at dette kan ske ved bl.a. en liste over de betydeligste leveringer af varer eller tjenesteydelser, der er udført inden for de seneste 3 år, med angivelse af beløb og tidspunkter og den offentlige eller private modtager.

Odsherred Kommune har under udbuddet stillet krav om, at "[t]ilbudsgiverne skal godtgøre at have den tekniske kapacitet til at udføre opgaven enten ved at vedlægge mindst én reference fra en sammenlignelig opgave (sammenlignelig mht. opgavens art og størrelse) inden for de seneste 3 år eller, for nye aktører på området, på anden vis godtgøre den relevante erfaring på transportområdet, jf. Udbudslovens §155, stk. 1, nr. 2".

Klagenævnet lægger til grund som ubestridt, at ingen af Søborg A/S' fremlagte referencer er sammenlignelig med den udbudte opgave for så vidt angår opgavens art og størrelse (referencekravets 1. led).

Af referencekravets 2. led følger, at nye aktører på området på anden vis kan godtgøre, at de besidder den relevante erfaring på transportområdet. Referencekravet er ikke yderligere præciseret i udbudsmaterialet, herunder hvad der nærmere menes med "nye aktører på området" eller "relevante erfaring på transportområdet".

Klagenævnet finder efter ordlyden af referencekravets 2. led, at en rimeligt velinformeret og normalt omhyggelig tilbudsgiver må forstå kravet således, at det vedrører økonomiske aktører, der ikke tidligere har udført opgaver inden for transport af affald, uanset stiftelsestidspunktet for virksomheden. Kravet, som det er formuleret, kan derfor ikke alene forstås som et krav, der udelukkende vedrører nystartede virksomheder.

Referencekravet er derfor uklart formuleret, og risikoen for denne uklare formulering påhviler efter fast klagenævnspraksis ordregiveren.

På denne baggrund, og idet det lægges til grund som ubestridt, at Odsherred Kommune ikke i overensstemmelse med referencekravets 2. led har vurderet,

om Søborg A/S på anden vis har godtgjort den relevante erfaring inden for transportområdet, har Odsherred Kommune handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved at afvise tilbuddet fra Søborg A/S som ukonditionsmæssigt.

Klagenævnet tager herefter påstanden til følge.

Ad påstand 2

På baggrund af det anførte under påstand 1 tages påstanden til følge.

Herefter bestemmes

Ad påstand 1

Odsherred Kommune har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved at afvise Vognmand Andreas R. Søborg A/S' tilbud som ikke-konditionsmæssigt med den begrundelse, at tilbuddet ikke opfyldte egnethedskrav vedrørende teknisk kapacitet.

Ad påstand 2

Odsherred Kommunes beslutning af 11. september 2024 om at indgå kontrakt med Olaf Jensen A/S annulleres.

Odsherred Kommune skal inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse betale 20.000 kr. i sagsomkostninger til Vognmand Andreas R. Søborg A/S.

Klagegebyret tilbagebetales.

Johann Herzog

Genpartens rigtighed bekræftes.

Heidi Thorsen
kontorfuldmægtig