

K E N D E L S E

Verdis A/S
(advokat Michael Lund Nørgaard, København)

mod

Gribskov Genbrug & Ressourcer A/S
(advokat Rikke Munk Rye Andersen og advokat Andreas Christensen, Hellerup)

Den 29. oktober 2024 afsagde klagenævnet kendelse om at annullere Gribskov Genbrug og Ressourcer A/S' beslutning af 4. juli 2024 om at tildele kontrakterne til Svendsen & Søn Transport ApS vedrørende udbudsbekendtgørelse nr. 169831-2024. Denne kendelse vedrører Verdis A/S' påstand om erstatning.

Verdis A/S har nedlagt følgende påstande:

Påstand 3

Gribskov Genbrug & Ressourcer A/S skal til Verdis A/S betale principalt 19.153.000 kr., subsidiært et mindre beløb efter Klagenævnet for Udbuds skøn. Det tilkendte beløb skal forrentes med procesrenter fra den 11. november 2024.

Verdis A/S har opgjort sit krav i påstand 3 således:

'Revenue' i kontraktperioden, jf. tilbud	262.546.000	kr.
Omkostninger (før renter, afskrivninger og skat)	-204.631.000	kr.
EBITDA	57.915.000	kr.
Afskrivninger	-28.841.000	kr.
EBIT	29.074.000	kr.
Renter	-9.922.000	kr.
Overskud før skat	19.153.000	kr.

Verdis A/S har opgjort sit krav baseret på en kontraktværdi på 262 mio. kr. Der er således ikke medtaget krav for tab på optioner og tab for en eventuel forlængelsesperiode.

Posten "Omkostninger (før renter, afskrivninger og skat)" består af følgende underposter: "Subcontractors", "Direct labour", "Local admin", "Vehicle cost", "Country admin", "Group admin", "Risk premium" og "Extra start-up cost (Year 1)".

Gribskov Genbrug & Ressourcer A/S har påstået frifindelse.

Ad erstatningsgrundlaget og årsagssammenhæng

Ved kendelsen af 29. oktober 2024 konstaterede klagenævnet, at Gribskov Genbrug & Ressourcer A/S (herefter "Gribskov Genbrug") under udbuddet har overtrådt udbudsloven således:

"Gribskov Genbrug og Ressourcer A/S har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 og udbudslovens § 160 ved ikke at inddrage rabatter i sin evaluering af underkriteriet "pris" i overensstemmelse med den angivne fremgangsmåde i udbuddet for evaluering af tilbud.

Gribskov Genbrug og Ressourcer A/S' beslutning af 4. juli 2024 om at tildele kontrakterne til Svendsen og Søn Transport ApS vedrørende udbudsbekendtgørelse nr. 169831-2024 annulleres."

Verdis har gjort gældende, at Gribskov Genbrug ved overtrædelsen af udbudsreglerne har handlet på en sådan måde, at Gribskov Genbrug efter de almindelige erstatningsregler er erstatningsansvarlig over for Verdis, der som tilbudsgiver havde afgivet tilbud uden at få kontrakten.

Verdis afgav tilbud på begge delkontrakter, men blev uretmæssigt ikke tildelt nogen af delkontrakterne. Verdis er dermed berettiget til erstatning, der principalt skal opgøres som positiv opfyldelsesinteresse, subsidiært negativ kontraktsinteresse.

Gribskov Genbrugs erstatningssvar er ikke betinget af, at overtrædelsen er culpøs, og ansvarsnormen er dermed i realiteten objektivt ansvar.

Eftersom Klagenævnet for Udbud har konstateret, at "... tilbuddene fra Verdis på delkontrakt A og B samlet set er bedre end tilbuddene fra Svendsen & Søn", og det er ubestridt, at der ikke er andre tilbudsgivere, som har afgivet et bedre tilbud end Verdis, ville Verdis have vundet udbuddet, hvis Gribskov Genbrug ikke havde overtrådt udbudsreglerne i forbindelse med evalueringen og tildelingen. Der er utvivlsomt årsagssammenhæng mellem den konstaterede fejl og Verdis' tab.

Det følger af fast klagenævnspraksis, at der påhviler ordregiver en tung bevisbyrde, hvis ordregiver gør gældende, at udbuddet ikke kunne føre til en lovlig tildeling, og ordregiver dermed var forpligtet til at annullere udbuddet.

Gribskov Genbrug har ikke påvist fejl i udbuddet, som gør, at udbuddet skulle have været annulleret. For det første har Klagenævnet for Udbud ikke konstateret, at evalueringsmetoden i udbuddet ikke kunne føre til lovlig tildeling af kontrakt. Klagenævnet har derimod fundet, at evalueringsmetoden indbar, at tilbuddene fra Verdis på delkontrakt A og B samlet set var bedre end tilbuddene fra den vindende tilbudsgiver, og at kommunen dermed havde overtrådt udbudslovens § 2 og udbudslovens § 160 ved ikke at inddrage rabatter i sin evaluering i overensstemmelse med den angivne fremgangsmåde i udbuddet for evaluering af tilbud. Det er således ikke konstateret, at evalueringsmetoden ikke kunne føre til en lovlig kontrakttildeling. For det andet har Gribskov Genbrug allerede forud for klagesagen konstateret, at der ikke var uklarheder i udbuddet, der kunne give anledning til at annullere udbuddet og gennemføre et nyt udbud. Gribskov Kommunes advokat har således den 20. august 2024 skrevet til Verdis, at "... Der er på baggrund af den fornyede

gennemgang ikke fundet sådanne uklarheder, som du påberåber dig, og der er derfor ikke fundet anledning til at annullere udbuddet og gennemføre et nyt udbud.” Gribskov Genbrug har således både i forbindelse med sin evaluering og efterfølgende, hvor Verdis gør opmærksom på fejlene i evalueringen, forholdt sig til, om udbuddet havde uklarheder, der medførte en forpligtelse til annulation af udbuddet. For det tredje har Gribskov Genbrug ikke i sine handlinger ageret efter, at udbuddet var ulovligt. Gribskov Genbrug har opretholdt kontrakten med den vindende tilbudsgiver også efter modtagelse af kendelsen af 29. oktober 2024, uanset Gribskov Genbrug har haft god tid til at gennemføre et nyt udbud.

Det fremgår af bemærkningerne til udbudslovens § 185, at en videreførelse af kontrakten kræver, at den tilbudsgiver, der uretmæssigt er blevet forbigået ved tildelingen, har fået erstatning i form af positiv opfyldelsesinteresse. Forsyningen kan derfor ikke både fortsætte kontrakten og nægte at betale erstatning i form af positiv opfyldelsesinteresse til Verdis, som burde have vundet kontrakten. Hvis Gribskov Genbrug mente, at udbuddet ikke kunne føre til en lovlig tildeling af kontrakt, hvormed Verdis ikke ville være berettiget til positiv opfyldelsesinteresse, ville Gribskov Genbrug efter udbudslovens § 185 være forpligtet til at bringe kontrakten til ophør, hvilket Gribskov Genbrug ikke har gjort.

Gribskov Genbrug har anerkendt, at der på baggrund af Klagenævnet for Udbuds kendelse af 29. oktober 2024 foreligger det nødvendige ansvarsgrundlag.

Gribskov Genbrug har gjort gældende, at der derimod ikke foreligger den nødvendige årsagssammenhæng.

Gribskov Genbrug har til støtte herfor anført, at evalueringsmodellen ikke levede op til de krav, der følger af udbudslovens § 160, og at evalueringsmodellen derfor aldrig har kunnet danne grundlag for en lovlig tildelingsbeslutning. Det udbudsgrundlag, der har ligget til grund for selve udbudsprocessens gennemførelse, har således været uklart i en sådan grad, at Gribskov Genbrug ville have været forpligtet til at annullere udbuddet og gennemføre en ny udbudsproces. Det er ubestridt, at der er en forskellig forståelse af, hvordan evalueringsmodellen skal forstås og dermed anvendes. Det viser både forløbet frem til klagesagens anlæggelse, hvor al korrespondance mellem parterne alene drejede sig om parternes forskellige forståelse af evalueringsmodellen,

samt de påberåbte anbringender under selve klagesagen. Den forskellige forståelse af evalueringsmodellen, som Verdis og Gribskov Genbrug ubestridt har, medfører, at evalueringsmodellen ikke lever op til de skærpede krav, der følger af udbudslovens § 160. På denne baggrund ville Verdis aldrig kunne være blevet tildelt delkontrakt A og/eller delkontrakt B. Der foreligger derfor ikke den nødvendige årsagssammenhæng for, at Verdis kan blive tilkendt positiv opfyldelsesinteresse.

Det er ikke korrekt som anført af Verdis, at Gribskov Genbrug ikke har bragt delkontrakt A og delkontrakt B til ophør. Gribskov Genbrug har således ikke endeligt meddelt den vindende tilbudsgiver, at delkontrakt A og delkontrakt B ønskes videreført.

Verdis vil heller ikke kunne blive tilkendt negativ kontraktinteresse, idet Verdis vil kunne genbruge langt størstedelen af det afgivne tilbud i forbindelse med det kommende genudbud.

Ad erstatningskravet

Verdis har gjort gældende, at virksomheden, hvis Gribskov Genbrug ikke havde handlet i strid med udbudsreglerne og erstatningspådragende, ville have fået kontrakten om den udbudte tjenesteydelse, og at virksomheden derfor har krav på en erstatning, der svarer til positiv opfyldelsesinteresse.

Verdis har opgjort sit krav på positiv opfyldelsesinteresse til 19.153.000 kr. på baggrund af en årlig omsætning, betegnet 'Revenue contract', der er opgjort som værdien af 'Rullecontainere, indsamling' og 'Delvis nedgravede og nedgravede affaldsløsninger', i alt 35.479.168 kr., fratrullet rabatten på 7,5 %, i alt 32.818.230 kr. Over en 8-årig periode udgør Verdis' omsætning 262.546.000 kr. Fra dette beløb har Verdis trukket sædvanlige omkostninger til underleverandører og ansatte, lokaleomkostninger, omkostninger til biler og administration, herunder men ikke begrænset til stabsfunktioner, IT, HR, løn, osv. Dette medfører, at Verdis' indtjening før renter, skat, afskrivninger og amortisering (såkaldt EBITDA) kan opgøres til 57,92 mio. kr., hvorfra der fratrækkes 28,84 mio. kr. i afskrivninger og 9,92 mio. kr. i renter og investeringer. Dette giver et erstatningsbeløb på 19.153.000 kr., svarende til det samlede resultat før skat, som Verdis går glip af i løbet af den 8-årige kontraktperiode.

Erstatningsopgørelsen er baseret på præcise data, som Gribskov Genbrug selv har udarbejdet vedrørende antal husstande og skraldespande i Gribskov Kommune. Sikkerheden for de estimerede mængder i renovationsudbud er markant højere end estimerer i andre udbud. Bevisbyrden for, at estimerer angivet i udbudsmaterialet over antal husstande og antal tømninger skulle være ”optimistisk fastsat”, påhviler Gribskov Genbrug. Gribskov Genbrug har på ingen måde løftet denne bevisbyrde. I øvrigt kan estimerer også medføre flere tømninger, hvormed Verdis’ tab også af denne grund kunne være højere.

I opgørelsen af sit tab har Verdis ikke medtaget tab på optioner, i alt ca. 24 mio. kr. pr. år, og tab for en eventuel forlængelsesperiode. Gribskov Genbrug havde option på at forlænge aftalen med op til yderligere 2 år. Tabet er hermed baseret på en kontraktværdi på 262 mio. kr.

Verdis har udvist passende omhu ved fastsættelsen af sit erstatningskrav. Kontrakten, inkl. forlængelse og optioner, har en samlet værdi på ca. 500 mio. kr. Verdis’ erstatningsopgørelse på ca. 19 mio. kr. svarende til ca. 4 % af kontraktens værdi er yderst beskednen.

Verdis har opgjort sin indtjeningsprocent (indtjeningsgrad) til 7,3 %, hvilket er lavt i forhold til indtjeningsgraden på Verdis’ sammenlignelige kontrakter, hvor indtjeningen er mellem 16 og 26 %.

Verdis’ revisor, EY Godkendt Revisionspartnerselskab, har i overensstemmelse med international standard ”ISRS 4400 Opgaver om aftalte arbejds-handlinger” udført kontrol med Verdis’ indtjeningsgrader på fem kommunale kontrakter for at undersøge, hvor stor Verdis’ indtjeningsgrad er på kontrakter tilsvarende kontrakten i Gribskov Kommune. Revisor har desuden udført kontrol på forkalkulationer på kontrakterne, hvormed det kan observeres, hvad Verdis’ forventede indtjeningsgrader var på kontrakterne ved tilbudsaf-givelse.

Verdis’ revisors observationer viser, at Verdis på kontrakter tilsvarende kontrakten med Gribskov Kommune har realiserede indtjeningsgrader på henholdsvis 21,0 %, 18,0 %, 12,9 %, 12,7 % og 11,3%. Opgørelsen viser, at Verdis på kontrakter tilsvarende kontrakten med Gribskov Genbrug realiserer en indtjeningsgrad på mellem 11,3 % og 21,0 %. Revisors observationer viser endvidere, at Verdis’ beregnede indtjeningsgrad på 7,3 % i tilbuddet til

Gribskov Genbrug, som i sagens natur er en forkalkulation (forventet indtjeningsgrad), er tilsvarende forkalkulationerne på de fem kontrakter, som er henholdsvis 6,6 %, 9,2 %, 6,8 %, 9,9 % og 8,8 %.

Indtjeningsgraden er også lavt sat i forhold til Verdis' generelle indtjeningsgrad på regnskabsniveau, der i 2022 var 9,3 % og i 2023 var 7,1 %. At indtjeningsgraden i 2023 ikke var over 9 %, skyldtes ikke en faldende indtjening men ændret regnskabspraksis efter IFRS 16.

Der er dermed en høj grad af sandsynlighed for, at Verdis kunne have opnået en indtjeningsgrad på 7,1 % på kontrakten med Gribskov Genbrug.

Verdis har subsidiært gjort gældende, at Verdis er berettiget til negativ kontraktsinteresse. Den negative kontraktsinteresse kan på baggrund af en kostpris på 700 kr. i timen for de medarbejdere, der udarbejdede tilbuddet, opgøres til 105.000 kr.

Erstatningen skal tillægges renter fra datoen for processkriftet ad erstatning, dvs. fra den 11. november 2024.

Gribskov Genbrug har bestridt erstatningsopgørelsen og har i den forbindelse gjort gældende, at Verdis ved beregningen af den årlige omsætning ikke har kunnet tage udgangspunkt i de enheder, der er estimeret i tilbudslisten for henholdsvis delkontrakt A og delkontrakt B. Dette skyldes, at enhederne alene afspejler et estimeret antal årlige tømninger, der er optimistisk fastsat. Det fremgår således af delkontrakternes pkt. 4.2, at "Eventuelle mængder som Forsyningen har angivet i Kontrakten, er alene estimeret, der ikke er bindende for Forsyningen". Estimeret i forbindelse med udbud af indsamling af dagrenovation er i øvrigt ikke generelt kendetegnet ved en høj grad af sikkerhed. Tværtimod er området for indsamling af dagrenovation, herunder antallet af beholdere og disses tønningsfrekvenser, netop præget af meget store udsving. Dette skyldes, at der er tale om et område, der er underlagt streng regulatorisk lovgivning, som løbende og hyppigt ændrer sig, ligesom det også er op til den enkelte borger i kommunen at tage stilling til, hvilke beholdere og hvilken tønningsfrekvens der ønskes. Der er derfor på ingen måde tale om et marked, der bærer præg af ensartethed og stabilitet.

Verdis har til brug for opgørelsen taget udgangspunkt i "tilsvarende kontrakter", uden at Verdis nærmere redegør for disse, idet det blot bemærkes, at den

”har udvalgt de fem geografisk nærmeste kommunale kontrakter til Gribskov Kommune...”. Der er imidlertid væsentlig forskel på de affaldsregulativer for husholdningsaffald, der ligger til grund for de indsamlingskontrakter, der bliver udbudt, uanset om der er tale om sammenlignelige geografiske områder. Der er også meget stor forskel på, hvilke kontraktuelle krav der finder anvendelse mellem parterne. Dette gælder særligt for så vidt angår kontraktlængde, de krav, der gælder i forbindelse med overtagelse af indsamlingsmateriel ved eventuel opsigelse, vilkår for sikkerhedsstillelse mv. Derudover er omstændighederne forbundet med de udbud, der har ført til, at Verdis blev tildelt de andre kontrakter, afgørende for, hvilken indtjeningsgrad der opnås på de enkelte indsamlingskontrakter. Således har det betydning, hvilken konkurrence der lå til grund for, at Verdis blev tildelt kontrakterne, herunder om der var øvrige aktører i renovationsbranchen, der også fandt kontrakterne relevante. Det kan dermed ikke udelukkes, at konkurrencen forbundet med udbuddet af kontrakterne var lille, med den følge at det gav Verdis mulighed for at tilbyde enhedspriser over markedsniveau, således at Verdis for disse kontrakter har opnået en indtjeningsgrad, der ikke er markedskonform. På denne baggrund kan disse ”tilsvarende kontrakter” ikke lægges til grund ved opgørelsen af Verdis’ positive opfyldelsesinteresse.

Verdis har for at nå frem til opgørelsen af den positive opfyldelsesinteresse yderligere fratrasket en række omkostninger, som Verdis betegner som sædvanlige. Verdis har imidlertid ikke givet Gribskov Genbrug indblik i de enkelte delposter, herunder så Gribskov Genbrug kan vurdere, om størrelsen af hver delpost er sædvanlig. Gribskov Genbrug er af den opfattelse, at en samlet omkostningsopgørelse på ca. 200 mio. kr. ekskl. moms over en 8-årig periode er meget lavt sat.

For så vidt angår afskrivning må det kunne lægges til grund, at Verdis vil indkøbe renovationsmateriel til formålet. Det følger dog ikke, om dette renovationsmateriel er fuldt ud afskrevet ved delkontrakternes udløb, og det kan derfor ikke afvises, at der ved delkontrakternes udløb må kunne forventes et tab. Der er heller ikke taget højde for, at reparationsomkostningerne forbundet med renovationsmateriellet på sigt vil blive væsentligt dyrere, hvilket vil få stor indflydelse på Verdis’ indtjeningsgrad ved den enkelte delkontrakt. Verdis har heller ikke taget højde for alle de risici, der er forbundet med selve kørslen af renovationsmateriellet.

Erklæringen fra Verdis' revisor kan ikke danne grundlag for en opgørelse af indtjeningsgraden. Revisorerklæringen afspejler ikke en objektiv og saglig vurdering af Verdis' indtjeningsgrad, idet revisor alene har udført "de arbejdshandlinger, der er aftalt med Verdis A/S", uden at revisor faktisk forholder sig til arbejdshandlingerne, idet revisor ikke "udtaler os [...] om egnetheden af de aftalte arbejdshandlinger".

Det er en forudsætning for at blive tilkendt erstatning, at tabet kan dokumenteres. Det er derfor uden betydning, at Verdis i forbindelse med fastsættelsen af sit erstatningskrav selv er af den overbevisning at have udvist passende omhu og udpræget tilbageholdenhed.

Sammenfattende medfører de usikkerhedsmomenter, der er ved Verdis' opgørelse, at Klagenævnet for Udbud ikke kan tage udgangspunkt i denne, men i stedet skal fastsætte den positive opfyldelsesinteresse skønsmæssigt og til et væsentligt lavere beløb.

Gribskov Genbrug har endvidere bestridt Verdis' opgørelse af den negative kontraktinteresse. Størstedelen af Verdis' tilbudsmateriale fremstår som standard salgsmateriale, som ikke har været redigeret til udbuddets formål. Der er tale om materiale, som ligger klar til tryk hos Verdis, og som Verdis kan anvende i samtlige udbud. De opgjorte omkostninger er derfor fastsat alt for højt. Dokumentet "Tilbudsbesvarelse" fremstår for størstedelens vedkommende som uredigeret standardmateriale. Dette dokument har Verdis således ikke anvendt meget tid på at klargøre til udbuddet. Dette gælder særligt for så vidt angår afsnit 2, afsnit 3 og afsnit 4, som ikke fremstår som om, at dette er specificeret til Gribskov Genbrugs udbud. Verdis' anførte tidsforbrug på 150 timer er udokumenteret og ubegrundet.

Klagenævnet udtaler

Ad erstatningsgrundlaget

Gribskov Genbrug har overtrådt principperne om ligebehandling og gennemsigthed i udbudslovens § 2 ved ikke at have gennemført evalueringen i overensstemmelse med udbudsbetingelserne. Gribskov Genbrug handlede derved på en sådan måde, at Gribskov Genbrug er erstatningsansvarlig over for Verdis.

Gribskov Genbrug har gjort gældende, at der ikke foreligger den nødvendige årsagssammenhæng, idet evalueringsmodellen var uklar, og Gribskov Genbrug derfor var forpligtet til at annullere udbuddet med den virkning, at kontrakterne ikke ville være blevet tildelt Verdis.

Det påhviler Gribskov Genbrug at sandsynliggøre, at Gribskov Genbrug, hvis evalueringen var blevet foretaget i overensstemmelse med evalueringsmodellen, ikke ville have antaget Verdis' tilbud, der – som fastslået i Klagenævnet for Udbuds kendelse af 29. oktober 2024 – samlet set var bedre end tilbuddene fra Svendsen & Søn, men at Gribskov Genbrug i stedet ville have annulleret udbuddet, jf. Højesterets dom af 15. juni 2012 i sagen Montaneisen GmbH mod Kystdirektoratet.

Gribskov Genbrug har ikke løftet bevisbyrden for, at udbuddet ville være blevet annulleret. Der er i den forbindelse lagt vægt på, at hvis evalueringen var blevet gennemført i overensstemmelse med evalueringsmodellen, ville tilbuddene fra Verdis have været de økonomisk mest fordelagtige. Det forhold, at Gribskov Genbrug har misforstået, hvordan evalueringen skulle gennemføres, betyder ikke, at evalueringsmodellen dermed skal anses for at være uklar.

Verdis er derfor berettiget til erstatning af den positive opfyldelsesinteresse.

Ad erstatningskravet

Bevisbyrden for, at Verdis har lidt et tab ved ikke at blive tildelt kontrakterne samt størrelsen af tabet, påhviler Verdis.

Det tab, som Verdis kan kræve erstattet som sin positive kontraktsinteresse, er den mistede indtjening i hele kontraktperioden.

Ved opgørelsen af den mistede indtjening må den forventede omsætning i kontraktperioden, såfremt Verdis var blevet tildelt kontrakterne, fastlægges. Udgangspunktet er, at den forventning til omsætningen, som Gribskov Genbrug lagde til grund ved opgørelsen af kontraktens anslåede værdi, også her må kunne lægges til grund, medmindre der er konkrete holdepunkter for at fravige dette udgangspunkt. Det forhold, at der er en vis naturlig usikkerhed om omsætningen i hele kontraktperioden på 8 år, er ikke et sådant konkret

holdepunkt, at der ikke kan tages udgangspunkt i kontraktens anslåede værdi ved fastlæggelsen af den forventede omsætning.

Verdis har opgjort de forventede omkostninger ved kontraktens udførelse. Der foreligger ikke nærmere beregninger af de enkelte poster, ligesom der heller ikke foreligger nærmere oplysninger om, hvor stor usikkerhed der er forbundet med opgørelsen, men Verdis har til sandsynliggørelse af rigtigheden af de opgjorte omkostninger henvist til den opnåede indtjeningsgrad på fem andre kontrakter samt til Verdis' generelle indtjeningsgrad i 2022 og 2023. Bortset fra, at de fem kontrakter er indgået med kommuner i geografisk nærhed af Gribskov Kommune, er der ikke oplyst noget nærmere om kontrakterne, som gør det muligt at foretage en egentlig sammenligning. Skønnet over den forventede indtjeningsgrad på kontrakterne med Gribskov Genbrug må derfor foretages med et vist forbehold for, at der ikke nødvendigvis ville kunne opnås den samme indtjeningsgrad som i Verdis' regnskaber for 2022 og 2023 eller som i de fem kontrakter.

Der er derudover en række yderligere usikkerhedsmomenter ved skønnet over størrelsen af det lidte tab, som parterne ikke har oplyst nærmere om, herunder bl.a. i hvilket omfang Verdis vil kunne kompensere for den tabte omsætning og dermed begrænse tabet. Der er således ikke oplyst nærmere om, hvorvidt Verdis har eller har haft overskydende kapacitet, som ikke kan eller ikke har kunnet benyttes på grund af den manglende kontrakttildeling, ligesom der heller ikke er oplyst nærmere om Verdis' mulighed for at udvide sin kapacitet, herunder om Verdis ville kunne have udført kontrakterne, uden samtidig at være forhindret i at påtage sig nye opgaver og dermed afstå en indtægt, som ellers kunne have kompenseret indtægtstab. Parterne har heller ikke oplyst nærmere om bl.a. betydningen af, at erstatningen er en kapitalisering af indtjeningen over en 8-årig periode.

På den baggrund finder klagenævnet, at Verdis ikke har løftet bevisbyrden for, at erstatningen for den positive opfyldelsesinteresse udgør 19.153.000 kr.

Erstatningen må i stedet fastsættes skønsmæssigt. Ved skønsudøvelsen må der tages højde for den væsentlige usikkerhed, der er ved opgørelsen af den mistede indtjening.

Klagenævnet finder, at erstatningen skønsmæssigt kan fastsættes til 10.000.000 kr. Erstatningen skal forrentes som påstået af Verdis fra den 11. november 2024, jf. rentelovens § 3, stk. 4.

Der er ved fastsættelsen af de yderligere tilkendte sagsomkostninger på 35.000 kr. taget hensyn til størrelsen af det vundne beløb samt omfanget af skriftvekslingen vedrørende erstatningsspørgsmålet. De samlede sagsomkostninger, som Gribskov Genbrug endeligt skal betale til Verdis, udgør herefter 60.000 kr.

Herefter bestemmes

Gribskov Genbrug & Ressourcer A/S skal til Verdis A/S betale 10.000.000 kr. med procesrente fra den 11. november 2024.

Gribskov Genbrug & Ressourcer A/S skal vedrørende denne del af sagen betale 35.000 kr. i yderligere sagsomkostninger til Verdis A/S.

Beløbene skal betales inden 8 uger efter, at denne afgørelse er meddelt parterne.

Gribskov Genbrug & Ressourcer A/S' indbringelse af denne kendelse for domstolene inden for søgsmålsfristen på 8 uger, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 8, stk. 1, har opsættende virkning.

Jakob O. Ebbensgaard

Genpartens rigtighed bekræftes.

Camilla Rytter
Kontorelev