Klagenævnet for Udbud
(Morten Juul Nielsen)

J.nr.: 26/00766
17. februar 2026

K E N D E L S E

V. Løwener A/S
(selv)

mod

Aarhus Kommune
(advokat Anders Nørgaard, København)

Klagenævnet for Udbud har den 19. januar 2026 modtaget en klage fra V. Løwener A/S (herefter "Løwener").

Klagen angår udbud ved udbudsbekendtgørelse nr. 559603-2025 af 26. august 2025 af en kontrakt om levering af én emissionsfri batteridreven fejemaskine til Aarhus Kommunes entreprenørenhed med option på tilkøb af én yderligere fejemaskine.

På tidspunktet for tilbudsfristens udløb den 30. september 2025 havde kommunen modtaget tilbud fra fire tilbudsgivere, herunder fra Løwener og Nomaco Danmark A/S (herefter "Nomaco"). Den 7. januar 2026 meddelte kommunen, at de havde besluttet at tildele kontrakten til Nomaco.

Af klagen, der er modtaget i en mail, fremgår bl.a., at den fejemaskine, som er tilbudt af Nomaco, efter Løweners opfattelse ikke opfylder de tekniske krav til udformningen af forruden, og at klagenævnet opfordres til at ophæve kommunens tildelingsbeslutning.

Ved mail af 21. januar 2026 anmodede klagenævnet Løwener om at fremsende et egentligt klageskrift indeholdende påstande, der præcist beskriver de overtrædelser, som kommunen efter Løweners opfattelse har gjort sig skyldig i, og som Løwener ønsker klagenævnets stillingtagen til. Herunder hedder det i klagenævnets meddelelse, at det af hver enkelt påstand skal fremgå:

”1. Den regel eller det princip, der angiveligt er overtrådt.

2. En præcis beskrivelse af, hvordan overtrædelsen menes at være sket. Det vil ofte være nødvendigt at henvise konkret til relevante punkter i udbudsmaterialet eller i andre bilag, f.eks. tilbuddene.

3. Hver enkelt overtrædelse skal beskrives i én påstand. Påstandene må således ikke overlappe hinanden.”

Klagenævnet fastsatte frist herfor til den 26. januar 2026 kl. 15.00. Udover det anførte vejledte klagenævnet Løwener om udformningen af klagen ved at henvise til klagevejledningen på nævnets hjemmeside med eksempler på, hvordan påstande kan formuleres. Det blev samtidig oplyst, at klagenævnet ikke bistår med formuleringen af klagen eller brugbare påstande, og at nævnet kan afvise klagen, hvis påstandene ikke er egnet til at danne grundlag for sagens behandling.

Den 26. januar 2026 fremsendte Løwener klageskrift med bilag til klagenævnet. Den 27. januar 2026 blev klageskriftet med bilag sendt til kommunen. Af klageskriftet fremgår bl.a.:

”**Vi ønsker med nærværende klage følgende handling fra Klagenævnets side:**

Klagenævnet for Udbud bedes annullere Århus Kommunes beslutning af 7.1.2026 om at tildele den udbudte kontrakt til Nomaco Danmark A/S.

Årsag til vores ønske om annullering af Århus Kommunes **tildelingsbeslutning af 7.1.2026** (bilag 3) **er følgende:** ***”Århus Kommunes (Kravspecifikation til emissionsfri batteridreven fejemaskine”). Krav nr. 2.13 i kravspecifikatoinen lyder således: ”Fejemaskinens forrude må ikke buge eller skråne ud, men være lige. Der må ikke være sprosser i midten af forruden.”*** (bilag 4).

Vi har haft en e-mail korrespondance med Århus Kommune om den manglende overholdelse af pkt. 2.13 fra Nomacos side. Vi har fra Århus Kommunes side fået en forklaring, der ikke matcher pkt. 2.13 i den tekniske kravspecifiktion. Se venligst bilag 5, som er korrespondance mellem V. Løwener A/S og Århus Kommune. Løwener gør her opmærksom på kravet i kravspecifikationen pkt. 2.13: *Fejemaskinens forrude må ikke bue eller skråne ud, men være lige. Der må ikke være sprosser i midten*

> *af forruden.* Århus Kommune svarer, at der faktisk er en krumning/hældning på forruden, men at det ikke betyder noget **set inde fra førerkabinen. Konklusion:** Forruden opfylder **ikke** de af Århus Kommune stillede krav, jf. pkt. 2.13 i den tekniske kravspecifikation."

Kommunen har i sit svarskrift principalt nedlagt påstand om, at klagen afvises, subsidiært at klagen ikke tages til følge.

Kommunen har i øvrigt nedlagt påstand om, at klagen, der er indgivet i standstill-perioden, jf. § 3, stk. 1, i lov om Klagenævnet for Udbud, ikke i medfør af lovens § 12, stk. 2, tillægges opsættende virkning.

Klagenævnet udtaler

En klage kan i medfør af § 6, stk. 2, i lov om Klagenævnet for Udbud, afvises, hvis den er uegnet til at danne grundlag for klagesagens behandling. Bestemmelsen skal læses i sammenhæng med lovens § 10, stk. 1, 2. pkt., hvorefter klagenævnet ikke kan tilkende en part mere, end den pågældende har påstået, og ikke kan tage hensyn til forhold, som ikke er gjort gældende. Bestemmelsen skal tillige ses i sammenhæng med den vejledningspligt, som klagenævnet har i medfør af forvaltningslovens § 7.

Bestemmelserne i lov om Klagenævnet for Udbud er indsat ved lov nr. 618 af 14. juni 2011. Af forarbejderne til § 6, stk. 2, fremgår bl.a.:

> "Den foreslåede bestemmelse er en konsekvens af forslagets § 1, nr. 7. I henhold til forslagets § 1, nr. 7, kan Klagenævnet for Udbud ikke træffe en afgørelse, der går ud over de påstande eller forhold, som en part har nedlagt eller fremført.
> …
>
> For at sikre en effektiv og målrettet anvendelse af klagenævnets ressourcer foreslås det i § 1, nr. 7, at Klagenævnet for Udbud fremover ikke træffer afgørelser, der går ud over de nedlagte påstande eller faktiske og retlige forhold, som parterne fremfører.
> …
>
> Klagenævnet skal fortsat opfylde sin vejledningspligt efter forvaltningslovens § 7, idet klagenævnet skal vejlede parten om, hvilke elementer af klagen der gør denne uegnet til at danne grundlag for klagenævnets behandling, fx at klagers påstand er uklar, samt hvad klager bør foretage sig med henblik på at udforme klagen, så den egner sig til behandling for

> nævnet. En sådan vejledning bør dog ikke gå så vidt, at klagenævnet yder bistand til at formulere brugbare påstande eller formulere nye eller supplerende spørgsmål/forhold som kunne fremføres, jf. herved bemærkningerne til § 1, nr. 7.
>
> Klagenævnet kan fastsætte en frist inden for hvilken, klager gives mulighed for at udforme klagen, så den kan antages til behandling af klagenævnet.
> …
>
> Hvis klagen efter udløbet af den af klagenævnet fastsatte frist fortsat er uegnet til at danne grundlag for behandling, kan klagenævnet afvise klagen."

Hverken klagers mail af 19. januar 2026 eller efterfølgende klageskrift af 26. januar 2026 indeholder påstande, der identificerer den eller de udbudsretlige regler eller principper, som efter Løweners opfattelse er overtrådt.

Den indgivne klage er herefter ikke egnet til at danne grundlag for sagens behandling, og klagenævnet har af samme årsag ikke grundlag for at tage stilling til påstanden om annullation.

Klagenævnet afviser derfor Løweners klage, jf. § 6, stk. 2, jf. § 10, stk. 1 og 2, i lov om Klagenævnet for Udbud.

Klagegebyret tilbagebetales, jf. § 5, stk. 5, i bekendtgørelse om Klagenævnet for Udbud.

Herefter bestemmes

Klagen afvises

Klagegebyret tilbagebetales.

Morten Juul Nielsen