

K E N D E L S E

Urbaser A/S
(advokat Michael Lund Nørgaard, København)

mod

Silkeborg Genbrug og Affald A/S
(advokat Henrik Hauge Andersen og
advokat Ilka Bödewadt Lauritzen, København)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2020/S 071-168911 af 6. april 2020 udbød Silkeborg Genbrug og Affald A/S (herefter "SGA"), som offentligt udbud efter udbudsloven indsamling og transport af madaffald, restaffald, flasker/glas, papir/pap, hård plast/metal, haveaffald samt batterier, småt elektronik og elpærer i Silkeborg Kommune til en værdi på 150.000.000 kr.

Ved tilbudsfristens udløb den 25. maj 2020 havde SGA modtaget fire tilbud, henholdsvis fra Urbaser A/S, City Renovation A/S, HCS A/S Transport og Spedition og Meldgaard Miljø A/S.

Den 12. juni 2020 traf SGA beslutning om at tildele kontrakten til HCS A/S Transport og Spedition (herefter "HCS").

Den 19. juni 2020 indgav Urbaser A/S klage til Klagenævnet for Udbud over SGA. Urbaser fremsatte ved klagens indgivelse anmodning om, at klagenævnet i medfør af lov om Klagenævnet for Udbud § 12, stk. 2, skulle beslutte, at klagen skulle have opsættende virkning. Den 26. juni 2020 meddelte SGA,

at SGA havde annulleret udbuddet. Klagenævnet meddelte parterne den 30. juni 2020, at der herefter ikke var grundlag for at tage stilling til anmodningen om opsættende virkning.

Klagen har været behandlet skriftligt.

Urbaser har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at SGA har handlet i strid med principperne om ligebehandling, gennemsigtighed og proportionalitet i udbudslovens § 2 ved at tildele kontrakt til HCS, uanset HCS er omfattet af udbudsloven § 137, stk. 1, nr. 4, og dermed omfattet af en af de frivillige udelukkelsesgrunde i henhold til udbudsbetingelsernes afsnit 7.2.

Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at SGA har handlet i strid med principperne om ligebehandling, gennemsigtighed og proportionalitet i udbudslovens § 2 ved at udvide gearingen eller spredningen i SGA's metode til evaluering af pris til at omfatte City Renovation A/S, uanset CITY Renovation er omfattet af udbudsloven § 137, stk. 1, nr. 4, og dermed omfattet af en af de frivillige udelukkelsesgrunde i henhold til udbudsbetingelsernes afsnit 7.2.

Påstand 3 (subsidiær i forhold til påstand 2)

Klagenævnet skal konstatere, at SGA har handlet i strid med principperne om ligebehandling, gennemsigtighed og proportionalitet i udbudslovens § 2 ved at udvide gearingen i SGA's metode til evaluering af pris til at omfatte City Renovation, uanset City Renovations tilbud skulle være afvist som uantageligt, henset til at tilbuddet var uforholdsmæssigt dyrt i forhold til markedsprisen og ikke var reelt, idet tilbuddet var afgivet for uretmæssigt at påvirke SGA's evalueringsmetode og inddragelsen af tilbuddet dermed gjorde SGA's evalueringsmetode konkret uegnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Påstand 4

Klagenævnet skal i henhold til lov om Klagenævnet for Udbud § 13, stk. 2, annullere SGA's tildelingsbeslutning af 12. juni 2020 om at tildele den udbudte kontrakt til HCS.

Påstand 5

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at SGA's beslutning af 26. juni 2020 om at annullere udbuddet var i strid med de udbudsretlige principper om ligebehandling, gennemsigtighed og proportionalitet, jf. udbudslovens § 2.

SGA har vedrørende påstand 1 - 5 nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Klagenævnet har den 22. juni 2020 meddelt SGA's kontraktpart, HCS, at det er muligt at intervenere i sagen, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 3.

HCS har meddelt, at virksomheden ikke ønsker at intervenere i sagen.

Sagens nærmere omstændigheder

Af udbudsbekendtgørelsen fremgår bl.a. følgende:

”II.1.5) Anslået samlet værdi

Værdi eksklusive moms: 150 000 000.00 DK

II.2.4) Beskrivelse af udbuddet:

Silkeborg Genbrug og Affald udbyder opgaven med husstandsindsamling af madaffald, restaffald, genanvendeligt affald samt haveaffald og batterier, småt elektronik fra ca. 44 400 husstande i Silkeborg Kommune. Aftalen forløber fra den 21. marts 2022 til 5. september 2027.

Indsamlingsopgaven omfatter følgende overordnede aktiviteter:
— indsamling af madaffald, restaffald og genanvendelige materialer (plast, metal, glas og papir/pap) fra husholdninger og kommunale institutioner og virksomheder. Affaldet opsamles i henholdsvis 1- og 2-kammer beholdere

— indsamling af små batterier, småt elektronik og elpærer i forbindelse med tømning af beholdere

— indsamling af haveaffald i beholdere

— aflevering af det indsamlede affald på modtageanlæg Affaldscenter Tandskov. Opgaven med indsamling af mad- og restaffald er baseret på en standplads-standplads ordning. Opgaven med indsamling af genanvendelige materialer og haveaffald er baseret på en skel-skel ordning.

Opgaven med indsamling af batterier, småt elektronik og elpærer er baseret på en ”pose-på-låget” ordning.

...

Del VI: Supplerende oplysninger

...

VI.3) Yderligere oplysninger:

Tilbudsgiver skal sammen med sit tilbud indsende et udfyldt ESPD. En tilbudsgiver vil blive udelukket fra at deltage i udbudsproceduren, såfremt tilbudsgiver er omfattet af de obligatoriske udelukkelsesgrunde i udbudslovens § § 135 og 136 eller af de frivillige udelukkelsesgrunde i udbudslovens § 137, stk. 1, nr. 2, 4 eller 5.

...”

Af udbudsbetingelserne fremgår bl.a. følgende:

”3. Særlige vilkår

3.1. Overdragelse af indsamlingskøretøjer

Renovatøren er forpligtiget til at købe og overtage indsamlingskøretøjer jf. bilag 4, der anvendes til indsamling af affald i Silkeborg Kommune i henhold til nuværende indsamlingskontrakt.

Køretøjerne er ejet af nuværende renovatør og overtages direkte fra denne. En oversigt over køretøjerne, købesum samt vilkår for overtagelse fremgår af bilag 4.

Overtagelsestidspunktet vil være ved kontraktstart.

...

6.2. Indhold af tilbud

Tilbuddet skal indeholde følgende:

1. Udfyldt ESPD som foreløbig dokumentation for opfyldelse af betingelserne for deltagelse, jf. nærmere punkt 7.
2. Udfyldt og underskrevet bilag 1 – ”Tilbudsliste”
3. Udfyldt bilag 11 – ”Evaluering af underkriteriet kvalitet”

...

7. Udelukkelse og egnethed

7.1. ESPD

Som et foreløbigt bevis på egnethed skal tilbudsgiveren sammen med sit tilbud afgive en erklæring i form af en ESPD-formular, der udfyldes i True Tender.

Oplysningerne i ESPD-formularen danner grundlag for SGA's vurdering af, om tilbudsgiveren er udelukket fra at deltage i udbuddet, fordi tilbudsgiver er omfattet af en eller flere udelukkelsesgrunde, og om tilbudsgiveren er egnet til at udføre den udbudte opgave.

...

7.2. Udelukkelsesgrunde

Ordregiver har pligt til at udelukke enhver tilbudsgiver fra udbudsproceduren, som er omfattet af en af de obligatoriske udelukkelsesgrunde, der fremgår af udbudslovens §§ 135 og 136.

Tilbudsgiver vil endvidere i henhold til udbudslovens § 137, stk. 1, blive udelukket fra udbudsproceduren, hvis tilbudsgiver er omfattet af en af de frivillige udelukkelsesgrunde vedrørende konkurs eller insolvens- eller likvidationsbehandling (§ 137, stk. 1, nr. 2), konkurrencefordrejning (§ 137, stk. 1, nr. 4) eller misligholdelse af en tidligere offentlig kontrakt (§ 137, stk. 1, nr. 5).

Tilbudsgiver skal i ESPD-dokumentet angive, om tilbudsgiver er omfattet af en eller flere af ovennævnte udelukkelsesgrunde.

...

8. Tildelingskriterium og evaluering

8.1 Tildelingskriterium og underkriterier

SGA foretager en evaluering af alle konditionsmæssige tilbud for at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud med tildelingskriteriet "bedste forhold mellem pris og kvalitet".

Der anvendes følgende underkriterier:

Underkriterie	Vægtning
Pris	70 %
Kvalitet	30 %

...

8.2 Evalueringsmetode

8.2.1 Pris (70 %)

Vurderingen af underkriteriet "pris" foretages på baggrund af den tilbudte "Samlet Tilbudssum" i tilbudslisten i bilag 1. SGA lægger vægt på en lav "Samlet Tilbudssum".

Til brug for vurderingen af underkriteriet pris benyttes en gearret lineær pointmodel. De indkomne (konditionsmæssige) tilbudssummer gives point fra 0-8, således det tilbud, med den laveste "samlet tilbudssum" tildeles maksimumpoint (8), mens tilbud, der er 30 % dyrere end tilbuddet med den laveste "samlet tilbudssum" tildeles minimumpoint (0). Øvrige tilbud tildeles point ved lineær interpolation imellem disse to yderpunkter.

Såfremt den faktiske spredning i de indkomne tilbudssummer imod forventning viser sig større end 30 %, udvides gearingen med 10 % ad gangen indtil alle konditionsmæssige tilbud kan rummes i modellen, dog maksimalt 100 %.

Der benyttes 2 decimaler ved pointgivning for underkriteriet pris.

8.2.2 Kvalitet (30 %)

Ved vurderingen af underkriteriet "kvalitet" foretages en vurdering af tilbudsgivers evne til at i mødekomme ordregivers krav.

Ud fra en samlet vurdering af tilbudsgivers besvarelse, gives tilbudsgiverne point mellem 0 og 8 ud fra følgende pointskala:

Beskrivelse af karakteren	Karakter
Bedst mulige opfyldelse af kriteriet	8
Glimrende/fortrinlig opfyldelse af kriteriet	7
God/meget tilfredsstillende opfyldelse af kriteriet	6
Over middel i opfyldelse af kriteriet	5
Middel/tilfredsstillende opfyldelse af kriteriet	4
Under middel i opfyldelse af kriteriet	3
Mindre tilfredsstillende opfyldelse af kriteriet	2
Ringe opfyldelse af kriteriet	1
Dårlig opfyldelse af kriteriet (men konditionsmæssigt tilbud)	0

...

8.2.3 Vægtning og summering af point.

Når de konditionsmæssige tilbud er tildelt karakterer for underkriterierne, gennemføres en samlet vægtningsberegning ved at gange karakteren for de angivne underkriterier med den angivne vægtning.

De opnåede og vægtede karakterer summeres for hvert af de evaluerede tilbud og den renovatør, der har afgivet tilbuddet med den højeste samlede karaktersum, har afgivet det økonomisk mest fordelagtige tilbud med ”Bedste forhold mellem pris og kvalitet”.

...

Ved tilbudsfristens udløb den 25. maj 2020 havde SGA modtaget fire tilbud, henholdsvis fra Urbaser A/S, City Renovation A/S, HCS A/S Transport og Spedition og Meldgaard Miljø A/S.

Af City Renovations ESPD fremgår, at en navngiven person er kontaktperson for denne tilbudsgiver. Af ESPD’et for RFC Holding A/S, som City Renovation støttede sig på i relation til selskabets økonomiske og finansielle kapacitet, fremgår en anden kontaktperson med e-mailadressen [...]@hcs.dk.

Af SGA’s tildelingsbeslutning fremgår bl.a. følgende:

”Evaluering

...

Ved evalueringen er anvendt en gearret lineær pointmodel, hvor den laveste samlede tilbudssum er tildelt maksimumpoint (8), mens tilbud der er 30 % dyrere end højeste samlede tilbudssum er tildelt minimumpoint (0). Øvrige tilbud er tildelt point ved lineær interpolation mellem disse to yderpunkter.

Da det faktiske spænd i de indkomne tilbudssummer imod forventning viste sig større end 30 %, udvides gearingen med 10 % ad gangen indtil alle konditionsmæssige tilbud kunne rummes i modellen, dog maksimalt til 100 %.

Spændet mellem laveste og højeste samlede årlige tilbudssum på de indkomne tilbud er på 81,7 %, hvorfor gearingsfaktoren er øget til 90 %, således alle tilbud kan indeholdes i modellen.

De samlede indkomne priser var følgende:

Tilbudsgiver	
	Samlet årlige tilbudssum
Urbaser A/S	30.407.685
Meldgaard Miljø A/S	33.419.134
HCS A/S Transport og Spedition	30.848.217

CITY Renovation A/S	55.254.654
---------------------	------------

...

Resultat af pointtildeling

Den samlede tilbudsevaluering har medført nedenstående point:

Tilbudsgiver	Pris - 70 %		Kvalitet - 30 %		Samlet evaluering
	Point	Vægtet point	Point	Vægtet point	
Urbaser A/S	8	5,60	4	1,2	6,80
Meldgaard Miljø A/S	7,12	4,98	7	2,1	7,08
HCS A/S Transport og Spedition	7,87	5,51	7	2,1	7.61
CITY Renovation A/S	0,74	0,52	4	1,2	1,72

Silkeborg Genbrug og Affald A/S tildeler på baggrund af ovenstående evalueringsresultat, opgaven til HCS A/S Transport og Spedition, der har afgivet det for ordregiver økonomisk mest fordelagtige tilbud på grundlag af bedst forhold mellem pris og kvalitet.

Silkeborg Genbrug og Affald har verificeret, at HCS A/S Transport og Spedition ikke er omfattet af udelukkelsesgrunde i udbuddet samt opfylder mindstekravene til egnethed, jf. udbudslovens § 151.

...”

Urbaser har den 15. juni 2020 anmodet SGA om aktindsigt i tilbuddene fra HCS og City Renovation

SGA har ved meddelelse af 26. juni 2020 annulleret udbuddet. Af begrundelsen herfor fremgår bl.a. følgende:

”Hermed skal vi orientere jer om, at Silkeborg Genbrug og Affald A/S desværre har set sig nødsaget til at annullere udbuddet vedrørende indsamling og transport af madaffald, restaffald, flasker/glas, papir/pap, hård plast/metal, haveaffald samt batterier, småt elektronik og elpærer i Silkeborg Kommune, som blev udbudt ved udbudsbekendtgørelses 2020/S 071-168911 af 6. april 2020.

Begrundelsen herfor er, at Silkeborg Genbrug og Affald A/S på baggrund af den politiske aftale fra den 16. juni 2020, benævnt Klimaplan for en grøn affaldssektor og cirkulær økonomi, har måttet indse, at Silkeborg

Genbrug og Affald A/S' behov for affaldsindsamling under den udbudte kontrakt vil ændre sig væsentligt i kontraktens løbetid, hvorfor der vil være behov for at udbyde en tilpasset kontrakt, der kan rumme disse ændringer.

Silkeborg Genbrug og Affald A/S vil hurtigst muligt genudbyde den tilpassede kontrakt...”

SGA har ved udbudsbekendtgørelse 2020/S 195-471921 af 2. oktober 2020 genudbudt opgaven. Af udbudsbekendtgørelsen fremgår det bl.a., at kontraktens anslåede samlede værdi eksklusivt moms er 280.000.000 kr. Det er oplyst, at den udbudte kontrakt ved genudbuddet er tildelt HCS.

Det er endvidere under klagesagen oplyst, at HCS A/S Transport og Spedition er ejet af RFC Holding A/S, som er ejet af RFC 2019 ApS, JF A/S og MF A/S. RFC 2019 ApS er ejet af Jacob Frederiksen og Mads Frederiksen med 50 % hver. Jacob Frederiksen ejer tillige 100 % af JF A/S, og Mads Frederiksen ejer tillige 100 % af MF A/S. Jacob Frederiksen og Mads Frederiksen er desuden registreret som reelle ejere af HCS A/S Transport og Spedition.

Under klagesagen er det endvidere oplyst, at City Renovation A/S er 100% ejet af City Renovation ApS, der er ejet af MF A/S og JF A/S med 50 % hver. Jacob Frederiksen ejer 100 % af JF A/S og Mads Frederiksen ejer 100 % af MF A/S. Jacob Frederiksen og Mads Frederiksen er derfor registreret som reelle ejere af CITY Renovation A/S med 50 % til hver.

HCS er den eksisterende leverandør i Silkeborg Kommune.

Parternes anbringender

Ad påstand 1 og 2

Urbaser har gjort gældende, at SGA har handlet i strid med principperne om ligebehandling, gennemsigtighed og proportionalitet i udbudslovens § 2 ved at tildele kontrakten til HCS, idet HCS skulle have været udelukket fra udbuddet, jf. udbudsloven § 137, stk. 1, nr. 4, og at SGA har handlet i strid med principperne om ligebehandling, gennemsigtighed og proportionalitet i udbudslovens § 2 ved at udvide gearingen i SGA's metode til evaluering af pris

til at omfatte City Renovation, idet også City Renovation skulle have været udelukket fra udbuddet efter udbudsloven § 137, stk. 1, nr. 4.

Urbaser har herved nærmere anført, at det i udbudsbekendtgørelsens punkt VI.3 og udbudsbetingelsernes afsnit 7.2 var fastsat, at en tilbudsgiver ville blive udelukket fra deltagelse i udbudsproceduren, hvis SGA havde tilstrækkelige plausible indikationer til at konkludere, at tilbudsgiveren havde indgået en aftale med andre økonomiske aktører med henblik på konkurrencefordrejning, jf. udbudslovens § 137, stk. 1, nr. 4.

Urbaser har i den forbindelse henvist til bemærkningerne til udbudslovens § 137, stk. 1, nr. 4. På den baggrund har Urbaser gjort gældende, at ordregiver har en forpligtelse til at foretage en konkret vurdering af, om en tilbudsgiver har indgået aftale med andre økonomiske aktører med henblik på konkurrencefordrejning, hvis ordregiver har valgt at gøre brug af den i udbudslovens § 137, stk. 1, nr. 4, angivne udelukkelsesgrund.

Klagenævnet for Udbud har hidtil i kendelserne Bayer A/S mod Banedanmark af 28. september 2018 og Kailow Graphic A/S mod Moderniseringsstyrelsen af 5. december 2019 fundet, at tidligere samarbejder og i andre sammenhænge fælles markedsføringsaktiviteter, fx i et kædesamarbejde, ikke er tilstrækkelige plausible grunde til, at ordregiver kan antage at tilbudsgiverne har indgået en aftale med henblik på konkurrencefordrejning.

EU-Domstolen har i sin dom af 17. maj 2018 i sag C-531/16, Šiaulių regiono atliekų tvarkymo centras, afvist, at koncernforbundne selskaber automatisk er afskåret fra at afgive tilbud i samme udbud, jf. præmis 21. Det følger dog af dommens præmis 33, at ”En ordregivende myndighed, som får kendskab til objektive forhold, der rejser tvivl om, hvorvidt et bud er selvstændigt og uafhængigt, er derfor forpligtet til at undersøge alle de relevante omstændigheder, der førte til afgivelsen af det pågældende bud, med henblik på at forebygge og identificere forhold, der kan gøre tildelingsproceduren mangelfuld, og afhjælpe disse, herunder i givet fald at anmode parterne om at levere visse oplysninger og beviser (jf. analogt dom af 12.3.2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, præmis 44).”

Det følger desuden af dommens præmis 29, at det vil være i strid med det udbudsretlige princip om ligebehandling, hvis ordregiver tillader tilbudsgivere at afgive koordinerede eller samordnede tilbud, dvs. tilbud, der hverken

er selvstændige eller uafhængige, som således kan give tilbudsgiverne en uberettiget fordel i forhold til andre tilbudsgivere. Der påhviler derfor ordregiver en aktiv rolle i at undersøge, om tilbud er samordnet eller koordineret. Domstolen har herefter anført, at den omstændighed, at tilknytningen mellem tilbudsgiverne har haft indflydelse på indholdet af deres tilbud, principielt er tilstrækkeligt til, at ordregiver ikke tager hensyn til disse tilbud, idet tilbud skal afgives fuldstændigt selvstændigt og uafhængigt, når de stammer fra tilbudsgivere, der har en tilknytning.

Ordregiver skal således efter det udbudsretlige ligebehandlingsprincip undersøge, om tilbud er koordineret, når ordregiver får kendskab til objektive forhold, der rejser tvivl om, hvorvidt et tilbud er selvstændigt og uafhængigt. En sådan forpligtelse skærpes efter det udbudsretlige princip om gennemsigtighed, når ordregiver har medtaget den frivillige udelukkelsesgrund i udbudslovens § 137, stk. 1, nr. 4, i sit udbud og dermed eksplicit angivet, at ordregiver vil udelukke tilbudsgivere, der har indgået aftale med andre økonomiske aktører med henblik på konkurrencefordrejning fra udbuddet.

EU-dommen er afgjort efter de tidligere udbudsregler, og den frivillige udelukkelsesgrund i udbudslovens § 137, stk. 1, nr. 4, var ikke medtaget i vilkårene for det i dommen pådømte udbud. Udbudslovens § 137, stk. 1, nr. 4, skærper ordregivers pligt til at afvise tilbud fra økonomiske forbundne aktører, når der er plausible grunde, der indikerer, at tildelingsproceduren kan være mangelfuld som følge af tilbudsgivernes koordination af tilbud.

Urbaser har på den baggrund gjort gældende, at dommen er udtryk for en bevisbyrderegel, hvorefter tilbud fra koncernforbundne selskaber kan være koordineret, medmindre de koncernforbundne selskaber kan påvise, at de koncernforbundne selskabers tilbud er udarbejdet selvstændigt og uafhængigt af hinanden, og at det påhviler SGA at løfte denne bevisbyrde.

Det er retlig forkert, at pligten til at undersøge, om tilbud er koordineret, skulle være begrænset til den situation, hvor ordregiver ved modtagelsen af tilbud har tilstrækkelige plausible indikationer til at konkludere, at der er indgået aftale om konkurrencefordrejning. Denne fortolkning af udbudsretten udgør et lighedstegn mellem den situation, hvor ordregiver efter den frivillige udelukkelsesgrund i udbudslovens § 137, stk. 1, nr. 4, skal udelukke en eller flere tilbudsgivere fra udbuddet, hvis den frivillige udelukkelsesgrund er medtaget i udbuddet, og den situation, hvor ordregiver efter princippet om

ligebehandling, jf. udbudslovens § 2, har en pligt til at undersøge forholdene omkring tilbudsafgivelse nærmere. En sådan pligt til at undersøge tilbudsafgivelsen kan ikke indskrænkes til den situation, hvor ordregiver allerede med de i tilbuddet afgivne oplysninger kan se, at ordregiver efter udbudslovens § 137, stk. 1, nr. 4, kan og skal udelukke en tilbudsgiver fra tilbudsprocessen.

Indikationer for konkurrencefordrejning efter udbudslovens § 137, stk. 1, nr. 4, er alt andet lige betydelige, når ordregiver modtager tilbud fra to koncernforbundne selskaber. I en sådan situation har ordregiver en særlig pligt til at undersøge og vurdere om tilbuddene reelt er aftalt med henblik på at påvirke konkurrencen i udbuddet.

HCS og City Renovation må anses som koncernforbundne. Begge tilbudsgivere har de samme legale ejere, nemlig selskaberne MF A/S og JF A/S, og samme reelle ejere, brødrene Jacob og Mads Frederiksen, der sammen ejer 100% af begge tilbudsgivere.

Hertil kommer, at der er plausible indikationer på, at de to tilbudsgivere har forsøgt at påvirke konkurrencen i udbuddet ved deres koordination af tilbud. Tilbuddet fra City Renovation var uforholdsmæssigt dyrt og langt dyrere end SGA's egne forventninger til priserne i markedet.

City Renovations tilbud blev afgivet på skrømt med det formål at påvirke SGA's evalueringsmetode for så vidt angår pris, hvorved prisens betydning i udbuddet blev begrænset til fordel for den anden tilbudsgiver HCS. Dette skyldes, at de koncernforbundne tilbudsgivere – ved at lade et dyrt tilbud indgå i udbuddet – kunne manipulere evalueringsmetoden og dermed begrænse prisens betydning i evalueringen. Herved blev evalueringen reelt begrænset til SGAs kvalitative skøn, hvilket gav HCS, som var den eksisterende leverandør, en betydelig fordel.

City Renovation er desuden ikke en aktør, der normalt afgiver tilbud i offentlige udbud, idet selskabet er begrænset til håndtering af renovationsopgaven i Københavns Kommune for HCS-koncernen. Hensigten med City Renovations tilbud forekommer derfor at være at påvirke evalueringsmetoden i udbuddet for at støtte tilbuddet fra den vindende tilbudsgiver HCS.

Endvidere er kontaktpersonen for City Renovation, der er angivet i City Renovations ESPD, ansat i HCS og en central person i HCS' tilbudsorganisation. Ved en google søgning på kontaktpersonens e-mailadresse for City Renovation fremkommer ingen resultater, hvorimod der ved en søgning på samme persons e-mailadresse fra dennes ansættelse i HCS fremkommer 9 resultater.

Tilbuddet fra City Renovation var desuden baseret på HCS' moder- og holdingselskabs [RFC Holding A/S] omsætning og var dermed baseret på HCS' økonomiske kapacitet, idet RFC Holding A/S ikke har egen aktivitet. Kontaktpersonen angivet i RFC Holding A/S' ESPD havde endvidere en mailadresse, der ender på "@hcs.dk", hvorfor SGA ikke kunne være i tvivl om, at personen var ansat i HCS. HCS var således direkte en del af tilbuddet fra City Renovation, hvilket også bestyrkes af, at bestyrelsesformanden for HCS, Hans Frederiksen, har underskrevet tilbuddet fra City Renovation.

De to tilbud, såvel som de to selskaber, er vævet ind i hinanden, og den organisatoriske adskillelse mellem HCS og City Renovation er ikke reel. City Renovation er HCS i Københavns Kommune, hvilket SGA som indkøber i branchen ikke kan have været uvidende om. De to tilbud fremstår derfor i høj grad som koordineret, hvorfor SGA burde have set bort fra begge tilbud.

Der var således flere plausible grunde til, at SGA burde udelukke de to koncernforbundne tilbudsgivere, medmindre en grundig gennemgang af tilbuddene og aftalerne mellem de to forbundne tilbudsgivere måtte bevise, at tilbuddene blev afgivet fuldt uafhængige af hinanden, jf. udbudslovens § 137, stk. 1, nr. 4.

En telefonisk henvendelse til tilbudsgiverne er ikke en tilstrækkelig afkræftelse af en mulig tilbudsordination, og SGA har derfor ikke foretaget en reel undersøgelse af, om tilbuddene fra HCS og City Renovation var koordineret.

SGA har gjort gældende, at der ved modtagelsen af tilbud ikke har været sådanne forhold, der har givet SGA indikationer på, at der skulle foreligge en konkurrencefordrejende aftale, således at SGA skulle have undersøgt dette nærmere eller skulle have udelukket HCS og City Renovation fra udbudsprocessen. SGA har som ordregivende myndighed ikke haft det samme indblik i det daglige virke hos aktørerne i markedet som Urbaser. SGA har således

ikke haft nærmere kendskab til City Renovations virke i markedet, herunder det af Urbaser anførte om, at City Renovation skulle være ”HCS i Københavns Kommune”, eller det oplyste om ejerkredsen af de enkelte aktører. SGA var ikke forud for klagesagen bekendt med oplysninger om, at kontaktpersonen for City Renovation som angivet i selskabets tilbud skulle være ansat i HCS, og SGA er ikke bekendt med, at den pågældende skulle deltage i kommunale udbud om husstandsindsamlingsopgaver for HCS.

Det følger af udbudslovens § 151, stk. 1, at ordregiver inden tildeling af kontrakten skal sikre sig, at den vindende tilbudsgiver fremlægger dokumentation i henhold til udbudslovens § 152. Den dokumentation, der kræves efter udbudslovens § 152, vedrører alene udelukkelsesgrundene i udbudslovens § 135, stk. 1 eller 3, og § 137, stk. 1, nr. 2 eller 7. Udbudslovens § 137, stk. 1, nr. 4, er således ikke omfattet heraf.

Verificeringen af de øvrige udelukkelsesgrunde, herunder § 137, stk. 1, nr. 4, omfatter ikke indhentning af dokumentation fra tilbudsgiverne, men derimod en vurdering af, hvorvidt ordregiver kan bevise, at tilbudsgiver er omfattet af den givne udelukkelsesgrund, såfremt ordregiver har en formodning herom, til trods for at tilbudsgiveren har besvaret dette benægtende i ESPD’et. Ordregiver må således foretage en konkret og individuel vurdering af, om der er grundlag for udelukkelse.

Der er derfor ikke en pligt for ordregiver til at undersøge rigtigheden af de oplysninger, der er afgivet vedrørende de øvrige udelukkelsesgrunde, medmindre der foreligger en begrundet mistanke om, at de ikke er korrekte.

Det fremgår af udbudslovens § 137, stk. 1, nr. 4, at ordregiver skal have tilstrækkelige plausible indikationer til at konkludere, at der er indgået en aftale om konkurrencefordrejning. Ifølge lovbemærkningerne til bestemmelsen foreligger der for eksempel sådanne plausible indikationer i tilfælde, hvor der er rejst tiltale mod ansøger/tilbudsgiver for at have indgået konkurrencefordrejende aftaler, eller hvis der foreligger oplysninger fra andre myndigheder, der indikerer, sådanne aftaler er indgået. Såfremt der alene foreligger rimelig tvivl om, at en sådan aftale er indgået, vil ordregiver skulle afstå fra at udelukke tilbudsgiver.

Sådanne tilstrækkelige plausible indikationer forelå ikke ved modtagelsen af tilbuddene fra HCS og City Renovation, og SGA har derfor ikke haft grundlag for at udelukke disse tilbudsgivere.

Det er ikke dokumenteret nærmere af Urbaser, at der faktisk foreligger en konkurrencefordrejende aftale, og SGA har allerede derfor tillige ikke haft grundlag for at afvise tilbuddene fra HCS og City Renovation.

Urbaser synes at være af den opfattelse, at SGA har været forpligtet til at undersøge forholdene nærmere alene, fordi der er samme ejerforhold bag de to selskaber HCS og City Renovation.

Som det fremgår af selskabsstrukturen bag henholdsvis HCS og City Renovation, er der ikke en åbenbar koncernforbundenhed mellem de to selskaber, til trods for, at de gennem en række holdingselskaber i øverste regi har de samme reelle ejer.

Klagenævnet har i sin kendelse af 28. september 2018, Bayer A/S mod Bannedanmark angivet, at det ikke er tilstrækkeligt, at to selskaber i andre sammenhænge arbejder sammen og har deltaget i samme udbudsproces.

Det forhold, at selskaberne reelt har samme ejerkreds er heller ikke ensbetydende med, at de automatisk er under mistanke for at have indgået en konkurrencefordrejende aftale.

Det fremgår direkte af EU-Domstolens dom af 17. maj 2018 i sag C-531/16, Šiaulių regiono atliekų tvarkymo centras, at koncernforbundne selskaber kan deltage i samme udbudsproces, medmindre ordregiver direkte i udbudsmaterialet har angivet, at de ikke kan deltage. Dommens præmis 33 angiver, at der skal foreligge objektive forhold, der rejser tvivl om, hvorvidt et tilbud er selvstændigt og uafhængigt, førend ordregivers pligt til at foretage nærmere undersøgelser foreligger.

Der forelå ved modtagelse af tilbuddene fra HCS og City Renovation ikke sådanne objektive forhold, der rejste nogen form for tvivl hos SGA, om tilbuddenes selvstændighed og uafhængighed, og SGA har således heller ikke været forpligtet til at undersøge noget nærmere.

EU-dommen angik desuden to datterselskaber af samme moderselskab. Som det fremgår af selskabsstrukturen bag HCS og City Renovation, er de to selskaber ikke koncernforbundne på denne måde, men er alene ejet af de samme reelle ejere via en række holdingselskaber.

At City Renovation på virksomhedens hjemmeside har anført, at den primære fokus er at levere affaldshåndtering i København, har ikke bevirket, at SGA havde plausible indikationer for, at der skulle foreligge en konkurrencefordrejende aftale, da SGA er ikke forpligtet til at gennemse tilbudsgivernes hjemmeside for at se nærmere på, om det er underligt, at selskabet ønsker at deltage i udbudsprocessen. Desuden kan angivelsen på hjemmesiden ikke tillægges anden betydning, end at det er selskabets nuværende fokus, der hænger sammen med, at det står for affaldshåndteringen i Københavns Kommune. Såfremt selskabet på et senere tidspunkt vinder kontrakter i andre kommuner, må det formodes, at dets fokus også vil ligge her. SGA er bekendt med, at City Renovation har deltaget i flere udbud i øvrige kommuner, men indtil nu ikke har vundet nogen af disse udbud.

Uanset at den af City Renovation afgivne tilbudspris lå højere end forventet af SGA, var der stadig tale om en pris, der kunne rummes inden for den forventede gearing af priserne, der var medtaget i den sekundære evalueringsmetode. SGA har derfor afvist, at City Renovations tilbudspris måtte give anledning til at formode, at der er indgået en konkurrencefordrejende aftale. Desuden har City Renovation i sit tilbud redegjort for den høje pris, herunder bl.a. ved at anvende el-biler, der er dyrere at anskaffe end andre biler, og ved at aflønne deres medarbejdere efter ”Københavner-aftalen”, der indeholder højere lønninger end andre steder i landet.

SGA havde heller ikke grundlag for at undersøge den af City Renovations oplyste kontaktpersons anførte mailadresse nærmere. Det skyldes, at SGA ikke har haft kendskab til kontaktpersonen før dette udbud og derfor heller ikke havde grund til at undre sig over kontaktpersonens ageren for City Renovation. SGA er først efterfølgende blevet bekendt med, at kontaktpersonen har en tilknytning til HCS.

SGA har i øvrigt rettet telefonisk henvendelse til HCS og forespurgt, om der er indgået en tilbudskoordinering mellem HCS og City Renovation, hvilket er blevet afkræftet. Da det ikke fremgår af praksis, hvordan en undersøgelse

skal gennemføres, og SGA ikke har nogen kompetence eller beføjelser i den henseende, må en telefonisk henvendelse anses for tilstrækkeligt.

Ad påstand 3

Urbaser har gjort gældende, at SGA har handlet i strid med principperne om ligebehandling, gennemsigtighed og proportionalitet i udbudslovens § 2 ved at udvide gearingen i evalueringen af pris til at omfatte City Renovation, uanset City Renovations tilbud skulle være afvist som uantageligt, henset til at tilbuddet var uforholdsmæssigt dyrt i forhold til markedsprisen og ikke var reelt, idet tilbuddet var afgivet for uretmæssigt at påvirke SGA's evalueringsmetode. Inddragelsen af tilbuddet i evalueringen gjorde dermed SGA's evalueringsmetode konkret uegnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

City Renovations tilbud synes at være afgivet på skrømt, jf. også det ad påstand 1 og 2 anførte. Tilbuddet var langt dyrere end prisen i markedet, hvilket tydeligt viste sig ved, at City Renovations tilbud var mere end 80 % dyrere end de øvrige tilbud.

Da tilbuddet fra City Renovation skulle have været afvist som uantageligt, skulle SGA have undladt at inddrage tilbuddet ved fastlæggelsen af spredningen i forbindelse med SGA's evaluering af underkriteriet pris, hvorved spredningen eller gearingen kunne have været fastholdt på de forventede 30 %.

SGA har gjort gældende, at den høje pris afgivet af City Renovation ikke gav SGA anledning til eller mulighed for at afvise tilbuddet fra City Renovation.

Prisen ligger over, hvad SGA havde en forventning om, hvilket afspejles af, at SGA som den primære evalueringsmodel for pris har angivet et spænd på 30 %. Men det er helt almindeligt, at der samtidig angives en sekundær model for det tilfælde, at der alligevel er priser, der ligger uden for det forventede spænd.

Tilbuddet fra City Renovation kunne rummes inden for den sekundære metode for prisevalueringen, der var angivet i udbudsmaterialet. Den beskrevne sekundære metode kunne udvides op til 100 %, hvorved der var sat et loft på den sekundære model.

Udvidelse af gearingen i en sekundær metode medfører, at der er større forskel mellem laveste og højeste pris og dermed en mindre forskel i spredning på point. Dette er imidlertid ikke ensbetydende med, at selve metoden for prisevalueringen ikke længere er egnet.

Den vægtede pointtildeling for pris havde ikke ændret sig betydeligt, såfremt City Renovations tilbud ikke havde været en del af evalueringen. Da de tre resterende tilbud således ville være blevet evalueret efter den primære metode for prisevalueringen, havde HCS også vundet udbuddet.

Ad påstand 4

Urbaser har gjort gældende, at SGA har overtrådt reglerne i udbudsloven, jf. det ad påstand 1-3 og påstand 5 anførte, og at SGA's beslutning om at tildele kontrakten til HCS derfor skal annulleres

SGA har gjort gældende, at det følger af det anførte ad påstand 1-3 og påstand 5, at der ikke er grundlag for at annullere tildelingsbeslutningen.

Ad påstand 5

Urbaser har gjort gældende, at SGA's beslutning af 26. juni 2020 om at annullere udbuddet var i strid med de udbudsretlige principper om ligebehandling, gennemsigtighed og proportionalitet, jf. udbudslovens § 2, idet begrundelsen for at annullere udbuddet reelt var, at SGA ikke lovligt kunne tildele kontrakt til HCS.

Begrundelsen for annullationen af udbuddet om, at SGA var forpligtet af regeringens nye Klimaplan, er ikke korrekt, idet klimaplanen ikke var retligt bindende og i øvrigt ikke finder anvendelse på allerede indgåede aftaler, medmindre aftalerne har klausuler, der kombinerer indsamling af metal-, glas- og plast.

Desuden har SGA i sine overvejelser om annullation af udbuddet undladt at tage højde for udbuddets formål om at skabe et lovligt grundlag for renovation i Silkeborg Kommune. SGA har således valgt at fortsætte en ulovlig kontrakt med HCS i stedet for at tildele en lovlig kontrakt, som SGA kunne have gjort i overensstemmelse med det afholdte udbud. Dette er i strid med

det udbudsretlige proportionalitetsprincip, idet der ikke foreløbig er udsigt til, at SGA kan udbyde kontrakten i overensstemmelse med begrundelsen for annullationen, idet SGA skal afvente national dansk lovgivning, som implementerer regeringens klimaplan.

SGA's reelle begrundelse for annullation var dermed et usagligt ønske om at fortsætte en ulovlig kontrakt med HCS, hvilket er i strid med ligebehandlingsprincippet.

SGA har gjort gældende, at SGA har været berettiget til at annullere udbuddet på baggrund af den politiske aftale, klimaplanen.

SGA har ud fra klimaplanen vurderet, at implementeringen vil medføre så store ændringer i den udbudte kontrakt, at disse ikke kan gennemføres inden for udbudsrettens regler om ændringer i kontrakten. SGA har ligeledes vurderet, at det ikke vil være hensigtsmæssigt, at de nye tiltag vil skulle gennemføres via et senere nyt udbud, der muligvis vil ende med en anden leverandør, der i givet fald vil skulle håndtere affaldsindsamling parallelt med den leverandør, der fik tildelt kontrakten for det nu annullerede udbud. SGA har derfor fundet det langt mere hensigtsmæssigt, at den samlede affaldshåndtering i kommunen sker af samme leverandør. Dette i sig selv er et sagligt argument for annullering af udbuddet.

Klimaplanen indeholder en angivelse af, at eksisterende aftaler kan udløbe, men på tidspunktet for offentliggørelsen af klimaplanen havde SGA ikke nogen eksisterende aftale, der kunne udløbe ud over den midlertidige aftale, der er indgået med HCS. Der var således ikke indgået en aftale, og SGA så sig nødsaget til at annullere, for at kunne omfatte ændringerne i den kommende kontrakt, der planmæssigt skal løbe efter datoen for opfyldelse af de krav, der er stillet i den politiske aftale.

SGA's annullation af udbuddet grunder netop i, at SGA forud for kontraktindgåelsen blev bekendt med, at kravene vil gælde på et tidligere tidspunkt end ikrafttrædelse af den politiske aftale. At selve kontrakten skulle underskrives forud for kravene, ses herved at være irrelevant. Det fremgår heller ikke af klimaplanen, at det er aftaleindgåelsen og ikke kontraktens opstart, der er det relevante tidspunkt for, hvornår kravene skal være opfyldt.

Forholdet omkring den kombinerede indsamling af metal-, glas- og plast er ikke relevant, og det er heller ikke denne opdeling, der ligger til grund for annullationen.

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 5

Efter de udbudsretlige regler har ordregiveren ingen kontraheringspligt. Det følger af udbudslovens § 171, stk. 1, nr. 5, at en ordregiver, der annullerer en udbudsprocedure, i underretningen herom til tilbudsgiverne skal angive en begrundelse for, hvorfor udbudsproceduren er blevet annulleret, jf. udbudslovens § 171, stk. 6. En ordregiver er berettiget til at annullere et igangværende udbud, såfremt annullationen ikke forfølger et formål, der er i strid med ligebehandlingsprincippet eller på anden måde er usagligt.

SGA har i begrundelsen for annullationen angivet, at selskabet på baggrund af den politiske aftale ”Klimaplan for en grøn affaldssektor og cirkulær økonomi” af 16. juni 2020, vurderede, at behovet for affaldsindsamling i kommunen ville ændre sig væsentligt under den udbudte kontrakts løbetid, og at der derfor var behov for at udbyde en kontrakt, der kunne rumme disse ændringer. Det kan lægges til grund, at der efterfølgende er sket genudbud, og at der herunder er foretaget ændringer, som har medført en væsentligt forhøjet anslået værdi af kontrakten.

Klageren har ikke heroverfor godtgjort rigtigheden af den opfattelse, at den reelle begrundelse for annullationen af udbuddet skulle være, at SGA af usaglige hensyn ønskede at fastholde en kontrakt med HCS som leverandør.

SGA har herefter været berettiget til at annullere udbuddet som sket. Det, Urbaser i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Påstanden tages ikke til følge.

Ad påstand 1 og 2

Efter udbudslovens § 137, stk. 1, nr. 4, skal en ordregiver anføre i udbudsbekendtgørelsen, hvis en tilbudsgiver vil blive udelukket fra deltagelse i en udbudsprocedure, fordi ordregiveren har tilstrækkelige plausible indikationer

til at konkludere, at tilbudsgiveren har indgået en aftale med andre økonomiske aktører med henblik på konkurrencefordrejning.

SGA havde i udbudsbekendtgørelsens pkt. VI.3 og udbudsbetingelsernes pkt. 7.2 i henhold til udbudslovens § 137, stk. 1, fastsat, at tilbudsgivere ville blive udelukket fra udbudsproceduren, hvis de var omfattet af en af de frivillige udelukkelsesgrunde bl.a. § 137, stk. 1, nr. 4, om konkurrencefordrejning.

I forarbejderne hertil (lovforslag LF 19 2015/1) hedder det bl.a.:

”Ordregiveren skal kunne godtgøre, at der er tilstrækkelige plausible indikationer til at konkludere, at ansøgeren eller tilbudsgiveren har indgået en aftale med andre økonomiske aktører med henblik på konkurrencefordrejning. Det forhold, at ordregiveren kan udelukke en ansøger eller tilbudsgiver, hvis ordregiveren har tilstrækkelige plausible indikationer til at konkludere, at ansøgeren eller tilbudsgiveren har indgået aftale med andre økonomiske aktører med henblik på konkurrencefordrejning, er en lempeligere bevisbyrde for ordregiveren at løfte end bevisbyrden ved udelukkelsesgrundene i § 137, stk. 1, nr. 1, 3, 5 og 6, hvor ordregiveren skal påvise, at ansøgeren eller tilbudsgiveren er omfattet af en udelukkelsesgrund. Det vil være en konkret vurdering, hvad der er plausible indikationer, men det vil være tilstrækkeligt, hvis ordregiveren fremlægger dokumentation, der troværdigt indikerer, at ansøgeren eller tilbudsgiveren har indgået aftale med andre økonomiske aktører med henblik på konkurrencefordrejning. Dette kan eksempelvis være tilfældet, hvis der er rejst tiltale mod en ansøger eller tilbudsgiver for at have indgået aftaler med henblik på konkurrencefordrejning. Derudover kan oplysninger fra myndigheder, der indikerer, at en ansøger eller tilbudsgiver har indgået en aftale med henblik på konkurrencefordrejning være tilstrækkelig.
...”

Når ordregiveren har tilvalgt udbudslovens § 137, stk. 1, nr. 4, vil ordregiverens og klagenævnets prøvelse af det præjudicielle konkurrenceretlige spørgsmål angå, om der er ”tilstrækkelige plausible indikationer til at konkludere, at ansøgeren eller tilbudsgiveren har indgået en aftale med andre økonomiske aktører med henblik på konkurrencefordrejning”. Efter princippet i kendelse af 5. december 2019, Kailow Graphic A/S mod Moderniseringsstyrelsen, må der i den forbindelse tilkomme ordregiveren et vist skøn ved vurderingen af, om der er sådanne indikationer, at dette bør føre til udelukkelse af ansøgeren eller tilbudsgiveren, jf. tillige klagenævnets kendelse af 11. januar 2021, Peak Consulting Group A/S mod Skatteministeriet.

Klagenævnet lægger ved vurderingen heraf til grund, at der ikke af tilbudene fra HCS og City Renovation fremgik nærmere oplysninger om deres indbyrdes ultimative ejerforhold eller om personsammenfald i de to virksomheders tilbudsorganisationer. Det kan heller ikke mod det, SGA har anført, lægges til grund, at SGA på andet grundlag på tidspunktet for tildelingsbeslutningen var eller burde være blevet bekendt med disse forhold. Det anførte om, at bogstaverne "hcs" indgik i en mailadresse for en kontaktperson til et selskab, som City Renovation støttede sin økonomiske og finansielle formåen på, kan efter klagenævnets opfattelse ikke i sig selv føre til en anden vurdering.

Klagenævnet finder på den baggrund, at det må lægges til grund, at der på tidspunktet for tildelingsbeslutningen – uanset de konstaterbare prisforskelle – ikke var sådanne plausible indikationer på, at tilbuddene fra HCS og City Renovation var koordineret, at SGA var forpligtet til at se bort fra disse tilbud – eller i øvrigt omstændigheder, der gjorde, at SGA var forpligtet til at undersøge, om der forelå sådanne omstændigheder, jf. herved udbudslovens § 159, stk. 3.

SGA blev gjort bekendt med de pågældende ejerforhold mv. ved modtagelsen af klagen den 19. juni 2020, der bl.a. var bilagt udskrifter fra Erhvervsstyrelsen vedrørende HCS, City Renovation og RFC Holding A/S. Da SGA imidlertid kort derefter på baggrund af en politisk aftale, der blev indgået den 16. juni 2020, valgte at annullere udbuddet og foretage genudbud, kunne dette imidlertid ikke føre til en sådan undersøgelsespligt eller til, at SGA i øvrigt har overtrådt udbudsreglerne som anført i påstandene. Det forhold, at den konstaterede prisforskel mellem på den ene side tilbuddet fra City Renovation og på den anden side de tre øvrige tilbud sammenholdt med, at den fastsatte prisevalueringsmodel i væsentlig grad ændrede sig ved en stor pris-spredning, i lyset af de oplyste ejerforhold umiddelbart forekommer påfaldende, kan under de nævnte omstændigheder ikke føre til et andet resultat.

Påstandene tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 3

Klagenævnet kan efter klagenævnslovens § 10, stk. 2, blandt andet afgøre en sag i realiteten helt eller delvist. Hvis klagenævnet behandler en sag delvist, tager nævnet ikke stilling til den øvrige del af klagen.

Under hensyn til klagenævnets resultat vedrørende påstand 5, tager nævnet ikke stilling til påstand 3.

Ad påstand 4

Allerede fordi SGA har annulleret det omtvistede udbud, er der ikke grundlag for at tage stilling til påstanden om annullation af den tildelingsbeslutning, SGA havde truffet forud herfor. Klagenævnet tager derfor heller ikke stilling til denne påstand, jf. klagenævnslovens § 10, stk. 2.

Herefter bestemmes:

Klagen tages ikke til følge vedrørende påstand 1, 2 og 5.

Klagenævnet tager ikke stilling til påstand 3 og 4.

Urbaser A/S skal i sagsomkostninger til Silkeborg Genbrug og Affald A/S betale 50.000 kr., der betales inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Nikolaj Aarø-Hansen

Genpartens rigtighed bekræftes.

Maiken Nielsen
specialkonsulent