

K E N D E L S E

Unilyd InStore TV ApS  
(advokat Julius Præstgaard Sørensen, Herning)

mod

Varde Kommune  
(advokat Martin Stæhr, Hellerup)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 529404-2025 af 12. august 2025, offentliggjort den 13. august 2025, udbød Varde Kommune som begrænset udbud efter udbudsloven en kontrakt om levering og opsætning af 12 byportaler med tilhørende software. Den anslåede værdi af kontrakten var 1,8 mio. kr. Tildelingskriteriet var ”det økonomisk mest fordelagtige tilbud” baseret på bedste forhold mellem pris og kvalitet med underkriterierne ”Pris” (vægtning 40 %), ”Kvalitet og design” (vægtning 30 %) og ”Funktionalitet og brugervenlighed” (vægtning 30 %).

Ved udløbet af fristen for at anmode om prækvalifikation den 12. september 2025 havde følgende virksomheder indleveret anmodninger:

1. ATKI A/S (”ATKI”)
2. Unilyd InStore TV ApS (”Unilyd”)
3. Expromo Europe A/S
4. WUAV A/S

Varde Kommune prækvalificerede alle ansøgerne.

Ved udløbet af fristen for at afgive tilbud den 14. oktober 2025 havde alle de prækvalificerede virksomheder afgivet tilbud. Den 13. november 2025 besluttede Varde Kommune at tildele kontrakten til ATKI.

Den 27. november 2025 indgav Unilyd klage til Klagenævnet for Udbud over Varde Kommune. Unilyd anmodede ved klagens indgivelse om, at klagenævnet i medfør af lov om Klagenævnet for Udbud § 12, stk. 2, skulle beslutte, at klagen skulle have opsættende virkning. Den 16. december 2025 besluttede klagenævnet ikke at tillægge klagen opsættende virkning, fordi betingelsen om uopsættelighed ikke var opfyldt.

Unilyd har nedlagt følgende påstande:

#### Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at Varde Kommune har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 ved at foretage en åbenbar urigtig vurdering af Unilyds tilbud, idet Varde Kommune har tillagt det negativ vægt, at Unilyd har tilbudt frit valg uden betydning for prisen inden for flere forskellige skærmstørrelser til opfyldelse af Varde Kommunes behov for et ensartet format.

#### Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at Varde Kommune har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 ved at foretage en åbenbar urigtig vurdering af Unilyds tilbud, idet Varde Kommune har tillagt det negativ vægt, at byportaler leveres med en ramme på 4 cm, på trods af at Unilyd i sit tilbud har anført, at der kan leveres en rammeløs byportal, hvis kommunen ønsker det.

#### Påstand 3

Klagenævnet skal konstatere, at Varde Kommune har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 ved at foretage en åbenbar urigtig vurdering af Unilyds tilbud, idet Varde Kommune har tillagt det negativ vægt, at der ikke findes en kalenderfunktion i systemet, på trods af at det tydeligt fremgår af tilbuddet, at systemet indeholder en kalenderfunktion, og da der i forbindelse med tilbudspræsentationen blev vist en kalenderfunktion.

Påstand 4

Klagenævnet skal konstatere, at Varde Kommune har handlet i strid med udbudslovens § 5, stk. 3, ved at gennemføre en systempræsentation, som skulle indgå i tilbudsevalueringen, uden at dokumentere præsentationens forløb.

Påstand 5

Klagenævnet skal annullere Varde Kommunes beslutning om at indgå kontrakt med ATKI.

Varde Kommune har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Klagenævnet har den 4. december 2025 meddelt Varde Kommunes kontrakt-part, ATKI, at det er muligt at intervenere i sagen, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 3.

ATKI har ikke besvaret klagenævnets henvendelse.

Sagens nærmere omstændigheder

Udbudsbekendtgørelsen indeholder følgende:

”...

## 2.1 Procedure

Title: Levering og servicering af Byportaler

Description: Varde kommune udbyder levering og opsætning af 12 byportaler, hvoraf 1 byportal er option. Leveringen omfatter desuden tilhørende software, samt servicering af byportaler og software i kontraktperioden. Udbuddet gennemføres som et begrænset udbud

...

## 5.1.3 Estimated duration

Start date: 01/12/2025

Duration: 4 Years

...”

Af udbudsbetingelserne fremgår:

”...

## 2 Udbudsproceduren

...

## 2.2 Tildelingskriterium

Tilbud vurderes på baggrund af det økonomisk mest fordelagtige tilbud, på baggrund af tildelingskriteriet: bedste forhold mellem pris og kvalitet. På denne baggrund træffes beslutning om tildeling af aftale.

Kontrakten vil blive tildelt den Tilbudsgiver, der afgiver det bedste forhold mellem pris og kvalitet.

Underkriterium	Vægtning
Pris <ul style="list-style-type: none"> <li>• Prisen på byportal 1, 2 og 3 inkl. skærm</li> <li>• Software – etablering samt årlig udgift</li> <li>• Årlig servicepris</li> <li>• Timepris for reparation og kørsel</li> </ul>	40 %
Kvalitet og design <ul style="list-style-type: none"> <li>• Materiale og behandling</li> <li>• Skærm</li> <li>• Design</li> </ul>	30 %
Funktionalitet og brugervenlighed <ul style="list-style-type: none"> <li>• Planlægningsværktøj</li> <li>• Opbygning af systemet</li> </ul>	30 %

*Pris:*

...

*Kvalitet og design:*

Tilbudsgiver skal i forbindelse med tilbudsgivning udfylde Bilag 3 – Tilbudsgivers beskrivelse ”Kvalitet og design”. I det bilag kan de enkelte underpunkter ses. Tilbudsgivers beskrivelser i bilag 3 indgår i evalueringen af tilbuddene.

Tilbudsgiver skal medsende en beskrivelse af de 3 byportaler. Hver beskrivelse skal indeholde billeder af byportalen, tegninger af det færdige produkt med mål, samt produktbeskrivelse. I produktbeskrivelsen skal som minimum fremgå materialet som byportalen er opbygget i, behandling af materialet samt opbygning af indmad.

Som supplement må der vedlægges bilag til besvarelsen. I disse bilag skal der være tydelige henvisninger til bilag 3 i forhold til punktet det er relevant for. Tilbudsgiver opfordres dog til at minimere antallet af bilag

Tilbudsgivers beskrivelser i bilag 3 vil ved kontraktindgåelse indgå som kontraktvilkår, som tilbudsgiver har forpligtet sig til at opfylde i kontraktens løbetid, medmindre der aftales andet mellem parterne.

*Funktionalitet og brugervenlighed:*

Tilbudsgiver skal i forbindelse med tilbudsgivning udfylde Bilag 4 – Tilbudsgivers beskrivelse ”Funktionalitet og brugervenlighed”. Bilaget beskriver 2 cases, som tilbudsgiver skal beskrive løsningerne på. Tilbudsgiver opfordres til at indsætte skærmpoint/billeder i beskrivelsen. Tilbudsgivers beskrivelser i bilag 4 indgår i evalueringen af tilbuddene.

Tilbudsgivers beskrivelser i bilag 4 vil ved kontraktindgåelse indgå som kontraktvilkår, som tilbudsgiver har forpligtet sig til at opfylde i kontraktens løbetid, medmindre der aftales andet mellem parterne.

## 2.2.1 Evaluering

Tilbud vurderes på baggrund af ovenstående kriterier, og på denne baggrund træffes beslutning om tildeling af aftale.

Ved evaluering af de indkomne tilbud benytter udbyder ”Prismodel baseret på gennemsnitspriser”. ...

...

Tildeling af point gives på baggrund af kriteriets opfyldelse ud fra nedenstående skala:

- |  |           |
|--|-----------|
| ▪ Bedst mulig opfyldelse af kriteriet                            | 0-1 point |
| ▪ God/meget tilfredsstillende opfyldelse af kriteriet            | 2-3 point |
| ▪ Middel/tilfredsstillende opfyldelse af kriteriet               | 4-5 point |
| ▪ Mindre tilfredsstillende opfyldelse af kriteriet               | 6-7 point |
| ▪ Utilstrækkelig opfyldelse af kriteriet                         | 8-9 point |
| ▪ Dårlig opfyldelse af kriteriet (men konditions-mæssigt tilbud) | 10 point  |

Udbyder vurderer udelukkende tilbuddene på baggrund af de oplysninger, der fremgår af det fremsendte tilbud inkl. Bilag samt afprøvning af de tilbudte produkter.

*Underkriterium Pris:*

...

*Underkriterium Kvalitet og design:*

Byportalernes kvalitet og design evalueres på baggrund af tilbudsgivers beskrivelser i bilag 3 og tilhørende bilag. Der foretages som udgangspunkt en samlet evaluering og pointgivning af underkriterierne som er angivet under Kvalitet og design. Se mere i bilag 3 i forhold til, hvad der vægtes positivt i evalueringen. Pointgivningen foretages efter ovenstående skala.

*Underkriterium Funktionalitet og brugervenlighed:*

Softwarens funktionalitet og brugervenlighed evalueres på baggrund af

tilbudsgivers beskrivelser i bilag 4, samt den gennemførte systempræsentation og afprøvning. Der foretages som udgangspunkt en samlet evaluering og pointgivning af underkriterierne som er angivet under Funktionalitet og brugervenlighed. Se mere i bilag 4 i forhold til, hvad der vægtes positivt i evalueringen. Pointgivningen foretages efter ovenstående skala.

...

### 2.2.3 Præsentation og afprøvning

Efter tilbudsfristens udløb, skal tilbudsgiverne lave en kort præsentation af deres softwareløsning.

Præsentationen forventes afholdt i ugerne 42-45. Efter prækvalifikationen er gennemført, oplyses mere præcise tidspunkter for systempræsentationen.

Præsentationen skal være en konkret fremvisning, som skal tage udgangspunkt i funktionalitet og brugervenlighed i henhold til arbejdsprocesserne, funktionerne i systemet samt brugernes overblik. Præsentationen vil foregå over Teams. Der afsættes 1 time til præsentationen.

Efter præsentationen skal brugerne så vidt muligt have adgang til løsningens testsystem på deres egne pc'er, hvor brugerne selv klikker rundt i systemet uden deltagelse eller overvågning af tilbudsgiveren. Der skal som minimum være adgang til testsystemet i 3 hverdage efter systempræsentationen.

Tilbudsgiver skal i forbindelse med brugertest stille en supportfunktion til rådighed i tilfælde af manglende tilgang til løsningen eller ved særlige tvivls situationer om ageren i systemet eller lignende. Tilbudsgiver skal dog ikke forvente at blive kontaktet ved mindre tvivls situationer.

Det er tilbudsgiverens ansvar, at testsystemet er fuldt opdateret i forhold til løsningens nyeste funktioner samt at der ved en fejl ikke sendes oplysninger ud af systemet.

...

## 2.6 Tilbud

...

### 2.6.2 Flere tilbud

Der kan ikke afgives mere end ét tilbud

...”

I udbudsmaterialets kravspecifikation står bl.a.:

## ”2 Specifikationer

Varde kommune ønsker 3 forskellige størrelser byportaler pga. forskellige placeringer. Størrelserne på selve byportalerne skal anses som max. størrelser. Men selve skærmens størrelse skal leverandøren fastsætte i tilbuddet, og størrelsesforholdene på de 3 skærme skal harmonere, så alle skærmtyper kan modtage og vise det samme format. Skærmen skal så vidt muligt gå ud til kanten af pylonen – dette vil også være en del af vurderingen i forhold til designet.

...

### *Byportal 1*

- Skal have en størrelse der ligger inden for en max. B:165 x H:295 cm.
- Med en skærmstørrelse på ca. B:154 x H:229 cm.
- Diodeafstanden skal være max. 6 mm.
- Indholdet på displayet skal kunne læses i fuldt dagslys og på minimum 6 meters afstand.

### *Byportal 2*

- Skal have en størrelse der ligger inden for en max. B:130 x H:220 cm.
- Med en skærmstørrelse på ca. B:120 x H:170 cm.
- Diodeafstanden skal være max. 5 mm.
- Indholdet på displayet skal kunne læses i fuldt dagslys og på minimum 2 meters afstand.

### *Byportal 3*

- Byportalen adskiller sig fra de øvrige, i forhold til, at der er overvejelse om montering på en bygning
- Skal have en størrelse der ligger inden for en max. B:130 cm.
- Med en skærmstørrelse på ca. B:120 x H:170 cm.
- Diodeafstanden skal være max. 5 mm.
- Indholdet på displayet skal kunne læses i fuldt dagslys og på minimum 2 meters afstand.

...

## 6 Software

Der skal leveres software med til brug på skærmen som kan styres centralt. Softwaren skal kunne aflæse til en hver tid gældende opetid på de enkelte byportaler.

Det skal være muligt at planlægge forskellige visninger på de enkelte

skærme med softwaren. Softwaren skal desuden have en kalenderfunktion, som giver et overblik over indholdet på alle skærme.

Ordregiver leverer sim-kort og efterfølgende abonnement til byportalerne, som leverandøren i forbindelse med opsætningen skal montere og forbinde til netværket.

Leverandøren skal stå for udskiftning af sim-kort, hvis dette bliver aktuelt i løbet af aftaleperioden. Udskiftningen afregnes via timepris.

...

## 8 Eksisterende skærme

Softwaren skal kunne benyttes i de eksisterende skærme.

Serviceaftalen skal også dække eksisterende skærme. Ordregiver forbeholder sig dog retten til at benytte den oprindelige leverandør til reparation.”

Udbudsmaterialets bilag 3 var en skabelon til tilbudsgivernes beskrivelse af den tilbudte løsning i forhold til underkriteriet ”Kvalitet og design”. Af bilaget fremgår:

”...

Dette bilag skal udfyldes og medsendes i forbindelse med tilbuddet.

Tilbudsgivers besvarelse af de nedenstående punkter benyttes af Ordregiver i forbindelse med vurderingen af tilbud jf. tilbudsbetingelsernes [udbudsbetingelsernes] pkt. 2.2 tildelingskriterier.

Besvarelsen skal være i overensstemmelse med fastsatte krav i bilag 2 – Kravspecifikation. Nogle af de nævnte kriterier er gengivelse af et krav – her beskrives hvordan tilbudsgiver har til hensigt at agere i forhold til at leve op til kravet.

Tilbudsgiver bedes indsætte besvarelse for hvert kriterie. Besvarelsesfelterne må udvides. I begrænset omfang vil det være i orden at vedlægge bilag – der skal være tydelig henvisning til bilaget i feltet.

...

### *Skærm*

*Tilbudsgiver skal beskrive skærmens placering i byportalerne, samt specificere opbygningen af LED-modulerne, herunder tekniske specifikationer og indstillingsmuligheder.*

Det vægtes positivt, at skærmen så vidt muligt går til kanten af portalens bredde. Og at dimensionerne mellem de 3 skærme er det samme.

Desuden vægtes det positivt at lysstyrken i skærmen kan justeres – både ved hjælp af sensor og manuel indstilling. Samt at man kan indstille max. lysstyrken.

Det vægtes positivt at der er et optimalt forhold mellem diodeafstanden og betragtningsafstanden i forhold til skærmens placering, som også giver den bedste synsvinkel.

...”

Udbudsmaterialets bilag 4 var en skabelon til tilbudsgivernes beskrivelse af den tilbudte løsning i forhold til underkriteriet ”Funktionalitet og brugervenlighed”. Af bilaget fremgår:

”...

Dette bilag skal udfyldes og medsendes i forbindelse med tilbuddet

Tilbudsgivers besvarelse af de nedenstående cases benyttes af Ordregiver i forbindelse med vurderingen af tilbud jf. tilbudsbetingelsernes [udbudsbetingelsernes] pkt. 2.2 tildelingskriterier.

Tilbudsgiver skal besvare hvordan casene løses, ved hjælp af softwarens funktioner. Besvarelserne skal indeholde både tekst og billeder.

Besvarelsen skal være i overensstemmelse med fastsatte krav i bilag 2 – Kravspecifikation. I casene kan der være gengivelse af et krav – her beskrives hvordan funktionen anvendes i den givne case.

Tilbudsgiver bedes indsætte besvarelse for hver case. Besvarelsesfelterne må udvides. I begrænset omfang vil det være i orden at vedlægge bilag – der skal være tydelig henvisning til bilaget i feltet.

Som supplement til dette bilag, vil afprøvningen af systemet også være en del af denne evaluering.

<i>Case 1</i>
<i>Varde Kommune modtager en bestilling på et budskab, som skal køre på tre ud af 12 byportaler. På Byportal A skal budskabet køre uge 1-2, Byportal B uge 1-5 og Byportal C uge 2-5. Vis med screenshots eller lignende, hvordan denne bestilling bliver sat op i softwaren.</i>
Det vægtes positivt at systemet er intuitivt, og at systemet har et planlægningsværktøj til fx styring af indhold og tid på tværs af flere skærme

<p><i>Case 2</i></p> <p><i>Varde Kommune bliver spurgt, om der er plads til et budskab, som skal køre på alle 12 byportaler i de kommende to uger. Der må maksimalt køre otte budskaber på hver byportal. Vis med screenshots eller lignende, hvordan vi skaber overblik over, om denne bestilling er mulig.</i></p>
<p>Det vægtes positivt, at systemet er intuitivt, og at systemet har et planlægningsværktøj som bl.a. nemt kan vise et overblik af alle skærme og deres indhold i forhold til antal budskaber og tidsangivelser med færrest mulige klik og opslag.</p>

...”

Som nævnt modtog Varde Kommune tilbud fra alle de fire prækvalificerede tilbudsgivere ved tilbudsfristens udløb den 14. oktober 2025, herunder Unilyd. Af Unilyds bilag 3 til tilbuddet, som var den tilbudte løsning i forhold til underkriteriet ”Kvalitet og design”, fremgår:

...”

<p><i>Skærm</i></p> <p><i>Tilbudsgiver skal beskrive skærmens placering i byportalerne, samt specificere opbygningen af LED-modulerne, herunder tekniske specifikationer og indstillingsmuligheder.</i></p>									
<p>Det vægtes positivt, at skærmen så vidt muligt går til kanten af portalens bredde. Og at dimensionerne mellem de 3 skærme er det samme.</p> <p>Desuden vægtes det positivt at lysstyrken i skærmen kan justeres – både ved hjælp af sensor og manuel indstilling. Samt at man kan indstille max. lysstyrken.</p> <p>Det vægtes positivt at der er et optimalt forhold mellem diodeafstanden og betragtningsafstanden i forhold til skærmens placering, som også giver den bedste synsvinkel.</p>									
<p><i>PRISER – Skærme og størrelser</i></p> <p>For at sikre ensartet visuel oplevelse og <i>fuld kompatibilitet med de eksisterende byportaler</i> foreslås skærmstørrelser, der fastholder samme billedforhold (ratio 1,5) som de nuværende skærme på 192 × 288 cm.</p> <p>De tilbudte LED-skærme foretrækkes opbygget af standardmoduler på 32 × 32 cm, hvilket sikrer høj driftssikkerhed, ensartet kvalitet og enkel servicering. Modulerne er af nyeste generation med lang levetid og lavt strømforbrug.</p> <p>Skærmens endelige mål fastlægges ud fra nærmeste standardmål, der går op i hele moduler. Dette giver både teknisk stabilitet og en visuelt harmonisk løsning.</p> <table> <thead> <tr> <th><i>Ønsket størrelse</i></th> <th><i>Nærmeste standardmål</i></th> <th><i>Modulopbygning</i></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Byportal 1 – 151 × 229 cm</td> <td>160 × 224 cm</td> <td>5 × 7 moduler</td> </tr> <tr> <td>Byportal 2 – 120 × 170 cm</td> <td>128 × 160 cm</td> <td>4 × 5 moduler</td> </tr> </tbody> </table> <p>Alternativ foreslår vi skærmstørrelse på</p>	<i>Ønsket størrelse</i>	<i>Nærmeste standardmål</i>	<i>Modulopbygning</i>	Byportal 1 – 151 × 229 cm	160 × 224 cm	5 × 7 moduler	Byportal 2 – 120 × 170 cm	128 × 160 cm	4 × 5 moduler
<i>Ønsket størrelse</i>	<i>Nærmeste standardmål</i>	<i>Modulopbygning</i>							
Byportal 1 – 151 × 229 cm	160 × 224 cm	5 × 7 moduler							
Byportal 2 – 120 × 170 cm	128 × 160 cm	4 × 5 moduler							

*128 x 192 cm - 4 x 6 moduler*  
 Hvilket passer *100 % perfekt i ratio* med nuværende skærme i Varde og Billum.

*160 × 224 cm.* ligger meget tæt på de ønskede mål og rammer en ration på 1,4.

Det bedste match i forhold til de eksisterende skærme (192 × 288 cm, ratio 1,5) er *128 × 192 cm*, som giver helt identisk billedforhold og dermed er fuld kompatibilitet

Vi tilbyder at fremvise alle skærm størrelserne på vores LED trailer, hvis det ønskes.

*SAMME PRIS UANSET STØRRELSE*

For at udvise maksimal fleksibilitet tilbyder vi skærmene til samme pris, uanset hvilken standardstørrelse der vælges.

*ELLER* anden ønsket størrelse inden for gængse LED modul størrelser der findes på markedet. Kvalitetsmæssigt anbefaler vi bare modulstørrelsen 32x32 cm., da den på alle måder er den mest up-datede, driftssikre og strømbesparende.

Den endelige størrelse kan fastlægges i dialog med Ordregiver, så både tekniske og visuelle hensyn tilgodeses.

*Placering i pylon og kvalitet*

Skærmen er placeret *øverst i byportalen*, hvor den opnår maksimal synlighed for både kørende og gående trafik.

Placeringen i toppen af konstruktionen sikrer, at budskabet kan ses fra lang afstand og samtidig beskyttes mod stænk, snavs og påkørsel.

Skærmen er integreret i en solid ramme i rustfrit stål/aluminium, der beskytter mod mekaniske stød og vindbelastning.

Der er omkring 4 cm. beskyttelseskant rundt om hele skærmen, som fungerer som sikkerhedsramme og stødabsorbering.

Hvis der ønskes et design uden synlig kant, kan dette udføres i samarbejde med producenten, så konstruktionen tilpasses byportalens æstetik.

...

...”

Af Unilyds bilag 4 til tilbuddet, som var beskrivelsen af den tilbudte løsning i forhold til underkriteriet ”Funktionalitet og brugervenlighed”, fremgår:

” ...

*Case 1*

*Varde Kommune modtager en bestilling på et budskab, som skal køre på tre ud af 12 byportaler. På Byportal A skal budskabet køre uge 1-2, Byportal B uge 1-5 og Byportal C uge 2-5. Vis med screenshots eller lignende, hvordan denne bestilling bliver sat op i softwaren.*

Det vægtes positivt at systemet er intuitivt, og at systemet har et planlægningsværktøj til fx styring af indhold og tid på tværs af flere skærme

*NovaStar Software VNNOX til styring af budskaber*

NovaStar er verdensførende inden for LED skærmkort og LED software. VNNOX er den cloud-baseret softwareplatform til styring af LED skærme. Det er det vi allerede bruger hos

jer i Varde Kommune på eksisterende skærme.

Fordelen ved VNNOX er også at både vi, og hvis nødvendigt, også NovaStar's teknikere kan til gå LED skærmen og servicere.

Software vil blive opgraderet til en version af VNNOX der imødekommer de nye ønsker til styring af budskaber. I øvrigt bliver den nuværende software opdateret primo 2026, med helt nye og endnu bedre overskuelighed til følge.

Det er markedets mest anerkendte platform og planlægningsværktøj, som giver fuld kontrol over alle byportaler. Systemet gør det muligt at planlægge, tidsstyre og fordele budskaber individuelt eller fælles – alt sammen via et intuitivt kalender-interface.

...

### Case 2

*Varde Kommune bliver spurgt, om der er plads til et budskab, som skal køre på alle 12 byportaler i de kommende to uger. Der må maksimalt køre otte budskaber på hver byportal. Vis med screenshots eller lignende, hvordan vi skaber overblik over, om denne bestilling er mulig.*

Det vægtes positivt, at systemet er intuitivt, og at systemet har et planlægningsværktøj som bl.a. nemt kan vise et overblik af alle skærme og deres indhold i forhold til antal budskaber og tidsangivelser med færrest mulige klik og opslag.

- Løsning via VNNOX Cloud (Enterprise-version)

VNNOX Cloud er et webbaseret planlægnings- og administrationssystem til LED-skærme.

I Enterprise-versionen, som Varde Kommune er i proces med at få aktiveret via NovaStar, kan man med få klik danne et fuldt overblik over alle byportaler inkl. eksisterende.

*Sådan vurderes, om bestillingen kan gennemføres:*

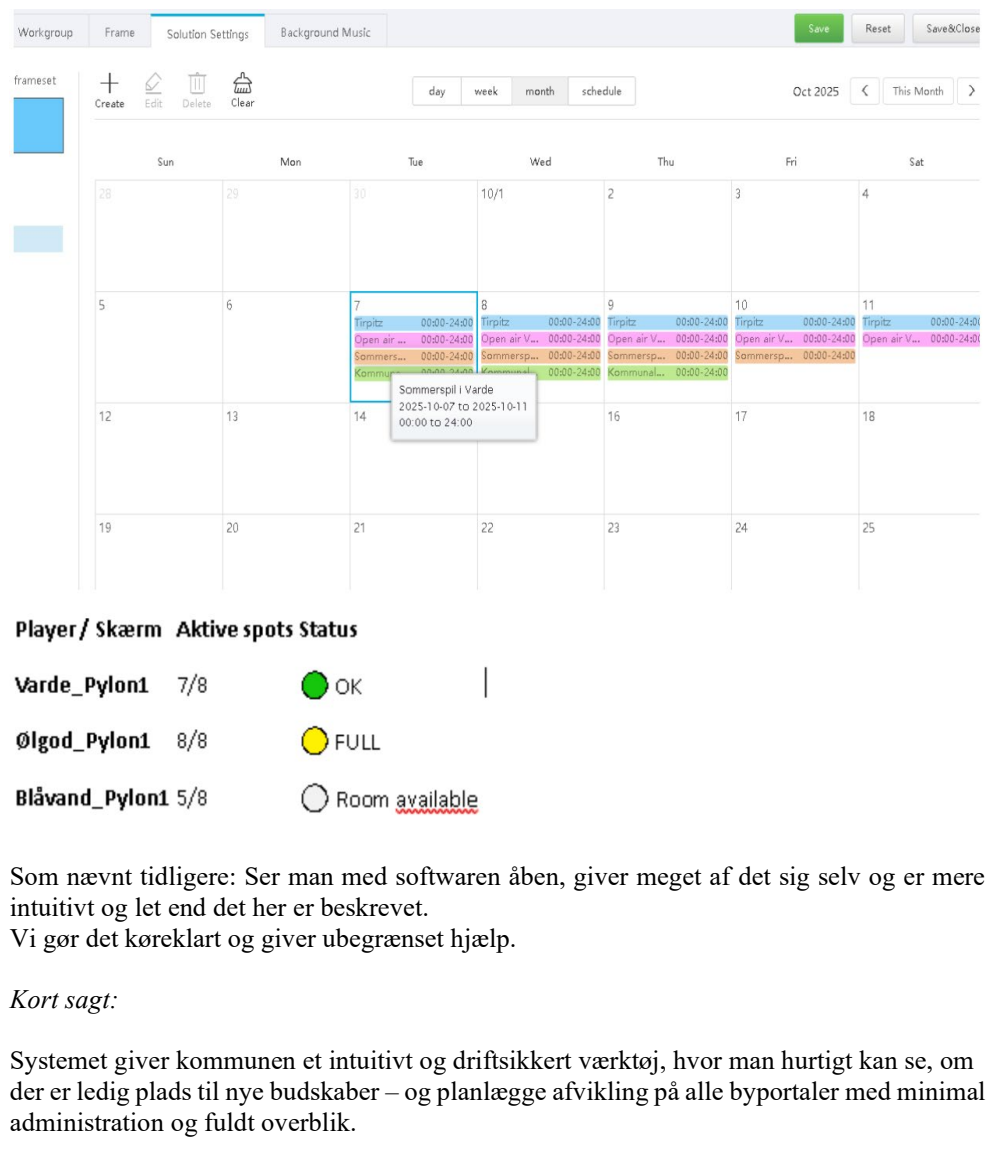
1. *Åbn "Device Management"*  
– Her vises alle 12 byportaler samlet med navn, online-status og seneste opdatering.
2. *Vælg "Schedule View"*  
– Systemet viser alle planlagte kampagner på tværs af skærmene i en intuitiv kalender- eller listevisioning.
3. *Kontrollér antal aktive budskaber*  
– I højre kolonne fremgår, hvor mange budskaber der aktuelt kører på hver byportal (fx 7/8).  
– Systemet anvender farvekoder (grøn/gul/rød) for hurtigt at vise, om der er ledig kapacitet.
4. *Vurder ny bestilling*  
– Hvis alle portaler viser færre end otte aktive budskaber i den ønskede periode, kan kampagnen godkendes.  
– Eventuelle konflikter fremhæves automatisk som advarsler.
5. *Opret ny kampagne (Insertion)*  
– Vælg "Create Playlist", angiv start- og slutdato, og vælg alle 12 byportaler som mål.  
– Systemet opdaterer straks oversigten og viser, at et nyt budskab er tilføjet.

*Fordele for Varde Kommune*

- *Én samlet visning af alle byportaler og deres aktuelle indhold*
- *Automatisk tælling af antal aktive spots pr. skærm*
- *Farvemarkering af perioder, konflikter og kapacitetsgrænser*
- *Visuel kalender over kampagner og varigheder*

- *Hurtig beslutningsstøtte*: Mulighed for at afgøre på få sekunder, om der er plads til nye budskaber

Eksempel på planlægningsvisning. I Enterprise-versionen udvides denne med farvekoder og spot-tælling pr. skærm.



**Player/ Skærm Aktive spots Status**

Varde_Pylon1	7/8	<span style="color: green;">●</span> OK
Ølgod_Pylon1	8/8	<span style="color: yellow;">●</span> FULL
Blåvand_Pylon1	5/8	<span style="border: 1px solid gray; border-radius: 50%; padding: 2px;">○</span> Room <u>available</u>

Som nævnt tidligere: Ser man med softwaren åben, giver meget af det sig selv og er mere intuitivt og let end det her er beskrevet.  
Vi gør det køreklart og giver ubegrænset hjælp.

*Kort sagt:*

Systemet giver kommunen et intuitivt og driftsikkert værktøj, hvor man hurtigt kan se, om der er ledig plads til nye budskaber – og planlægge afvikling på alle byportaler med minimal administration og fuldt overblik.

...”

Efter at have modtaget tilbuddene gennemførte Varde Kommune i overensstemmelse med udbudsbetingelsernes punkt 2.2.3 præsentation af de tilbudte softwareløsninger. Unilyd præsenterede sin løsning den 27. oktober 2025 via Teams. Ved præsentationen var Varde Kommune repræsenteret af sin udbudskonsulent, en grafiker og kommunens kommunikationschef. Efter tilbudspræsentationen og afprøvningen skrev grafikereren samme dag følgende til udbudskonsulenten:

”...

Fordele:

Meget nemt at navigere i

Simpelt bygget op uden for mange valgmuligheder, som vi ikke har brug for

Ulemper:

Mangler venstre menu – giver ekstra klik

Mangler muligheden for at sætte et budskab på flere portaler ved få klik

Mangler kalender funktion

...”

Kommunens kommunikationschef skrev også til udbudskonsulenten den 27. oktober 2025:

”...

Mine noter til Unilyd:

- Det trækker op, at det er enkelt at uploade en fil og gøre den klar til publicering.
- Det trækker op, at systemet er intuitivt og let at gå til.
- Det trækker ned, at der skal mange klik til at uploade det samme budskab på tre udvalgte skærme.
- Det trækker ned, at det ikke er tydeligt at se, hvad der er aktivt og ikke-aktivt indhold på skærmene.
- Det trækker ned, at der ikke er en brugbar kalenderfunktion, og at det er vanskeligt at overskue indhold på tværs af byportaler.

...”

Ved mail af 27. oktober 2025 skrev Unilyd følgende til Varde Kommune:

”...

Tak for mødet

Vedhæftet spotkalender oplæg, hvis man skal have noget at styre aftaler om spots

Måske både før og efter VNNOX AD udgiver kalenderen

#### *4. Fremtidig mulighed: NovaStar ”Content Schedule View”*

NovaStar har i deres roadmap (fra version 8.0 af AD) planer om at udvide med et modul kaldet:

”Cross-solution Material Calendar”

som netop viser alle filer (spots) med tidsplan i én samlet oversigt.

Men det er *ikke frigivet endnu* – så din løsning ovenfor *overgår faktisk deres nuværende funktionalitet.*

...

Varde Kommune underrettede den 13. november 2025 tilbudsgiverne om, at kommunen forventede at tildele kontrakten til ATKI. Af underretningen til Unilyd fremgår bl.a.:

*”Underkriterium ”Kvalitet og design”*

Evalueringen af ”Kvalitet og design” er vurderet på baggrund af tilbudsgivers beskrivelse i bilag 3 og tilhørende bilag.

<b>Kvalitet og design</b>		
	<b>ATKI</b>	<b>Unilyd</b>
...		
<b>Skærm</b>	<i>Begrundelse</i>	<i>Begrundelse</i>
Tilbudsgiver skal beskrive skærmens placering i byportalerne, samt specificere opbygningen af LED-modulerne, herunder tekniske specifikationer og indstillingsmuligheder.	Skærmens placering samt opbygning, er yderst tilfredsstillende i forhold til de opstillede kriterier. Skærmen går til kanten af byportalerne bredde, og der er gode indstillingsmuligheder i forhold til lyset i skærmene. Formatet på de 3 skærme er det samme, og indholdet kræver derfor ingen tilpasning i forhold til layout, hvilket vægtes yderst positivt i evalueringen.	Tilbudsgiver opfylder kriterierne for "skærm" tilfredsstillende. Der er gode muligheder for indstilling af lyset i skærmene på byportalerne, hvilket vægtes positivt i evalueringen. Det er dog uklart ud fra tilbudsgivers beskrivelse, hvilken størrelse skærmene vil være i. Dette giver også en usikkerhed i forhold til formaterne på de 3 skærme, hvilket har stor betydning for ordregiver og dennes fremtidige arbejdsgegn. Byportalerne vil blive opbygget således, at der vil være en ramme på 4 cm. rundt om skærmen, hvilket trækker en smule ned i evalueringen.

...

*Underkriterium ”Funktionalitet og brugervenlighed”*

Evalueringen af ”Funktionalitet og brugervenlighed” er vurderet på baggrund af tilbudsgivers beskrivelse i bilag 4, samt den gennemførte systempræsentation og afprøvning.

<b>Funktionalitet og brugervenlighed</b>		
	<b>ATKI</b>	<b>Unilyd</b>
...		
<b>Case 2</b>	<i>Begrundelse</i>	<i>Begrundelse</i>
Varde Kommune bliver spurgt, om der er plads til et budskab, som skal køre på alle 12 byportaler i de kommende to uger. Der må maksimalt køre otte budskaber på hver byportal. Vis med screenshots eller lignende, hvordan vi skaber overblik over, om denne bestilling er mulig.	Tilbudsgivers systemer løser casen yderst tilfredsstillende. Løsningens kalenderfunktion giver et godt overblik over, hvilket indhold der kører på de forskellige byportaler, og derved kan opgaven hurtigt løses. Dog kan man ikke tilgå playlisterne direkte inde fra kalendervisningen, hvilket trækker en smule ned i evalueringen.	Det er ikke det samme system der bliver præsenteret ved fremvisningen, som bliver beskrevet i Bilag 4. I det fremviste system forefindes der ikke en kalenderfunktion. Det gør det svært for ordregiver at få en fornemmelse af løsningen i forhold til brug af kalenderfunktionen. Det er derved usikkert og ikke gennemskueligt hvordan funktionaliteten og brugervenligheden vil opleves.

### Samlet vurdering

ATKI opnår samlet set den laveste pris, og tildeles dermed kontrakten.

Samlet resultat		ATKI		Expromo Europe		Unilyd		WUAV	
Beregnet gennemsnitpris:	148.122 kr.	Kr./point	Vægtet	Kr./point	Vægtet	Kr./point	Vægtet	Kr./point	Vægtet
Pris	40%	1.634.496 kr.	653.798 kr.	1.376.336 kr.	550.534 kr.	1.284.880 kr.	513.952 kr.	1.629.184 kr.	651.674 kr.
		1,0 point		1,7 point		2,0 point		1,0 point	
Kvalitet og design	30%	148.122 kr.	44.437 kr.	246.871 kr.	74.061 kr.	296.245 kr.	88.873 kr.	148.122 kr.	44.437 kr.
		1,0 point		5,0 point		3,5 point		3,0 point	
Funktionalitet og brugervenlig	30%	148.122 kr.	44.437 kr.	740.612 kr.	222.184 kr.	518.428 kr.	155.529 kr.	444.367 kr.	133.310 kr.
		1,0 point		5,0 point		3,5 point		3,0 point	
Total:			742.672 kr.		846.779 kr.		758.354 kr.		829.420 kr.

”

Ved brev af 19. november 2025 gjorde Unilyd indsigelse mod tildelingsbeslutningen og anmodede om, at kommunen evaluerede tilbuddene igen.

Varde Kommune forlængede som følge af indsigelsen standstill-perioden til den 27. november 2025. Kommunen fastholdt ved brev af 27. november 2025 sin tildelingsbeslutning.

Varde Kommunes udbudskonsulent, grafiker og kommunikationschef har den 13. januar 2026 afgivet følgende erklæring:

#### ”Baggrund for erklæringen

Denne erklæring afgives af nedenstående underskrivere fra Varde Kommune i forbindelse med klagesag ved Klagenævnet for Udbud, sag 25/11495, Unilyd InStore TV ApS mod Varde Kommune. Erklæringen afgives som et supplement til de af Varde Kommune fremlagte proceskrifter og bilag og som en konsekvens af, at klagesagen må forventes afgjort på skriftligt grundlag uden afholdelse af et møde, hvor der ellers ville kunne afgives mundtlige forklaringer af de involverede medarbejdere hos Varde Kommune.

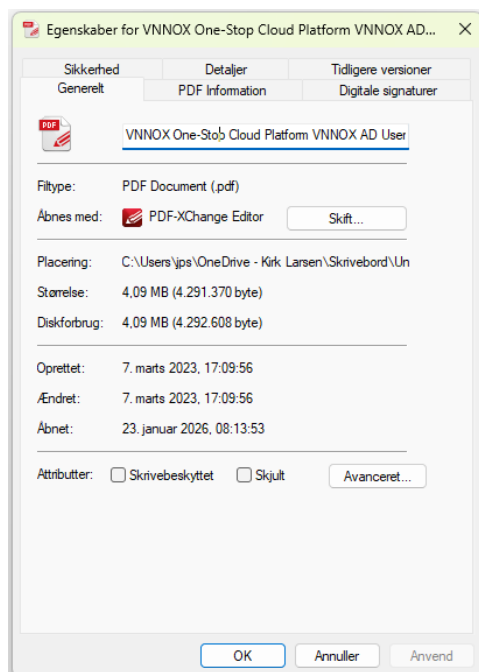
#### Erklæringens indhold

Med nedenstående underskrifter erklærer de anførte medarbejdere hos Varde Kommune, at Unilyd InStore TV ApS’ repræsentant ... ikke i forbindelse med den tilbudspræsentation, der blev gennemført hos Varde Kommune den 27. oktober 2025, gennemgik det planlægningsværktøj med kalenderfunktion, som Unilyd InStore TV ApS i det skriftlige tilbud havde henvist til som besvarelse af case nr. 2, der indgik ved tilbudsevalueringen i forhold til underkriteriet ”Funktionalitet og brugervenlighed”. Det erklæres tillige, at der ikke i det testsystem, som Unilyd InStore TV ApS stillede til rådighed for kommunen efter tilbudspræsentationen, var

adgang til et planlægningsværktøj med kalenderfunktion svarende til den løsning, der var beskrevet i Unilyd InStore TV ApS' skriftlige tilbud som besvarelse af ovennævnte case nr. 2.”

Unilyd har under klagesagen som dokumentation for, at det system, som virksomheden tilbød, indeholder en kalenderfunktion, fremlagt brugermanualen for VNNOX AD i seneste version fra producentens hjemmeside. Det fremgår af manualens side 21-24, at der indgår en kalenderfunktion i systemet. Unilyd har oplyst, at det af fildetaljerne på dokumentet følger, at brugermanualen er udarbejdet og senest opdateret den 7. marts 2023. Kalenderfunktionen har således været tilgængelig i systemet i flere år inden afgivelsen af tilbuddet og inden tilbudspræsentationen:

”



”

## Parternes anbringender

### Ad påstand 1

Unilyd har gjort gældende, at Varde Kommune har overskredet de vide grænser for sit evalueringsskøn ved fejlagtigt at tillægge det negativ betydning, at Unilyds tilbud indeholdt mulighed for, at Varde Kommune vederlagsfrit kunne vælge mellem flere kombinationer af moduler på tværs af de forskellige byportaler med henblik på at opnå det mest ensartede format (ratio).

Af kravspecifikationen fremgår, at Varde Kommune ønsker tre forskellige størrelser byportaler, men samtidig skal størrelsesforholdene på de tre skærme harmonere, så alle skærmtyper kan modtage og vise samme format. På denne baggrund har Unilyd valgt at afgive et tilbud, hvor det tydeligt angives, hvordan skærmens modulopbygning på bedst mulig måde håndteres i forhold til ønsket om, at skærmene skal kunne modtage og vise samme format.

Varde Kommune har i udbudsmaterialets bilag 3, Tilbudsgivers beskrivelse af Kvalitet og design, til delkriteriet ”Skærm” angivet: ”Det vægtes positivt, at skærmen så vidt muligt går til kanten af portalens bredde. Og at dimensionerne mellem de 3 skærme er det samme”. Kommunen har som begrundelse for sin evaluering af Unilyds tilbud anført: ”Det er dog uklart ud fra tilbudsgivers beskrivelse, hvilken størrelse skærmene vil være i. Dette giver også usikkerhed i forhold til formaterne på de 3 skærme, hvilket har stor betydning for ordregiver og dennes fremtidige arbejdsgange”.

Det fremgår dog klart, hvilke skærmstørrelser Unilyd har tilbudt, og hvilke alternativer der vil være nærmest. Hovedomdrejningspunktet for Unilyds tilbud er desuden skærmens dimension eller ratio (format). Unilyds tilbud angiver, hvilket ratio de enkelte modulopbygninger giver med henblik på at opnå en ratio, som er så ensartet som muligt inden for Varde Kommunes ønskede størrelser for byportaler. Varde Kommune kan ikke have været i tvivl om, hvad der blev tilbudt.

Unilyd har tilbudt specifikke skærmstørrelser under nærmeste standardmål, hvor størrelserne 160 x 224 cm og 128 x 160 cm og modulopbygning 5 x 7 og 4 x 5 moduler er tilbudt. For byportal 3 er størrelsen den samme som byportal 2, og der blev derfor alene angivet de to størrelser i tilbuddet fra Unilyd. Skærmens endelige mål fastlægges ud fra nærmeste standardmål, der går op i hele moduler. Dette giver både teknisk stabilitet og en visuelt harmonisk løsning.

I tillæg hertil angav Unilyd, at der med henblik på at sikre en helt ens ratio med de byportaler, som Varde Kommune har i forvejen, kan foreslås alternative størrelser. Der er således ikke tale om, at Unilyd ikke har tilbudt specifikke størrelser, men at Varde Kommune har mulighed for at opnå en større ensartethed i forhold til eksisterende byportaler, hvis Varde Kommune måtte ønske det. Dette har Varde Kommune indikeret, idet kommunen i kravspecifikationens punkt 8 har fastsat, at den tilbudte software skal kunne benyttes i

kommunens eksisterende skærme.

Varde Kommune har gjort gældende, at det lå inden for kommunens skønsmæssige beføjelser at vurdere tilbuddet fra Unilyd negativt i forhold til delkriteriet ”Skærm” som følge af den manglende klarhed over størrelser og dimensioner på de skærme, som indgik i de byportaler, Unilyd tilbød.

I udbudsbetingelsernes punkt 2.2 er det angivet, at der i forhold til underkriteriet ”Kvalitet og design” ville blive lagt vægt på delkriteriet ”Skærm”. Følgende var desuden anført: ”Tilbudsgiver skal medsende en beskrivelse af de 3 byportaler. Hver beskrivelse skal indeholde billeder af byportalen, tegninger af det færdige produkt med mål, samt produktbeskrivelse”.

Angivelserne i udbudsbetingelserne og udbudsmaterialets bilag 3 er i overensstemmelse med kravspecifikationen, hvori det under punkt 2 er anført: ”Men selve skærmens størrelse skal leverandøren fastsætte i tilbuddet, og størrelsesforholdene på de 3 skærme skal harmonere, så alle skærmtyper kan modtage og vise det samme format”.

Som udbudsmaterialet er udformet, har det således været entydigt, at tilbudsgiverne skulle tilbyde en specificeret byportal med fastlagt størrelse og dimension af den indeholdte skærm under hver af de tre kategorier af byportaler, som Varde Kommune udbød.

Unilyd havde imidlertid ikke i sin besvarelse af udbudsmaterialets bilag 3 angivet eller lagt sig fast på den konkrete størrelse og dimension af skærm, der blev tilbudt under hver af de tre kategorier af efterspurgte byportaler, og tilbød således ikke byportaler med specificeret størrelse og dimension af skærm inden for hver af de tre kategorier. Unilyd foreslog derimod en lang række alternative løsninger med forskellige størrelser og dimensioner, som Unilyd, til trods for at der var tale om et begrænset udbud uden adgang til forhandling, lagde op til skulle fastlægges i dialog med Varde Kommune.

Unilyds undladelse af at tilbyde konkrete byportaler med fastlagt størrelse og dimension har påvirket evalueringen af Unilyds tilbud negativt i forhold til delkriteriet ”Skærm”. Det fagpersonale, der skulle evaluere på de tilbudte skærme, havde således som følge af de ikke fastlagte størrelser i tilbuddet heller ikke grundlag for at vurdere, i hvilken udstrækning dimensionerne mellem de tre forskellige skærme (svarende til de tre forskellige kategorier

af byportaler) var den samme. Det er på den baggrund, at kommunen ved evalueringen af Unilyds tilbud i forhold til delkriteriet ”Skærm” har anført i begrundelsen, at det er uklart, hvilken størrelse skærmene vil være i. Dimensionerne/formatet på de forskellige skærmstørrelser er afgørende for det arbejde, som skal udføres af de grafikere, der skal anvende og betjene byportalerne, da forskellige dimensioner/formater betyder ekstra arbejde, og det har ud fra ressourcemæssige hensyn været afgørende for Varde Kommune at undgå.

Som følge af Unilyds uklare tilbud havde Varde Kommune ingen klarhed over størrelser og dimensioner på Unilyds tilbudte byportaler og dermed heller ingen sikkerhed for, at kommunen kunne få opfyldt behovet for ens dimensioner for de tre forskellige kategorier af byportaler og de deri indeholdte skærme. Risikoen for uklarheder i et afgivet tilbud påhviler i henhold til fast praksis fra klagenævnet tilbudsgiveren.

Det fremgår eksplicit af kravspecifikationen, at skærmens størrelse skulle fastsættes i tilbuddet, og det hang sammen med, at det i udbudsmaterialets bilag 3 var angivet, at det ville blive vægtet positivt, at ”dimensionerne mellem de 3 skærme er de samme”.

Varde Kommunes skønsmæssige evaluering af tilbuddet fra Unilyd i forhold til underkriteriet ”Kvalitet og design” og det underliggende delkriterium ”Skærm” skal i øvrigt også ses i sammenhæng med udbudsbetingelsernes punkt 2.6.2: ”Der kan ikke afgives mere end ét tilbud”. Varde Kommune vurderede, at Unilyd med de forskellige varianter af skærmstørrelser formelt set ikke havde afgivet mere end ét tilbud, men af hensyn til ligebehandlingsprincippet og de øvrige tilbudsgivere kunne Varde Kommune ikke lade alle Unilyds foreslåede varianter af skærmstørrelser indgå i grundlaget for vurderingen af virksomhedens tilbud.

Det var derfor i fuld overensstemmelse med udbudsbetingelserne og principperne om ligebehandling og gennemsigtighed, at kommunen ved evalueringen af Unilyds tilbud i forhold til underkriteriet ”Kvalitet og design” og det underliggende delkriterium ”Skærm” tillagde det negativ betydning, at det var uklart, hvilke skærmstørrelser der blev tilbudt.

## Ad påstand 2

Unilyd har gjort gældende, at Varde Kommune har overskredet de vide grænser for sit evalueringsskøn ved fejlagtigt at tillægge det negativ betydning, at det af Unilyds tilbud fremgår, at byportalerne har en beskyttelseskant på 4 cm, idet det tydeligt fremgår af tilbuddet, at byportalerne kan udføres i et design uden synlig kant.

Det følger af fast klagenævnspraksis, at en ordregiver har en vid skønsmargin ved evalueringen af den kvalitative del af et tilbud. Det følger imidlertid også af fast klagenævnspraksis, at ordregiverens skøn kan tilsidesættes, hvis ordregiveren åbenbart har overskredet den vide grænse for evalueringsskønnet, har handlet usagligt, eller hvis skønnet hviler på et objektivt forkert grundlag. Det er tilbudsgiveren, der bærer ansvaret for fejl og uklarheder i tilbuddet. Konkret er der imidlertid ikke tale om, at Unilyds tilbud indeholder fejl eller uklarheder, for så vidt angår om tilbuddet indeholder mulighed for udførelse uden beskyttelseskant

Varde Kommune har i udbudsmaterialets bilag 3 til delkriteriet ”Skærm” angivet: ”Det vægtes positivt, at skærmen så vidt muligt går til kanten af portalens bredde. Og at dimensionerne mellem de 3 skærme er det samme”. Kommunen har som begrundelse for sin evaluering af Unilyds tilbud anført: ”Byportalerne vil blive opbygget således, at der vil være en ramme på 4 cm. rundt om skærmen, hvilket trækker en smule ned i evalueringen”.

Af Unilyds tilbud fremgår det imidlertid, at et design uden kant kan leveres i samarbejde med producenten af byportalen, og Varde Kommunes evaluering hviler derfor på et objektivt forkert grundlag.

Varde Kommune har gjort gældende, at det har ligget inden for kommunens skønsmæssige beføjelser at tillægge det negativ betydning ved evalueringen af Unilyds tilbud i forhold til underkriteriet ”Kvalitet og design” og det underliggende delkriterium ”Skærm”, at skærmen i den tilbudte byportal ikke gik helt ud til portalens bredde.

I udbudsmaterialets bilag 3 var det angivet, at tilbudsgiverne skulle forholde sig til følgende:

”Skærm

Tilbudsgiver skal beskrive skærmens placering i byportalerne, samt spe-

cificere opbygningen af LED-modulerne, herunder tekniske specifikationer og indstillingsmuligheder.”

I bilaget var det desuden eksplicit fremhævet, at der i relation til delkriteriet ”Skærm” bl.a. ville blive lagt vægt på følgende: ”Det vægtes positivt, at skærmen så vidt muligt går til kanten af portalens bredde”. Denne angivelse var i overensstemmelse med kravspecifikationen, hvor det var angivet under punkt 2, at ”Skærmen skal så vidt muligt gå ud til kanten af pylonen – dette vil også være en del af vurderingen i forhold til designet”.

Det fremstod entydigt klart, at skærmen i Unilyds tilbudte byportaler ikke gik helt ud til kanten af byportalens bredde, idet det var fremhævet i tilbuddet, at der var en ca. 4 cm bred beskyttelseskant. Det var derfor, at det i begrundelsen for evalueringen af tilbuddet fra Unilyd i forhold til delkriteriet ”Skærm” var angivet: ”Byportalerne vil blive opbygget således, at der vil være en ramme på 4 cm. rundt om skærmen, hvilket trækker en smule ned i evalueringen”. Det har været sagligt og i overensstemmelse med udbudsbetingelserne at tillægge det negativ betydning ved evalueringen af Unilyds tilbud, at skærmen i den tilbudte løsning ikke gik helt ud til kanten af portalens bredde.

Varde Kommune var opmærksom på angivelsen i Unilyds tilbud om, at et design uden synlig kant vil kunne udføres ”i samarbejde med producenten”. Kommunen kunne imidlertid ikke tillægge dette betydning, da Unilyd eksplicit havde tilbudt en anden løsning/en anden byportal, hvor skærmen ikke gik helt ud til portalens bredde. Varde Kommune ville i øvrigt heller ikke have nogen sikkerhed for, at den alternative løsning, der ville skulle udvikles i samarbejde med producenten, ville blive tilbudt af Unilyd til den samme pris. Dette var således ikke angivet i tilbudsbesvarelsen.

Unilyd synes at have misforstået udbudsmaterialet, da virksomheden tilsyneladende var af den opfattelse, at det ikke var nødvendigt at tilbyde nærmere specificerede byportaler, til trods for at det var klart på baggrund af udbudsbetingelserne og kravspecifikationen, at der skulle bydes ind med nærmere specificerede byportaler, herunder i forhold til størrelser og materialer, for hver af de tre kategorier af byportaler.

### Ad påstand 3

Unilyd har gjort gældende, at Varde Kommune har overskredet grænserne

for sit evalueringsskøn ved fejlagtigt at tillægge det negativ betydning, at Unilyds tilbud ikke indeholder en kalenderfunktion, på trods af at tilbuddet tydeligt viser en kalenderfunktion, og da kalenderfunktionen blev præsenteret i forbindelse med tilbudspræsentationen.

Kommunen beskrev to cases til underkriteriet ”Funktionalitet og brugervenlighed” og anførte: ”Det vægtes positivt at systemet er intuitivt, og at systemet har et planlægningsværktøj til fx styring af indhold og tid på tværs af flere skærme”, og ”Det vægtes positivt, at systemet er intuitivt, og at systemet har et planlægningsværktøj som bl.a. nemt kan vise et overblik af alle skærme og deres indhold i forhold til antal budskaber og tidsangivelser med færrest mulige klik og opslag”.

Af Varde Kommunes underretning om tildelingsbeslutningen fremgår, at der tilsyneladende ikke er vist samme system under præsentationsmødet, som fremgår af det skriftlige tilbud, men det er ikke korrekt. På præsentationsmødet viste Unilyd det system, som er anført i virksomhedens skriftlige tilbud.

I tillæg hertil fremgår det af underretningen, at der i det viste system ikke var en kalenderfunktion, men det er heller ikke korrekt. Dette understøttes af, at kalenderfunktionen er dokumenteret i Unilyds tilbud.

I kommunens underretning står følgende som begrundelse i forhold til Unilyds tilbud: ”Det er ikke det samme system der bliver præsenteret ved fremvisningen, som bliver beskrevet i Bilag 4. I det fremviste system forefindes der ikke en kalenderfunktion. Det gør det svært for ordregiver at få en fornemmelse af løsningen i forhold til brug af kalenderfunktionen. Det er derved usikkert og ikke gennemskueligt hvordan funktionaliteten og brugervenligheden vil opleves”. Kalenderfunktionen blev dog demonstreret på præsentationsmødet, og kommunens grafiker gav på mødet udtryk for, at kalenderoversigten i løsningen var både god og overskuelig.

Varde Kommunes konklusion om, at systemet ikke har en kalenderfunktion, hviler således på et objektivt forkert grundlag, og det understøttes af Unilyds tilbud. Tilbudsevalueringens primære kilde skal være Unilyds skriftlige tilbud, da tilbudspræsentationer er en mulighed, når disse udgør et supplement til et tilbud. Af Varde Kommunes underretning om tildelingsbeslutningen fremgår dog alene, at Varde Kommune har lagt vægt på tilbudspræsentatio-

nen, hvis indhold kommunen og Unilyd ikke er enige om. Tilbudspræsentationen virker således ikke til at have udgjort et supplement til det skriftlige tilbud, men i stedet hovedvægten af evalueringen.

Varde Kommune har ikke dokumenteret, at det system, som blev vist i forbindelse med tilbudspræsentationen, ikke havde en kalenderfunktion. De interne beskeder hos Varde Kommune er ikke tilstrækkelig dokumentation over for Unilyds tilbud, hvoraf det tydeligt fremgår, at systemet indeholder en kalenderfunktion. Unilyds tilbud indeholder skærmpoint fra systemet, som tydeligt viser, at systemet har en kalenderfunktion. Udgangspunktet må således være, at Varde Kommune har bevisbyrden for, at tilbudspræsentationen måtte have vist noget andet end det, som fremgår af tilbuddet, når Varde Kommune ved evalueringen ville lægge vægt på tilbudspræsentationen. Interne beskeder med input til evalueringen er således ikke tilstrækkeligt til at sikre gennemsigtighed og ligebehandling i forbindelse med Varde Kommunes tildelingsbeslutning.

De fremlagte interne beskeder dokumenterer ikke indholdet af tilbudspræsentationen, men blot at der i forbindelse med præsentationen var en drøftelse af, at kalenderfunktionen i systemet ville blive yderligere forbedret primo 2026, hvilket også fremgår af Unilyds tilbud. Beskederne kan i øvrigt ikke anvendes til at dokumentere indholdet af tilbudspræsentation, som indgår i evalueringen, da beskederne ikke er udarbejdet som objektiv dokumentation af tilbudspræsentationen, men i stedet som input til evalueringen.

Varde Kommune har i forbindelse med den eksisterende kontrakt mellem parterne haft adgang til VNNOX Cloud (Standard), mens Unilyd på dette udbud har tilbudt VVNOX Cloud (Enterprise også kaldet AD). Enterprise-versionen var den version, som blev demonstreret på tilbudspræsentationsmødet, og denne version har en kalenderfunktion, som det fremgår af Unilyds tilbud. Den udvidelse, som er omtalt i tilbuddet, er således en udvidelse i forhold til Varde Kommunes eksisterende standard-version, og der er derfor ikke tale om, at kalenderfunktionen ikke var frigivet på tilbudstidspunktet eller på tidspunktet for tilbudspræsentationen.

Den omtalte opdatering i Unilyds tilbud, som kommer primo 2026, indebærer således ikke en aktivering af Enterprise-versionen, men en yderligere opgradering af funktionaliteten i Enterprise-versionen i forhold til den funktiona-

litet, som allerede var angivet i Unilyds tilbud. Sådanne opdateringer er sædvanlige, når der er tale om cloud-systemer. Opdateringerne er imidlertid ikke udtryk for, at den angivne funktionalitet i Unilyds tilbud ikke var til stede på tilbudstidspunktet.

Kalenderfunktionen blev fremvist på tilbudspræsentationsmødet. Det har ikke været muligt for Unilyd at fremvise VNNOX AD-systemet, uden at kalenderfunktionen var tilgængelig. VNNOX AD leveres som en cloud-løsning, hvor systemet løbende opdateres med versioner og releases fra producenten af systemet. Dette medfører, at man som bruger af systemet ikke har mulighed for at anvende en ældre version af systemet. Det har på den baggrund ikke været muligt for Unilyd at fremvise en anden version af systemet end den version, som også ligger til grund for det skriftlige tilbud.

Det følger af brugermanualen for VNNOX AD i den seneste version fra producentens hjemmeside, at der indgår en kalenderfunktion i systemet. Af fildetaljerne fremgår, at manualen er udarbejdet og senest opdateret den 7. marts 2023, og kalenderfunktionen har således været tilgængelig i systemet i flere år inden afgivelsen af tilbud og inden tilbudspræsentationen.

Varde Kommune har gjort gældende, at kommunen har handlet i overensstemmelse med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed ved at tillægge det negativ betydning, at Unilyd i forbindelse med tilbudspræsentationen ikke var i stand til at fremvise den ønskede planlægningsløsning/kalenderfunktion og ikke gav Varde Kommune mulighed for at afprøve denne.

Det fremgår af udbudsbetingelsernes punkt 2.2, at der i forhold til underkriteriet "Funktionalitet og brugervenlighed" ville blive lagt vægt på delkriterierne "Planlægningsværktøj" og "Opbygning af systemet". I punkt 2.2.1 er det angivet, at softwarens funktionalitet og brugervenlighed evalueres på baggrund af tilbudsgiverens beskrivelser i bilag 4 og den gennemførte systempræsentation og afprøvning. Af udbudsmaterialets bilag 4 fremgår, at Varde Kommune ved evalueringen af den tilbudte løsning i forhold til case 2 ville lægge vægt på, at systemet er intuitivt, og at det har et planlægningsværktøj, som bl.a. nemt kan give et overblik over alle skærme og deres indhold i forhold til antal budskaber og tidsangivelser med færrest mulige klik og opslag. Dette var i overensstemmelse med kravspecifikationens punkt 6.

I Unilyds skriftlige tilbudsbesvarelse i udbudsmaterialets bilag 4 er beskrevet

et planlægningssystem og en kalenderfunktion. Det pågældende planlægningssystem med kalenderfunktion blev imidlertid ikke fremvist i forbindelse med tilbudspræsentationen, og systemet indgik heller ikke i den softwareløsning, som kommunen fik mulighed for at afprøve i forlængelse af tilbudspræsentationen. Det var på den baggrund, at Varde Kommune i underretningen til Unilyd og i begrundelsen for evalueringen af virksomhedens tilbud i forhold til case 2 anførte, at det ikke var det samme system, der blev præsenteret ved fremvisningen, som blev beskrevet i Unilyds besvarelse i udbudsmaterialets bilag 4. Varde Kommune manglede at få præsenteret den planlægningsløsning, som kommunen har brug for i forhold til at få et overblik over alle skærme, deres indhold og de forskellige perioder for at kunne vurdere, hvor der er plads til nyt indhold.

Unilyd havde beskrevet et planlægningssystem i sit tilbud, men fordi kommunen ikke fik præsenteret systemet og heller ikke fik adgang til at afprøve det, havde kommunen af gode grunde ikke mulighed for at vurdere, om systemet var intuitivt, om det var brugervenligt, og om kalenderfunktionen havde den ønskede funktionalitet, og det var afgørende i forhold til evalueringen af Unilyds tilbud i forhold til underkriteriet ”Funktionalitet og brugervenlighed”. Systemets opbygning og brugen af det, herunder om systemet er intuitivt og brugervenligt, har stor betydning for kommunens arbejde med byportalerne. Dette skyldes, at kommunen forventer, at der kommer forskellige budskaber på byportalerne, og at det derfor er forskelligt, hvilke og hvor mange budskaber der kommer til at være på de enkelte byportaler. Det er denne udfordring, som kalenderfunktionen skal afhjælpe.

Det er dokumenteret ved korrespondancen fra kommunens grafiker og kommunens kommunikationschef, at Unilyd ikke præsenterede kommunen for den planlægningsløsning/kalenderfunktion, som var skitseret i virksomhedens tilbud. Kommunens grafiker har således fremhævet: ”Mangler kalenderfunktion”. Tilsvarende har kommunens kommunikationschef angivet: ”Det trækker ned, at der ikke er en brugbar kalenderfunktion, og at det er vanskeligt at overskue indhold på tværs af byportaler”. Den fremlagte erklæring under klagesagen fra grafikerens, kommunikationschefen og udbudskonsulenten er i overensstemmelse med indholdet af de interne mails. Erklæringen er desuden i fuld overensstemmelse med den begrundelse for tildelingen, som fremgår af Varde Kommunes underretning til Unilyd.

Endelig har Unilyd i en mail af 27. oktober 2025 til Varde Kommune bl.a.

skrevet: ”Vedhæftet spotkalender oplæg, hvis man skal have noget at styre aftaler om spots” og ”Måske både før og efter VNNOX AD udgiver kalenderen”. Det må på baggrund af indholdet af mailen lægges til grund, at den planlægningsløsning/kalenderfunktion, som Unilyds softwareløsning baserer sig på, slet ikke er udgivet/frigivet endnu, og det er formentlig årsagen til, at Unilyd ikke var i stand til at præsentere løsningen over for Varde Kommune. Dette er i øvrigt også i overensstemmelse med oplysningerne i Unilyds tilbud, idet det i tilbudsbesvarelsen i forhold til underkriteriet ”Funktionalitet og brugervenlighed” under afsnittet ”NovaStar Software VNNOX til styring af budskaber” (case 1) er angivet: ”Softwaren vil blive opgraderet til en version af VNNOX der imødekommer de nye ønsker til styring af budskaber. I øvrigt bliver den nuværende software opdateret primo 2026, med helt nye og endnu bedre overskuelighed til følge”.

Af Unilyds besvarelse af case 2 fremgår i øvrigt bl.a.: ”I Enterprise-versionen, som Varde Kommune er i proces med at få aktiveret via NovaStar, kan man med få klik danne et fuldt overblik over alle byportaler inkl. eksisterende” og ”Eksempel på planlægningsvisning. I Enterprise-versionen udvides denne med farvekoder og spot-tælling pr. skærm”.

Det fremstod således klart på baggrund af Unilyds udfyldte bilag 4, Tilbudsgivers beskrivelse af Funktionalitet og brugervenlighed, og Unilyds mail af 27. oktober 2025, at den ”Løsning via VNNOX Cloud (Enterprise-version)”, som Unilyd baserede sig på i forhold til besvarelsen af case 2, endnu ikke er færdigudviklet og dermed heller ikke er frigivet på nuværende tidspunkt. Det har derfor heller ikke været muligt for Unilyd at præsentere Varde Kommune for det pågældende system. Af samme årsag er systemet heller ikke illustreret via skærbilleder under Unilyds besvarelse af case 2, men alene i prosaform.

Det ”spotkalender-oplæg”, som Unilyd sendte sammen med mailen efter tilbudspræsentationen, kunne Varde Kommune i sagens natur ikke inddrage ved tilbudsevalueringen, da det først var sendt til kommunen efter tilbudsfristens udløb.

For så vidt angår det skærbillede, som Unilyd havde indsat i sin besvarelse af case 2, svarer dette ikke til den løsning, som Unilyd havde beskrevet i prosaform. Unilyd havde således eksplicit angivet: ”Eksempel på planlægningsvisning. I Enterprise-versionen udvides denne med farvekoder og spot-tælling pr. skærm”.

En tilbudsgiver bærer efter klagenævnets faste praksis risikoen for uklarheder og mangler i et tilbud. Ved det konkrete udbud er det Unilyd, der har båret risikoen for, at det afgivne tilbud har baseret sig på et planlægningsssystem, som endnu ikke er frigivet af udvikleren, og som dermed heller ikke har kunnet indgå i tilbudspræsentationen.

Unilyd har anført, at den version af VNNOX Cloud, som Unilyd tilbød Varde Kommune, er den "Enterprise-version", som er beskrevet i det skriftlige tilbud i forhold til besvarelsen af case nr. 2. Det er tilsyneladende også Unilyds synspunkt, at den Enterprise-version, der er beskrevet i det skriftlige tilbud, er frigivet, og at det var denne version, der indgik i Unilyds tilbudspræsentation den 27. oktober 2025. Selv om Enterprise-versionen var frigivet helt eller delvist på tidspunktet for Unilyds tilbudspræsentation, præsenterede Unilyds repræsentant ikke kommunen for det planlægningsværktøj med kalenderfunktion, som var beskrevet i det skriftlige tilbud, og som det var helt afgørende for kommunen at få et nærmere indblik i for at kunne evaluere tilbuddet i forhold til case nr. 2.

Indholdet af Unilyds tilbudsbesvarelse i bilag 4 og Unilyds opfølgende mail efter tilbudspræsentationen har skabt berettiget tvivl om, hvorvidt den tilbudte løsning reelt var frigivet på tidspunktet for tilbudspræsentationen, og det understøtter kommunens erklærede synspunkt om, at kommunen ikke i forbindelse med tilbudspræsentationen blev præsenteret for et planlægningsværktøj med kalenderfunktion svarende til den løsning, der var beskrevet i Unilyds skriftlige tilbud. Unilyd har i øvrigt ikke i forbindelse med klagesagen fremlagt dokumentation for, at der i Unilyds tilbudspræsentation indgik en præsentation af et planlægningsværktøj med kalenderfunktion svarende til den løsning, der var beskrevet i Unilyds skriftlige tilbudsbesvarelse.

Varde Kommune anfægter ikke, at der har indgået en kalenderfunktion i den tilbudte cloud-løsning, men Unilyd gennemgik ikke i forbindelse med tilbudspræsentationen den 27. oktober 2025 det specifikke planlægningsværktøj med kalenderfunktion, som var beskrevet i Unilyds tilbud, og som det var helt afgørende for kommunen at få et nærmere indblik i for at kunne evaluere tilbuddet fra Unilyd i forhold til case nr. 2.

Det var derfor sagligt og i overensstemmelse med principperne om ligebe-

handling og gennemsigtighed, at Varde Kommune i forbindelse med tilbudsevalueringen tillagde det negativ betydning, at Unilyd ikke i forbindelse med tilbudspræsentationen gennemgik det planlægningsværktøj med kalenderfunktion, som fremgik af tilbuddet. Kommunen fik heller ikke ved den afprøvning, som kommunen selv foretog, adgang til det tilbudte planlægningsværktøj med kalenderfunktion.

Varde Kommune har ved underretningen om tildelingsbeslutningen med begrundelse, de fremlagte mails fra fagpersoner, som deltog i tilbudspræsentationen, og den fremlagte erklæring fra fagpersonerne dokumenteret, at Unilyds tilbudspræsentation ikke omfattede en gennemgang af et planlægningsværktøj med kalenderfunktion svarende til det tilbudte. Unilyds egen mail af 27. oktober 2025 understøtter desuden, at Unilyd ikke havde været i stand til at præsentere og gennemgå det relevante planlægningsværktøj med kalenderfunktion i forbindelse med selve tilbudspræsentationen.

#### Ad påstand 4

Unilyd har gjort gældende, at Varde Kommune har handlet i strid med udbudslovens § 5, stk. 3, ved at foretage en tilbudspræsentation, som skulle indgå i evalueringen af tilbud, uden på tilstrækkelig vis at dokumentere tilbudspræsentationen.

Af udbudsbetingelsernes punkt 2.2.1 fremgår, at der vil blive lagt vægt på tilbudspræsentationen i forbindelse med evalueringen af tilbuddene. Gennemførelsen af tilbudspræsentationen er nærmere beskrevet i udbudsbetingelsernes punkt 2.2.3. Det følger af udbudslovens § 5, stk. 3, at Varde Kommune har været forpligtet til at sikre dokumentation for tilbudspræsentationen, fordi den skulle indgå i tilbudsevalueringen. Unilyd har imidlertid ikke modtaget nogen dokumentation fra tilbudspræsentationen efter præsentationens gennemførelse og i forbindelse med sine indsigelse over for Varde Kommune, og det understøtter, at kommunen ikke har dokumenteret tilbudspræsentationen.

De fremlagte mails fra grafikerens og kommunikationschefen kan ikke anses for tilstrækkelige til at opfylde kravet i udbudslovens § 5, stk. 3, da der i forbindelse med mundtlig kommunikation om elementer, som er grundlæggende for evalueringen, må stilles højere krav for at sikre, at de udbudsretlige principper overholdes.

Varde Kommune har gjort gældende, at Unilyd ikke har fremlagt dokumentation for, at virksomheden på tilbudspræsentationsmødet præsenterede et planlægningsværktøj. Det er imidlertid kommunen som ordregiver, der er forpligtet til at dokumentere udbudsprocessen, herunder særligt ikke-skriftlige forhold, og det er ikke sket.

Varde Kommune har gjort gældende, at kommunen har iagttaget enhver forpligtelse til at dokumentere den gennemførte tilbudspræsentation og derfor ikke har handlet i strid med udbudslovens § 5, stk. 3.

Påstanden synes at bero på en fejlagtig antagelse om, at en ordregiver er forpligtet til at dokumentere en tilbudspræsentationen i form af optagelser af lyd og/eller billeder. Af forarbejderne til udbudslovens § 5, stk. 3, fremgår af bilag 2 til betænkning over forslag til udbudsloven et svar fra erhvervs- og vækstministeren på en henvendelse fra IKA's bestyrelse, KL, SKI, Danske Regioner, DI og Dansk Erhverv:

”...

Da lovbestemmelsen implementerer en bestemmelse i udbudsdirektivet, er det ikke muligt at slette den, som det foreslås i henvendelsen. Derimod er jeg indstillet på, at der foretages nedenstående præcisering, således at lovbestemmelsen fortolkes mere fleksibelt end lovbemærkningerne umiddelbart lægger op til og som der er rum for i forhold til EU-direktivet:

”Lovteksten skal forstås således, at tilbud ikke må indgives mundtligt, men mundtlig kommunikation, der kan have væsentlig betydning for indholdet af tilbuddet og vurderingen heraf, fx en tilbudspræsentation, er tilladt, såfremt ordregiver foretager en tilstrækkelig dokumentation af kommunikationen. Dokumentation kan fx bestå i skriftlige fortegninger, lydoptagelser eller resuméer af hovedelementer i kommunikationen. Ordregiver har således mulighed for at anvende mundtlige tilbudspræsentationer, når disse udgør et supplement til et skriftligt afgivet tilbud og på betingelse af, at dokumentationen af tilbudspræsentationen er tilstrækkelig.”

Det bliver dermed gjort klart, at det fremover vil være muligt at lave mundtlige tilbudspræsentationer.

Der er ikke behov for et ændringsforslag, da der jf. ovenfor er tale om en præcisering vedr. lovbemærkningerne, men jeg skal anmode om, at dette svar indgår som bilag til udvalgsbetænkningen over lovforslaget.”

Det er derfor i overensstemmelse med udbudsloven at gennemføre tilbudspræsentationer som supplement til et skriftligt tilbud, så længe tilbudspræsentationen dokumenteres. Af svaret fra erhvervs- og vækstministeren fremgår, at dokumentationen kan ”fx bestå i skriftlige fortegnelser, lydoptagelser eller resuméer af hovedelementer i kommunikationen”. Der består således ikke et udbudsretligt krav om, at en tilbudspræsentation optages i form af lyd og/eller billeder.

Ved det gennemførte udbud af byportaler var der netop tale om, at tilbudspræsentationerne udgjorde et supplement til de skriftlige tilbud. Varde Kommune har dokumenteret evalueringen. Dette følger af underretningen om tildelingen, hvor kommunen i sin begrundelse for evalueringen og pointtildelingen fremhævede de relevante iagttagelser, som kommunen gjorde sig i forbindelse med præsentationen af Unilyds tilbud. Disse iagttagelser udspringer direkte af de noter, som de relevante medarbejdere hos kommunen tog i forbindelse med tilbudspræsentationen. Noterne i forhold til Unilyds tilbudspræsentation er dokumenteret ved de fremlagte mails med observationer og vurderinger, som kommunens grafiker og kommunens kommunikationschef sendte til udbudskonsulenten umiddelbart efter tilbudspræsentationen.

Til støtte for kommunens synspunkt kan henvises til klagenævnets kendelse af 6. juli 2022, Assemble A/S mod Herning Kommune og Holstebro Kommune. Kommunen har på samme måde, som Herning Kommune og Holstebro Kommune havde gjort ved det udbud, der lå til grund for kendelsen, dokumenteret tilbudspræsentationen/brugertesten i form af de observationer, som deltagerne i evalueringen gjorde sig, og som er dokumenteret ved den udførlige begrundelse for tildelingen og de fremlagte interne mails.

Unilyd har i øvrigt ikke i forbindelse med klagesagen fremlagt nogen form for dokumentation for, at der i virksomhedens tilbudspræsentation indgik en præsentation af et planlægningsværkstøj med kalenderfunktion svarende til den løsning, der er beskrevet i Unilyds skriftlige tilbud i forhold til case nr. 2.

#### Ad påstand 5

Unilyd har gjort gældende, at de beskrevne forhold i påstand 1-4 hver især udgør kvalificerede overtrædelser af udbudsreglerne, og at det i sig selv er

tilstrækkeligt til, at Varde Kommunes tildelingsbeslutning skal annulleres.

Særligt i forhold til påstand 1-3 har Varde Kommunes overtrædelser af udbudsreglerne ført til en dårligere evaluering af Unilyds tilbud i et omfang, som har været afgørende for kommunens tildelingsbeslutning. Unilyds tilbud ville således som minimum være blevet bedømt som et økonomisk mere fordelagtigt tilbud end tilbuddet fra ATKI, hvis Varde Kommune ikke havde overtrådt principperne om ligebehandling og gennemsigtighed. Det understøttes af, at Unilyds tilbud alene er vurderet til at ligge 15.682 kr. fra ATKIs tilbud i den fejlbehæftede evaluering.

Tilbuddet fra Unilyd skulle således kun have været vurderet med i alt 0,4 point mindre på ét af de to underkriterier ”Kvalitet og design” og ”Funktionalitet og brugervenlighed” inden vægtning, før Unilyds tilbud ville være det økonomisk mest fordelagtige tilbud. Unilyds tilbud ville således være identificeret som det økonomisk mest fordelagtige tilbud, hvis fejlene ikke var blevet begået.

Varde Kommune har gjort gældende, at der efter det, som er anført under påstand 1-4, ikke er grundlag for at annullere tildelingsbeslutningen.

#### Klagenævnet udtaler

##### Ad påstand 1 og 2

Varde Kommune har i udbudsmaterialets kravspecifikation punkt 2 fastsat bl.a.:

”Varde kommune ønsker 3 forskellige størrelser byportaler pga. forskellige placeringer. Størrelserne på selve byportalerne skal anses som max. størrelser. Men selve skærmens størrelse skal leverandøren fastsætte i tilbuddet, og størrelsesforholdene på de 3 skærme skal harmonere, så alle skærmtyper kan modtage og vise det samme format. Skærmen skal så vidt muligt gå ud til kanten af pylonen – dette vil også være en del af vurderingen i forhold til designet.”

Af udbudsmaterialets bilag 3, Tilbudsgivers beskrivelse af Kvalitet og design, fremgår det i forhold til delkriteriet ”Skærm” bl.a.: ”Det vægtes positivt, at skærmen så vidt muligt går til kanten af portalens bredde. Og at dimensionerne mellem de 3 skærme er det samme”.

Unilyds tilbud indeholder beskrivelser af forskellige skærmstørrelser, herunder både skærme, som har det bedste match i forhold til de eksisterende skærme, og alternative skærmstørrelser. Unilyd tilbød at fremvise alle skærmstørrelserne, og prisen var den samme uanset størrelse. Desuden tilbød Unilyd en anden ønsket størrelse inden for gængse LED-modulstørrelser, der findes på markedet. Unilyd anførte, at ”Den endelige størrelse kan fastlægges i dialog med Ordregiver, så både tekniske og visuelle hensyn tilgodeses”.

Varde Kommune har ved sin evaluering af Unilyds tilbud i forhold til delkriteriet ”Skærm” bl.a. anført, at ”Det er dog uklart ud fra tilbudsgivers beskrivelse, hvilken størrelse skærmene vil være i. Dette giver også en usikkerhed i forhold til formaterne på de 3 skærme, hvilket har stor betydning for ordregiver og dennes fremtidige arbejdsgange”.

Efter Unilyds beskrivelse af de forskellige skærmstørrelser har klagenævnet ikke grundlag for at konstatere, at Varde Kommune har foretaget en åbenbar urigtig vurdering ved at finde det uklart, hvilken størrelse skærmene vil være i, og at dette er tillagt negativ vægt. Det er Unilyd som tilbudsgiver, der bærer risikoen for eventuelle uklarheder i tilbuddet.

I forhold til kanten på byportalerne har Unilyd anført bl.a. følgende i sit tilbud:

”Der er omkring 4 cm. beskyttelseskant rundt om hele skærmen, som fungerer som sikkerhedsramme og stødabsorbering.  
Hvis der ønskes et design uden synlig kant, kan dette udføres i samarbejde med producenten, så konstruktionen tilpasses byportalens æstetik.”

Varde Kommune har ved evalueringen af den del af Unilyds tilbud anført følgende i sin begrundelse:

”Byportalerne vil blive opbygget således, at der vil være en ramme på 4 cm. rundt om skærmen, hvilket trækker en smule ned i evalueringen.”

Klagenævnet lægger til grund, at Unilyd tilbød skærme med en beskyttelseskant på 4 cm. Unilyd oplyste dog samtidig, at der i samarbejde med producenten kan udføres et design uden kant, hvis kommunen ønsker dette.

Klagenævnet tilsidesætter ikke kommunens vurdering, hvorefter det trækker

ned, at Unilyd har tilbudt en skærm med en ca. 4 cm beskyttelseskant omkring, da det fremgår af bilag 3, at det vægtede positivt, at skærmen så vidt muligt går til kanten af portalens bredde. Muligheden for i samarbejde med producenten at ændre på konstruktionen fremstår som et alternativ uden sikkerhed for, at prisen vil være den samme.

Varde Kommune har herefter ikke handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed.

Klagenævnet tager derfor ikke påstandene til følge.

### Ad påstand 3

Udgangspunktet for en ordregivers evaluering er tilbudsgivernes skriftlige tilbud, og det er ubestridt, at Unilyds skriftlige tilbud indeholder en kalenderfunktion. Varde Kommune har dog fastsat, at evalueringen af tilbuddene i forhold til underkriteriet ”Funktionalitet og brugervenlighed” vil blive gennemført på baggrund af tilbudsgivernes beskrivelse i bilag 4 og den gennemførte systempræsentation og afprøvning. Systempræsentationen må karakteriseres som et supplement til det skriftlige tilbud. Klagenævnet tager efter påstanden og de fremsatte anbringender ikke stilling til, om gennemførelsen af en systempræsentation, efter der er afgivet tilbud, i sig selv giver anledning til overvejelser i forhold til at overholde udbudsreglerne.

Af udbudsbetingelsernes punkt 2.2.1, Evaluering, fremgår det som anført, at tilbuddene ville blive evalueret i forhold til underkriteriet ”Funktionalitet og brugervenlighed” på baggrund af tilbudsgivernes beskrivelse i bilag 4 og den gennemførte systempræsentation og afprøvning. Tilbudsgiverne skulle i udbudsmaterialets bilag 4, Tilbudsgivers beskrivelse af Funktionalitet og brugervenlighed, besvare to cases. I case 2 skulle tilbudsgiverne svare på følgende: ”Varde Kommune bliver spurgt, om der er plads til et budskab, som skal køre på alle 12 byportaler i de kommende to uger. Der må maksimalt køre otte budskaber på hver byportal. Vis med screenshots eller lignende, hvordan vi skaber overblik over, om denne bestilling er mulig”. Kommunen anførte videre:

”Det vægtes positivt, at systemet er intuitivt, og at systemet har et planlægningsværktøj som bl.a. nemt kan vise et overblik af alle skærme og

deres indhold i forhold til antal budskaber og tidsangivelser med færrest mulige klik og opslag.”

Unilyd har i sit tilbud beskrevet ”Løsning via VNNOX Cloud (Enterprise-version)”. Det er anført, at man i Enterprise-versionen, som Varde Kommune er i proces med at få aktiveret via NovaStar, med få klik kan danne et fuldt overblik over alle byportaler. Der er et eksempel på planlægningsvisning i besvarelsen, og det er anført, at denne i Enterprise-versionen udvides med farvekoder og spot-tælling pr. skærm.

Unilyds tilbud indeholder en kalenderfunktion, og efter påstanden og anbringenderne angår uenigheden mellem parterne, om Unilyd i forbindelse med tilbudspræsentationen viste en kalenderfunktion.

Umiddelbart efter Unilyds præsentation af det tilbudte systems funktionalitet sendte både kommunens grafiker og kommunens kommunikationschef, der begge deltog ved Unilyds præsentation, mails til kommunens udbudskonsulent om manglende kalenderfunktion. Grafikeren skrev således: ”Mangler kalender funktion”, og kommunikationschefen skrev: ”Det trækker ned, at der ikke er en brugbar kalenderfunktion”.

Varde Kommune har ved evalueringen af den del af Unilyds tilbud anført følgende i sin begrundelse:

”Det er ikke det samme system der bliver præsenteret ved fremvisningen, som bliver beskrevet i Bilag 4. I det fremviste system forefindes der ikke en kalenderfunktion. Det gør det svært for ordregiver at få en fornemmelse af løsningen i forhold til brug af kalenderfunktionen. Det er derved usikkert og ikke gennemskueligt hvordan funktionaliteten og brugervenligheden vil opleves.”

Grafikeren, kommunikationschefen og udbudskonsulenten har under klagesagen afgivet en erklæring om, at Unilyd ikke i forbindelse med tilbudspræsentationen gennemgik det planlægningsværktøj med kalenderfunktion, som virksomheden havde tilbudt, og at der heller var adgang til et planlægningsværktøj med kalenderfunktion svarende til den løsning, som Unilyd havde tilbudt, i det testsystem, som virksomheden stillede til rådighed for kommunen efter tilbudspræsentationen.

Klagenævnet finder, at Varde Kommune med de mails, som grafikerens og

kommunikationschefen sendte til udbudskonsulenten umiddelbart efter tilbudspræsentationen den 27. oktober 2025, og som støttes af den erklæring, der er afgivet under klagesagen, har godtgjort, at Unilyd ikke under tilbudspræsentationen viste det planlægningsværktøj med kalenderfunktion, som virksomheden havde tilbudt, eller stillede det til kommunens rådighed til afprøvning. Den mail, som Unilyd sendte til Varde Kommune den 27. oktober 2025, kan ikke tages som udtryk for, at Unilyds tilbudspræsentation omfattede det tilbudte planlægningsværktøj med kalenderfunktion, men mailen støtter derimod, at kalenderfunktionen var et tema under præsentationen.

Da evalueringen omfattede både Unilyds beskrivelse i bilag 4 og den gennemførte tilbudspræsentation og afprøvning, og da klagenævnet ikke har grundlag for at konstatere, at Varde Kommunes skøn ved tildelingen af point til Unilyds tilbud i forhold til underkriteriet ”Funktionalitet og brugervenlighed” har været usagligt, at skønnet har hvilet på et objektivi forkert grundlag, eller at kommunen åbenbart har overskredet sin vide skønsmæssige grænse ved evalueringen, har kommunen ikke handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed.

Klagenævnet tager derfor ikke påstanden til følge.

#### Ad påstand 4

Som anført ad påstand 3 omfattede Varde Kommunes evaluering af Unilyds tilbud i forhold til underkriteriet ”Funktionalitet og brugervenlighed” både virksomhedens beskrivelse i bilag 4 og den gennemførte tilbudspræsentation og afprøvning. Præsentationen og afprøvningen er nærmere beskrevet i udbudsbetingelsernes punkt 2.2.3.

Af udbudslovens § 5, stk. 3, fremgår, at kommunikation om grundlæggende elementer ikke må være mundtlig, og at kommunikation om ikke-grundlæggende elementer kan foretages mundtligt, hvis ordregiveren foretager en tilstrækkelig dokumentation af kommunikationen. Det er Unilyds synspunkt, at Varde Kommune har været forpligtet til at sikre dokumentation for tilbudspræsentationen, fordi den skulle indgå i tilbudsevalueringen.

Det er ubestridt, at Unilyds tilbudspræsentation, der bl.a. havde til formål at vise systemets brugervenlighed, angik et ikke-grundlæggende element og

derfor var tilladt som et supplement til det skriftlige tilbud, hvis Varde Kommune foretog en tilstrækkelig dokumentation heraf.

Der er ikke i udbudsreglerne et krav om, at dokumentationen af en tilbudspræsentation som i det aktuelle udbud skal lydoptages eller billeddokumenteres. Det er tilstrækkeligt, at der f.eks. foretages skriftlige optegnelser om, hvad tilbudspræsentationen viste eller ikke viste.

Umiddelbart efter tilbudspræsentationen sendte kommunens grafiker og kommunens kommunikationschef mails til udbudskonsulenten om den gennemførte tilbudspræsentation. Selv om det havde været hensigtsmæssigt, at kommunen havde udarbejdet et egentligt referat fra tilbudspræsentationen, finder klagenævnet, at indholdet af de tidsnære mails fra deltagere ved Unilyds præsentation opfylder kravet om dokumentation i udbudslovens § 5, stk. 3.

Klagenævnet tager derfor ikke påstanden til følge.

#### Ad påstand 5

Da klagenævnet ikke har taget påstand 1-4 til følge, er der ikke grundlag for at annullere Varde Kommunes tildeling af kontrakten til ATKI.

#### Herefter bestemmes

Klagen tages ikke til følge.

Unilyd InStore TV ApS skal inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse betale 40.000 kr. i sagsomkostninger til Varde Kommune.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Erik P. Bentzen