

K E N D E L S E

Ulefos NV A/S
(selv)

mod

Esbjerg Forsyning A/S
(advokat Andreas Christensen, Hellerup)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2013/S 161-280692 af 16. august 2013 udbød indklagede, Esbjerg Forsyning A/S, som offentligt udbud efter direktiv 2004/18/EF (udbudsdirektivet) en rammeaftale opdelt i 3 delaftaler om køb og levering af støbejernsdæksler, -karme og tilbehør, som skal nedlægges i forbindelse med byggemodninger, saneringsopgaver, slidlagsarbejder og almindelige drifts- og vedligeholdelsesopgaver i Esbjerg Kommune.

Ved udløbet af fristen for afgivelse af tilbud den 2. oktober 2013 havde indklagede modtaget 5 tilbud på delaftale 1, 3 tilbud på delaftale 2 og 5 tilbud på delaftale 3. Ved brev af 27. oktober 2013 meddelte indklagede, at ingen af de modtagne tilbud var forskriftsmæssige, og at indklagede havde til hensigt at annullere det igangværende udbud med henblik på at overgå til udbud med forhandling efter udbudsdirektivets artikel 30, stk. 1, litra a. Indklagede meddelte en frist til 1. november 2013 for tilbudsgiverne til at fremsende supplerende dokumentation for egnethed til at udføre den udbudte kontrakt.

Indklagede underrettede den 25. november 2013 klageren om, at alle 3 delaftaler var tildelt Trade-Line v/ Ole Schack Hansen. Den 29. november 2014 indgav klageren, Ulefos NV, klage til Klagenævnet for Udbud over indklagede. Klageren har den 20. december 2013 meddelt, at klagen angår delaftale 1 og 3. Da klagerens anbringender alene angår delaftale 3, er det alene denne delaftale, der er taget stilling til i det følgende. Klagen har været behandlet på skriftligt grundlag.

Klageren har nedlagt følgende påstande:

»Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med udbudsdirektivets artikel 2, ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet, [ved at] ordren i praksis ikke er tildelt i henhold til kriteriet »økonomisk mest fordelagtige tilbud«, men efter »laveste pris«, hvilket ikke er det, der er angivet i udbudsbetingelserne.

Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med udbudsdirektivets artikel 2, ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet, ved i forbindelse med evalueringen af tilbuddene i forhold til underkriteriet »Pris« at have anvendt en uigennemsigtig pointmodel, der samtidig favoriserer tilbudsgiveren med det [den] laveste pris, Tradeline, i en ekstrem grad.

Påstand 3

Klagenævnet skal konstatere, at betingelserne for at tage artikel 30 stk. 1 i brug ikke har været opfyldt i dette tilfælde, og at indklagede har gjort fejlagtigt brug af udbud med forhandling.

Påstand 4

Klagenævnet skal annullere tildelingsbeslutningen af 25. november 2013.

Påstand 5

Klagenævnet skal pålægge indklagede til klageren at betale 269.899,79 kr. i erstatning.

Påstand 6

Klagenævnet skal pålægge indklagede til klageren at betale 126.583,00 kr. i erstatning.«

Indklagede har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Klagenævnet har besluttet at udsætte behandlingen af påstand 5 og påstand 6, indtil klagenævnet har taget stilling til påstand 1 - 4.

Sagens nærmere omstændigheder

Udbudsbekendtgørelsen af 16. august 2013 indeholder følgende:

»...

II.1.5 Kort beskrivelse af kontrakten eller indkøbet/indkøbene

Udbuddet vedrører indgåelse af rammeaftaler om køb og levering af støbejerns dæksler, -karme og tilbehør, som nedlægges i forbindelse med byggemodninger, saneringsopgaver, slidlagsarbejder og almindelige drifts- og vedligeholdelsesopgaver for Ordregivernes ansvarsområde i Esbjerg Kommune.

...

II.2.1 Samlet mængde eller omfang

Udbuddet vedrører de 3 nedennævnte delaftaler som hver indeholder en A og B sektion, hvor det står tilbudsgiver frit at byde på en eller flere delaftaler, dog således at både Sektion A og B skal tilbydes for hver af den/de delaftaler der bydes på:

- Delaftale 1. Dæksler og tilbehør for Varme - Sektion A og sektion B
- Delaftale 2. Dæksler og tilbehør for Vand - Sektion A og sektion B
- Delaftale 3. Dæksler og tilbehør for Sp. Vand - Sektion A og sektion B.

Hver delaftale udbydes som en rammeaftale med en enkelt leverandør. Tilbudsgiverne kan afgive tilbud på en, to eller alle delaftaler.

...

IV.2.1 Tildelingskriterier

Det økonomisk mest fordelagtige tilbud vurderet på grundlag af de kriterier, der er anført i specifikationerne, i opfordringen til at afgive bud eller til at forhandle eller i det beskrivende dokument.

...«

I udbudsbetingelserne (»Version 12« udateret) er blandt andet anført følgende:

»2.19 Tildelingskriterium

Tildelingskriteriet for alle delaftalerne er det økonomisk mest fordelagtige tilbud. Underkriterierne med tilhørende vægtning for de enkelte delaftaler er angivet i nedenstående tabel. Tilbuddene på de enkelte delaftaler vil blive evalueret hver for sig. Hver delaftale evalueres og tildeles således isoleret set. De tre delaftaler kan derfor tildeles op til tre forskellige virksomheder.

Underkriterier	Delkriterier	Vægtning i procent
Pris	• Samlet pris	70 %
Produktkvalitet	• Betjeningsvenlighed med eller uden værktøj • Montagevenlighed ved montering af komplet karm og dæksel => Ø 600 • Garanteret levetid for pakninger i belastningskasse D400, med placering i stærk trafikeret vej • Produktgaranti udover 2 år • Pasegenskab af dæksler i gamle eksisterende karme	20 %
Service	• Lagerstørrelse på udleveringsstedet	10 %

For så vidt angår evalueringen af underkriteriet »Pris«, vil Udbyder lægge vægt på den samlede pris for delaftalen, som fremgår af tilbudslistens samleskema.

Evalueringen af de kvalitative underkriterier »Produktkvalitet« og »Service« vil ske på baggrund af de oplysninger, som tilbudsgiver giver i medfør af udbudsbetingelsernes afsnit 3.7, samt vareprøverne, se nedenfor.

...

I forbindelse med evalueringen af underkriteriet »Service« vil Udbyder lægge vægt på, hvor stort et lager udover mindstekravet, som tilbudsgiver forpligter sig til at have på det lokale udleveringssted. Dette skal angives som en procentsats af det estimerede årlige forbrug, som fremgår af tilbudslisten.

...

3. Tilbudsdisposition

...

3.9 Dokumentation for produktkvalitet

Tilbuddet skal vedlægges dokumentation for produktkvalitet i henhold til DS/EN 124 "Brønddæksler med karme til kørebane- og gangarealer § 10" eller tilsvarende kvalitetsnorm, på nedennævnte produkter. Såfremt der er en anden kvalitetsnorm end DS/EN 124 påhviler det tilbudsgiver at dokumentere sammenhængen til DS/EN 124.

...

4.1 Kravspecifikation

4.1.1 Alle delaftaler

...

Tilbudte produkter skal endvidere være produceret og godkendt efter DS/EN 124 »Brønddæksler med karme til kørebane- og gangarealer« eller tilsvarende kvalitetsnorm, Krav til konstruktion, typeprøvning, mærkning og kvalitetsstyring«, eller senere vedtaget normkrav, herunder afprøvningsrapport fra udført test ved uvildig parts kontrol.«

I »Rettelsesdokument nr. 2« af 23. september 2013, som indeholdt spørgsmål og svar til udbudsbetingelserne, blev følgende spørgsmål stillet til indklagede:

»Vil der blive forlangt dokumentation på kvalitetssikring iht. EN124«

Indklagede svarede:

»Der vil ved vurdering af tilbuddenes egnethed blive lagt vægt på om den fornødne kvalitet jf. DS/EN 124 »Brønddæksler med karme til kørebane- og gangarealer § 10« er dokumenteret i det fremsendte tilbud.

Er den fornødne dokumentation ikke medsendt tilbuddet vil det samlede tilbud blive anset som ukonditionsmæssigt.«

I brev af 27. oktober 2013 meddelte indklagede klageren, at klagerens tilbud blandt andet af følgende grunde ikke var »forskriftsmæssigt«:

»• Der er ikke vedlagt dokumentation for produktkvalitet i henhold til DS/EN 124 "Brønddæksler med karme til kørebane og gangarealer § 10" eller en tilsvarende norm for alle de i udbudsbetingelsernes afsnit 3.9 nævnte produkter. Såfremt der er en anden kvalitetsnorm end DS/EN 124 påhviler det tilbudsgiver at dokumentere sammenhængen til DS/EN 124, jf. udbudsbetingelsernes afsnit 3.9. Se i øvrigt Rettelsesdokument nr. 2.

Som følge af ovenstående anser Esbjerg Forsyning A/S sig berettiget og forpligtet til at forkaste tilbuddet fra Ulefos NV A/S.

...

3. Udbud med forhandling

Da ingen af de modtagne tilbud er forskriftsmæssige, har Esbjerg Forsyning A/S som ovenfor anført besluttet at annullere det igangværende udbud.

Esbjerg Forsyning A/S har samtidig bedt alle tilbudsgiverne om at fremsende supplerende dokumentation med henblik på, at Esbjerg Forsyning A/S kan foretage en vurdering af tilbudsgivernes egnethed.

Tilbudsgiverne har alle fået frist til fredag den 1. november kl. 12.00 til at fremsende den manglende dokumentation. Esbjerg Forsyning A/S vil efter fristens udløb vurdere, om tilbudsgiverne er egnede til at udføre den udbudte kontrakt. Alene de tilbudsgivere, som efter fremsendelse af de supplerende oplysninger opfylder egnethedskravene vil blive inviteret til at deltage i forhandlingerne.«

I e-mail af 30. oktober 2013 meddelte klageren, at »Vi er som udgangspunkt ikke enige i at vores tilbud er ukonditionsmæssigt...«.

I brev af 4. november 2013 fastholdt indklagede, at klagerens tilbud var ukonditionsmæssigt på en række punkter, herunder at der ikke var vedlagt dokumentation for produktkvalitet i henhold til DS/EN 124. Indklagede meddelte desuden, at det fortsat var hensigten at overgå til udbud med forhandling efter udbudsdirektivets artikel 30, stk. 1, litra a.

Indklagede inviterede i brev af 20. november 2013 de 5 tilbudsgivere til at deltage i tilbuddet med forhandling, og i e-mail af 21. november 2013 vedstod klageren det oprindelige tilbud »med de tilføjelser, som følger af det supplerende materiale, som er fremsendt senere«.

Den 25. november 2013 underrettede indklagede tilbudsgiverne om tildelingsbeslutningen. Indklagede vurderede, at Trade-Line havde afgivet det økonomisk mest fordelagtige tilbud på alle 3 delaftaler. Om delaftale 3, som klagerens anbringender vedrører, står der:

»De indkommende 3 tilbud er evalueret og tildelt point i en pointmodel, der for den samlede pris, beregner en lineær funktion på baggrund af 3 punkter. Henholdsvis mindst forventet tilbudspris på kr. 900.000,00

udløser 100 point, en budgetteret tilbudspris kr. 1.000.000,00 udløser 50 point og de uacceptabel tilbudspris på 1.100.000,00 udløser 0 point. De afgivne point vægtes herefter med 70 %.

De indkommende tilbud er ligeledes evalueret og tildelt point på en skala fra 0 - 100 point for kriterierne Produktkvalitet samt Service, hvor det absolut bedst opnåeligt udløser 100 points, det forventede udløser 50 points og det netop konditionsmæssige udløser 0 point. De afgivne point vægtes herefter med henholdsvis 20 % og 10 %.

Deres og vindende tilbudsgiveres pris og point tildeling.

Tilbudsgivere	Priser	Vægtning			Total
		Priser	Produktkvalitet	Services	
		0,7	0,20	0,10	
Trade-line	916.550,00	64,2	9,2	10,0	83,41
Ulefos NV A/S	1.066.098,20	11,9	15,2	5,0	32,07

...

Ved evalueringen af de konditionsmæssige tilbud er der i underkriteriet »Services« lagt vægt på:

- Hvor stor en andel af den i Tilbudslisten nævnte estimerede mængde der vil være tilgængelig på den enkelte tilbudsgiveres lokale lager

Deres tilbud om en lokal sikkerhedslagerbeholdning svarende til ca. 50 % af den i tilbudslisten estimerede mængde får en lavere pointtildeling idet den vindende tilbudsgiver har tilbudt væsentlig højere sikkerhedslagerbeholdning.

...«

Indklagede har blandt andet oplyst følgende om den anvendte pointmodel:

»På Delaftale 3 har Indklagede - ... - modtaget tilbud med priser i spændet mellem 871.651,15 kr. og 1.066.098,20 kr. Som oplyst tidligere i e-mail af 17. februar 2014, var to af de modtagne tilbud imidlertid ukonditionsmæssige og er derfor *ikke* taget i betragtning ved evalueringen.

De tre konditionsmæssige tilbud har tilbudspriser, som ligger i spændet mellem 916.550 kr. (TradeLine) og 1.066.651,15 (Ulefos).

Indklagede har for Underkriteriet »Pris« taget udgangspunkt i to »fiktive« yderpunkter, som afspejler henholdsvis den »mindst forventede« tilbudspris (100 point) og den uacceptable tilbudspris (0 point), jf. bilag M (underretning om tildelingsbeslutning).

De tilbudspriser, som indgik i evalueringen, kan alle tre rummes inden for den anvendte pointskala.«

Indklagede har tillige fremlagt et uddrag af de dele af evalueringen, der vedrører underkriteriet »Pris« på delaftale 3. Af excel-arket fremgår blandt andet:

»Vejledning:

Pris

Arket beregner en lineær funktion på baggrund af 3 punkter, henholdsvis minimumsprisen, der giver hundrede points, targetprisen, der giver halvtreds points, og max-prisen, der giver 0 points. Spændet fra minimumspris til targetpris skal være identisk med spændet fra max-pris til targetpris.«

Den 25. november 2013 afsendte indklagede endvidere en »bekendtgørelse med henblik på frivillig forudgående gennemsigtighed«. Det fremgår blandt andet heraf:

»IV.1) Type procedure

...

Esbjerg Forsyning (»Forsyningen«) udbød ved udbudsbekendtgørelse 2013/S 1873-315457 3 rammeaftaler vedrørende støbejernsdæksler, tilhører m.m. Ved udløbet af tilbudsfristen havde Forsyningen på Delaftalerne 1 og 3 modtaget 5 tilbud. På Delaftale 2 var der modtaget 3 tilbud. Alle tilbud var imidlertid ikke-forskriftsmæssige, idet ingen af tilbuddene opfyldte de krav, som var opstillet i udbudsgrundlaget. På den baggrund forkastede Forsyningen alle tilbud og annullerede udbudsprocessen. Med hjemmel i udbudsdirektivets artikel 30, stk. 1, litra a, sidste led, overgik Forsyningen herefter til at forhandle direkte med de virksomheder, som under det forudgående udbud havde afgivet tilbud og som var egnede. Det er på dette grundlag, at Forsyningen nu agter at indgå kontrakt på de 3 delaftaler.«

Parternes anbringender

Ad påstand 1

Klageren har gjort gældende, at selvom det i udbudsbetingelserne er oplyst, at tildelingskriteriet er »det økonomisk mest fordelagtige tilbud«, er de indkomne tilbud vurderet på baggrund af »laveste pris«, hvilket strider mod ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet. Den anvendte pointmodel, viser, at tilbudsgiveren med den laveste pris favoriseres, så prisen reelt bliver afgørende for, hvilken tilbudsgiver der vinder udbuddet.

Indklagede har gjort gældende, at det følger af udbudsdirektivets artikel 53 samt af klagenævnets praksis, at en ordregivende myndighed lovligt kan anvende tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige tilbud«, også i tilfælde, hvor det økonomiske underkriterium (i dette tilfælde »pris«) vægter 70 %.

Indklagede har foretaget en reel og saglig evaluering af tilbuddene også i forhold til underkriterierne »produktkvalitet« (20 %) og »service« (10 %). Tilbudsgiverne har således ikke alene konkurreret på »laveste pris«.

Ad påstand 2

Klageren har i første række gjort gældende, at indklagede har anvendt en uigennemsigtig prismodel, der favoriserer den vindende tilbudsgiver i ekstrem grad. Vurderingsmodellen har en kombination af høj vægtning af underkriteriet »pris« (70 %) og et lille spænd mellem max point for pris på 900.000 kr. og nul point for en pris på 1.100.000 kr. Det betyder, at en forskel i pris på 22 % udløser et stort spænd fra 0 til 100 point. Hvis der således er to tilbud, som ligger mellem 900.000 og 1.100.000 kr. med blot 11 % forskel i pris, vil det dyrere bud få 35 points mindre og dermed aldrig kunne vinde udbuddet.

Klageren har endvidere gjort gældende, at det må formodes, at billigste tilbud også vil få points for kvalitet og service, hvilket gør den valgte kombination af høj vægtning af pris og lille spænd endnu mere ulige. Med et så lille spænd bliver en vægtning med 70 % på prisen fuldstændig ulige.

Klageren har i anden række gjort gældende, at det, der er vægtet under underkriteriet »service«, er, »hvor stor en andel af den i tilbudslisten nævnte estimerede mængde, der vil være tilgængelig på den enkelte tilbudsgivers lager«. Trade-line har opnået maksimumpoint, da denne tilbudsgiver har garanteret et års varer på lager, hvilket intet har med »service« at gøre.

Indklagede har gjort gældende, at den anvendte pointmodel sikrer opretholdelsen af den oplyste vægtning på 70 % af underkriteriet »pris«, og derved er modellen egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud. Spændet i indklagedes pointmodel er baseret på indklagedes forudgående kendskab til markedet og spredningen i de indkomne tilbud. Evalueringen er i overensstemmelse med klagenævnets praksis, jf. kendelsen af 8. oktober 2013, Ansaldo STS S.p.A. mod Banedanmark.

Det er indklagedes erfaring blandt andet på baggrund af tidligere udbud, at der må forventes en ganske lille spredning i de tilbudte priser. Ved fastlæggelsen af pointskalaen skulle indklagede derfor sikre, at også små forskelle i tilbudspriserne afspejledes i de tildelte point, således at den fulde pointskala blev udnyttet. Indklagede tog udgangspunkt i den budgetterede tilbudspris på 1.000.000 kr., hvilket udløste 50 point. Yderpunkterne for pointskalaen var den bedst tænkelige tilbudspris på 900.000 kr. og den uacceptable tilbudspris på 1.100.000 kr.

På delaftale 3 har indklagede modtaget konditionsmæssige tilbud på mellem 916.550 kr. og 1.066.098,20 kr. Pointskalaen afspejler således med sit spænd den meget lille spredning i de indkomne tilbud, som må forventes i dette marked, hvilket sikrer, at den oplyste vægtning af underkriteriet »pris« på 70 % opretholdes.

Indklagede har i anden række gjort gældende, at det, som klageren har påpeget vedrørende lagerstørrelsen på udleveringsstedet, ikke relaterer sig til påstand 2, som vedrører underkriteriet »pris«. Indklagedes ønske i forhold til underkriteriet »service« vil dog i høj grad føre til en god service, idet større lagerkapacitet i højere grad end mindre lagerkapacitet vil kunne imødekomme en ordregivers behov for hurtig levering af flere varer. Det fremgår desuden af udbudsbetingelserne, at der ved evalueringen ville blive lagt vægt på lagerstørrelse under underkriteriet »service«, hvilket må have stået klart for klageren.

Ad påstand 3

Klageren har gjort gældende, at betingelserne for at anvende udbudsdirektivets artikel 30, stk. 1, litra a, ikke er opfyldt, idet det følger af klagenævnets praksis, at det er et krav for at anvende bestemmelsen, at

samtligte tilbud indeholder forbehold eller afvigelser, der ikke er rent bagatelagtige. Tilbuddene skal altså indeholde tilstrækkelige afvigelser til, at den ordregivende myndighed ville være berettiget til at afvise tilbuddene, men ikke nødvendigvis så alvorlige afvigelser, at den ordregivende myndighed er forpligtet til at afvise tilbuddene. De i denne sag omhandlede afvigelser er af ren bagatelagtig karakter.

Indklagede har gjort gældende, at indklagede som følge af de konstaterede manglers karakter var både berettiget og forpligtet til at forkaste samtlige tilbud som ikke-konditionsmæssige. I denne situation kan udbudsdirektivets artikel 30, stk. 1, litra a, anvendes.

Ingen af tilbuddene opfyldte således kravet i udbudsbetingelsernes afsnit 3.9 om, at »Tilbuddet skal vedlægges dokumentation for produktkvalitet i henhold til DS/EN 124 »Brønddæksler med karme til kørebane- og gangarealer § 10« eller tilsvarende kvalitetsnorm, på nedennævnte produkter. Såfremt der [er] en anden kvalitetsnorm end DS/EN 124 påhviler det tilbudsgiver at dokumentere sammenhængen til DS/EN«. For en enkelt af tilbudsgiverne var den krævede dokumentation vedlagt på et sprog (tysk), som ikke kunne accepteres i henhold til udbudsbetingelserne. De øvrige fire tilbudsgivere, herunder klageren og den vindende tilbudsgiver, Trade-Line, havde ikke vedlagt den efterspurgte dokumentation for alle de nævnte produkter. Indklagede har endvidere henvist til, at indklagede under udbudsprocessen i sin besvarelse af et spørgsmål vedrørende dokumentationskravet havde anført, at »er den fornødne dokumentation ikke medsendt tilbuddet vil det samlede tilbud blive anset for ukonditionsmæssigt«.

Klagerens forudsætning om, at de konstaterede afvigelser er af »ren bagatelagtig karakter«, og at indklagede af denne grund ikke var berettiget til at overgå til udbud med forhandling, var dermed ikke opfyldt, og indklagede kunne ikke »reparere på« denne mangel i tilbuddene, jf. herved princippet i implementeringsbekendtgørelsens § 12, stk. 4, samt EU-Domstolens dom af 10. oktober 2013 i sag C-336/12 (Manova).

Ad påstand 4

Klageren har gjort gældende, at de i påstand 1-3 anførte overtrædelser af grundlæggende udbudsretlige principper betyder, at beslutningen om

kontrakttildeling er truffet på et ufuldstændigt, ulige og uigennemsigtigt grundlæg. Klagenævnet skal derfor annullere tildelingsbeslutningen.

Indklagede har gjort gældende, at da der ikke er handlet i strid med udbudsdirektivet, er der ikke grundlag for at annullere indklagedes tildelingsbeslutning.

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 1

Det fremgår af udbudsbetingelserne, at tildelingskriteriet er »det økonomisk mest fordelagtige tilbud« med underkriterierne »pris«, »produktkvalitet« og »service«, der vægter henholdsvis 70 %, 20 % og 10 %. Indklagede kan efter udbudsdirektivets artikel 53, stk. 1 og 2, fastsætte vægtningen af underkriteriet »pris« til 70 %, såfremt indklagede ønsker, at konkurrence på pris skal tillægges relativt stor betydning ved tildelingen af opgaven. Da det samtidigt har været muligt for tilbudsgiverne at konkurrere på underkriterierne »produktkvalitet« og »service«, og da det fremgår, at indklagede har vurderet de modtagne tilbud både i forhold til »pris«, »produktkvalitet« og »service«, tages påstanden ikke til følge.

Ad påstand 2

Som anført i klagenævnets kendelse af 8. oktober 2013, Ansaldo STS S.p.A mod Banedanmark, side 181-182, har ordregiveren inden for de rammer, som er fastsat i udbudsbetingelserne, herunder med respekt af den fastsatte vægtning af underkriterierne til tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige tilbud« og forudsat, at den valgte model er egnet til at identificere »det økonomisk mest fordelagtige tilbud«, et vidt skøn i forbindelse med valg af evalueringsmodel og ved evalueringen af tilbuddene.

Indklagedes pointmodel tager udgangspunkt i en på forhånd fastlagt pris betegnet targetprisen, der er fastsat til 1.000.000 kr. Targetprisen tildeles 50 point svarende til middel på en pointskala fra 0-100. Modellen indebærer, at der gives minimumpoint, dvs. 0 point, for den uacceptable pris (maksimumprisen) på 1.100.000 kr., og maksimumpoint, 100 point, for den mindst forventede pris på 900.000 kr. (minimumsprisen). Indklagede har herefter

tildelt de tilbudte priser point med udgangspunkt i en lineær funktion på baggrund af de 3 punkter: minimumspris, targetpris og maksimumpris.

Indklagede modtog 3 konditionsmæssige tilbud, der lå i spændet mellem 916.550 kr. (den vindende tilbudsgiver), der opnåede 64,2 point med en vægtning på 70 % og 1.066.098,20 kr. (klagerens tilbud), der opnåede 11,9 point med en vægtning på 70 %.

Modelvalget er baseret på såvel den faktiske prisspredning i de afgivne tilbud som de overvejelser, indklagede på forhånd havde gjort sig om de forventelige tilbudspriser ud fra sit generelle kendskab til det pågældende marked og tidligere afholdte udbud.

Efter udbuddets indhold og karakter, den på den baggrund forventelige begrænsede prisspredning og under hensyn til, at targetprisen på 1.000.000 kr. er fastsat nogenlunde midt i spændet af de tilbudte priser, finder klagenævnet ikke, at indklagede overskred grænserne for det skøn, som tilkommer indklagede ved fastlæggelsen af bedømmelsesmetoden. Pointmodellen var egnet til at identificere »det økonomisk mest fordelagtige tilbud« og til at sikre overholdelse af den fastsatte vægtning af underkriteriet »pris« på 70 %. Påstanden tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 3

Indklagede stillede som et mindstekrav i udbudsbetingelserne, at tilbudsgiverne indleverede dokumentation for, at »produktkvalitet er i henhold til DS/EN 124 »Brønddæksler med karme til kørebane- og gangarealer § 10« eller tilsvarende kvalitetsnorm, på nedennævnte produkter. Såfremt der [er] en anden kvalitetsnorm end DS/EN 124 påhviler det tilbudsgiver at dokumentere sammenhængen til DS/EN 124«. I rettelsesblad nr. 2 præciserede indklagede, at tilbud, der ikke indeholdt den fornødne dokumentation, ville blive anset som ukonditionsmæssige.

Klageren indleverede ikke dokumentation for, at produktkvaliteten levede op til DS/EN 124 eller anden tilsvarende kvalitetsnorm. Klageres tilbud opfyldte derfor ikke mindstekravet i udbudsbetingelserne pkt. 3.9 og 4.1.1.

Da hverken klagerens tilbud eller de øvrige afgivne tilbud var forskriftsmæssige på dette punkt, var betingelserne for at overgå til udbud

med forhandling efter udbudsdirektivets artikel 30, stk. 1, litra a, opfyldt. Klagenævnet tager derfor ikke påstanden til følge.

Ad påstand 4

Klageren har ikke fået medhold i påstandene 1-3, og der er derfor ikke grundlag for at annullere indklagedes tildelingsbeslutning af 25. november 2013.

Herefter bestemmes:

Klagen tages ikke til følge.

Klageren, Ulefos NV A/S, skal i sagsomkostninger til indklagede, Esbjerg Forsyning A/S, betale 15.000 kr., der betales inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

N. Feilberg Jørgensen

Genpartens rigtighed bekræftes.

Christina Kønig Mejl
fuldmægtig