

K E N D E L S E

Tunstall A/S
(advokat Asser Rung-Hansen, New Zealand)

mod

Region Nordjylland, Nyt Aalborg Universitetshospital
(advokat Tina Braad og advokat Mette Høgh, Aarhus)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2020/S 118-285333 af 17. juni 2020 udbød Region Nordjylland, Nyt Aalborg Universitetshospital ("Region Nordjylland"), som offentligt udbud efter udbudsloven en svagstrømsteknisk entreprise bestående af "E941 Patientkald, hjertestopalarm og bedside terminal" på Nyt Aalborg Universitetshospital.

Udbudsmaterialet blev udsendt den 19. juni 2020 via udbudsportalen iBinder, og ved udløbet af fristen for afgivelse af tilbud den 15. september 2020 havde fire virksomheder afgivet tilbud, herunder Tunstall A/S ("Tunstall") og Care-call A/S ("Care-call"). Den 6. november 2020 besluttede Region Nordjylland at indgå kontrakt med Care-call.

Den 20. november 2020 indgav Tunstall klage til Klagenævnet for Udbud over Region Nordjylland. Da klagenævnet modtog klagen inden for standstill-perioden, traf klagenævnet – uanset at Tunstall ikke havde nedlagt påstand herom – afgørelse om, hvorvidt klagen skulle tillægges opsættende virkning, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 12, stk. 2. Den 24. november

2020 besluttede klagenævnet ikke at tillægge klagen opsættende virkning, da betingelserne om uopsættelighed og interesseafvejning ikke var opfyldt.

Klagen har været behandlet skriftligt.

Tunstall har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Region Nordjylland har handlet i strid med udbudslovens § 2 og § 161 ved at tildele kontrakten på grundlag af en evaluering, hvor Care-call blev favoriseret, og hvor der for så vidt angår vurdering af kvaliteten af Tunstalls og Care-calls løsninger skete væsentlige fejl, herunder navnlig ved at:

- a) Region Nordjylland har lagt vægt på kvaliteten af beskrivelser i stedet for kvaliteten af de faktisk tilbudte løsninger.
- b) Region Nordjylland fejlagtigt lagde til grund, at Tunstalls tilbud ikke levede op til kravet om brug af BacNet ved integration med BMS.
- c) Region Nordjylland fejlagtigt lagde til grund, at Tunstalls tilbudte løsning ikke kan følge seneste opdateringer af Android – eller de seneste 4 foregående versioner af Android.
- d) Region Nordjylland fejlagtigt lagde til grund, at det af Tunstall tilbudte afstillingsapparat ikke kan fastgøres på en EU dåse, eller at afstillingsapparatet på anden måde ville medføre betydelig ulempe for Region Nordjylland.
- e) Region Nordjylland har givet Care-call maksimumpoint for ”service” og væsentligt færre point til Tunstall, selv om Care-calls tilbud kun netop indebar opfyldelse af den krævede reaktionstid, mens Tunstall tilbød en væsentligt hurtigere reaktionstid samt en udbedringstid, og selv om Care-calls tilbud efter det oplyste kun omfattede reparation af anlæg, men ikke løsning af softwarerelaterede problemer.

Påstand 2

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Region Nordjylland har handlet i strid med udbudslovens § 2 og § 164 ved at fastsætte kriterier, som ikke har været tilstrækkeligt gennemsigtige, og ved ikke at foretage en effektiv kontrol af oplysningerne og dokumentationen i Tunstalls tilbud og Care-calls tilbud.

Påstand 3

Klagenævnet for Udbud skal annullere Region Nordjyllands beslutning af 6. november 2020 om tildeling af kontrakt til Care-call.

Påstand 4

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Region Nordjylland har handlet i strid med udbudslovens § 2 og § 39 ved forud for udbudsproceduren at give alle andre tilbudsgivere end Tunstall mulighed for at præsentere deres løsninger og ved at gennemføre dialog med disses underleverandør, Siemens, uden at træffe passende foranstaltninger for at undgå fordrejning af konkurrencen, herunder ved ikke – trods opfordret hertil – at give Tunstall adgang til at præsentere sin løsning under udbudsprocessen.

Region Nordjylland har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Klagenævnet har den 30. november 2020 meddelt Region Nordjyllands kontraktpart, Care-call, at det er muligt at intervenere i sagen, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 3.

Care-call har ikke besvaret klagenævnets henvendelse.

Sagens nærmere omstændigheder

Ved brev af 10. december 2018 underrettede Region Nordjylland tilbudsgiverne på et tidligere udbud vedrørende E941 Patientkald, Hjertestop om, at udbuddet blev annulleret. Kontrakten var den 5. juni 2018 blevet tildelt Lindpro A/S.

I brevet står der blandt andet:

”Region Nordjylland har besluttet at annullere udbuddet og dermed også tildelingsbeslutningen udsendt d. 5. juni 2018, idet Region Nordjylland i forbindelse med nærværende udbud har identificeret et behov for en ydelse, der ikke er defineret i udbudsmaterialet.

Det er Region Nordjyllands opfattelse, at der vil være tale om en væsentlig ændring af kontrakten, hvorfor ændringen ikke kan indeholdes i nærværende udbud. Region Nordjylland ser sig derfor nødsaget til at annullere udbuddet.

Det er regionens forventning, at det arbejde, der er omfattet af den annullerede entreprise genudbydes snarest i en revideret form.”

Den 10. januar 2019 videresendte en medarbejder hos Region Nordjylland internt en e-mail med vedhæftet brev, som regionen under det tidligere udbud havde modtaget fra Care-call den 11. juni 2018. I brevet står der blandt andet:

”Jeg frygter, at det meget billigere tilbud fra Lindpro betyder en løsning, som giver store udfordringer i relation til patientsikkerheden – udfordringer så store, at Regionen inden for en kort årrække vil komme til at udskifte løsningen.

...

Evalueringsnotatet oplyser ikke noget om platform for hjertestopsalarmering, en funktion som helt afgørende har indflydelse på patientsikkerheden. Som vi kender markedet, er det kun Ascom og CARE-CALL, der har en ”rigtig” platform for håndtering af kritiske alarmer som hjertestop. Vi ved dog, at Lindpro har leveret en løsning til Aalborg Sygehuse Nord og til Medicinerhuset på Syd, hvordan denne virker kunne I spørge egen organisation om.

...

Bemandet support, og personale som er specialister, plejer at være andre krav som har betydning i relation til valget af leverandør.

...

Det er mit håb, at Region Nordjylland kan gøre brug af ovenstående informationer. Jeg er naturligvis til rådighed, såfremt der ønskes en uddybning af mine synspunkter.

I håbet om at af Nyt Aalborg Universitetshospital bliver et patientsikkert sted.”

I januar 2019 gennemførte Region Nordjylland en markedsdialog med de tre virksomheder, der havde afgivet tilbud under det annullerede udbud, og som også senere deltog i genudbuddet. De tre virksomheder var Care-call, Ascom Danmark A/S og Lindpro A/S.

I e-mail af 7. januar 2019 skrev Region Nordjylland følgende til de tre virksomheder om tidsplanen for markedsdialogen:

”...

- Udstillingen: Opstilling kl. 09:30-10:30 Præsentation og dialog kl. 10:30 – 12:00 (Ascom Danmark A/S)
- Mødelokale A: Opstilling kl. 11:30-12:30 Præsentation og dialog kl. 12:30 – 14:00 (Care-Call A/S)
- Udstillingen: Opstilling kl. 13:00-14:00 Præsentation og dialog kl. 14:00 – 15:30 (Lindpro A/S)

Bygherre arbejder med følgende forventede overordnede tidsplan:

- Medio marts: Udsendelse af udbudsmateriale - Ultimo april: Licitation - Medio juni: Kontaktindgåelse”

Forud for markedsdialogdagen, der blev afholdt den 15. januar 2019, skrev Region Nordjylland i e-mail af 14. januar 2019 blandt andet følgende til de tre virksomheder:

”Udover generel præsentation vil vi også gerne have en gennemgang af infrastrukturen for patientkaldeanlægget (bus, it-kabling), robusthed, segmentering, hvor mange afdelinger pr. enhed osv. Derudover krav til IT (VLAN, virtuelle servere, netværksforbindelser, porte, protokoller)”.

Region Nordjylland udbød herefter ved udbudsbekendtgørelse nr. 2020/S 118-285333 af 17. juni 2020, der blev offentliggjort den 19. juni 2020, som offentligt udbud efter udbudsloven en svagstrømsteknisk entreprisekontrakt vedrørende ”E941 Patientkald, hjertestopalarm og bedside terminal” på Nyt Aalborg Universitetshospital.

Udbudsbekendtgørelsen indeholder blandt andet følgende:

”Del II: Genstand

...

II.1.4) Kort beskrivelse:

Nærværende udbudsbekendtgørelse omhandler 1 fagentreprise af de samlede bygningsarbejder for Nyt Aalborg Universitetshospital.

Levering og montering af svagstrømstekniske installationer samt patientkald, hjertestopalarm samt bedside terminaler.

...

II.2.4) Beskrivelse af udbuddet:

Fagentreprise består af levering og montering af svagstrøms-tekniske installationer samt patientkald, hjertestopalarm samt bedside terminaler.

II.2.5) Tildelingskriterier

Prisen er ikke det eneste tildelingskriterium og alle kriterier er udelukkende anført i udbudsdokumenterne”.

I udbudsbetingelserne af juni 2020 er blandt andet fastsat følgende:

”5.3 Tilbuddets udformning

Tilbuddet skal dels vedlægges oplysninger til brug for en vurdering af tilbudsgivers generelle egnethed til at løfte den udbudte opgave (ESPD), jf. pkt. 5.3.3, dels oplysninger til vurdering af tilbudsgivers konkrete tilbud, jf. pkt. 5.3.4 - 5.3.8 samt pkt. 5.4 vedr. prøver på tilbudte komponenter.

Tilbuddet skal vedlægges alle relevante oplysninger, som er nødvendige for en fuldstændig bedømmelse af tilbuddet og i den forbindelse fastlæggelse af ydelsens omfang og kvalitet.

Vedlægges de i punkt 5.3 - 5.4 krævede oplysninger ikke i fuldt omfang, betragtes tilbuddet ikke som ukonditionsmæssigt, men de manglende oplysninger vil få indflydelse på vurderingen af tilbuddet. Der gøres i denne forbindelse opmærksom på, at Region Nordjyllands mulighed for at indhente supplerende oplysninger efter tilbudsfristen er begrænsede.

Tilbuddet skal indeholde samtlige de i udbudsmaterialet angivne ydelser inkl. alle nødvendige bydelser.

Med henblik på at opnå et ensartet grundlag for tilbudsgivningen og dermed vurderingen af de indkomne tilbud (sammenlignelighed i besvarelsen), ønskes det, at tilbuddet/tilbuddene følger nedennævnte disposition:

...

5.3.2 Forbehold og forudsætninger

Forbehold over for udbudsmaterialet samt Regionens krav skal angives særskilt under overskriften ”Forbehold”.

Forbehold skal være specifikke og skal så vidt muligt referere til konkrete bestemmelser i udbudsmaterialet.

Der gøres udtrykkelig opmærksom på, at Regionen ikke vil kunne antage et tilbud, som indeholder forbehold over for grundlæggende elementer i udbudsmaterialet.

...

5.3.5 Funktionalitet, kvalitet og teknologisk platform

Til brug for vurdering af underkriteriet ”Funktionalitet, kvalitet og teknologisk platform”, jf. pkt. 7.1.2, skal tilbudsgiver vedlægge følgende materiale:

- Udfyldelse af arbejdsbeskrivelsens evalueringsskema.
- Udførlig beskrivelse af de tilbudte anlæg med fokus på fremhævelse af særlige fordele ved de tilbudte anlæg. Beskrivelsen skal have særligt fokus på at redegøre for forhold, der er relevante for bedømmelsen af de under pkt. 7.1.2 anførte punkter (max. 25 A4-sider)
- Datablade på enheder indeholdt i tilbuddet
- Prøver på tilbudte komponenter, jf. nærmere pkt. 5.4

...

5.3.7 Organisation, projektledelse og nøglepersoner

Til brug for vurdering af underkriteriet ” Organisation, projektledelse og nøglepersoner” skal tilbudsgiver vedlægge følgende materiale:

- Organisationsdiagram udfærdiget som et diagram som suppleres med en kort beskrivelse der redegør for organisationens opbygning, herunder funktionsbeskrivelse og ansvarsforhold for nøglemedarbejdere. (max. 5 A4-sider)

Organisationsbeskrivelsen (organisationsdiagram og beskrivelsen) skal belyse en hensigtsmæssig organisation gennem projektet og indeholde en kortfattet beskrivelse af de kompetencer i organisationen, som vurderes nødvendige for en hensigtsmæssig afdækning af de ydelser, der er beskrevet i udbudsmaterialet.

Tilbudsgivers beskrivelse af projektorganisationen skal indeholde navne på væsentlige personer (nøglepersoner), som tilbudsgiver herved forpligter sig til at anvende i forbindelse med løsningen af opgaven.

- Supplerende til ovenstående skal som minimum afleveres CV'er på følgende medarbejdere (max. 3 A4-sider pr. cv):
 - o Entrepriseansvarlig
 - o Projektleder, projekteringsdelen
 - o Projektleder, udførelsesdelen.
 - o K/S-ansvarlig.

CV'et skal tydeligt angive, hvilken funktion medarbejderen har med reference til organisationsplanen.

- Oplæg til samarbejde i projektet
- Oplæg til projekt- og processtyring

Regionen forbeholder sig ret til at indhente oplysninger om de enkelte nøglepersoner fra tidligere gennemførte opgaver.

5.3.8 Kvalitetssikring

Til brug for vurdering af underkriteriet ”Kvalitetssikring”, jf. pkt. 7.1.5, skal tilbudsgiver vedlægge følgende materiale:

- Projektspecifikt ”kvalitetssikringshåndbog”, (max. 10 A4-sider)
- Beskrivelse af processen omkring idriftsætningen (max. 5 A4-sider)

Tilbudsgivers beskrivelse af tilbudsgivers metoder til kvalitetssikring af egne opgaver må max. udgøre 6 A4-sider ekskl. illustrationer.

...

5.4 Prøver på tilbudte komponenter

Til brug for vurderingen af underkriteriet ”Funktionalitet, kvalitet og teknologisk platform”, skal tilbudsgiver indlevere prøver på de komponenter, der er angivet i arbejdsbeskrivelsen W53 punkt 4.2.

...

7. Tilbudsevaluering

7.1 Tildelingskriterier

Kontrakten vil blive tildelt det økonomisk mest fordelagtige tilbud ved anvendelse af tildelingskriteriet "Bedste forhold mellem pris og kvalitet" og ud fra en vurdering af følgende underkriterier:

• Pris	30
• Funktionalitet, kvalitet og teknologisk platform	30
• Service	15
• Organisation, projektledelse og nøglepersoner	15
• Kvalitetssikring	10

Regionen vil ved vurderingen af underkriterierne lægge vægt på følgende:

7.1.1 Pris

Ved vurderingen af underkriteriet "Pris" vil Regionen udelukkende lægge vægt på følgende delpriser:

• Tilbudslistens mængdeudtræk og manuelle mængder	70 %
• Stipulerede ydelser	30 %

Til brug for vurdering af underkriteriet "Pris" skal tilbudsgivers tilbud vedlægges udfyldt tilbudsliste, jf. punkt 5.3.4.

7.1.2 Funktionalitet, kvalitet og teknologisk platform

Vurderingen af underkriteriet "Funktionalitet, kvalitet og teknologisk platform" omfatter en samlet helhedsvurdering af kvaliteten af løsningsforslaget. Kvaliteten af tilbudsgivers løsning er vurderet på baggrund af tilbuddets evne til at opfylde de formål og forventninger af de enkelte elementer, der er angivet i arbejdsbeskrivelsen. I vurderingen lægges vægt på opfyldelsen af følgende elementer:

- Princip, opbygning og kommunikation
- Funktionalitet
- Brugervenlighed
- Mulighed for sammenbygning af understationer og hovedstationer så disse opfattes som et samlet anlæg betjent af samme pc
- Mulighed for håndtering af de enkelte komponenter i et adresserbart opbygget system, hvor den enkelte komponent optræder unikt
- Standardisering og ensartethed i opbygning af system
- Robustheden af terminal og arm
- Mulighed for andre firmaer at udføre service på det leverede anlæg
- Flexibilitet ved fremtidige udbygninger.

Til brug for vurderingen af underkriteriet ”Funktionalitet og teknologisk platform” skal tilbudsgivers tilbud vedlægges de under pkt. 5.3.4 angivne oplysninger, herunder prøver på tilbudte komponenter som nærmere beskrevet i pkt. 5.4.

7.1.3 Service

Underkriteriet ”Service” omfatter en samlet helhedsvurdering af kvaliteten af tilbudsgivers serviceorganisation og vagtordning.

Til brug for vurderingen af underkriteriet ”Service” skal tilbudsgivers tilbud vedlægges de under pkt. 5.3.5 angivne oplysninger.

7.1.4 Organisation, projektledelse og nøglepersoner

Underkriteriet ”Organisation, projektledelse og nøglepersoner” omfatter en samlet helhedsvurdering af tilbudsgivers organisering af entreprisen med kvaliteten af de kompetencer (medarbejdere), som tilbudsgiveren stiller til rådighed til brug for løsnings af opgaven.

Desuden omfatter vurderingen kvaliteten af tilbudsgivers tilbud i forhold til at sikre en smidig og effektiv byggesag baseret på en vurdering af tilbudsgivers oplæg til samarbejde i projektet samt tilbudsgivers oplæg til tilrettelæggelse af projekt- og processtyring, herunder processen omkring hhv. de bygningsvise og det samlede systems funktionsafprøvninger, tests og overdragelse til hospitalets driftsorganisation.

Til brug for vurderingen af underkriteriet ”Organisation, projektledelse og nøglepersoner” skal tilbudsgivers tilbud vedlægges de under pkt. 5.3.6 angivne oplysninger.

7.1.5 Kvalitetssikring

Underkriteriet ”Kvalitetssikring” omfatter en samlet helheds-vurdering af tilbudsgivers projektspecifikke K/S-procedurer der sikrer projektering, gennemførelsen og idriftsætningen af nærværende entreprise.

På baggrund af tilbudsgiverens egen firmamæssige kvalitetssikringshåndbog og udbudsmaterialets kvalitetskrav skal der udarbejdes en kort beskrivelse og en kommende projekt-specifikt ”kvalitetssikringshåndbog”, som indeholder beskrivelser og systemer til at varetage kvalitetssikringen og styringen af projektet.

I forbindelse med idriftsætningen af dels de enkelte bygningsafsnit og dels ved den overordnede idriftsætning af det samlede anlæg skal det beskrives hvorledes denne fase tænkes gennemført (performance tests), herunder tids- og leverancemæssige samspil med øvrige entreprenører, byggeledelsen og bygherrens driftspersonale.

Til brug for vurderingen af underkriteriet ”Kvalitetssikring” skal tilbudsgivers tilbud vedlægges de under pkt. 5.3.7 angivne oplysninger.

7.2 Evaluering og behandling af tilbud

Ved bedømmelse af de modtagne tilbud i henhold til de kvalitative underkriterier ”Funktionalitet, kvalitet og teknologisk platform”, ”Service”, ”Organisation, projektledelse og nøglepersoner” og ”Kvalitetssikring” vil følgende skala blive anvendt:

Point	
100	Gives for det fremragende tilbud som bedst muligt opfylder underkriteriet med ingen eller få uvæsentlige undtagelser
90	
80	
70	Gives for tilbud med en god opfyldelse af underkriteriet

60	
50	Gives for tilbud med en middel tilfredsstillende opfyldelse af underkriteriet
40	
30	Gives for tilbud med en mindre tilfredsstillende opfyldelse af underkriteriet
20	
10	Gives for et tilbud, som kun netop er konditionsmæssigt (men hvor der ikke er oplysninger, der belyser opfyldelsen af underkriteriet)

Underkriteriet ”Pris” evalueres ligeledes efter en pointmodel på en skala fra 10-100. Der foretages en separat vurdering for hver af de to delpriser, som herefter indgår i tilbudsvurderingen med den oplyste vægtning.

Ved evalueringen af begge delpriser benyttes en lineær nul-punktsmodel, hvor 100 point gives til det tilbud, hvis ”pris” på den pågældende delpris er lavest, mens 10 point gives til tilbud, hvis ”pris” ligger 50 % over prisen for tilbuddet med den laveste delpris.

De tilbud, der ikke indeholder den laveste delpris, tildeles point efter en retlinet interpolation mellem de to yderpunkter (10 og 100) på baggrund af det enkelte tilbuds procentvise afvigelse fra den laveste delpris.

Hvis der er en større spredning i priserne i de modtagne tilbud, end spændet i den primære model ovenfor tillader – dvs. hvis priserne i tilbuddet med den højeste pris er mere end 50 % højere end prisen i tilbuddet med den laveste pris – forøges spændet med intervaller af 5 procentpoint (55 %, 60 % osv.), indtil alle de afgivne delpriser kan rummes inden for evalueringsmodellen.”

Udbudsbilag W 53 Arbejdsbeskrivelse indeholder blandt andet følgende:

”2.2 Bygningsdele

Arbejdet omfatter følgende bygningsdele:

- Patientkald, hjertestopkald
- Bedside terminaler

Følgende dele, der indgår i bygningsdelene, leveres og monteres af Bygherre:

- Server til styresystem
- Levering og installering af serverens styresystem
- PC-er til styresystemets system
- Levering og installering af styresystem til PC-er

...

2.3 Projektering

Omfang af projekteringen fremgår af de enkelte bygningsdelsbeskrivelser (Afsnit 4).

Arbejdet omfatter projektering af følgende bygningsdele:

- Patientkald, hjertestopkald
- Bedside terminaler

Entreprenøren skal detailprojektere alle Patientkald, hjertestopkald på baggrund af de i dette udbudsmateriale beskrevne anvisninger og principtegninger.

Entreprenøren skal detailprojektere alle bedside terminaler på baggrund af de i dette udbudsmateriale beskrevne anvisninger og principtegninger.

...

2.7 Kvalitetsledelse

2.7.1 Generelt

...

Umiddelbart efter accept skal entreprenøren fremsende kvalitetssikringshåndbog med angivelse af organisation, rutiner og kontrollens gennemførelse. På byggepladsen skal der forefindes en kontrol- og dokumentationsprotokol, som løbende skal ajourføres efter kontrol af leverancer og installation. Denne skal på forlangende forevises byggeledelsen/fagtilsynet.

...

2.7.4 Kontrolokumentation

Som dokumentation for entreprenørens kvalitetsovervågning og kontrol af arbejdets kvalitet skal entreprenøren føre et arkiv, der skal indeholde dokumentation for materialekontrol, modtagekontrol, kontrol af udførelsen, slutkontrol, samt andre i denne arbejdsbeskrivelses udbudskontrolplan anførte kontroller.

...

2.17 Service

Følgende service skal udføres: Planlægning, koordinering mv. skal være indeholdt i nedenstående.

Som stipuleret ydelse skal hver typekode medregne følgende:

980001	5 års software vedligehold	Fri telefonsupport. Ved kritiske fejl, adgang til leverandørens døgnberedskab beredskab 24/7/365. Alle nye software versioner skal være indeholdt i aftalen Levering og installation af alle nye software pakker og versioner udføres via fjernopkobling og VPN.
980002	5 års drift og service af de komplette anlæg	Fri support og vagtkald udenfor normal arbejdstid 24/7/365. Garanteret responstid 3 timer – remote eller on-site Årligt anlægseftersyn med undervisning hvor følgende kontrolleres/udføresp: <ul style="list-style-type: none"> • Kontrol af centraludstyr • Kontrol af samtlige kaldeprioriteter • Kontrol af datakommunikation • Kontrol af samtlige displays • Kontrol af overførsel af kald til mobiltelefon • Udfyldt servicereport

...

3.7 Relationer til andre arbejder

3.7.1 Generelt

Grænseflader mellem installationsfag og CTS fremgår af arbejdsbeskrivelse W39, bilag 1, Grænseskema for bygningsautomation og øvrige bygningstekniske installationer, bilag 2, grænseskema for procesventilation i relation til stinkskabe og lignende i laboratorier med flere samt bilag 3, Grænseskema for tekniske anlæg og komponenter.

Der skal ved bedside terminal laves sammenkobling til CTS. Der skal sikres Solafskærmning, lysinstallation og varme kan styre via Terminal.

Se W51 afsnit 3.5.5.3 omhandlende grænseflader.

...

4 Bedside terminal, Patienskald og hjertestopkald

4.1 Orientering

Der skal leveres et komplet Patientkaldeanlæg inkl. hjertestopfunktioner. Arbejdet omfatter projektering, levering og montering af et komplet patientkaldeanlæg.

Alle nødvendige licenser skal være indeholdt i tilbuddet

Al nødvendig software for programmering og drift af det samlede system, skal være indeholdt i tilbuddet

Der skal leveres et komplet bedside terminal system med integreret Citrix, underholdning, mm.. Arbejdet omfatter projektering, levering og montering af et komplet bedside terminal på vægmonteret arm.

Terminal og tilhørende arm skal være i udførelse der tåler gentagne afvaskninger i hospitalssprit.

Sammenkobling mellem Regionens telefonisystem skal være totalintegreret

Til brug for patienten i forhold til hospitalet:

- Styring af rummets lys og temperatur.
- Søge / modtage oplysning om hjælp til egen situation, f.eks. genoptræning.
- Pårørende medvirke via Video eller Skype under stuegang.
- Kald/dialog med plejepersonale.
- Madvalg.
- Det skal være mulighed for yderligere 10 senere tilvalgte servicekald muligheder

Til brug for patienten og dennes pårørende:

- Terminal med adgang til internet.

- Skype og/eller video mulighed for kommunikation med pårørende.
- TV, flow & streaming.

Til brug for plejepersonale

- Mulighed for adgang til patientens journaloplysninger via Citrix.
- Mulighed for at vise billeder fra scanning mv.
- Mulighed for ”fjern – stuegang”.

...

4.2 Omfang

Hver typekode skal indeholde følgende ydelser:

6416002	Central	Levering og montering af central og undercentraler inkl. Projektering, programmering, fortrådning og idriftsættelse.
6416013	Hjertestopkald	Levering og montering af hjertestopkald inkl. Projektering, programmering, fortrådning og idriftsættelse.
6416014	Afstillingstryk	Levering og montering af afstillingstryk inkl. Projektering, programmering, fortrådning og idriftsættelse.
6416019	Trækkontakt	Levering og montering af trækkontakt inkl. Projektering, programmering, fortrådning og idriftsættelse.
6416020	Kaldelamper	Levering og montering af kaldelamper inkl. Projektering, programmering, fortrådning og idriftsættelse
6416021	Display	Levering og montering af display inkl. Projektering, programmering, fortrådning og idriftsættelse.
6416023	Display i loft	Levering og montering af dobbeltdisplay i loft inkl. Projektering, programmering, fortrådning og idriftsættelse.
6416093	Hjertestop i søjle	Levering og montering af hjertestopkald inkl. Projektering, programmering, fortrådning og idriftsættelse.

6416094	Trækkontakt søjle	i	Levering og montering af trækkontakt inkl. Projektering, programmering, fortrådning og idriftsættelse.
6416102	Bedside terminal		Levering og montering af bedside terminal inkl. Projektering, programmering, fortrådning og idriftsættelse.
6416101	Sengestue arm		Levering og montering af sengestuearm inkl. Projektering, Opsættelse, montering, fortrådning og idriftsættelse.

...

4.7 Projektering

Nærværende patientkaldeanlæg skal detailprojekteres af entreprenøren, således at alle nødvendige ydelser, komponenter for et 100 % driftsklart anlæg er indeholdt i projektet.

De i projekt materialet viste komponenter er kun at betragte som "vejledende" omfang i forbindelse med koordinering med øvrige arbejder.

Patientens terminal: type kode 6416102

Terminal skal monteres med en bøjle for betjening af armposition samt med mulighed for tilslutning af eksternt tastatur.

Størst mulig fleksibilitet ønskes, hvorfor alle komponenter skal indeholde samme indkoblingsprincip.

Systemet skal kunne fejlsøges og programmeres online via sygehusets netværk. Systemet skal være 100 % selvovervågende, således at både kabler og komponenter overvåges. Det gælder også alle kabelforbindelser til kaldeapparater og trækkontakter. Anlægget skal i nøddrift kunne fungere uden IT udstyr såsom server og routere.

Tekniske og brugsmæssige krav til terminalen:

- Terminalen skal kunne administreres via central løsning, f.eks. MDM, SCCM eller medfølgende administrationssoftware.
- Terminalen skal ligeledes kunne understøtte som et minimum androide og html5 apps. Terminalen skal understøtte PoE i en IEEE standard. Lavt strømforbrug vægtes højt. Funktioner som LLDP og lignende Lag2 funktioner er ønskelige.

- Terminalen må gerne tilbydes i flere skærmstørrelser og minimum understøtte Full HD og være godkendt til installation i kliniske rum. Ligeledes er det ønskværdigt at terminalen er forsynet med trykknapper så apps kan launches uden anvendelse af touchskærm.
- Monteringsenhed/arm skal kunne betjenes således der hurtigt er fri passage til patienten i forbindelse med klinisk arbejde.
- Terminalen skal kunne anvendes af det kliniske personale med adgang til alle relevante patientsystemer via Citrix. Tilgangen til disse kliniske systemer skal kunne tilgås på en sikker og forsvarlig måde, så uautoriseret adgang ikke kan opnås. Eks. vis via nærhed af ID kort, eller kort læser. Der skal kunne prædefineres en idletimeout/logout af sessionen.
- Bygningens Management system (BMS), der via apps eller installerede programmer på terminalen, som skal give patienten mulighed for at styre rummets lys, varme, solgardiner etc. Styring via apps vægtes højt.
- Terminalen skal kunne nås fra hospitalets infosystemer i forhold til individuelle behov, f.eks. oplysning om kost, genoptræning mv. Desuden oplysninger af fælles interesse, f.eks. dagens menu, åbningstid i kiosk mv.
- Terminalen skal kunne vise afdelingsspecifik velkomsthilsen.
- Terminalen skal kunne give adgang til internet, sociale medier, flow tv og streaming tv. Lige så kunne modtage interne tv transmissioner, f.eks. gudstjenester.

Operativsystem skal kunne administreres og opgraderes/patches centralt fra. Det skal også være muligt at kontrollere device status og foretage remote support efter behov. Systemet skal kunne håndtere en kontrolleret opgradering af enhederne centralt fra, der inkluderer Test-Preprod-Prod versionering af OS og alle afhængige komponenter. Enheder skal sikres ved kryptering af harddisk og remote-wipe funktionalitet og understøtte GDPR retningslinjer for sikkerhed. Skal understøtte gængse antivirus produkter som pt omfatter McAfee.

- Seneste version af Citrix Workspace skal kunne installeres og centralt vedligeholdes på givent OS Dvs OS skal være supporteret af Citrix Workspace app.
- Seneste version af Imprivata Agent skal kunne installeres og centralt vedligeholdes på givent OS
- OS skal være supporteret iflg Imprivata Compliance matrix.

- Kortlæser skal være supporteret iflg Imprivata Compliance matrix, og skal kunne læse FIDO2 og Mifare/Emar-in chip
- NDIS definerer ikke nogen tekniske krav til endpoints eller kortlæser. I stedet definerer NDIS krav om funktionalitet og egenskaber til de loginmidler som anvendes. Dvs at NDIS stiller krav om brug af kryptering, certifikater og 2-faktor men ikke om hvordan det teknisk løses. Derfor kommer NDIS krav i stedet til udtryk i de krav der stilles til Imprivata og Kortlæsere.

...

4.9 Materialer og produkter

Samtlige materialer skal leveres i gangbare modeller og i fabriksny stand. Al installationsmateriel skal være godkendt eller registreret. ...

4.10.11 Bedside arm. Typekode 6416101

Arm skal være som kvalitet ACROBAT 2000 med følgende mål: Maximale armlængde ved væg 750 mm. og udlægger 800 mm. Arm fastgøres på sengestuepanel som vist på tegningerne. Arm skal udlignes, alle arbejder skal være indeholdt i projektet. Arm for bedside skal have mål som afbilledet.

...

Der skal på arm kunne monteres en Terminal på min. 18 tommer. Terminal der tilbydes skal være min. 18 tommer.”

I udbudsbilag W 39 Arbejdsbeskrivelse/Bygningsinstallationer står der blandt andet:

”2.14 Integration af anlæg

Alle anlæg skal kunne integreres så de kan fungere som en helhed, og så de kan styres/overvåges fra den fælles grafiske CTS brugerplatform. Denne signaludveksling skal udføres via standard kommunikation på enten Modbus eller BACnet...”

I kravspecifikationen er blandt andet fastsat følgende:

”1.1.1.1 Patientkald og hjertestopkald (MK)

Alarmkald (kaldehændelser) skal sendes til mobiltelefoner. Alarmafgivelsen skal ske til en app, som installeres på en mobiltelefon (Android smartphone). Appen leveres af Leverandøren. Appen skal leveres til Android OS.

Kommunikation med appen skal ske via en overvåget dataforbindelse, ikke SMS. SMS kan eventuelt anvendes til nødkommunikation, se krav nedenfor.

1.1.1.2 Apps og Android OS-versioner (MK)

Appen skal understøtte, den til enhver tid, seneste Android OS-version samt mindst de fire foregående Android OS-versioner.

Når der kommer en ny Android OS version, skal Leverandørens app understøtte denne OS version, senest seks (6) måneder efter Android OS-versionen er frigivet.”

Ved udløbet af fristen for afgivelse af tilbud den 15. september 2020 havde fire virksomheder afgivet tilbud, herunder Tunstall og Care-call.

I Tunstalls tilbudsbrief af 8. september 2020 står der blandt andet:

”Rumapparaterne er alle med glasoverflade, som betyder at de efter rengøring og desinficering efterlades rene og bakteriefri, da der ikke er revner eller hulrum, hvor bakterier kan trives. Det er efterhånden et krav fra mange hospitaler rundt om i verden efter Corona har vendt op og ned på hverdagen i sektoren.

...

Forbehold:

Vi har ingen forbehold.

Forudsætninger:

Tilbuddet er udarbejdet i henhold til udbudsmaterialet, kravspecifikation samt besvarelser på indkomne spørgsmål og rettelsesblade 01, 02, 03, 04, 04.1, 04.2, 05, 06 og 07.

Tunstalls tilbud lever op til alle krav/mindstekrav beskrevet i udbudsmaterialet generelt samt specifikt i NAU_C08.2_Lxxx_A06_B02_K00_Mobiltelefoner patientkald, hjertestop og bedside terminal (1.1.1.1 - 1.1.1.9)”.

I tilbudsevalueringskemaet til udbudsbilag W 53 Arbejdsbeskrivelse skulle tilbudsgiverne udfylde et skema i henhold til beskrivelsen, og der skulle for evalueringskrav beskrives eventuelle løsningsforslag.

Under Funktionalitet og teknologisk platform skulle tilbudsgiverne ad pkt. 10 foretage følgende beskrivelse:

”Beskriv hvordan applikationen på den mobile enhed fungerer. Beskriv hvordan applikationen kan ændres og tilrettes til de ønskede set up af kritiske alarmer. Beskriv hvor mange karakterer applikationen kan vise på et skærmbillede på de mobile enheder.”

I sin løsningsbeskrivelse anførte Tunstall til dette punkt blandt andet følgende:

”Applikationen er udviklet til Android OS. Applikationen er testet og kan køre på Android 10. Applikationen er stillet til rådighed i Google play store og kan leveres som apk fil. I forbindelse med nye versioner af Android OS, testes applikationen mod disse og tilpasses såfremt dette er nødvendigt.

Applikationen udvikles løbende med nye funktioner og features og vedligeholdes løbende. I forbindelse med nye releases og versioner af applikationen, testes nye funktioner i denne, og sameksistens med kørende versioner af software på centrale og decentrale komponenter i vores løsninger.

Forud for opdatering af apps, stilles en version til rådighed for NAU’s IT-afdeling for kompatibilitets test af denne.

Opdateringer, hvad enten det er sikkerheds-, versionsopdateringer eller patches, sker ALTID i samråd med vore kunder.

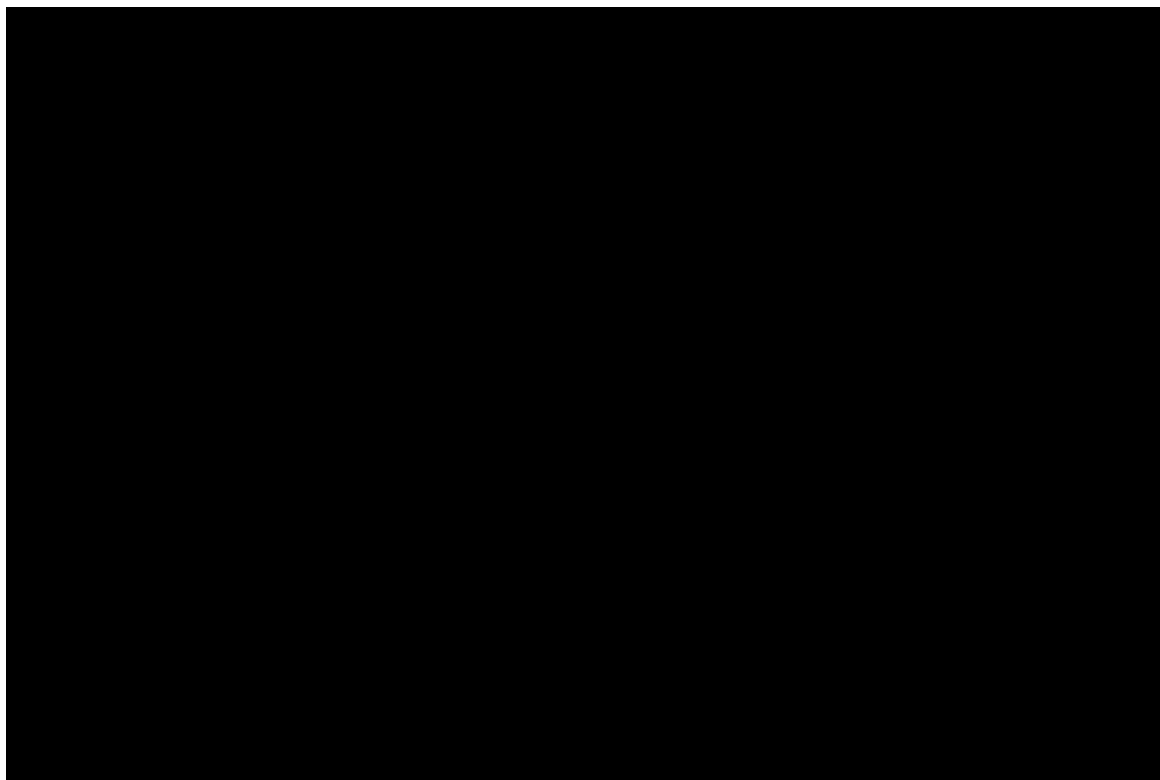
Udrulning og opdatering vil kunne udrulles via Region Nordjyllands MDM-system.”

I tilbudsdokument 5.3.5 Udførlig beskrivelse af det tilbudte anlæg havde Tunstall vist følgende illustration af kommunikationen mellem de forskellige enheder i løsningen:

”Kommunikation og integrationer

...

Kommunikationen og hvilke enheder der kommunikerer med hinanden, specificeres i nedenstående beskrivelse og principtegninger.



Af samme tilbudsdokument fremgår endvidere blandt andet følgende:

”Bedsideterminalerne Software platform.

Fra Bedsideterminale Management softwaren, konfigureres og overvåges Bedsideterminale løsningen og det vil være muligt at overvåge enhedernes status. Konfiguration og styring kan via Region Nordjyllands MDM-system, planlægges og udsendes opgaver i forhold til om den skal omfatte udvalgte eller flere/alle enheder. En opgave kan være tilføjelse af nye applikationer, patches eller en opgradering af systemsoftware.

På Bedside terminalerne installeres en Launcher, som til enhver tid vil styre hvad der præsenteres på terminalernes forside, og dermed patientens grafiske brugerflade. Launcherens opbygning, med tilgængelige funktioner og apps, provisioneres fra Bedsideterminalernes management serveren via https.

Foruden nævnte Launcher og management software, tilbyder løsningen understøttelse af apps fra Google Play Store samt integration til Regionens egne Og/eller 3. parts applikationer, herunder til TV, Radio, Patients egne streaming tjenester, Kostprogrammer, Træningsprogrammer, Info-systemer, CTS/BMS-systemer samt regionens MDM, Citrix, Imprivata med flere.

Bedsideterminale softwaren tilbyder flere moduler, som er specielt udviklede til andre danske sygehuse. Disse kan tilkøbes efter behov.

For 3. parts Integrationer stilles et rest API til rådighed. Der udføres integration mellem Bedsideterminalerne management software og BMS-systemet (CTS-løsningen) for styring af lys og rumtemperatur fra Bedside terminalen.

...

Seneste version af Citrix Workspace og Imprivata Agent er understøttet, og kan installeres og vedligeholdes fra centralt hold. Android er supporteret iflg. Imprivata Compliance matrix.

...

64160102 Bedside Terminal – Skærm

...

Bedsideterminalerne kan leveres i flere forskellige størrelser som alle er produceret og beregnet til brug i hospitalsmiljøer.

...

6416101 Bedside terminal – Arm

...

Bedsideterminalens arm, kundetilpasses i udbudsmaterialets angivne længder.

Armen er produceret til at kunne monteres i hospitalsmiljøer og er testet til at kunne aktiveres 36.000 gange.

...

5.3.5.2.7 Robustheden af terminal og arm

Den tilbudte Bedside terminal og Sengestue arm er designet, udviklet og produceret for anvendelse i hospitalsmiljøer.

Bedside terminalen og sengestue armen tåler derfor gentagende afvaskning/aftørring med spritholdigt rengøringsmiddel (ethanol 70%), Virkon 1% og Actichlor Plus.”

Af Tunstalls tilbudsdokument 5.3.6 Beskrivelse af tilbudsgivers serviceorganisation fremgår blandt andet:

”5.3.6.2 Vagtordning

Leverandøren tilbyder 24/7/365 Service gennem vores vagtordning.

...

Reaktionstid: Remote fejlfhjælpning påbegyndes hurtigst muligt efter, at Leverandøren har modtaget henvendelsen, dog senest 60 minutter efter, at henvendelsen er registreret. Reaktionstiderne gælder inden for de aftalte drifts- og servicetider. Dog gælder det for ”Mindre fejl”, at reaktionstiden er begrænset til hverdage i tidsrummet kl. 08.00-16.00.

Udbedringstider: Leverandørens arbejde i forhold til kategorierne ”Kritiske fejl” og ”Alvorlige fejl” afsluttes og fuldføres uden afbrydelse fra Leverandørens side. Indberettede fejl skal være udbedret og systemet funktionelt senest 24 timer efter Kundens første henvendelse angående fejlen. De 24 timer tæller klokketimer og ikke opgjort efter arbejdstimer eller hverdage/weekender. Fejl i kategorien ”Mindre fejl” skal være endelig afhjulpnet inden for to hverdage eller efter aftale med Kunden. Der følges løbene op på åbne fejl, Kunden (fejlmelder) holdes informeret gennem fejlretningsforløbet hver 3. time.

Automatisk serviceopkald: Løsningens management system er udstyret med automatisk serviceopkald. Ved en eventuel teknisk fejl eller en situation, der skal følges op på ved systemet, sendes der automatisk mail til vores døgnbemandede vagtcentral og vores vagthavende servicekonsulent får omgående besked om situationen. Servicekonsulenten kan således være i gang med at fejlrette eller udføre fejlretningen online uden at Kundens personale bemærker noget.”

Ved brev af 6. november 2020 til samtlige bydende meddelte Region Nordjylland, at regionen havde besluttet at indgå kontrakt med Care-call. Af det medfølgende evalueringsnotat fremgår følgende evalueringsresultat:

»

		Ascom		Care-call		K&L		Tunstall		
		Point	I alt	Point	I alt	Point	I alt	Point	I alt	
5.3.1	Identifikation af tilbudsgiver, mv.: %									
	Navn	Ascom Danmark AS		Care Call AS		Kemp & Lauritzen AS		Tunstall AS		
	Adresse	Naverland 3, 2800 Glostrup		Nydamvej 49, 8362 Hjørring		Roskildevej 12, 2820 Albertslund		Niels Bohrs Vej 42, Silling, 8660 Skanderborg		
	Telefonnummer	25 27 87 74		87 88 90 00		43 66 88 88		87 93 50 00		
	E-mail	bent.andersen@ascom.com		salg@care-call.dk		kl@kemp-lauritzen.dk		pwo@tunstall.dk		
	Kontaktperson	Bent Andersen		Peter Kirkegaard		Rasmus Kirk		Peter W Churchil		
5.3.4	Pris:	30%	40,95 12,28		37,96 11,39		67,63 20,29		93,57 28,07	
	Tilbudsløst elektroniske og manuelle mængder	70%	22.200.146,00 kr.	52,85 37,00	23.813.652,57 kr.	36,34 25,44	22.111.172,68 kr.	53,76 37,63	17.592.307,00 kr.	100,00 70,00
	Stipulerede mængder	30%	6.174.259,00 kr.	13,18 3,95	5.006.913,15 kr.	41,75 12,53	2.626.791,00 kr.	100,00 30,00	3.502.500,00 kr.	78,57 23,57
	Tilbudssum		28.374.405,00 kr.	40,95	28.820.565,72 kr.	37,96	24.737.963,68 kr.	67,63	21.094.807,00 kr.	93,57
5.3.5	Funktionalitet og teknologisk platform:	30%	50,00 15,00		100,00 30,00		40,00 12,00		60,00 18,00	
	Princip, opbygning og kommunikation		God tilfredsstillende opfyldelse af underkriteriet. Der lægges vægt på, at den tilbudte løsning i høj grad har opfyldt forventningerne til sikkerhed, skalerbarhed og understøttelse af det digitale hospital. Dog mangler lidt information vedr. bedside terminalerne. Tilbudsgiver har skrevet, at der benyttes en imprivata-agent.		Fremragende beskrevet opfylder underkriteriet med ingen eller få uvæsentlige undtagelser. Der lægges vægt på, at den tilbudte løsning i høj grad har opfyldt forventningerne til sikkerhed, skalerbarhed og understøttelse af det digitale hospital. Udførligt beskrevet omkring sammenkobling med bla. Imprivata.		Mindre tilfredsstillende opfyldelse af underkriteriet. Det er udfordrende at vurdere hvad tilbudsgiver har med. Der mangler struktur på opbygningen af beskrivelserne på systemer, princip og kommunikation.		Ikke tilfredsstillende opfyldelse af underkriteriet. Tilbudte løsning er beskrevet med en API, hvor der i udbudet er beskrevet hvilken fabrikat, som skal integreres med (dette foregår via Honeywell bacnet) Hvorfor produktet ikke lever op til forudsætningerne for projektet.	
	Funktionalitet		Mindre tilfredsstillende opfyldelse af underkriteriet. Der mangler uddybning af funktionaliteten og opbygningen heraf, i tilbudsgivers beskrivelse er der lagt meget vægt på vagtplanlægningsværktøjet. Kommer rundt om funktionaliteterne. Produkterne leveret til gennemsyn. Montage af beskyttelseslåg "klap" ikke medleveret. Opløsning på display opfylder ikke de ønskede 2 rækker. Display anden farve end de andre komponenter. Oplyste understøtning af eks. Android ikke opdateret i forhold til udbud. Der er ikke beskrevet integration for eks. rumstyring. Der er ikke afsat midler for integration.		Fremragende beskrevet opfylder underkriteriet med ingen eller få uvæsentlige undtagelser. Det er særligt positivt, at forventningerne til pladsforhold i installationen er fuldt opfyldt. Gennemprøvet system, og får beskrevet fint. Leverede produkter fundet særdeles gode. Helhedsindtrykket af komponenterne er sammenhængende, æstetisk, gennemført og homogent design		Konditionsmessigt opfyldelse af underkriteriet men ikke mere. Produkternes funktionalitet er grundigt beskrevet men overordnet mangler der en samlet opbygning. Leverede produkter virker af mindre god kvalitet. Hjertesloppnap - svært at overholde hygiejnekrav. Gang og væg display virker af mindre god kvalitet, hvis glat overflade skal der monteres kasse over leverede display, dette er ikke optimalt. Gangdisplayet virker uhensigtsmæssigt sammensat på tværs af produkter. Komponenter ses ikke tidsvarende design. Integration til CTS uddybende beskrevet - Der er tvivl om det indeholdt i tilbud. Bilag til evaluering komplicerer vurdering, samt overholdelse af udbudsbestigelser.		Mindre tilfredsstillende opfyldelse af underkriteriet. Beskrevet, men kort. Der er beskrevet meget omkring komponenter. Produkterne der er leveret til gennemsyn, er vurderet som svingende kvalitet. Montage af beskyttelseslåg "klap" virker som en mindre god løsning, ved evt. udskiftning skal hele installationen skilles af. Opløsning på display opfylder ikke ønske om 2 rækker. Oplyste understøtning af eks. Android beskrives ikke til at kunne følge seneste opdateringer. Aftillingsapparat er for stort til placering på dørpanel. Kan ikke umiddelbart fastgøres på EU dase, men skal fastgøres i kanalfrontlåg.	
	Robustheden af terminal og arm		Funktionalitet af terminalarm ikke muligt at vurdere, da ej leveret til test. Terminal er godt designet. Fremtræder som et produkt produceret til klinisk brug.		Arm er robust og opfylder til fulde beskrivelse Terminal er yderst godt designet og produceret Fremtræder som produkt produceret til klinisk brug.		Arm er robust og opfylder til fulde beskrivelse Terminal er yderst godt designet og produceret Fremtræder som produkt produceret til klinisk brug.		Mindre tilfredsstillende af underkriteriet. Leverede arm virker meget tung og har en meget lille bæreevne. Arm og terminal vurderes ikke til at passer sammen. Når terminal er påsat arm kan denne ikke bruges i den fulde bevægelse uden at klemme terminalen. Kvaliteten i forhold til rengøring ses besværlig. Terminal fremstår som et produkt designet til brug i privat hjem og ikke til klinisk brug.	
	Brugervenlighed		Middel tilfredsstillende opfyldelse af underkriteriet. Brugervenligheden er ikke beskrevet tydeligt, idet der er lagt større vægt på vagtordning.		Fremragende beskrevet opfylder underkriteriet med ingen eller få uvæsentlige undtagelser. Virker enkelt samt bruger venligt.		Middel tilfredsstillende opfyldelse af underkriteriet. Brugervenlighed er ikke tydeligt beskrevet. Ud fra fremsendte er der svært at vurdere. Umiddelbart virker vagtplanlægning brugervenlig.		Middel tilfredsstillende opfyldelse af underkriteriet. Tilbudsgiver har beskrevet brugen af produktet meget kort, hvorfor der savnes uddybende informationer om hvad tilbudte løsning kan.	
	Mulighed for sammenbygning af understationer og hovedstationer så disse opfattes som et samlet anlæg bejendt af samme pc		Fremragende beskrevet opfylder underkriteriet med ingen eller få uvæsentlige undtagelser. God løsning.		Beskrevet som værende muligt.		Der er beskrevet mulighed for sammenlægning mellem afdelinger.		Ikke tydeligt beskrevet.	

		Ascom		Care-call		K&L		Tunstall		
		Point	I alt	Point	I alt	Point	I alt	Point	I alt	
	Mulighed for håndtering af de enkelte komponenter i et adresserbart opbygget system, hvor den enkelte komponent optræder unikt	Fremragende beskrevet opfylder underkriteriet med ingen eller få uvæsentlige undtagelser. God løsning.		Fremragende beskrevet opfylder underkriteriet med ingen eller få uvæsentlige undtagelser. God løsning.		Mindre tilfredsstillende opfyldelse af underkriteriet. System opbygget med styrebokse for patientkald. Materialet beskriver ikke entydigt hvorledes produktet er adresserbart. Enkelte komponenter som displays beskrives dog værende adresserbare.		Fremragende beskrevet opfylder underkriteriet med ingen eller få uvæsentlige undtagelser. God løsning.		
	Standardisering og ensartethed i opbygning af system	Anlægget er standardiseret og ensartet, dog som vist ved defekt komponent risikerer man ved udskiftning den tilhørende "stue" ikke virker for komponenter er udskiftet. Tilbudte løsning virker derudover god.		Fremragende beskrevet opfylder underkriteriet med ingen eller få uvæsentlige undtagelser. Anlægget er standardiseret og ensartet samt gennemarbejdet		Middel tilfredsstillende opfyldelse af underkriteriet. Anlægget er standardiseret og ensartet. Bortset fra leverede komponenter ikke kommer fra samme producent / leverandør.		Fremragende beskrevet opfylder underkriteriet med ingen eller få uvæsentlige undtagelser. Anlægget er standardiseret og ensartet samt gennemarbejdet		
	Mulighed for andre firmaer at udføre service på det leverede anlæg	Ønsket opfyldes ikke, da der endnu ikke er certificerede partnere i Danmark.		Fremragende beskrevet opfylder underkriteriet med ingen eller få uvæsentlige undtagelser. Godt beskrevet hvorledes det kan gøres.		Tilbudsgiver har ikke beskrevet, at andre firmaer/aktører kan udføre service.		Fremragende beskrevet opfylder underkriteriet med ingen eller få uvæsentlige undtagelser. Ja ved kort oplæring kan andre service anlægget.		
	Flexibilitet ved fremtidige udbygninger	God tilfredsstillende opfyldelse af underkriteriet. 4 hovedtreninger beskrevet.		Fremragende beskrevet opfylder underkriteriet med ingen eller få uvæsentlige undtagelser. Beskrevet hvorledes det kan gøres, såsom Way finding, NFC-tag mm.		Det fremgår ikke klart af materialet, men ud fra bilag tyder det på, at tilbudsgiver har beskrevet udvidelse som værende muligt.		Fremragende beskrevet opfylder underkriteriet med ingen eller få uvæsentlige undtagelser. Godt beskrevet, mulighed for trådløs og udbyggelse via IP på sygehusets net.		
5.3.6	Service:	15%	80,00	12,00	100,00	15,00	70,00	10,50	40,00	6,00
	Lokalservice: Silkeborg men muligt for 3 part	Lokalservice: Silkeborg men muligt for 3 part		Lokalservice: Hørmning EL installatør, Bravida		Lokalservice: Aalborg		Lokalservice: Stilling		
	24-7 service: Ja	24-7 service: Ja		24-7 service: Ja		24-7 service: Ja		24-7 service: Ja		
	Reaktionstider 4 timer	Reaktionstider 4 timer		Reaktionstider: 3 timer		Reaktionstid: 2 timer		Reaktionstid: udbedret indenfor 24 timer		
	God tilfredsstillende opfyldelse af underkriteriet. God beskrivelse. Fejtrekning skal være påbegyndt inden for maksimalt 4 timer fra modtagelse af fejlmelding. Servicepris kr. 1.776.100,00 kr. for en 5 årigt kontrakt. Mangler konkret certificeret firma i DK.	Fremragende beskrevet opfylder underkriteriet med ingen eller få uvæsentlige undtagelser. Fejtrekning skal være påbegyndt inden for maksimalt 3 timer fra modtagelse af fejlmelding. Servicepris kr. 2.274.573 kr. for en 5 årigt kontrakt.		God tilfredsstillende opfyldelse af underkriteriet. Beskrevet. Fejtrekning skal være påbegyndt inden for maksimalt 2 timer fra modtagelse af fejlmelding. Servicepris kr. 954.092 kr. for en 5 årigt kontrakt. Her skrives meget omkring brand & sikring. Workshop vedr. opstillede ønsker efter kontraktindgåelse.		Mindre tilfredsstillende opfyldelse af underkriteriet. Mangler beskrivelse af reaktionstid. Opdatering beskrevet pr. 3 timer og udbedret indenfor 24 timer. Mangler beskrivelse af Service af anlæg. Servicepris kr. 1.800.000 kr. for en 5 årigt kontrakt.				
5.3.7	Organisation, projektledeelse og nøglepersoner:	15%	80,00	12,00	100,00	15,00	40,00	6,00	100,00	15,00
	Organisationsdiagram	Diagram OK. Bedst muligt opfylder underkriteriet med ingen eller få uvæsentlige undtagelser. 3 CV'er vedlagt med erfaring i sygehusbyggen indenfor udbudte fag. Ansvarsområder på vedlagte cv'er er ikke og/eller ringe opgjort.		Diagram OK. Fremragende beskrevet opfylder underkriteriet med ingen eller få uvæsentlige undtagelser. 9 CV'er vedlagt, alle med erfaring i sygehusbyggen inden for udbudte fag. Godt bemanded med personale og organisation.		Diagram OK. Mindre tilfredsstillende opfyldelse af underkriteriet. 5 CV'er vedlagt - én eksternt fra Siemens. Ingen med erfaring i patientkald.		Diagram OK. Fremragende beskrevet opfylder underkriteriet med ingen eller få uvæsentlige undtagelser. 20 CV'er vedlagt med erfaring indenfor sygehusbyggen og udbudte fag.		
5.3.8	Kvalitetssikring:	10%	40,00	4,00	100,00	10,00	40,00	4,00	50,00	5,00
	Mindre tilfredsstillende opfyldelse af underkriteriet. KS håndbogen/kontrolplaner fremstår ikke projektspecifik. Der er i modtaget materiale meget salgsmateriale, hvorfor tilbudsgiver har lagt ringe vægt på driftsætning.	Bedst muligt opfylder underkriteriet med ingen eller få væsentlige undtagelse. God beskrivelse af modtagekontrol, udførelseskontrol, foringsveje, ledninger, opmærkning, montage, indregulering, test og slutkontrol. Vedlagt projektspecifik kontrolskema.		Mindre tilfredsstillende opfyldelse af underkriteriet. KS-forløbet er beskrevet tydeligt, men kontrolskemaet er langt fra forudsætningerne vedrørende kontrolomfang.		Middel tilfredsstillende opfyldelse af underkriteriet. Beskrevet KS håndbog men er ikke projektspecifik. Driftsætning 5 sider, godt beskrevet.				
Point i alt		55,28		81,39		52,79		72,07		

»

Region Nordjylland meddelte ved brev af 13. november 2020 til samtlige bydende, at regionen havde modtaget en indsigelse angående den trufne til-

delingsbeslutning, som ville blive vurderet nærmere, og at Region Nordjylland på den baggrund frivilligt havde besluttet at forlænge standstill-perioden til og med den 20. november 2020.

Ved brev af 20. november 2020 besvarede Region Nordjylland de indsigelser, der var kommet fra Tunstall mod evalueringen. I brevet står der blandt andet:

”Region Nordjylland har efter modtagelse af din indsigelse som bekendt lavet en frivillig forlængelse af stand still-perioden med henblik på at lade regionens tekniske rådgiver gennemgå evalueringen igen og herunder forholde sig til de enkelte indsigelser i dit brev. Regionen har i denne forbindelse konstateret enkelte misvisende formuleringer i evalueringsskemaet, der tilsyneladende har givet anledning til misforståelser hos Tunstall, som der skal redegøres nærmere for nedenfor. Rådgivers gennemgang af selve tilbudsvurderingen, herunder særligt de af Tunstall A/S påpegede fejl, har derimod ikke givet anledning korrektioner, og den trufne tildelingsbeslutning skal derfor også fastholdes.”

Parternes anbringender

Ad påstand 1

Tunstall har gjort gældende, at Region Nordjyllands evaluering af kvaliteten af de tilbudte løsninger er behæftet med flere fejl, som indebærer en utilbørlig favorisering af Care-call, og som medførte, at Tunstall ikke vandt kontrakten til trods for, at Tunstall afgav tilbud med den laveste pris, mens Care-call afgav det dyreste tilbud.

For at overholde proportionalitets-, ligheds- og gennemsigtighedsprincipperne må en ordregiver sikre sig, at en tilbudsgiver ikke favoriseres, fordi ordregiveren eller ordregiverens rådgiver allerede kender dennes løsninger. Ordregiveren kan således ikke lade enhver mindre mulig uklarhed om en løsning, der ikke er kendt af ordregiveren i forvejen, diskvalificere eller trække ned i evalueringen – særligt ikke, hvis ordregiveren samtidig undlader at reagere på uklarheder i tilbud fra leverandører, som ordregiveren eller ordregiverens rådgiver allerede kender.

Region Nordjylland har tildelt Care-calls tilbud maksimalt mulige point for alle kvalitative underkriterier. Det forekommer i sig selv særdeles tvivlsomt

og beror muligvis på den fejlagtige antagelse hos evalueringsteamet, at der for hvert tilbud skulle gives maksimalt point til i hvert fald én tilbudsgiver.

Favoriseringen af Care-call må tilskrives Region Nordjyllands rådgivers forudgående kendskab til Care-calls løsning og manglende forudgående kendskab til Tunstalls løsning. Rådgiveren har ifølge Region Nordjylland stor erfaring med såvel udbud som implementering af patientkaldeanlæg, herunder fra DNU Skejby og Regionshospitalet Randers. Begge steder benyttes Care-calls anlæg. Det forekommer ret klart at have påvirket Region Nordjyllands opfattelse af, hvad der eksempelvis opfattes som ”gangbare modeller”, og i hvilket omfang rådgiveren har misforstået tilbuddene eller i øvrigt fundet anledning til at lade forhold, der måtte fremstå uklare for rådgiveren, trække ned i evalueringen.

Region Nordjyllands primære rådgiver har udvist stor skepsis over for Tunstalls løsning, som han ikke kendte, mens Care-calls løsning, som Region Nordjyllands rådgiver havde erfaring med fra sine tidligere opgaver vedrørende patientkald, helt ekstraordinært fik maksimumkarakter for så vidt angår kvalitet til trods for de forskellige forhold vedrørende evalueringen, som Tunstall har henvist til under sagen. I Tunstalls tilbud forelå der ikke mangler eller uklarheder, som kunne begrunde en reduktion af de point, som Tunstalls tilbud skulle være tildelt ved evalueringen. Region Nordjylland har forskelsbehandlet Tunstall ved at (over)fortolke enhver mulig uklarhed til skade for Tunstall, mens langt mere oplagte uklarheder i Care-calls tilbud blev negligeret – muligvis fordi regionens rådgiver med sit forudgående kendskab til Care-call og Care-calls løsninger tænkte, at han vidste, hvad Care-call mente. I det omfang Tunstalls tilbud kan anses for uklart, burde Region Nordjylland have benyttet udbudslovens § 159, stk. 5, til afklaring.

Dertil kommer, at en medarbejder hos Region Nordjylland forud for markedsdialogen, jf. ad påstand 4, videresendte en e-mail fra Care-call modtaget hos Region Nordjylland den 11. juni 2018, hvori Care-call i et vedhæftet brev anførte misrekommanderende bemærkninger om patientsikkerhed, der dog ikke direkte angik Tunstall, idet virksomheden ikke afgav tilbud i første runde. Henvendelsen fra Care-call advarede dog tydeligt mod at benytte andre løsninger end Care-calls eller Ascom Danmark A/S'. Det er bemærkelsesværdigt, at der internt hos Region Nordjylland i det efterfølgende forløb var fokus på Care-calls advarsler om patientsikkerhed, idet e-mailen internt

blev videresendt et halvt år efter modtagelsen i forbindelse med gennemførelsen af en markedsdialog.

Forløbet tyder på, at Region Nordjylland og dennes rådgiver blev skræmt af Care-calls henvendelse, og at Region Nordjylland har haft en ubegrundet og urimelig skepsis over for Tunstalls løsning, hvilket blandt andet er kommet til udtryk ved at lade enhver mulig fortolkningstvív om formuleringer i Tunstalls tilbud komme Tunstall til skade og dermed skønne, at Tunstalls løsning ikke var ”gangbar”.

Det er udokumenteret, hvordan Region Nordjyllands ledelse blev opmærksom på nye funktionaliteter vedrørende patientkald, som efter det oplyste gav anledning til annullering af det første udbud. At Region Nordjylland ikke har omtalt Care-calls henvendelse i annullationsbrevet, kan næppe anses for dokumentation for, at det ikke netop var en dialog med Care-call, som førte til annulleringen af udbuddet.

Region Nordjylland blev i udbudsprocessen opfordret til at give tilbudsgiverne mulighed for at gennemføre en præsentation, hvilket er sædvanligt ved tekniske løsninger som patientkaldeanlæg. Dette kunne have givet tilbudsgiverne mulighed for på lige fod at præsentere deres løsninger og undgå misforståelser og forskelsbehandling foranlediget af rådgiverens eventuelle præferencer og forudgående kendskab til løsninger på markedet. Region Nordjylland valgte imidlertid ikke at efterkomme opfordringen, hvilket har forøget mulighederne for misforståelser. Tunstall er enig i, at en ordregiver ikke kan tilpligtes at gennemføre en præsentationsrunde, blot fordi en tilbudsgiver opfordrer hertil, men når en ordregiver vælger ikke at gennemføre en præsentationsrunde, må det påhvile ordregiveren på anden måde at sikre en proces, hvor rådgiverens forudgående kendskab til en løsning ikke favoriseres ved, at der ses bort fra mangler og uklarheder i beskrivelsen af denne, mens enhver mulig tvív om en ukendt løsning fører til pointfradrag i evalueringen.

Det fremgår af udbudsbetingelsernes punkt 7.1.2 - 7.1.5 og 7.2, at der ved evalueringen skulle lægges vægt på kvaliteten af de tilbudte løsninger – og ikke blot kvaliteten eller detaljeringsgraden af beskrivelser i tilbuddet. I udbudsbetingelsernes punkt 7.1.2 anfører Region Nordjylland således, at vurderingen af kvaliteten af tilbudsgiverens løsning vil ske på baggrund af ”tilbuddets evne til at opfylde de formål og forventninger af de enkelte elemen-

ter, der er angivet i arbejdsbeskrivelsen". Det fremgår imidlertid af evalueringsnotatet, at Region Nordjylland i vidt omfang har lagt vægt på kvaliteten af beskrivelser frem for en vurdering af de faktisk tilbudte løsninger og deres evne til at opfylde formål og forventninger i arbejdsbeskrivelsen. For en række punkter anfører Region Nordjylland således "fremragende beskrevet...", "god beskrivelse", "Tilbudsgiver har beskrevet brugen af produktet meget kort..." m.v.

Region Nordjylland udbad sig vareprøver, og regionens rådgiver foretog sin egen evaluering af de tilbudte løsninger på baggrund af besigtigelsen af vareprøverne. Dette skete løsrevet fra Tunstalls beskrivelser i tilbuddet, hvilket f.eks. kan ses i vurderingen af, at den tilbudte arm og terminal ikke passede sammen, og at kvaliteten i forhold til rengøring var besværlig m.v. Dette er alene baseret på en subjektiv vurdering, da der ikke er noget i Tunstalls tilbud, der kan tolkes i den retning. Tværtimod fremgår af det medfølgende datablad for Bedsideterminale arm, at denne er produceret til brug i hospitalsmiljø, at den kan tåle både afvaskning, afspritning og klor, og at den er testet til 36.000 løfte- og sænkebevægelser.

Hvis Region Nordjylland fandt beskrivelserne i tilbuddet uegnede til at foretage den fornødne vurdering af kvaliteten af løsningerne, burde Region Nordjylland have anmodet om uddybende dokumentation eller i øvrigt tilrettelagt udbudsprocessen på en måde, som sikrede klarhed om, hvilke oplysninger, beskrivelser og dokumentation der skulle indgå i tilbuddet. Såfremt Region Nordjylland fandt det nødvendigt, at tilbudsgiverne for hvert enkelt af kravene skulle præcisere i deres tilbud, at den tilbudte løsning opfyldte dette, burde regionen også have gjort dette helt klart og udformet udbudsmaterialet på en måde, som på en praktisk måde tilsikrede klarhed herom.

I forhold til underkriteriet "Funktionalitet og teknologisk platform" bemærkes det, at i forhold til elementerne, "Robustheden af terminal og arm" og "Mulighed for sammenbygning af understationer og hovedstationer så disse opfattes som et samlet anlæg betjent af samme PC", har Region Nordjylland ikke beskrevet Care-calls tilbud som "fremragende", men i stedet for så vidt angår sidstnævnte element blot anført "Beskrevet som værende muligt", mens tilbudsgiveren Ascom Danmark A/S' tilbud for samme element blev betegnet som "Fremragende". Det forekommer på den baggrund som en klar fejl, at Care-calls tilbud fik maksimumpoint for underkriteriet "Funktionalitet og teknologisk platform".

Region Nordjylland gør sig i evalueringsnotatet nogle ikke nærmere underbyggede tanker om, at Tunstalls tilbudte enheder ikke synes egnet til klinisk brug m.v., og i forbindelse med klagesagen indikeres det, at løsningen indebærer brug af ikke ”gangbare modeller”. Disse udsagn bestrides. Tunstall er en betydelig, anerkendt og international leverandør til hospitalssektoren, og Tunstalls løsninger er implementeret på mere end 1.000 hospitaler verden over. De enheder, der indgår i løsningen, er naturligvis almindeligt CE-mærket. Derudover opfylder løsningen standarderne DIN VDE 0834-1:2016-06 og DIN VDE 0834-2:2019-02, der er specielt udviklet for kaldeanlæg til hospitaler m.v.

De fejlagtige antagelser om Tunstalls løsning, der må antages væsentligt at have påvirket pointgivningen, er navnlig følgende:

Ad lagt vægt på kvaliteten af beskrivelser i stedet for kvaliteten af tilbudte løsninger – den sproglige vurdering af tilbuddene

Region Nordjylland har under sagen anført, at Care-call har leveret en meget udførlig beskrivelse rettet specifikt på den udbudte ydelse, mens Tunstalls beskrivelse fremstår som et generelt koncept, der kan anvendes på mange forskellige typer af IT-systemer, og at det ikke ud fra beskrivelsen kan ses, hvilke særlige forhold der gør sig gældende for patientkaldeanlæg. Dette tyder på, at Region Nordjylland reelt har vægtet beskrivelserne og ikke de reelle tilbudte løsninger. Tunstalls primære forretningsfokus er levering af patientkaldeanlæg, og beskrivelserne er således naturligvis også relevante for den tilbudte løsning.

Det er bemærkelsesværdigt, hvordan de forholdsvis væsentlige uklarheder i Care-calls tilbud i Region Nordjyllands tolkning falder ud til Care-calls fordel, mens mindre væsentlige uklarheder i Tunstalls tilbud har trukket betydeligt ned i evalueringen.

Ad BacNet

Tilbuddene skulle i overensstemmelse med udbudsbetingelsernes punkt 7.1.2 evalueres på grundlag af en helhedsvurdering af en række oplistede elementer, herunder ”Princip, opbygning og kommunikation”.

Region Nordjyllands antagelse om, at Tunstalls tilbud ikke lever op til forudsætningerne for projektet beror på en fejl, idet løsningen fuldt ud lever op til regionens krav, hvilket også er illustreret i tilbuddet.

Region Nordjylland erkender, at Tunstall har oplyst, at der benyttes BacNet, men Region Nordjylland har vurderet, at der var en uklarhed, fordi det et andet sted i tilbuddet er oplyst: ”For 3. parts Integrationer stilles et rest API til rådighed. Der udføres integration mellem Bedsideterminalerne management software og BMS-systemet (CTS-løsningen) for styring af lys og rumtemperatur fra Bedside terminalen.” Dette relaterer sig som anført til 3. parts-integrationer, som kun kan håndteres via rest API.

Parterne er således enige om, at kravet om BacNet ikke gælder tredjepartsintegrationer, og der er derfor heller ikke noget i vejen for, at Tunstall som noget ekstra kunne tilbyde rest API til tredjepartsintegrationer. Spørgsmålet er blot, om tilføjelsen, ”Der udføres integration mellem Bedsideterminalerne management software og BMS-systemet (CTS-løsningen) for styring af lys og rumtemperatur fra Bedside terminalen”, kunne forstås som et forbehold om, at også kommunikationen mellem bedside terminalers Software Platform og BMS ville ske via rest API, til trods for at Tunstall ikke havde skrevet dette nogen steder, men tværtimod på principtegningen udtrykkeligt havde anført ”BacNet IP” og samtidig vist rest API for forskellige tredjepartsintegrationer. Da Tunstall derfor ikke berettiget kunne nægte at udføre BacNet, kunne Region Nordjylland som afledt konsekvens heraf heller ikke berettiget reducere Tunstalls point i evalueringen eller erklære tilbuddet ukonditionsmæssigt.

Ad opdateringer af Android

Det fremgår af kravspecifikationens punkt 1.1.1.2, at appen skal understøtte den til enhver tid seneste Android OS-version samt mindst de fire foregående versioner. Det fremgår desuden, at understøttelse af nye versioner skal ske senest 6 måneder efter frigivelse. På tidspunktet for tilbudsafgivelsen var der netop frigivet en version 11 af Android, og understøttelse af version 10 var således tilstrækkeligt på tidspunktet for tilbudsafgivelsen.

Det fremgår af Tunstalls tilbud, at applikationen stilles til rådighed i Google Play Store, og at applikationen i forbindelse med nye versioner af Android testes og tilpasses, såfremt det er nødvendigt. Det er ikke præciseret, at kravet

om understøttelse af tidligere versioner er opfyldt. Tunstall fandt ikke anledning til at præcisere dette, idet det er helt standardmæssigt og selvfølgelig og i øvrigt også fremgår af Google Play Store, hvor Region Nordjylland har downloadet applikationen i forbindelse med vurderingen af de tilbudte løsninger. Det fremgår således af Google Play Store vedrørende den tilbudte applikation under ”Additional information”, at der ”Requires Android 5.0 and up”. Det kunne derfor objektivt konstateres, at kravet om understøttelse af de seneste fire foregående versioner var opfyldt.

Region Nordjyllands bemærkning om, at det var manglende opfyldelse af kravet om understøttelse af fire tidligere versioner af Android, som begrundede en reduceret pointtildeling, er derfor udtryk for et forsøg på efterrationalisering uden noget rimeligt grundlag. Region Nordjylland kunne om fornødent have anmodet Tunstall om en præcisering eller bekræftelse heraf, hvis der var tvivl.

Det bestrides, at Tunstalls tilbud mest naturligt skal forstås således, at tidligere versioner af Android ikke understøttes. Tunstall har ikke taget forbehold i den henseende, og Region Nordjylland har intet sted forlangt, at det i tilbuddet skulle bekræftes udtrykkeligt. Tunstall har naturligt gået ud fra, at Region Nordjylland ville afprøve applikationen på samme måde, som regionen undersøgte og evaluerede de enheder, som indgik i tilbuddet. Herved ville det have været klart, at kravet om understøttelse af de seneste fire versioner var opfyldt. Dette kunne som anført endvidere objektivt konstateres i en uafhængig platform (Google Play Store), og hvis Region Nordjylland havde stillet Tunstall et afklarende spørgsmål herom, ville der ikke være tale om, at Tunstall fik mulighed for at forbedre sit tilbud.

Ad afstillingsapparat og EU-dåser

Region Nordjylland har under sagen givet en ny begrundelse for evalueringen, der tillige er baseret på fejlagtige antagelser. Det tilbudte afstillingsapparat kan, som Region Nordjylland nu også har erkendt, monteres på en EU-dåse. Det er imidlertid ikke korrekt, at størrelsen af afstillingsapparatet medfører ulemper i form af manglende plads til øvrige installationer.

Region Nordjylland har fremlagt et foto, hvor afstillingsapparatet er lagt horisontalt, således at det ser ud som om, at det er mere end dobbelt så bredt som et meget simpelt afstillingsapparat tilbudt af en anden leverandør. Det er

ikke meningen, at apparatet skal monteres horisontalt, som Region Nordjylland tilsyneladende har lagt til grund. Hvis afstillingsapparatet monteres korrekt, forhindrer dette ikke, at der bliver plads til øvrige funktioner, eller at Region Nordjylland skal ændre allerede udførte installationer.

Selvom Tunstalls afstillingsapparat er lidt bredere og noget højere end det afstillingsapparat, som Region Nordjylland har sammenlignet med, indebærer det således ingen ulemper, og den tilbudte løsning er ikke i strid med udbudsbetingelserne, der ikke opstiller krav eller ønsker til størrelsen af afstillingsapparatet. Det tilbudte afstillingsapparat er i øvrigt langt mere avanceret og brugervenligt end det apparat, der sammenlignes med, da der eksempelvis er en indbygget 3,5" farve touchskærm, højtalere og samtalefunktion.

Det bestrides, at Tunstalls tilbud er baseret på ikke "gangbare modeller", og det forhold, at hverken Region Nordjylland eller dennes rådgiver tidligere har set Tunstalls løsninger, bør ikke føre til, at løsningen kan anses for ukonditionsmæssig, eller at den skal tildeles færre point. Det er i strid med formålet med udbudsloven at favorisere eksisterende leverandører og leverandører, som ordregiverens rådgiver tilfældigvis måtte have erfaring med. Tunstalls løsning er formentlig langt den mest udbredte på verdensplan af de løsninger, som Region Nordjylland har fået tilbudt. Kravet om "gangbare modeller" er ikke klart gennemsigtigt, og det er egnet til at diskriminere tilbudsgivere, som ikke i forvejen har leveret til kunder, som Region Nordjylland kender.

Region Nordjylland har tilsyneladende accepteret andre komponenter, som er lidt bredere end "lågudsnittet". Region Nordjylland har som anført misforstået, hvordan Tunstalls afstillingsapparat skal vende, hvilket synes at være den primære årsag til, at regionen har givet Tunstalls afstillingsapparat en dårlig evaluering. Tunstalls afstillingsapparat er 11 cm bredt og kan anvendes på en EU-dåse.

Region Nordjyllands misforståelser kunne have været afklaret ved brug af udbudslovens § 159, stk. 5, idet regionen kunne have spurgt, hvordan det tilbudte afstillingsapparat kunne opfylde kravet om montering på en EU-dåse i det benyttede panel. I den forbindelse kunne Region Nordjylland sikre, at Tunstall ikke fik mulighed for at tilbyde et andet afstillingsapparat.

Ad Service

Beskrivelsen og evalueringen beror på en fejl, idet Care-calls tilbud kun lever op til mindstekravet om 3 timers reaktionstid, mens Tunstalls tilbud indeholder en reaktionstid på op til 60 minutter og, som noget ekstra, også en udbedringstid maksimeret til 24 timer. Tunstalls tilbud er således bedre end Care-calls, der ikke desto mindre har fået topkarakter, mens Tunstalls tilbud kun har fået 40 % af maksimumkarakter.

Care-calls tilbud giver desuden indtryk af, at servicen kun angår reparationer af fysiske anlæg og ikke vedligeholdelse, fejlretning og opdatering af software. Dette udgør potentielt et væsentligt forbehold.

Hertil kommer, at det ikke fremstår klart, hvor hurtigt Care-call reelt tilbyder at reparere anlægget, idet det på den ene side først blot anføres ”meget hurtigt”, hvilket er så diffust, at det ikke giver mening i et tilbud, der skal have bindende virkning. Dernæst anføres det, at reparation ”vil derfor kunne gennemføres inden for den garanterede 3 timers responstid”. ”Vil kunne” må naturligt opfattes således, at det er muligt, men ikke garanteret, at Care-call vil gennemføre reparation inden for den garanterede responstid. Når der garanteres en 3 timers responstid, altså at der reageres på et fejlkald inden for 3 timer, og der ikke tilsvarende udtrykkeligt garanteres reparation inden for en 3 timers periode, forekommer det nærliggende at antage, at der netop blot er tale om, at der garanteres respons og opstart inden for 3 timer, og at reparation efter omstændighederne vil kunne gennemføres inden for samme periode – eller senere – alt afhængig af responstiden og problemets karakter. Dette understøttes i øvrigt af Care-calls eget datablad om support, der er tilgængelig på virksomhedens hjemmeside. Det fremgår heraf under døgnservice, at ”Er dit anlæg så vigtigt, at det skal fungere 24 timer i døgnet, har du mulighed for at tegne en vagtordning som sikrer, at du kan få kontakt med en kvalificeret tekniker 24 timer i døgnet med påbegyndt fejlfinding senest 3 timer efter tilkald...”

Care-call beskriver således sin døgnservice-support på den måde, at der blot påbegyndes fejlfinding inden for 3 timer efter tilkald. Dette svarer til beskrivelsen i evalueringsnotatet, og det er derfor meget bemærkelsesværdigt, at Region Nordjylland efter Tunstalls henvendelse har fået en anden forståelse af Care-calls tilbud end angivet i evalueringsnotatet.

Region Nordjylland burde på den baggrund – navnlig hvis regionen skulle benytte samme ekstreme forsigtighed som ved fortolkningen af Tunstalls tilbud – have konstateret, at Care-calls tilbud ikke levede op til kravene, fordi den tilbudte service var begrænset til fysiske anlæg. Desuden burde Care-calls tilbud have fået en meget lav karakter vedrørende service, da den tilbudte responstid kun netop opfyldte mindstekravet om 3 timer, hvor Tunstall havde tilbudt en responstid på 1 time.

Ad robusthed af terminal og arm

Tunstall er forundret over evalueringen, herunder at armens bæreevne tillægges negativ betydning, når bæreevnen ikke er fastsat som et element, der indgår i evalueringen, og når bæreevnen anført i databladet i øvrigt er fuldt ud tilstrækkeligt til formålet. Det er uklart, om Region Nordjylland har foretaget en egentlig test af bæreevnen, eller om der blot er tale om, at regionen har sammenholdt datablade og fundet et punkt, hvor løsningen fremstod med lavere tal end tilbuddet fra Care-call. Desuden fremgår det af Tunstalls tilbud, at såvel terminal som arm er fremstillet til klinisk brug.

Tunstall er ligeledes forundret over bemærkningerne om, at arm og terminal ikke passer sammen, og at armen ikke kan bruges i sin fulde længde. Tunstall har i sit tilbud anført, at armen kundetilpasses, hvorved sådanne problemer ikke i praksis vil kunne opstå.

Ad Organisation, projektledelse og nøglepersoner

Af evalueringsnotatet fremgår, at Tunstalls tilbud og tilbuddet fra Care-call begge er vurderet som ”fremragende”, selv om Tunstall har dokumenteret relevant erfaring med dobbelt så stor en organisation.

Ad Kvalitetssikring

Tunstall har kun fået det halve antal point i forhold til Care-call for dette underkriterium. Tunstall har med tilbuddet afleveret en udførlig beskrivelse af kvalitetssikring samt en kvalitetshåndbog, som er specifik for projektet. Den er imidlertid ikke udfyldt med den relevante organisation, da den er ukendt. Det fremgår i øvrigt også af evalueringen af Care-calls tilbud, at dette indeholdt et projektspecifikt ”kontrolskema”, hvilket indikerer et forholdsvis summarisk dokument.

Region Nordjylland har gjort gældende, at der ikke er sket en urimelig favorisering af Care-calls tilbud. Tilbudsvurderingen er foretaget under hensyntagen til tildelingskriteriet, der er beskrevet i udbudsbetingelserne, og Region Nordjylland har ligeledes af hensyn til at sikre den nødvendige faglighed i vurderingen antaget en ekstern rådgiver med særlig erfaring med patientkald-anlæg til at bistå med vurderingen. Region Nordjylland har ikke været af den opfattelse, at der for hvert underkriterium skulle gives maksimalt antal point til én tilbudsgiver, og Tunstalls synspunkt herom er heller ikke underbygget.

Det bestrides, at Region Nordjyllands rådgivers tidligere erfaringer og kendskab til de tilbudte løsninger har medført en favorisering af Care-call, og at rådgiveren har handlet med stor skepsis over for Tunstalls løsning. Rådgiverens forudgående erfaringer fra andre udbud har ikke medført, at rådgiveren ikke kunne foretage en objektiv og saglig vurdering af de modtagne tilbud på baggrund af det konkrete udbudsmateriale.

Region Nordjylland har som rådgiver på udbuddet anvendt regionens eksterne totalrådgiver, Indigo konsortiet, som er rådgiver på hele projektet vedrørende Nyt Aalborg Universitetshospital. Den primært tilknyttede rådgiver på projektet vedrørende patientkald er valgt af Indigo konsortiet som følge af hans særlige kompetencer inden for blandt andet patientkald. Der er ikke grundlag for at så tvivl om den primære rådgivers faglighed, hvis erfaring omfatter både udbud af patientkald samt hertil svarende kommunikationsudstyr eksempelvis personsikringsanlæg, der også er relevant erfaring, når der skal foretages en vurdering af et udbud af patientkald. Den primære rådgiver har hverken personlige eller økonomiske interesser i, hvilken tilbudsgiver der vinder udbuddet. Det forhold, at Care-calls tilbud også har været det vindende tilbud på nogle af de andre projekter, som den primære rådgiver har været involveret i, ændrer ikke herpå. Den primære rådgiver er som professionel forpligtet til at vurdere tilbuddene i henhold til de opstillede tildelingskriterier, og hvis Care-call også har vundet tidligere udbud, skyldes det, at Care-call i disse udbud har afgivet de bedste tilbud i forhold til de opstillede tildelingskriterier.

Vurderingen af de kvalitative elementer i tilbuddene beror på en skønsmæssig vurdering af de opstillede kriterier, og klagenævnet prøver efter fast praksis ikke dette skøn, men alene om grænserne for skønnet er overskredet, jf.

til eksempel klagenævnets kendelse af 2. september 2015, Visma Consulting A/S mod Danmarks Miljøportal.

Det bestrides, at der har været tale om ”urimelig forskelsbehandling”. Forskellene i de tildelte point til Care-call og Tunstall beror på, at Care-call havde formålet at tilbyde en overordentlig god løsning på tværs af alle de kvalitative parametre, hvorimod der i Tunstalls tilbud var en række uklarheder og uhensigtsmæssige løsninger, der trak ned i vurderingen, hvilket der blev redegjort for i evalueringsskemaet. Region Nordjylland har, med bistand fra den primære rådgiver, foretaget en saglig og ensartet vurdering af tilbudene, og Tunstall har ikke løftet bevisbyrden for det modsatte.

Region Nordjylland var forpligtet til at foretage sin tilbudsvurdering alene på baggrund af de oplysninger, der fremgik af tilbuddene. Selvom Tunstalls løsning måtte have nogle (yderligere) kvaliteter, kunne Region Nordjylland ikke lægge vægt herpå, hvis det ikke fremgik af tilbuddet.

Tilbudsgiverne skulle ifølge udbudsbetingelsernes pkt. 5.3.5 og 5.4 indlevere vareprøver, og efter udbudsbetingelserne pkt. 7.1.2 ville vareprøverne indgå i vurderingen af underkriteriet ”Funktionalitet og teknologisk platform”. Vareprøverne var således en del af tilbuddet, som Region Nordjylland var forpligtet til at inddrage i sin tilbudsvurdering.

Risikoen for mangler og uklarheder i tilbuddet ligger alene hos tilbudsgiveren, og det afvises, at Region Nordjylland skulle have imødegået disse uklarheder og mangler i Tunstalls tilbud. Region Nordjylland var hverken berettiget eller forpligtet til at foretage en teknisk afklaring i medfør af udbudslovens § 159, stk. 5. Bestemmelsen var ikke relevant, idet der ikke ville være tale om en supplerende af ”ufuldstændige eller fejlbehæftede” oplysninger i Tunstalls tilbud. Tunstall fremsendte et fuldstændigt tilbud med de efterspurgte dokumenter, men de tilbudte løsninger blev blot vurderet til ikke at indeholde den mest optimale løsning på nogle parametre, ligesom indholdet af den tilbudte løsning ikke var lige klar gennem hele tilbuddet. Hvis Tunstall var blevet givet adgang til at supplere sit tilbud med nye beskrivelser mv., ville der reelt være tale om, at Tunstall fik adgang til at fremsætte et nyt tilbud efter tilbudsfristen, som kunne give Tunstall en konkurrencemæssig fordel, hvilket efter forarbejderne til bestemmelsen ikke har været hensigten. Til støtte herfor kan til eksempel henvises til klagenævnets kendelse af 31. januar 2014, Avaleo ApS mod Vejle Kommune.

Region Nordjylland så ikke noget behov for at lade tilbudsgiverne præsentere deres løsninger. Udbudsmaterialet lagde op til en indgående redegørelse for den tilbudte løsning sammen med indlevering af vareprøver, som i sig selv ville skabe et tilstrækkeligt grundlag for vurderingen af tilbuddene. Det tilkommer Region Nordjylland at vurdere relevansen af en tilbudspræsentation, og det forhold, at Tunstall måtte have ønsket en præsentation, kan ikke tillægges betydning. Grundlaget for tilbudsafgivelsen var ens for alle tilbudsgivere. Tilbudsvurderingen ville i øvrigt fortsat skulle være foretaget udelukkende på baggrund af indholdet af tilbuddet, uanset om der havde været afholdt en tilbudspræsentation, og dette ville derfor ikke have ændret tilbudsvurderingen.

Tilbudsvurderingen har været meget detaljeret. Region Nordjylland har således ikke blot informeret om det antagne tilbuds karakteristika og relative fordele, men har derimod for hver tilbudsgiver knyttet bemærkninger til samtlige parametre, der er indgået i evalueringskriteriet. Dermed er der sikret fuld gennemsigtighed og åbenhed i forhold til den vurdering, der er foretaget.

Tunstall fik en god vurdering på mange af evalueringsparametrene. Det forhold, at Tunstall ikke vandt udbuddet, er ikke udtryk for, at Tunstall afgav et dårligt tilbud, men ved gennemgangen af de modtagne tilbud konstateredes det, at Care-call havde formået at tilbyde en overordentlig god løsning på tværs af alle de kvalitative parametre. Region Nordjylland var forpligtet til at følge den fastlagte evalueringsmodel og derfor tildele Care-call de point, som den tilbudte løsning berettigede til, uanset om Tunstall måtte finde det usædvanligt, at en tilbudsgiver formår at opfylde forventningerne til den tilbudte løsning på alle underkriterier. Evalueringen afspejler således blot indholdet af Care-calls tilbud.

Tunstall har ikke ved de anførte indsigelser i relation til den konkrete vurdering af Tunstalls og Care-calls tilbud påpeget forhold, der ikke kan tilbagevises, eller som i øvrigt blot sandsynliggør, at Region Nordjylland ikke har foretaget en objektiv tilbudsvurdering i henhold til evalueringskriteriet. Region Nordjylland har foretaget sin tilbudsvurdering inden for rammerne af det vide skøn, der tilkommer regionen, og som klagenævnet efter fast praksis ikke efterprøver.

Det er ikke ganske klart, præcis hvilke forhold i evalueringen af Tunstalls tilbud der gøres gældende til støtte for den nedlagte påstand 1. Der synes

således ikke at være fuld overensstemmelse mellem underpunkterne a) – e) til påstand 1 og de fremførte anbringender. Region Nordjylland har dog for en god ordens skyld kort kommenteret på de enkelte forhold angivet under sagsfremstillingen, som Tunstall har beskrevet som ”fejlagtige antagelser”.

Ad lagt vægt på kvaliteten af beskrivelser i stedet for kvaliteten af tilbudte løsninger – den sproglige vurdering af tilbuddene

Selvom Region Nordjylland i evalueringsskemaet lejlighedsvis har anvendt formuleringer som ”fremragende beskrevet” mv., er dette ikke – og kan heller ikke læses som – udtryk for, at det ikke er kvaliteten af den tilbudte løsning, der er blevet evalueret. Når sådanne formuleringer er anvendt, er der således tale om en indledende bemærkning, og når disse læses i sammenhæng med den fulde vurdering af de enkelte parametre, fremgår det klart, at det er selve tilbuddets indhold, der er vurderet.

Det fremgår således, at der i vurderingen er lagt vægt på indholdet af den tilbudte løsning, og der er i vurderingen redegjort for, på hvilke punkter tilbuddet demonstrerer sine relative fordele.

Region Nordjyllands bemærkninger i evalueringsskemaet kan i øvrigt ikke læses som et udtryk for, at regionen har krævet en bestemt form på tilbudsbesvarelsen. Det afgørende var således, at tilbudsgiveren havde formået at beskrive indholdet af den tilbudte løsning i en sådan grad, at det var muligt at vurdere den tilbudte løsning i forhold til de beskrevne forventninger og ønsker i udbudsmaterialet.

Det var heller ikke hensigten, at tilbudsgiverne aktivt skulle bekræfte opfyldelsen af hvert enkelt krav i udbudsmaterialet, idet det blev lagt til grund, at dette var tilfældet, men hvis tilbudsgivernes beskrivelse af den tilbudte løsning afslørede, at det tilbudte ikke levede op til Region Nordjyllands ønsker eller krav, indgik dette i tilbudsvurderingen. Hvis det ud fra beskrivelsen af den tilbudte løsning fremstod klart, at en tilbudt løsning ikke levede op til et specificeret ønske eller krav, ville en generel bemærkning fra en tilbudsgiver om, at tilbuddet levede op til alle krav i udbudsmaterialet således efter fast klagenævnspraksis heller ikke kunne tillægges selvstændig betydning.

Det er uklart for Region Nordjylland, hvad Tunstall mener med, at Region Nordjylland i øvrigt burde have ”tilrettelagt udbudsprocessen på en måde,

som sikrede klarhed om, hvilke oplysninger, beskrivelser og dokumentation, der skulle indgå i tilbuddet". Region Nordjylland havde i udbudsbetingelsernes punkt 5.3.4 – 5.3.8 samt punkt 5.4 meget klart beskrevet, hvilket materiale der skulle være indeholdt i tilbudsgivernes tilbud. Hertil kommer, at Tunstall heller ikke synes at have været i tvivl om, hvilket materiale der skulle leveres sammen med tilbuddet.

Endelig skal det i relation til Tunstalls indsigelse, der synes at gå på, at Care-call skulle have haft maksimumpoint på alle evalueringsparametre for at opnå en samlet score på 100 point på underkriteriet "Funktionalitet og teknologisk platform", bemærkes, at der ikke er givet en pointscore på de enkelte oplyste 9 evalueringsparametre. Som det fremgår af udbudsbetingelsernes punkt 7.1.2 beror vurderingen af underkriteriet "Funktionalitet og teknologisk platform" på en "samlet helhedsvurdering af kvaliteten af løsningsforslaget".

Det var ikke en forudsætning for at opnå den maksimale score på 100 point på et underkriterium, at tilbuddet i enhver henseende var optimalt, idet denne score, jf. pointskalaen i udbudsbetingelsernes punkt 7.2, forudsætter et "fremragende tilbud, som bedst muligt opfylder underkriteriet med ingen eller få uvæsentlige undtagelser".

Et tilbud kan således godt opnå maksimalt pointtal på et underkriterium på trods af, at tilbuddet indeholder få uvæsentlige fravigelser fra den optimale løsning. Endvidere er det væsentligt at være opmærksom på, at evalueringsparameteret "mulighed for sammenbygning af understationer og hovedstationer ...", hvor der ikke har været særlige fordele at fremhæve i tilbuddet fra Care-call, alene udgør ét ud af 9 evalueringsparametre. Det forhold, at tilbuddet fra Care-call således "kun" levede op til ønsket om mulighed for sammenbygning, uden at der samtidig var noget ekstraordinært at fremhæve i denne henseende, ændrer ikke på, at tilbuddet fra Care-call samlet set var "fremragende med ingen eller få uvæsentlige undtagelser".

Region Nordjylland kunne have nøjedes med at lave en generel beskrivelse af evalueringen af de enkelte underkriterier uden at dykke nærmere ned i beskrivelsen af de enkelte evalueringsparametre. Havde dette været tilfældet, ville Tunstall imidlertid ikke på samme måde have været i stand til at identificere forskellene mellem tilbuddene, og Tunstall kunne derfor heller ikke have fremsat de samme specifikke indsigelser, som det nu er tilfældet. Det

forhold, at Region Nordjylland på denne måde har tilgodeset gennemsigtighedsprincippet i videst muligt omfang ved at lave en meget detaljeret vurdering, kan ikke rimeligvis bruges mod regionen til at begrænse rammerne for skønnet.

Ad BacNet

Der er mellem parterne enighed om, at det i udbudsmaterialet er foreskrevet, at der i integrationen mellem bedside terminalens management software og BMS-systemet skal anvendes BacNet.

Region Nordjylland bestrider ikke, at Tunstall i sit tilbudsdokument ”5.3.5 Udførlig beskrivelse af det tilbudte anlæg” under overskriften ”Kommunikation og integrationer” i illustrationen nederst på side 5 har angivet ”BacNet IP” som integration mellem bedside terminaler Management Platform og BMS. Det fremgår imidlertid samtidig i teksten, at ”Kommunikationen og hvilke enheder der kommunikerer med hinanden, specificeres i nedenstående beskrivelse og principtegninger”. Herefter er der på side 6 - 8 meget detaljeret redegjort for, hvordan der sker integration imellem de forskellige komponenter i det tilbudte system.

Integrationen mellem bedside terminalernes management software og BMS-systemet er imidlertid meget kortfattet beskrevet som følger: ”For 3. parts Integrationer stilles et rest API til rådighed. Der udføres integration mellem Bedside terminalernes management software og BMS-systemet (CTS-løsningen) for styring af lys og rumtemperatur fra Bedside terminalen.”

Det er ikke alene tredjepartsintegrationerne, der behandles i Tunstalls tilbud under overskriften ”Bedside terminalernes software platform”, men derimod også (primært) integrationen til BMS-systemet. Tunstalls formulering i dette afsnit må mest naturligt forstås sådan, at de integrationer, der omtales, herunder integrationen til BMS-systemet, sker via et API, og at oplysningerne i tilbuddet (illustration og tekst) dermed er indbyrdes modstridende, hvilket skaber tvivl om, hvad der er indeholdt i tilbuddet. Hvis kravet som anført af Tunstall blot var opfyldt, var der ikke noget behov for, at Tunstall adressede denne integration. Det har derfor også formodningen for sig, at Tunstall med formuleringen har ønsket at fravige kravet til integration med BacNet. Til støtte for, at modstridende oplysninger i et tilbud skal og må betragtes

som en fravigelse af udbudsmaterialet, kan henvises til klagenævnets kendelse af 31. januar 2014, Avaleo ApS mod Vejle Kommune.

Region Nordjylland er enig i, at kravet om BacNet ikke omfattede 3. parts integrationer, men den citerede tekst fra Tunstalls tilbud skaber imidlertid i bedste fald tvivl om, hvorvidt det tilbudte API også anvendes i integrationen mellem bedside terminalens management software og BMS-systemet. Denne uklarhed i tilbuddet er så betydelig, at Tunstall – i tilfælde af at Tunstall havde fået tildelt kontrakten – kunne have påberåbt sig denne i udførelsen af kontrakten. Denne risiko er Region Nordjylland ikke forpligtet til at løbe, og dermed har regionen også været såvel berettiget som forpligtet til at lade uklarheden trække ned ved vurderingen af tilbuddet.

Udbudsmaterialets beskrivelse af, at integrationen mellem bedside terminalens management software og BMS-systemet skulle foregå via BacNet, var opstillet som et egentligt krav i udbudsmaterialet, hvorfor Region Nordjylland også ville have været berettiget (og muligvis forpligtet) til at afvise tilbuddet fra Tunstall som ukonditionsmæssigt.

Ad opdateringer af Android

Region Nordjylland erkender, at teksten i evalueringsskemaet, hvorefter ”Android beskrives ikke til at kunne følge seneste opdateringer”, ikke er retvisende for Tunstalls tilbud – men imidlertid heller ikke for den foretagne vurdering. Tunstalls tilbud indeholdt en fin beskrivelse af håndtering af opdateringer, hvilket også er lagt til grund for vurderingen. Det, som derimod har trukket ned ved vurderingen, og som blot ikke er blevet formuleret helt korrekt i evalueringsskemaet, er den manglende opfyldelse af kravet om understøtning af ”den til enhver tid seneste Android OS-version samt mindst de fire foregående Android OS-versioner”, jf. kravspecifikationens punkt 1.1.1.2.

I tilbuddet fra Tunstall stod der i ”arbejdsbeskrivelsens evalueringsskema” at: ”Applikationen er testet og kan køre på Android 10”.

Derimod er understøtning af de forudgående versioner ikke omtalt i tilbuddet. Denne formulering om, at applikationen ”kan køre på Android 10”, må mest naturligt forstås sådan, at Tunstall ikke opfyldte kravet om, at applikationen

også kunne køre på de foregående 4 versioner, hvorfor dette forhold har trukket ned ved vurderingen.

Denne fravigelse fra udbudsmaterialets krav medfører endvidere, at Region Nordjylland ligeledes ville have været berettiget (og muligvis forpligtet) til at afvise tilbuddet som ukonditionsmæssigt.

Det bestrides, at Region Nordjylland har givet en ny begrundelse. Regionen har hele tiden baseret sin vurdering på, at den tilbudte applikation ikke levede op til kravet om at understøtte mindst de fire forudgående Android OS-versioner.

Det er korrekt, at der i udbudsmaterialet ikke var stillet krav om, at tilbudsgiverne specifikt skulle bekræfte, at de enkelte krav var overholdt, hvilket heller ikke har ligget til grund for Region Nordjyllands vurdering af Tunstalls tilbud. Det var Tunstalls formulering, der skabte en formodning for, at den tilbudte løsning ikke levede op til det stillede krav.

Region Nordjylland var berettiget og også forpligtet til at foretage vurderingen af tilbudsgivernes tilbud udelukkende på baggrund af oplysningerne i tilbuddene, og regionen skulle ikke have foretaget undersøgelser eller afklaring af, hvilke Android-versioner der understøttede den tilbudte applikation fra Tunstall. Det er irrelevant, at oplysningen har ligget offentligt tilgængelig. Region Nordjylland skulle ikke downloade applikationen i forbindelse med tilbudsvurderingen, hvorfor regionen ikke havde nogen anledning til at blive gjort bekendt med de oplysninger, der er fremlagt af Tunstall.

Ad afstillingsapparat og EU-dåser

I relation til indsigelsen vedrørende de tilbudte afstillingsapparater til montering i EU-dåser er der tilsyneladende tale om en misforståelse af Region Nordjyllands evaluering. Region Nordjylland bestrider ikke, at afstillingsapparaterne kan monteres i EU-dåser, men erkender, at evalueringsskemaet kan læses sådan. Det, som har trukket ned ved vurderingen, og som dermed ligger bag bemærkningen i evalueringsskemaet, er derimod, at de tilbudte afstillingsapparater ikke passer med målene for en EU-dåse, men rækker ud over kanalen/panelet.

De afstillingsapparater, som Tunstall tilbød, er således meget store, og de er for store til placering i dørpanelet/optager plads i dørpanelerne tilnærmelsesvis svarende til 3 EU-dåser. Dette er en meget væsentlig ulempe i relation til funktionaliteten af løsningen, idet der derved ikke bliver plads til de øvrige installationer i dørpanelerne, hvilket yderligere ville kræve, at regionen ændrede de allerede udførte installationer.

Region Nordjylland er bekendt med, hvordan et afstillingsapparat skal vende, og det forhold, at fotoet af afstillingsapparaterne er blevet gengivet horisontalt i printet heraf, ændrer ikke på, at der er en væsentlig størrelsesforskel på de tilbudte afstillingsapparater i højden.

Det er netop denne størrelsesforskel, der udgør en betydelig ulempe i relation til løsningens funktionalitet, idet det større panel vil optage ekstra plads i dørpanelerne og dermed også optage plads for de øvrige installationer. Afstillingsapparatet skal ikke monteres på den plads, hvor Tunstall har indtegnet afstillingsapparatet i illustrationen fremlagt under sagen, da denne plads er forberedt til andre installationer. Afstillingsapparatet skal monteres i den ”ledige” installation midt i panelet, hvor det skal placeres af hensyn til betjeningshøjden. Hvis Tunstall havde indtegnet afstillingsapparatet på denne plads, ville det vise, at apparatet ikke kunne været i panelet, og at de allerede udførte installationer også skulle laves om, hvis apparatet skulle have været monteret i panelet. Tunstalls illustration viser også, at det tilbudte afstillingsapparat – set i forhold til de øvrige komponenter og installationerne hertil i dørpanelet – har nogle usædvanlige dimensioner for komponenter til montering i EU-dåse.

Det bestrides, at Region Nordjyllands vurdering af Tunstalls tilbud beror på en misforståelse af, hvordan afstillingsapparatet skal vende. Da der ikke har foreligget en misforståelse om tilbuddets indhold, har der heller ikke været behov for at foretage en afklaring heraf.

Region Nordjylland har derfor været berettiget til at lade dette forhold trække ned ved vurderingen af funktionaliteten af den tilbudte løsning.

Denne vurdering understøttes desuden af, at de tilbudte noget større afstillingsapparater er usædvanlige, og således heller ikke tidligere er set af Region Nordjylland eller dennes rådgiver. Dermed har den tilbudte løsning ikke

levet op til udbuddets ønske om, at samtlige materialer skal leveres i gangbare modeller, jf. arbejdsbeskrivelsens punkt 4.9.

Det er ikke korrekt, at Region Nordjylland under sagen har ændret begrundelsen for vurderingen af Tunstalls tilbud i relation til det tilbudte afstillingsapparat.

Ad Service

Tunstalls indsigelse i relation til vurderingen af underkriteriet ”Service” beror på en uklar formulering i evalueringsskemaet. Det er således i evalueringsskemaet fejlagtigt blevet anført, at der i tilbuddet fra Care-call er tilbudt en reaktionstid på 3 timer. Denne tidsfrist dækker imidlertid i henhold til tilbuddet ikke blot reaktionstiden, men også tiden til gennemførelse af en reparation. I Care-calls beskrivelse af den tilbudte service fremgår således blandt andet: ”Vi tilbyder en meget hurtig reparationstid på både system- og komponentniveau ... En reparation af anlægget vil derfor kunne gennemføres indenfor den tilbudte garanterede 3 timers responstid – remote eller on-site.”

Da Care-call således ikke blot garanterer en reaktionstid, men en reparations- tid på 3 timer, har Region Nordjylland været berettiget til at tillægge dette positiv vægt ved tilbudsvurderingen. Care-call ville under alle omstændigheder få en bedre vurdering end Tunstall på dette punkt, idet Tunstall havde tilbudt en reparationstid på 24 timer.

Vurderingen af ”Service” dækker i øvrigt over en samlet helhedsvurdering af kvaliteten af den tilbudte serviceorganisation og vagtordning, jf. udbuds- betingelsernes punkt 7.1.3, og dermed ikke blot en vurdering af reaktionstiden. Vurderingen omfatter således f.eks. også procedurerne for de årlige anlægs- eftersyn, softwarevedligehold, backup mv., hvor Care-call har leveret en meget udførlig beskrivelse, der er rettet specifikt i forhold til den udbudte ydelse. I modsætning hertil fremstår Tunstalls beskrivelse som et generelt koncept, der kan anvendes på mange forskellige typer af (It-)systemer, og det kan ikke ses ud af beskrivelsen, hvilke særlige forhold der gør sig gældende ved ser- vicering af et patientkaldeanlæg.

Det bestrides, at Care-calls tilbudte service alene dækker reparationer af fy- siske anlæg og ikke vedligeholdelse, fejlretning og opdatering af software.

Care-calls tilbud indeholder således også service i forhold til software, hvilket fremgår udtrykkeligt af dokumentet "Service", herunder punkterne 1.1.2, 1.1.3, 1.1.4, 1.2 og 1.4.1, der indgik i Care-calls tilbud. Care-call anførte i sit tilbud blandt andet, at reparation vil kunne gennemføres inden for 3 timer "remote eller on-site". Anlægsreparationer vil ikke kunne gennemføres remote, og heraf kan det allerede udledes, at afsnittet ligeledes omhandler remote fejlretning og opdatering af software.

Det bestrides endvidere, at Care-calls tilbud kan læses og forstås som anført af Tunstall. Care-calls formulering "vil derfor kunne" ændrer ikke herpå. Tværtimod understøtter formuleringen, der følger af Care-calls konkrete redegørelse for, hvordan der kan sikres en så hurtig reparationstid på anlægget, at der er tale om, at Care-call konkret garanterer også at kunne gennemføre reparation inden for den garanterede responstid. Tunstalls henvisning til oplysningerne på Care-calls hjemmeside er i denne forbindelse uden relevans. Care-call er forpligtet af det, der konkret tilbydes, og Region Nordjylland er også forpligtet til at vurdere tilbuddet på baggrund af sit eget indhold. Når oplysningerne på hjemmesiden sammenholdes med den konkrete tilbudte serviceordning, ses det også, at der er konkrete tiltag, der gør, at Care-call i tilbuddet har kunnet garantere en bestemt, kort reparationstid.

Region Nordjylland er uforstående over for Tunstalls synspunkt om, at regionen skulle have fået en anden forståelse af Care-calls tilbud end anført i evalueringsnotatet. Region Nordjylland har ikke drøftet den tilbudte service med Care-call efter tilbudsafgivelsen, og der findes derfor ikke korrespondance herom. Den eneste korrespondance, der har været mellem regionen og Care-call siden tilbudsafgivelsen, har været i relation til selve kontraktindgåelsen.

Tunstall har under sagen anført en række øvrige indsigelser, der ikke formelt er omfattet af påstand 1, ligesom de ikke ses behandlet under anbringenderne. For en god ordens skyld bemærkes følgende i relation hertil:

Ad robusthed af terminal og arm

Region Nordjylland har været berettiget til at lægge vægt på de udfordringer i funktionaliteten, som testen af de leverede vareprøver påviste. Det fremgår udtrykkeligt af udbudsbetingelsernes punkt 7.1.2, jf. punkt 5.4, at vurderingen af funktionaliteten ville blive foretaget blandt andet på baggrund af de

leverede vareprøver. Disse vareprøver var netop efterspurgt med henblik på at kunne vurdere blandt andet robustheden af terminalen og armen, som ikke lader sig efterprøve ved datablade og beskrivelser. Testen af Tunstalls leverede arm og terminal viste, at terminalen blev klemt ved brug af armen, hvilket berettiget trak ned ved vurderingen af tilbuddet.

Det er Tunstalls eget valg og risiko ikke at levere nøjagtig det produkt, der bydes ind med til testen, hvilket Region Nordjylland dog umiddelbart heller ikke kunne se, ikke skulle være tilfældet. Region Nordjylland kunne således ikke ved testen af vareprøven lægge vægt på Tunstalls bemærkning i tilbuddet om, at armen kunne kundetilpasses.

Det var også berettiget, at armens bæreevne tillige indgik i vurderingen af robustheden af armen. Armens bæreevne er et relevant parameter i brugen af armen og dermed også i robustheden heraf.

Ad Organisation, projektledelse og nøglepersoner

Underkriteriet ”Organisation, projektledelse og nøglepersoner” omfattede en samlet helhedsvurdering af blandt andet ”tilbudsgivers organisering af virksomheden med kvaliteten af de kompetencer (medarbejdere), som tilbudsgiveren stiller til rådighed for løsningen af opgaven” og tilbudsgiverens evne til at sikre ”en smidig og effektiv byggesag”. Det kan derfor afvises, at størrelsen af den tilbudte organisation/antallet af tilbudte kompetencer alene har været afgørende for vurderingen af tilbuddene.

Dette understøttes endvidere af, at der i udbudsbetingelsernes punkt 5.3.7 til brug for vurderingen af underkriteriet vedrørende organisation er efterspurgt en beskrivelse, der belyser ”en hensigtsmæssig organisering” samt CV’er på 4 medarbejdere.

Både Tunstall og Care-call har tilbudt en hensigtsmæssig organisation med dokumentation for relevante og tilstrækkelige kompetencer til at kunne løfte den udbudte opgave, hvilket er baggrunden for, at begge tilbudsgivere på dette punkt fik maksimal karakter.

Ad Kvalitetssikring

Den kvalitetssikringshåndbog, som Tunstall leverede, var ikke projektspecifik og dermed også mangelfuld, hvilket har berettiget til den foretagne vurdering heraf. Kvalitetssikringshåndbogen fremstår som et paradigme, der ikke er forsøgt tilpasset til projektet.

Det bestrides, at Tunstall ikke kunne eller havde mulighed for at udfylde kvalitetssikringshåndbogen med de relevante deltagende aktører. Tunstall er forpligtet til at anvende de medarbejdere, som Tunstall har tilbudt i henhold til underkriteriet ”Organisation, projektledelse og nøglepersoner”.

Region Nordjylland har på denne baggrund foretaget en korrekt og saglig vurdering af tilbuddene under iagttagelse af evalueringskriteriet som specificeret i udbudsbetingelserne. De misvisende formuleringer eller misforståelser i evalueringsskemaet har ikke haft nogen materiel betydning for vurderingen af tilbuddene.

Ad påstand 2

Tunstall har under henvisning til det under påstand 1 anførte gjort gældende navnlig, at Region Nordjylland ikke har foretaget en effektiv kontrol af oplysningerne og dokumentationen i Tunstalls tilbud, at Region Nordjylland har lagt vægt på kvaliteten af beskrivelser i stedet for kvaliteten af de faktisk tilbudte løsninger, at Region Nordjylland ikke har udformet udbudsmaterialet på en måde, som sikrede klarhed over, hvilke oplysninger Region Nordjylland ønskede inkluderet i tilbuddet, og at Region Nordjylland har gennemført evalueringen på en måde, hvor Care-call uden nærmere forklaring opnåede absolut maksimumpoint, selv om beskrivelserne i tilbuddet og de øvrige tilbud viser, at Care-calls tilbud ikke har været bedst muligt på alle underkriterier og elementer.

Kravet om ”gangbare modeller” i arbejdsbeskrivelsens punkt 4.9 er i øvrigt ikke klart eller gennemsigtigt, og det er egnet til at diskriminere tilbudsgivere, som ikke i forvejen har leveret til kunder, som Region Nordjylland kender.

De begåede fejl og misforståelser burde Region Nordjylland have undgået ved i udbudsmaterialet nøjere at have anført, hvilke oplysninger om opfyldelse af mindstekrav regionen ønskede angivet i tilbuddene, og ved at lade

hver tilbudsgiver præsentere sin løsning samt gennem teknisk afklaring, jf. udbudslovens § 159, stk. 5.

Det bestrides, at der foreligger uklarheder i Tunstalls tilbud, som Tunstall bærer risikoen for, og som har berettiget Region Nordjylland til at give tilbuddet en ringere evaluering.

Region Nordjylland har gjort gældende, at Tunstall ikke har gjort anbringender gældende til støtte for, at tildelingskriterierne var uklare, eller hvorfor Region Nordjylland skulle have foretaget en effektiv kontrol af oplysningerne og dokumentationen i Tunstalls tilbud.

Efter udbudslovens § 164, stk. 2, skal der foretages en effektiv kontrol af oplysningerne i et tilbud, hvis et tilbud giver indtryk af at leve op til udbudsmaterialets krav, men hvor der opstår berettiget tvivl herom. Bestemmelsen kan ikke benyttes til at reparere et tilbud og indhente supplerende oplysninger fra en tilbudsgiver, der har afleveret et mangelfuldt tilbud, som Tunstall synes at måtte mene.

Ad påstand 3

Tunstall har gjort gældende, at der under henvisning til det under påstand 1 og 2 anførte er begået væsentlige fejl ved evalueringen, og at disse med stor sandsynlighed har medført, at Care-call uberettiget har vundet kontrakten i stedet for Tunstall, som havde klart laveste pris, mens Care-call afgav tilbud med højeste pris af alle tilbudsgivere.

Ifølge Tunstalls tilbuds-brev var der ikke taget nogen forbehold, og alle krav og mindstekrav var opfyldt. Når dertil kommer, at tilbuddet i øvrigt indeholdt de konkrete oplysninger, som Region Nordjylland i evalueringen har angivet som manglende, er der tale om klare fejl.

Det bestrides, at Region Nordjyllands fejl vedrørende BacNet alene ville føre til en ændring af Tunstalls vægtede score med 3 point. Region Nordjylland har til trods for Tunstalls indsigelser valgt at fastholde sin evaluering, bortset fra at en række begrundelser er ændret. Det giver ikke mening, at Region Nordjylland under sagen kommer med en hypotetisk ændret karakter, når regionen faktisk ikke har foretaget en ny evaluering med ændrede karakterer, men blot har ændret på begrundelserne for evalueringen.

Alene for kriteriet ”Service” var der en karakterforskel på 9 vægtede point i Care-calls favør. Hvis Region Nordjylland blot anerkendte, at Tunstalls tilbud var marginalt bedre end Care-calls for så vidt angår ”Service”, ville dette i sig selv kunne give en ændring på 10 vægtede point eller mere – nok til at ændre udfaldet af udbuddet.

Region Nordjylland har gjort gældende, at Region Nordjylland under henvisning til det under påstand 1 anførte har gennemført udbuddet, herunder tilbudsvurderingen, i overensstemmelse med reglerne i udbudsloven, og at der derfor ikke er grundlag for at tage påstanden til følge.

Selv hvis Region Nordjylland lod uklarheden i Tunstalls tilbud i relation til BacNet-integrationen komme Tunstall til gode, ville dette alene ændre på ét enkelt element i ét ud af i alt 9 evalueringsparametre, og dermed ville det heller ikke kunne påvirke tilbudsvurderingen i en sådan grad, at det ændrer udfaldet af tilbudsvurderingen.

Hvis vurderingen af Tunstalls tilbud på underkriteriet ”Funktionalitet og teknologisk platform” f.eks. forhøjes fra 60 til 70 point, ville det alene betyde en ændring i den vægtede score på 3 point. Pointforskellen mellem Tunstall og Care-call er imidlertid på 9,32 point, og selv med en sådan fiktiv korrektion ville det ikke have nogen betydning for tildelingsbeslutningen.

De upræcise formuleringer i evalueringsskemaet, der ikke alle steder har været helt entydige, ændrer ikke på, at tilbudsvurderingen er foretaget i overensstemmelse med udbudsmaterialet, og at de tildelte point er retvisende for tilbuddene. Selv hvis de upræcise formuleringer blev anset for at udgøre en mangelfuld begrundelse, ville dette ikke indebære, at der er grundlag for at annullerer tildelingsbeslutningen, da begrundelsesmangler efter fast klagenævnspraksis ikke kan føre til annullation af ordregivers tildelingsbeslutning, jf. blandt andet klagenævnets kendelse af 14. oktober 2014, Grontmij A/S mod Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikter.

Ad påstand 4

Tunstall har gjort gældende, at Region Nordjylland har handlet i strid med udbudslovens § 2 og § 39.

Efter aflysningen af det tidligere udbud af patientkald gennemførte Region Nordjylland – forud for genudbuddet – en markedsdialog, hvor Care-call, Ascom Danmark A/S og Lindpro A/S hver fik 1,5 time til præsentation af deres løsning og dialog med Region Nordjylland. Alle tilbudsgivere, undtagen Tunstall, har således haft adgang til at præsentere deres løsning for Region Nordjylland.

Af Care-calls beskrivelse af det tilbudte anlæg fremgår, at Care-call tilbyder ”Siemens bedsiderminaler Cockpit 18Pro+ og HiMed serversoftware”. Siemens er således en central underleverandør for Care-call, ligesom Siemens sandsynligvis er underleverandør for Lindpro A/S og Ascom Danmark A/S. Af et referat fra Region Nordjyllands møde nr. 8 fremgår, at regionen også har haft direkte dialog med Siemens.

Det er udokumenteret, hvilken dialog Region Nordjylland havde med Siemens. I mangel af fyldestgørende journalisering og aktindsigt kan Tunstall kun gisne om indholdet og omfanget af dialogen med Care-call og Siemens. Den mangelfulde aktindsigt og journalisering bør efter omstændighederne tillægges bevismæssig skadevirkning for Region Nordjylland.

Region Nordjylland har undladt at sikre sig en tilsvarende afklaring og dialog med Tunstall og Tunstalls underleverandør, hvilket førte til en række fejlagtige antagelser om Tunstalls løsninger, som kunne og burde være undgået ved at have givet Tunstall adgang til at præsentere sin løsning på lige fod med de øvrige tilbudsgivere eller ved på anden måde at træffe passende foranstaltninger for at undgå fordrejning af konkurrencen, jf. udbudslovens § 39, stk. 2, herunder eksempelvis ved at stille spørgsmål til Tunstall med henblik på afklaring, jf. udbudslovens § 159, stk. 5.

Region Nordjylland har gjort gældende, at Region Nordjylland ikke har handlet i strid med udbudslovens § 2 eller § 39 ved at have gennemført en markedsdialog inden iværksættelsen af udbuddet, og de leverandører, der deltog i markedsdialogen, opnåede ikke en konkurrencefordel, da leverandørerne ikke dermed fik kendskab til oplysninger, som ikke fremgik af udbudsmaterialet.

Markedsdialogen blev gennemført i januar 2019, efter at Region Nordjylland i december 2018 havde været nødsaget til at annullere et tidligere iværksat udbud af patientkald. Under dette tidligere iværksatte udbud modtog Region

Nordjylland tilbud fra tre tilbudsgivere, ligesom regionen traf en tildelingsbeslutning til fordel for Lindpro A/S.

Annulationen af det tidligere iværksatte udbud var begrundet i det forhold, at hospitalsledelsen blev bekendt med, at der fandtes nogle nye muligheder og funktionaliteter inden for patientkald, som ledelsen også ønskede implementeret på Nyt Aalborg Universitetshospital. Der kom således et øget fokus på og ønske om at prioritere netop denne ydelse.

Da de supplerende funktionaliteter, som Region Nordjylland ønskede, ikke kunne implementeres inden for det igangværende udbuds rammer, så regionen ikke anden udvej end at annullere dette udbud. Aflysningen havde intet at gøre med henvendelsen om patientsikkerhed fra Care-call den 11. juni 2018. Det er ikke usædvanligt, at Region Nordjylland modtager indsigelser fra de tilbudsgivere, der ikke er blevet tildelt en udbudt kontrakt, og henvendelsen fra Care-call blev heller ikke tillagt nogen særlig betydning.

Da Region Nordjylland ikke havde det fornødne kendskab til, hvilke løsninger og muligheder der fandtes på markedet, og dermed hvilke krav regionen succesfuldt kunne stille i sit udbudsmateriale, var der behov for at gennemføre en markedsdialog, inden det nye udbudsmateriale kunne udarbejdes. Markedsdialogen blev gennemført med deltagelse af de tre tilbudsgivere, der havde afgivet tilbud under det nu annullerede udbud.

Formålet med markedsdialogen var at skabe et grundlag for, at Region Nordjylland kunne udarbejde et fyldestgørende udbudsmateriale, som indeholdt de rette krav til at kunne tilfredsstille regionens behov på en måde, som markedet samtidig havde mulighed for at opfylde.

Efter afholdelse af markedsdialogen var der en længere proces hos Region Nordjylland, hvor der blev gennemført interne brugerprocesser, studieture mv. med henblik på at få fastlagt og beskrevet de rette behov hos regionen, og de input, som blev modtaget under markedsdialogen, blev bearbejdet til et endeligt udbudsmateriale, der blev gjort tilgængeligt for alle tilbudsgivere. Dermed har alle tilbudsgivere, herunder Tunstall, været i besiddelse af alle nødvendige oplysninger for udbuddet, og deltagerne i markedsdialogen har ikke haft adgang til oplysninger, der ikke også var tilgængelige for Tunstall.

Denne fremgangsmåde med gennemførelse af en markedsdialog er fuldt ud i overensstemmelse med udbudslovens § 39. Det følger således eksplicit af udbudslovens § 39, at det er tilladt at gennemføre markedsundersøgelser, herunder at føre dialog med virksomheder for at afdække markedet med henblik på udformning af udbudsmaterialet.

Som det fremgår af udbudslovens § 39 samt forarbejderne hertil, er markedsdialogen netop tænkt som et redskab for ordregiveren til at opnå det fornødne kendskab til markedet og de relevante løsninger med henblik på at sikre den bedste konkurrence.

Det fremgår endvidere af forarbejderne til udbudslovens § 39, at der ikke knytter sig nogen formelle betingelser til gennemførelsen af markedsdialogen, og ordregiveren kan således tilrettelægge markedsdialogen på den måde, der bedst opfylder ordregiverens behov, herunder ved at invitere det antal virksomheder, som ordregiveren finder relevant.

Det er således heller ikke i strid med udbudsloven, at Region Nordjylland alene inviterede de tre tilbudsgivere, der havde afgivet tilbud under det annullerede udbud til at deltage i markedsdialogen, og som Region Nordjylland derfor forventede, var det relevante leverandørfelt, da det ikke var et krav, at samtlige virksomheder på markedet for patientkald skulle inddrages.

Tilsvarende har det ligget inden for rammerne for at gennemføre en markedsdialog, at Region Nordjylland også har drøftet den relevante markedsudvikling for en delkomponent i udbuddet (bedside terminaler) med Siemens, som er en væsentlig leverandør på dette specifikke område. Siemens er ikke underleverandør til alle tilbudsgivere, men det ville have stået dem alle frit at anvende Siemens som underleverandør, hvis tilbudsgiverne vurderede Siemens som den bedste underleverandør til opgaven.

Det bestrides, at gennemførelsen af markedsdialogen skulle have ført til en konkurrencefordrejning. Tunstalls synspunkt synes i den forbindelse at være, at de tre andre tilbudsgivere skulle have opnået en konkurrencefordel som følge af deres deltagelse i markedsdialogen, idet Tunstall sidestiller en markedsdialog med en tilbudspræsentation.

Der er imidlertid helt grundlæggende tids- og indholdsmæssige forskelle mellem gennemførelse af en markedsdialog og en tilbudspræsentation. Markedsdialogen vedrører således input til grundlaget for udbuddet, før udbudsmaterialet overhovedet er udformet, mens der for så vidt angår en tilbudspræsentation er tale om en præsentation af den løsning, der konkret er tilbudt med henblik på at leve op til udbudsmaterialets ønsker og krav.

Det forhold, at Region Nordjylland valgte, at der ikke skulle gennemføres en tilbudspræsentation af de modtagne tilbud, har ikke nogen betydning for vurderingen af, om afholdelsen af en markedsdialog har ført til en konkurrencefordrejning.

En tilbudspræsentation kunne i øvrigt ikke have afhjulpet de uklarheder og mangler, som var indeholdt i Tunstalls tilbud, idet en tilbudspræsentation ikke ville ændre på, at tilbudsvurderingen skulle foretages udelukkende på baggrund af indholdet af tilbuddet. De uklarheder, der var indeholdt i Tunstalls tilbud, har således heller intet med det forhold at gøre, at Region Nordjylland forud for udbuddet havde gennemført en markedsdialog. Manglerne i tilbuddet må Tunstall udelukkende selv bære ansvaret og risikoen for.

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 1

Der er ikke grundlag for at antage, at den omstændighed, at Region Nordjyllands eksterne rådgiver i forbindelse med tidligere udbud har haft forudgående erfaring med og kendskab til de tilbudte løsninger fra Care-call, har medført en favorisering i forbindelse med evalueringen af Care-calls tilbud.

Der er heller ikke alene ud fra pointtildelingen til Care-call grundlag for at antage, at Region Nordjylland under tilbudsevalueringen har været af den opfattelse, at der for hvert underkriterium skulle gives maksimalt antal point til én tilbudsgiver.

Ifølge udbudsbetingelsernes pkt. 5.3.5, jf. pkt. 5.4, skulle tilbudsgiverne indlevere prøver på de komponenter, der er angivet i W 53 Arbejdsbeskrivelse, pkt. 4.2, og disse ville efter udbudsbetingelserne pkt. 7.1.2 indgå i vurderin-

gen af underkriteriet ”Funktionalitet og teknologisk platform”. Region Nordjylland var dermed forpligtet til at inddrage prøverne i sin tilbudsvurdering, da de var en del af tilbuddene.

Det følger af udbudslovens § 159, stk. 5, at en ordregiver under overholdelse af principperne i udbudslovens § 2 kan anmode tilbudsgiveren om at supplere, præcisere eller fuldstændiggøre tilbuddet ved at indsende relevante oplysninger eller dokumentation inden for en passende frist, hvis de oplysninger eller dokumenter, som tilbudsgiveren har indsendt i forbindelse med et tilbud, er ufuldstændige eller fejlbehæftede, eller når der mangler specifikke dokumenter.

Det er Tunstall, der som tilbudsgiver bærer risikoen for fejl og ufuldstændigheder i tilbuddet. Region Nordjylland har efter de foreliggende oplysninger ikke været forpligtet til at lade Tunstall supplere, præcisere eller fuldstændiggøre sit tilbud, jf. udbudslovens § 159, stk. 5.

Vurderingen af de kvalitative elementer i tilbuddene beror på en skønsmæssig vurdering af de opstillede kriterier. Klagenævnet kan efter fast praksis alene tilsidesætte det skøn, som den ordregivende myndighed har udøvet ved bedømmelsen af tilbudsgivernes opfyldelse af kvalitative kriterier, hvis ordregiveren har overskredet den grænse, der gælder for ordregiverens evalueringsskøn, eller har handlet usagligt. Klagenævnet erstatter herved ikke ordregiverens skøn med sit eget.

Det er klagenævnets vurdering, at Region Nordjylland i sin evaluering af tilbuddene fra Tunstall og Care-call har vurderet disse inden for rammerne af den beskrivelse af kriterierne, som er anført i udbudsbetingelsernes pkt. 7.1.2-7.1.5, og inden for rammerne af Region Nordjyllands skøn.

Den omstændighed, at Region Nordjylland ikke for alle evalueringsparametre har beskrevet Care-calls tilbud som ”fremragende” for så vidt angår underkriteriet ”Funktionalitet og teknologisk platform”, kan ikke føre til en ændret vurdering. Klagenævnet har herved lagt vægt på, at evalueringen af underkriteriet ”Funktionalitet og teknologisk platform” skete efter en ”samlet helhedsvurdering”, jf. udbudsbetingelsernes pkt. 7.1.2. Ifølge udbudsbetingelsernes pkt. 7.2 blev 100 point givet til ”det fremragende tilbud som bedst muligt opfylder underkriteriet med ingen eller få uvæsentlige undtagelser”. For at opnå denne score er det dermed ikke nødvendigt, at tilbuddet i enhver

henseende var optimalt for alle evalueringsparametre, som der heller ikke særskilt blev givet point for.

Klagenævnet har ved vurderingen nærmere lagt vægt på følgende forhold:

Ad lagt vægt på kvaliteten af beskrivelser i stedet for kvaliteten af tilbudte løsninger – den sproglige vurdering af tilbuddene

Efter det samlede indhold af Region Nordjyllands evalueringsnotat, hvor der redegøres for, på hvilke punkter tilbuddet fra Care-call demonstrerer sine relative fordele, er der ikke grundlag for at antage, at regionen ikke har lagt vægt på kvaliteten og dermed indholdet af de tilbudte løsninger. Det forhold, at Region Nordjylland enkelte steder har anvendt formuleringer som ”fremragende beskrevet” mv., kan ikke føre til en ændret vurdering.

Ad BacNet

Der er mellem parterne enighed om, at det i udbudsmaterialet er foreskrevet, at der i integrationen mellem bedside terminalens management software og BMS-systemet (Bygningens Management System) skal anvendes BacNet, og at kravet om BacNet ikke omfatter 3. partsintegrationer.

Tunstall har i sit tilbudsdokument ”5.3.5 Udførlig beskrivelse af det tilbudte anlæg” under overskriften ”Kommunikation og integrationer” i en illustration anført ”BacNet IP” som integration mellem bedside terminaler Management Platform og BMS.

I tilknytning til illustrationen er det anført, at ”Kommunikationen og hvilke enheder der kommunikerer med hinanden, specificeres i nedenstående beskrivelse og principtegninger”. I tilbudsdokumentet har Tunstall herefter under overskriften ”Bedside terminalernes software platform” redegjort for, hvordan der sker integration imellem de forskellige komponenter i det tilbudte system. For så vidt angår integrationen mellem bedside terminalernes management software og BMS-systemet er denne beskrevet på følgende måde: ”For 3. parts Integrationer stilles et rest API til rådighed. Der udføres integration mellem Bedside terminalernes management software og BMS-systemet (CTS-løsningen) for styring af lys og rumtemperatur fra Bedside terminalen.”

Tunstall omtaler under overskriften ”Bedsideterminalerne software platform” således både tredjepartsintegrationerne og den (primære) integration til BMS-systemet.

Det er klagenævnets vurdering, at formuleringen i Tunstalls tilbud kan forstås således, at integrationerne, herunder integrationen til BMS-systemet, sker via et API, således at API også anvendes i integrationen mellem bedside terminalens management software og BMS-systemet. Illustrationen og teksten i Tunstalls tilbud bliver dermed indbyrdes modstridende og skaber tvivl om, hvad der er indeholdt i tilbuddet.

Region Nordjylland har på denne baggrund været berettiget til at lade uklarheden trække ned ved vurderingen af tilbuddet, da Tunstall bærer risikoen for uklarheder eller ufuldstændigheder ved udformningen af sit tilbud.

Ad opdateringer af Android

I kravspecifikationens pkt. 1.1.1.2 er blandt andet fastsat følgende:

”Apps og Android OS-versioner (MK)

Appen skal understøtte, den til enhver tid, seneste Android OS-version samt mindst de fire foregående Android OS-versioner.

Når der kommer en ny Android OS version, skal Leverandørens app understøtte denne OS version, senest seks (6) måneder efter Android OS-versionen er frigivet.”

I udbudsbilag W 53 Tilbudsevalueringsskema skulle tilbudsgiverne under Funktionalitet og teknologisk platform ad pkt. 10 foretage følgende beskrivelse:

”Beskriv hvordan applikationen på den mobile enhed fungerer. Beskriv hvordan applikationen kan ændres og tilrettes til de ønskede set up af kritiske alarmer. Beskriv hvor mange karakterer applikationen kan vise på et skærmbillede på de mobile enheder.”

I sin løsningsbeskrivelse anførte Tunstall til dette punkt blandt andet følgende:

”Applikationen er udviklet til Android OS. Applikationen er testet og kan køre på Android 10. Applikationen er stillet til rådighed i Google play store og kan leveres som apk fil. I forbindelse med nye versioner af Android OS, testes applikationen mod disse og tilpasses såfremt dette er nødvendigt.

Applikationen udvikles løbende med nye funktioner og features og vedligeholdes løbende. I forbindelse med nye releases og versioner af applikationen, testes nye funktioner i denne, og sameksistens med kørende versioner af software på centrale og decentrale komponenter i vores løsninger.

Forud for opdatering af apps, stilles en version til rådighed for NAU’s IT-afdeling for kompatibilitets test af denne.

Opdateringer, hvad enten det er sikkerheds-, versionsopdateringer eller patches, sker ALTID i samråd med vore kunder.

Udrulning og opdatering vil kunne udrulles via Region Nordjyllands MDM-system.”

Region Nordjylland anførte hertil i evalueringsnotatet ud for Funktionalitet, at ”Android beskrives ikke til at kunne følge seneste opdateringer.”

Region Nordjylland har under sagen erkendt, at teksten i evalueringsnotatet ikke er retvisende for Tunstalls tilbud – og heller ikke for den foretagne vurdering. Region Nordjylland har i den forbindelse nærmere redegjort for, at Tunstalls tilbud indeholdt en fin beskrivelse af håndteringen af opdateringer, hvilket også blev lagt til grund for vurderingen, men at det trak ned ved vurderingen, at Tunstalls tilbud ikke opfyldte kravet om understøtning af ”den til enhver tid seneste Android OS-version samt mindst de fire foregående Android OS-versioner”, jf. kravspecifikationens punkt 1.1.1.2, hvilket imidlertid ikke blevet formuleret korrekt i evalueringskemaet.

Det følger af klagenævnets praksis, at en ordregiver skal udarbejde en skriftlig evalueringsrapport, der viser, hvorledes ordregiveren er nået frem til tildelingsbeslutningen. Evalueringsrapporten skal blandt andet kunne tjene som dokumentation og begrundelse i forbindelse med ordregiverens oplysninger til forbigående tilbudsgivere. Det er ikke et krav, at evalueringsrapporten skal indeholde en gengivelse af alle detaljer i evalueringen.

Ved vurderingen af, om en ordregiver har overholdt ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet, indgår evalueringsrapporten som dokumentation/støtte for vurderingen heraf i forhold til det offentliggjorte udbudsmateriale og den fremsendte underretning til de forbigåede tilbudsgivere samt ordregiverens oplysninger under sagen.

Klagenævnet finder efter de foreliggende oplysninger ikke grundlag for at antage, at Region Nordjylland ved bedømmelsen af underkriteriet ”Funktionalitet, kvalitet og teknologisk platform” åbenbart har overskredet den vide grænse, der gælder for Region Nordjyllands evalueringstekniske skøn eller har handlet usagligt.

Formuleringen i evalueringsnotatet kan ikke føre til et andet resultat. Klagenævnet har herved lagt vægt på indholdet af udbudsbetingelsernes punkt 7.1.2, hvoraf det blandt andet fremgår, at vurderingen af underkriteriet ”Funktionalitet, kvalitet og teknologisk platform” omfatter en samlet helhedsbedømmelse af kvaliteten af løsningsforslaget, og på beskrivelsen i Tunstalls tilbud, hvor formuleringen ”Applikationen er testet og kan køre på Android 10” i hvert fald gør det uklart, om applikationen understøtter de forudgående versioner.

Efter klagenævnets faste praksis er det tilbudsgiveren, som bærer risikoen for uklarheder eller ufuldstændigheder ved udformningen af tilbuddet, herunder at tilbuddet kan opfattes som indeholdende forbehold i forhold til opfyldelsen af et mindstekrav, og det var derfor berettiget, at Region Nordjylland lod forholdet trække ned ved evalueringen.

Region Nordjylland var efter udbudsmaterialet ikke forpligtet til at downloade applikationen i forbindelse med tilbudsevalueringen for derved at kontrollere, om Tunstalls løsning levede op til de fastsatte krav.

Ad afstillingsapparat og EU-dåser

I udbudsbilag W 53 Arbejdsbeskrivelse står der blandt andet:

”4.9 Materialer og produkter

Samtlige materialer skal leveres i gangbare modeller og i fabriksny stand. Al installationsmateriel skal være godkendt eller registreret.”

Tunstall har i sin løsningsbeskrivelse tilbudt et afstillingsapparat, der ifølge Tunstall er 11 cm bredt, og som ubestridt kan monteres i en EU-dåse.

Region Nordjylland har i evalueringsnotatet om Tunstalls afstillingsapparat anført, at ”Afstillingsapparat er for stort til placering på dørpanel. Kan ikke umiddelbart fastgøres på EU-dåse, men skal fastgøres i kanal/frontlåg.”

Region Nordjylland har under sagen erkendt, at teksten i evalueringsnotatet kan læses som anført af Tunstall, men har gjort gældende, at bemærkningen dækker over det forhold, at Tunstalls afstillingsapparater ikke passer med målene for en EU-dåse, men rækker ud over kanalen/panelet, hvorved de optager ekstra plads i dørpanelerne og dermed også optager plads for de øvrige installationer, hvilket trak ned ved funktionaliteten af Tunstalls løsning.

Klagenævnet finder efter de foreliggende oplysninger ikke grundlag for at antage, at Region Nordjylland ved bedømmelsen af underkriteriet ”Funktionalitet, kvalitet og teknologisk platform” åbenbart har overskredet den vide grænse, der gælder for Region Nordjyllands evalueringstekniske skøn eller har handlet usagligt.

Klagenævnet har herved lagt vægt på indholdet af udbudsbetingelsernes pkt. 7.1.2, hvoraf det blandt andet fremgår, at vurderingen af underkriteriet ”Funktionalitet, kvalitet og teknologisk platform” omfatter en samlet helhedsbedømmelse af kvaliteten af løsningsforslaget, sammenholdt med arbejdsbeskrivelsens punkt 4.9 og indholdet af Tunstalls tilbud samt Region Nordjyllands uddybende redegørelse for evalueringen under sagen. Formuleringen i evalueringsnotatet kan ikke føre til et andet resultat.

Der er ikke grundlag for at antage, at Region Nordjylland har misforstået, hvordan Tunstalls afstillingsapparat skal vende, og at dette skulle være den primære årsag til, at Region Nordjylland har givet Tunstalls afstillingsapparat en dårlig evaluering. Klagenævnet har i den forbindelse også lagt vægt på de fotografier, som parterne har fremlagt under sagen af afstillingsapparat/panel.

Ad Service

I udbudsbilag W 53 Arbejdsbeskrivelse, pkt. 2.17, står der blandt andet, at der som stipuleret ydelse i underkriteriet ”Service” skal medregnes:

”Fri support og vagtkald udenfor normal arbejdstid 24/7/365.
Garanteret responstid 3 timer – remote eller on-site Årligt anlægseftersyn med undervisning hvor følgende kontrolleres/udføresp:

- Kontrol af centraludstyr
- Kontrol af samtlige kaldeprioriteter
- Kontrol af datakommunikation
- Kontrol af samtlige displays
- Kontrol af overførsel af kald til mobiltelefon
- Udfyldt servicereport”

Af tilbuddet fra Care-call fremgår blandt andet:

”1.4.1. Vagtordning og tilkald

...

Vi tilbyder endvidere en meget hurtig reparationstid på både system- og komponentniveau.

...

En reparation af anlægget vil derfor kunne gennemføres indenfor den tilbudte garanterede 3 timers responstid – remote eller on-site.”

Region Nordjylland anførte hertil i evalueringsnotatet ud for ”Service”, at:

”Fremragende beskrevet opfylder underkriteriet med ingen eller få uvæsentlige undtagelser. Fejlretning skal være påbegyndt inden for maksimalt 3 timer fra modtagelse af fejlmelding...”

Region Nordjylland har under sagen erkendt, at teksten i evalueringsnotatet er uklar, idet Care-calls reaktionstid efter indholdet af tilbuddet tillige dækker over gennemførelsen af reparation.

Tunstall har i sit tilbud blandt andet anført følgende vedrørende underkriteriet ”Service”:

”5.3.6.2 Vagtordning

Leverandøren tilbyder 24/7/365 Service gennem vores vagtordning.

...

Udbedringstider: Leverandørens arbejde i forhold til kategorierne ”Kritiske fejl” og ”Alvorlige fejl” afsluttes og fuldføres uden afbrydelse fra

Leverandørens side. Indberettede fejl skal være udbedret og systemet funktionelt senest 24 timer efter Kundens første henvendelse angående fejlen. De 24 timer tæller klokketimer og ikke opgjort efter arbejdstimer eller hverdage/weekender. Fejl i kategorien ”Mindre fejl” skal være endelig afhjulpnet inden for to hverdage eller efter aftale med Kunden. Der følges løbene op på åbne fejl, Kunden (fejlmelder) holdes informeret gennem fejlretningsforløbet hver 3. time.”

Region Nordjylland anførte hertil i evalueringsnotatet ud for ”Service”:

”Mindre tilfredsstillende opfyldelse af underkriteriet. Mangler beskrivelse af responstid. Opdatering beskrevet pr. 3. timer og udbedret inden for 24 timer. Mangler beskrivelse af Service af anlæg...”

Klagenævnet finder efter de foreliggende oplysninger ikke grundlag for at antage, at Region Nordjylland ved bedømmelsen af underkriteriet ”Service” åbenbart har overskredet den vide grænse, der gælder for Region Nordjyllands evalueringstekniske skøn eller har handlet usagligt.

Klagenævnet har herved lagt vægt på indholdet af udbudsbetingelsernes pkt. 7.1.3, hvoraf det blandt andet fremgår, at underkriteriet ”Service” omfatter en samlet helhedsvurdering af kvaliteten af tilbudsgivers serviceorganisation og vagtordning, sammenholdt med beskrivelsen i henholdsvis Tunstalls og Care-calls tilbud samt Region Nordjyllands uddybende redegørelse for evalueringen under sagen. Formuleringen i evalueringsnotatet kan ikke føre til et andet resultat.

Efter indholdet af Care-calls tilbud, herunder da der tilbydes reparation ”remote eller on-site”, er der ikke grundlag for at antage, at Care-calls service alene dækker reparationer af fysiske anlæg, men også remote fejlretning og opdatering af software.

Indholdet af Care-calls datablad om support, der ifølge Tunstall er tilgængelig på virksomhedens hjemmeside, kan ikke føre til et andet resultat. Det bemærkes i den forbindelse, at Region Nordjylland var forpligtet til at vurdere Care-calls tilbud på baggrund af tilbuddets indhold.

Der er i øvrigt ikke grundlag for at antage, at Region Nordjylland har drøftet den tilbudte service med Care-call efter tilbudsafgivelsen.

Ad robusthed af terminal og arm

Det fremgår som anført af udbudsbetingelsernes pkt. 5.3.5, jf. pkt. 5.4, at tilbudsgiverne skulle indlevere prøver på de komponenter, der er angivet i udbudsbilag W 53 Arbejdsbeskrivelse, pkt. 4.2, og disse ville efter udbudsbetingelserne pkt. 7.1.2 indgå i vurderingen af underkriteriet ”Funktionalitet og teknologisk platform”. I pkt. 7.1.2 er det anført, at et af evalueringsparametrene ville være ”Robustheden af terminal og arm”.

I udbudsbilag W 53 Arbejdsbeskrivelse, pkt. 4.2, er blandt andet nævnt bedside terminal og sengestue arm. Region Nordjylland var dermed forpligtet til at inddrage prøverne i sin tilbudsvurdering, da de var en del af tilbuddet, og regionen kunne således ved evalueringen lægge vægt på de udfordringer i funktionaliteten, som testen af de leverede vareprøver viste.

Af Tunstalls tilbudsdokument 5.3.5 Udførlig beskrivelse af det tilbudte anlæg fremgår blandt andet:

”6416101 Bedside terminal – Arm

...

Bedsideterminalens arm, kundetilpasses i udbudsmaterialets angivne længder.

Armen er produceret til at kunne monteres i hospitalsmiljøer og er testet til at kunne aktiveres 36.000 gange.

...

5.3.5.2.7 Robustheden af terminal og arm

Den tilbudte Bedside terminal og Sengestue arm er designet, udviklet og produceret for anvendelse i hospitalsmiljøer.

Bedside terminalen og sengestue armen tåler derfor gentagende afvaskning/aftørring med spritholdigt rengøringsmiddel (ethanol 70%), Virkon 1% og Actichlor Plus.”

Region Nordjylland anførte hertil i evalueringsnotatet:

”Mindre tilfredsstillende af underkriteriet. Leverede arm virker meget lang og har en meget lille bæreevne. Arm og terminal vurderes ikke til at passe sammen. Når terminal er påsat arm kan denne ikke bruges i den

fulde bevægelse uden at klemme terminalen. Kvaliteten i forhold til rengøring ses besværlig. Terminal fremstår som et produkt designet til brug i privat hjem og ikke til klinisk brug.”

Det er klagenævnets vurdering, at Region Nordjylland i sin evaluering af tilbuddet fra Tunstall har vurderet dette inden for rammerne af den beskrivelse af kriterierne, som er anført i udbudsbetingelsernes pkt. 7.1.2, og kravene i W 53 Arbejdsbeskrivelse, pkt. 4.1, 4.7 og 4.10.11 samt inden for rammerne af Region Nordjyllands skøn.

Klagenævnet har herved lagt vægt på, at det fremgår af udbudsbetingelsernes pkt. 7.1.2, at ”Robustheden af terminal og arm” indgik som et evalueringsparameter. Det er ikke et krav, at ordregiveren laver en i alle henseender udførlig beskrivelse af, hvad der tillægges betydning ved vurderingen af de kvalitative under- og eventuelle delkriterier. Der kan således lægges vægt på forhold, som ikke udtrykkeligt er anført i udbudsmaterialet, hvis underkriteriet udtrykkeligt giver grundlag herfor. Det er derimod et krav, at der oplyses om forhold, der lægges afgørende vægt på, samt forhold, der efter sædvanlig forståelse af, hvad der ligger inden for rammerne af det pågældende kriterium, må anses for usædvanligt at tillægges betydning.

For så vidt angår armens bæreevne, som Region Nordjylland tillige lagde vægt på ved evalueringen, må dette anses at være et relevant og sædvanligt parameter i brugen af armen og dermed også i robustheden heraf. Region Nordjylland kunne derfor også berettiget lægge vægt herpå.

Det forhold, at Tunstall i sit tilbud havde anført, at armen kunne kundetilpasses, kan ikke føre til en anden vurdering. Klagenævnet har herved lagt vægt på, at det er Tunstalls risiko ikke at levere det produkt, der bydes ind med, til testen.

Ad Organisation, projektledelse og nøglepersoner

Ifølge udbudsbetingelserne pkt. 7.1.4 omfattede underkriteriet ”Organisation, projektledelse og nøglepersoner” en samlet helhedsvurdering af blandt andet ”tilbudsgivers organisering af entreprisen med kvaliteten af de kompetencer (medarbejdere), som tilbudsgiveren stiller til rådighed for løsningen af opgaven”. Desuden omfattede vurderingen ”kvaliteten af tilbudsgivers tilbud i forhold til at sikre en smidig og effektiv byggesag ...”.

Når dette sammenholdes med indholdet af evalueringsnotatet, er der ikke grundlag for at antage, at størrelsen af den tilbudte organisation/antallet af tilbudte kompetencer alene har været afgørende for vurderingen af tilbudene, hvilket støttes af, at der ifølge udbudsbetingelsernes pkt. 5.3.7 blev efterspurgt en organisationsbeskrivelse, som belyste en hensigtsmæssig organisation gennem projektet samt minimum CV'er på fire medarbejdere.

Region Nordjylland har vurderet, at både Tunstall og Care-call har tilbudt en hensigtsmæssig organisation med dokumentation for relevante og tilstrækkelige kompetencer til at kunne løfte den udbudte opgave, og regionen har for begge tilbudsgivere på dette punkt givet maksimal karakter.

Som anført ovenfor er det klagenævnets vurdering, at Region Nordjylland i sin evaluering af tilbuddene fra Tunstall og Care-call har vurderet disse inden for rammerne af beskrivelsen af underkriteriet, jf. udbudsbetingelsernes pkt. 7.1.4, og inden for rammerne af Region Nordjyllands skøn.

Ad Kvalitetssikring

Ifølge udbudsbetingelsernes pkt. 5.3.8 Kvalitetssikring skulle tilbudsgiverne til brug for vurderingen af underkriteriet, jf. pkt. 7.1.5, vedlægge blandt andet en "Projektspecifikt "kvalitetssikringshåndbog".

I udbudsbetingelsernes pkt. 7.1.5 Kvalitetssikring er det om evalueringen af underkriteriet blandt andet fastsat:

"Underkriteriet "Kvalitetssikring" omfatter en samlet helhedsvurdering af tilbudsgivers projektspecifikke K/S-procedurer der sikrer projektering, gennemførelsen og idriftsætningen af nærværende entreprise.

...

Til brug for vurderingen af underkriteriet "Kvalitetssikring" skal tilbudsgivers tilbud vedlægges de under pkt. 5.3.7 angivne oplysninger."

Ifølge udbudsbetingelserne pkt. 5.3.7 skulle tilbudsgiverne blandt andet vedlægge organisationsdiagram, der skulle suppleres med en kort beskrivelse, som redegør for organisationens opbygning, herunder funktionsbeskrivelse og ansvarsforhold for nøglemedarbejdere.

Tunstall har under sagen oplyst, at kvalitetssikringshåndbogen, som var vedlagt Tunstalls tilbud, ikke var udfyldt med den relevante organisation, da den var ukendt.

Vedrørende underkriteriet anførte Region Nordjylland i evalueringsnotatet blandt andet følgende om Tunstalls tilbud:

”Middel tilfredsstillende opfyldelse af underkriteriet. Beskrevet KS håndbog men er ikke projektspecifik.”

Det er klagenævnets vurdering, at Region Nordjylland i sin evaluering af tilbuddet fra Tunstall har vurderet dette inden for rammerne af beskrivelsen af underkriteriet, som er anført i udbudsbetingelsernes pkt. 7.1.5, jf. pkt. 5.3.8, og inden for rammerne af Region Nordjyllands skøn.

Der er således ikke grundlag for at tilsidesætte Region Nordjyllands vurdering af, at kvalitetssikringshåndbogen fremstår som et paradigme, der ikke er forsøgt tilpasset til projektet.

Det forhold, at Tunstall har anført, at den relevante organisation var ukendt, kan ikke føre til et andet resultat, da Tunstall var forpligtet til at udfylde kvalitetssikringshåndbogen med de relevante deltagende medarbejdere, som Tunstall tilbød vedrørende underkriteriet ”Organisation, projektledelse og nøglepersoner”.

Påstanden tages på denne baggrund ikke til følge.

Ad påstand 2

Påstanden angår i første led spørgsmålet om, hvorvidt Region Nordjylland har handlet i strid med gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 og med § 164, stk. 1, ved at fastsætte kriterier, som ikke har været gennemsigtige.

Det følger af ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet, at udbudsbetingelserne skal være udformet således, at de er klare og entydige, herunder for så vidt angår materialevalg.

Til støtte for denne del af påstanden har Tunstall navnlig henvist til, at det i udbudsbilag W 53 Arbejdsbeskrivelse, pkt. 4.9, fremgår blandt andet, at ”samtlige materialer skal leveres i gangbare modeller”.

Tunstall har gjort gældende, at kravet om ”gangbare modeller” er uklart, uigennemsigtigt og egnet til at diskriminere tilbudsgivere, som ikke i forvejen har leveret til kunder, som Region Nordjylland kender.

Ved ”gangbar model” forstås almindeligvis, at modellen er sædvanlig og gængs. Det er klagenævnets vurdering, at Region Nordjylland med den anvendte formulering klart har beskrevet det forhold, som vurderingen af mindstekravet foretages ud fra. Efter formuleringen af kravet og formålet hermed er der heller ikke grundlag for at fastslå, at mindstekravet om ”gangbare modeller” har været så skønsmæssigt præget, at det ikke var egnet som mindstekrav.

Tunstalls anbringende om, at kravet om ”gangbare modeller” tillige er egnet til at diskriminere tilbudsgivere, som ikke i forvejen har leveret til kunder, som Region Nordjylland kender, er ikke dækket af påstandens formulering, og klagenævnet tager derfor ikke stilling hertil.

Herefter, og da Tunstall ikke øvrigt har anført anbringender til støtte for, at Region Nordjylland i udbudsmaterialet nærmere burde have anført, hvilke oplysninger om opfyldelse af mindstekrav, regionen ønskede angivet i tilbuddene, tages første led af påstanden ikke til følge.

I andet led angår påstanden, om Region Nordjylland burde have foretaget en effektiv kontrol af oplysningerne og dokumentationen i Tunstalls og Care-calls tilbud.

Det følger af udbudslovens § 159, stk. 3, og § 164, stk. 2, at en ordregiver alene i tvivlstilfælde skal foretage en effektiv kontrol af oplysningerne og dokumentationen i tilbuddet. Tilbuddene fra Tunstall og Care-call skulle derfor som udgangspunkt evalueres efter deres indhold, og Region Nordjylland havde alene pligt til at kontrollere oplysningerne i tilbuddene, hvis der forelå omstændigheder, som gav særlig anledning til en sådan kontrol.

Efter indholdet af Tunstalls og Care-calls tilbud, og da Tunstall ikke har gjort anbringender gældende til støtte for påstanden om, at Region Nordjylland

skulle have foretaget en effektiv kontrol af oplysningerne og dokumentationen i Tunstalls og Care-calls tilbud, tages andet led af påstanden heller ikke til følge.

Påstanden tages på denne baggrund ikke til følge.

Ad påstand 4

Ordregiveren har en bred adgang til dialog med markedet forud for et udbud, jf. udbudslovens § 39. Det er tilladt at søge eller modtage rådgivning fra virksomheder, herunder underleverandører, til brug for udarbejdelse af udbudsmaterialet. Dialog kan anvendes til at afdække forhold, der kan bidrage til et bedre udbudsmateriale. Der er ingen formelle krav til, hvordan dialogen skal foregå. Ordregiveren kan derfor selv tilrettelægge, om dialogen skal foregå mundtlig eller skriftlig, om der skal indledes dialog med en enkelt virksomhed, med flere virksomheder eller med samtlige virksomheder på det pågældende marked. Dialogen skal ske under overholdelse af principperne om ligebehandling, gennemsigtighed og proportionalitet. Dialogen må ikke føre til, at en eller flere virksomheder opnår en (væsentlig) konkurrencefordel, der ikke kan udlignes, jf. udbudslovens § 2, jf. § 39, stk. 1.

Der findes ikke at foreligge sådanne omstændigheder i forbindelse med markedsdialogens gennemførelse, at der er grundlag for at pålægge Region Nordjylland bevisbyrden for, at de øvrige deltagere i udbuddet ikke opnåede en konkurrencefordel.

På markedsdialogmødet den 15. januar 2019 fik de deltagende virksomheder ifølge Region Nordjyllands e-mail af 14. januar 2019 mulighed for at gennemgå ”infrastrukturen for patientkaldeanlægget (bus, it-kabling), robusthed, segmentering, hvor mange afdelinger pr. enhed osv. Derudover krav til IT (VLAN, virtuelle servere, netværksforbindelser, porte, protokoller)”. Virksomhederne havde tidligere afgivet tilbud under det annullerede udbud, der vedrørte samme udbud som i denne sag, og virksomhederne havde således mulighed for at gennemgå et konkret løsningsforslag, som der dog ikke er grundlag for at antage var identisk med det, som virksomhederne indleverede under genudbuddet.

Ifølge udbudsbetingelsernes pkt. 5.3.5, jf. pkt. 5.4, skulle tilbudsgiverne indlevere prøver på de komponenter, der er angivet i udbudsbilag W 53 Arbejdsbeskrivelse, pkt. 4.2, og disse ville efter udbudsbetingelserne pkt. 7.1.2 indgå i vurderingen af underkriteriet "Funktionalitet og teknologisk platform". I arbejdsbeskrivelsens pkt. 4.2 er "Patientkaldeanlæg" ikke anført, og Region Nordjylland var på den baggrund forpligtet til at foretage sin tilbudsevaluering af patientkaldeanlægget udelukkende på baggrund af indholdet af tilbudene.

Det kan som ubestridt lægges til grund som anført af Region Nordjylland, at de input, som regionen modtog under markedsdialogen, indgik i udbudsmaterialet. Tilbudsgiverne, herunder Tunstall, har således været i besiddelse af alle nødvendige oplysninger for udbuddet. Der er ikke grundlag for at antage, at deltagerne i markedsdialogen har haft adgang til oplysninger, der ikke også var tilgængelig for Tunstall.

Det er på den baggrund klagenævnets vurdering, at der ikke er grundlag for at fastslå, at Region Nordjylland har overtrådt udbudslovens § 2 og § 39.

Der er efter de foreliggende oplysninger heller ikke grundlag for at antage, at Region Nordjyllands kontakt til Siemens forud for udbuddet har haft et sådant indhold, at det har givet de øvrige tilbudsgivere en konkurrencemæssig fordel.

Påstanden tages på denne baggrund ikke til følge.

Ad påstand 3

Som følge af det under påstand 1-2 og 4 anførte tager klagenævnet ikke påstanden til følge.

Herefter bestemmes:

Klagen tages ikke til følge.

Tunstall A/S skal i sagsomkostninger til Region Nordjylland betale 30.000 kr., der betales inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Jesper Stage Thusholt

Genpartens rigtighed bekræftes.

Heidi Thorsen
kontorfuldmægtig