

Klagenævnet for Udbud

(Niels Feilberg Jørgensen, Trine Heidemann Garde)

J.nr.: 2012-0032259

7. marts 2014

K E N D E L S E

Triolab A/S

(advokat Jesper Fabricius, Hellerup)

mod

Region Midtjylland

(advokat Tina Braad, Aarhus)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2012/S 11-017168 af 13. januar 2012 udbød indklagede, Region Midtjylland, som offentligt udbud efter direktiv 2004/18/EF (udbudsdirektivet) en 3-årig rammeaftale om levering af koagulationsudstyr med forbrugsvarer til hospitalerne i Region Midtjylland. Tildelingskriteriet var »det økonomisk mest fordelagtige bud«.

Ved udløbet af fristen for afgivelse af tilbud den 27. februar 2012 havde følgende virksomheder afgivet tilbud:

1. Triolab A/S (klageren)
2. Siemens Healthcare Diagnostics ApS
3. ILS Laboratories Scandinavia ApS

Den 15. maj 2012 meddelte indklagede tilbudsgiverne, at indklagede havde besluttet at indgå kontrakt med Siemens Healthcare Diagnostics ApS. Efter en henvendelse fra klageren tilbagekaldte indklagede den 24. maj 2012 sin tildelingsbeslutning. Herefter revurderede indklagede de modtagne tilbud og meddelte den 6. juni 2012 tilbudsgiverne, at indklagede fortsat vurderede, at Siemens Healthcare Diagnostics ApS havde afgivet det »økonomisk mest fordelagtige bud«. Indklagede har oplyst, at der er indgået kontrakt med Siemens Healthcare Diagnostics ApS den 8. november 2012.

Den 25. juni 2012 indgav klageren klage til Klagenævnet for Udbud over indklagede. Klageren fremsatte ved klagens indgivelse anmodning om, at klagenævnet i medfør af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. § 12, stk. 1, skulle beslutte, at klagen skulle have opsættende virkning. Den 26. oktober 2012 besluttede klagenævnet ikke at tillægge klagen opsættende virkning. Der er afsagt afgørelse om aktindsigt i sagen den 12. februar 2013. Klagen har været behandlet på et møde den 28. august 2013.

Klageren har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 samt udbudsdirektivets artikel 44 ved at have taget tilbuddet fra Siemens Healthcare Diagnostics ApS, i betragtning på trods af at tilbuddet fra denne tilbudsgiver ikke indeholdt den af indklagede krævede dokumentation for tilbudsgiverens egnethed.

Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 ved at have taget tilbuddet fra Siemens Healthcare Diagnostics ApS i betragtning, på trods af at tilbuddet fra denne tilbudsgiver var udformet i strid med indklagedes udbudsbetingelser, idet tilbuddet udover et tilbud på en løsning A og en løsning B indeholdt tilbud på en løsning med udstyret CS5100.

Påstand 3

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 samt udbudsdirektivets artikel 53 ved i sin evaluering af de indkomne tilbud i forhold til underkriteriet pris at have inkluderet driftsomkostninger for samtlige regionens 9 hospitaler, mens der ved evalueringen alene er inddraget anskaffelse af koagulationsudstyr til 7 hospitaler/7 sæt af udstyr.

Påstand 3A (subsidiær i forhold til påstand 3)

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 samt udbudsdirektivets artikel 53 ved i sin evaluering af de indkomne tilbud

i forhold til underkriteriet pris at have inkluderet driftsomkostninger til Viborg Hospital, idet tilbudsgiverne måtte forstå udbudsbetingelserne således, at der ikke ville skulle ske udskiftning af koagulationsudstyret på Viborg Hospital, og idet ingen andre tilbudsgivere end Siemens Healthcare Diagnostics ApS vil kunne levere reagenser og andre forbrugsvarer til Viborg Hospital.

Påstand 4

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 samt udbudsdirektivets artikel 53 ved i beregningen af den samlede økonomiske konsekvens af klagerens tilbud at medregne 14 udstyrsoptioner, uagtet at der alene skulle have været medregnet 7 udstyrsoptioner.

Påstand 5

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 samt udbudsdirektivets artikel 53 ved at foretage en evaluering af klagerens besvarelse af B-krav, som var vilkårlig, og som ikke var i overensstemmelse med det i udbudsbetingelserne anførte eller forudsatte, herunder navnlig for så vidt angår indklagedes evaluering af kravene i indklagedes kravspecifikation punkt 4.1.9, 4.2.4, 4.2.6, 4.3.3, 4.3.8, 4.5.2 og 5.2.7

Påstand 6

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 samt udbudsdirektivets artikel 53 ved at have truffet beslutning om at tildele kontrakten til Siemens Healthcare Diagnostics ApS, subsidiært ved at have indgået kontrakt med Siemens Healthcare Diagnostics ApS, uagtet at denne tilbudsgivers tilbud skulle have været afvist som ikke-konditionsmæssigt på grund af følgende forhold:

- a) Siemens Healthcare Diagnostics ApS overholder ikke mindstekravet i udbudsbetingelsernes punkt 4.4.1 om, at tilbudsgiveren skal kunne levere reagenser med maskinlæsbare stregkoder;
- b) Siemens Healthcare Diagnostics ApS har i sit tilbud i dokumentet »kommentarer til udbudsbetingelserne« i afsnit 5.7, 7.4 og/eller 10.4 taget forbehold over for udbudsbetingelserne, som i hvert fald samlet må karakteriseres som grundlæggende.

Påstand 7

Klagenævnet skal annullere indklagedes beslutning af 6. juni 2013 om at tildele kontrakten til Siemens Healthcare Diagnostics ApS.

Indklagede har vedrørende påstand 1 – 4 og 6 – 7 nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge. Indklagede har vedrørende påstand 5 nedlagt påstand om, at påstanden afvises, subsidiært ikke tages til følge.

Sagens nærmere omstændigheder

I udbudsbekendtgørelsen af 13. januar 2012 står blandt andet følgende:

»Del II: Kontraktens genstand

II.1) Beskrivelse

II.1.1) Den ordregivende myndigheds betegnelse for kontrakten:
Koagulationsudstyr med forbrugsvarer.

...

II.2) Kontraktens mængde eller omfang:

II.2.1 Samlet mængde eller omfang

Udbuddet omfatter køb af koagulationsudstyr med tilhørende forbrugsvarer efter behov med anslået volumen på 13-15 styk og fordeling i aftaleperioden som angivet i leveranceplanen jf. udbudsmaterialet. Ordregiver tager forbehold for dels de oplyste kvantiteter, dels for den oplyste fordeling idet resultatet af nærværende udbudsforretning, den faktiske driftssituation, omlægninger indenfor regionen samt bevillingsmæssige forhold kan give anledning til ændringer. Ordregiver forbeholder sig ret til, at tildele kontrakter på enkeltstående større mængder ved særskilt udbud i aftaleperioden. Ordregiver forbeholder sig desuden ret til, at foretage separat udbud i det tilfælde, at der sker teknologiske landvindinger i aftaleperioden.

...

Del III: Juridiske, økonomisk, finansielle og tekniske oplysninger

...

III.2) Betingelser for deltagelse

...

III.2.2) Økonomisk og finansiell kapacitet

Oplysninger og formaliteter, som er nødvendige for at vurdere, om kravene er opfyldt: ...

...

Hvis Tilbudsgiver baserer sig på en anden virksomhedes finansielle status, skal det dokumenteres, at denne virksomhed hæfter solidarisk og ubegrænset, f.eks. ved vedlæggelse af den i Bilag L indeholdte indeståelseserklæring, for at Ordregiver kan tage hensyn hertil. Ved en anden

virksomhed forstås alle virksomheder, som Tilbudsgiver ikke har kontrol med. Jf. endvidere punkt 10.1.1.

Oplysninger om produktansvars- og erhvervsansvarsforsikring.

III.2.3) Teknisk kapacitet

...

Tilbudsgiver skal beskrive og redegøre for virksomhedens kvalitetssikringssystem. Såfremt Tilbudsgiver er certificeret kan Tilbudsgiver nøjes med at medsende dokumentation herfor.

Hvis Tilbudsgiver baserer sig på en anden virksomheds tekniske kapacitet, skal det dokumenteres, at denne virksomhed har givet tilsagn om at stille de fornødne ressourcer til rådighed, f.eks. ved vedlæggelse af den i Bilag L indeholdte indeståelseserklæring, for at Ordregiver kan tage hensyn hertil. Ved en anden virksomhed forstås alle virksomheder, som Tilbudsgiver ikke har kontrol med. Jf. endvidere punkt 10.1.1.«

I udbudsbetingelserne af januar 2012 står blandt andet følgende:

»Løsning A:

Koagulationsudstyr med henblik på at kunne dække de behov hospitaler/afdelinger, der har en høj analyse volumen. Analyse kapacitet på min. 60 prøver pr. timen.

Løsning B:

Koagulationsudstyr med henblik på at kunne dække de behov hospitaler/afdelinger, der har en lav analyse volumen. Analyse kapacitet på min. 20-30 prøver pr. timen.

Levering af forbrugsvarer til løsning A og løsning B

Formålet med udbuddet er, at de kliniske biokemiske afdelinger skal kunne udføre koagulationsanalyser for Region Midtjylland. Formålet er ligeledes, at hovedparten af de klinisk biokemiske afdelinger i Region Midtjylland får koagulationsudstyr fra samme leverandør for at opnå harmonisering på tværs af regionen. Ønsket er at styrke samarbejdet indenfor koagulationsområdet på tværs af regionen, og da mange patienter undersøges på forskellige sygehuse i regionen, og er det hensigtsmæssigt at analyserne er sammenlignelige uanset behandlingssted.

...

4. Frister og tidsplaner

...

4.8 Præsentation af det tilbudte udstyr og forbrugsvarer

Ordregiver påregner at lade alle Tilbudsgivere præsentere deres tilbud for sit kliniske og tekniske personale torsdag d. 16. marts 2012. Hver Tilbudsgiver vil få mulighed for at give en præsentation af samme va-

righed. De nærmere omstændigheder vil blive oplyst hver Tilbudsgiver efter tilbudsfristen.

Tilbudsgiver forventes at præsentere det tilbudte udstyr, dets væsentlige, nye eller særligt attraktive funktioner i det omfang de indgår i tilbuddet, samt eventuelt væsentlige forhold ved deres tilbud på uddannelse, service og reservedele.

Tilbudsgiver må ikke præsentere udstyr, funktioner, uddannelse, service eller andet, der ikke er omfattet af det afgivne tilbud.

Det bemærkes, at tilbudspræsentationen alene vil have karakter af oplysning om det tilbudte og teknisk afklaring, og at ingen form for forhandling af Tilbudsgivers tilbud vil finde sted.

4.9 Demonstration/besigtigelse af det tilbudte udstyr

Ordregiver forbeholder sig i perioden fra tilbudsfristens udløb til valg af leverandør ret til at besigtige det tilbudte udstyr med tilhørende forbrugsvarer i klinisk drift på en afdeling med kliniske funktioner tilsvarende de, som er anført for Ordregivers installationssted i kravspecifikationen Bilag C.

Det tilbudte udstyr skal kunne besigtiges i klinisk drift på tilbudstidspunktet.

Besigtigelse ønskes at være på et reference laboratorium, hvor analyserne er ISO 15189 eller 17025 akkrediteret.

Det ønskes så vidt muligt, at de to løsninger kan besigtiges på samme referencested, eller som minimum på samme dag, da der jf. tidsplan pkt. 4.14 kun er afsat uge 45 til besigtigelse.

En evt. besigtigelse foretages af repræsentanter fra brugergruppen.

Tilbudsgiver forventes at anføre referenceinstallationer for besigtigelse i Bilag N for hver tilbudt model.

...

4.10 Afprøvning af det tilbudte udstyr

Finder ikke anvendelse.

...

5. Udbuddets formål og omfang

Nærværende udbud vedrører en 3-årig rammeaftale for udstyr og forbrugsvarer. Den 3 årige rammeaftale er på levering og idriftsætning af koagulationsudstyr med forbrugsvarer til samtlige regionens hospitaler jf. leveranceplanen Bilag E.

Formålet med udbuddet er, at de kliniske biokemiske afdelinger skal kunne udføre koagulationsanalyser for Region Midtjylland. Formålet er ligeledes, at hovedparten af de klinisk biokemiske afdelinger i Region Midtjylland får koagulationsudstyr med tilhørende forbrugsvarer fra samme leverandør for at opnå harmonisering på tværs af regionen.

Indkøbet skal understøtte regionens målsætning om nedbringelse af ventelisterne for diagnostik og behandling samt regionens målsætning om til stadighed at kunne levere behandling på et højt niveau. Indkøbet skal endvidere ske under hensyntagen til regionens indkøbspolitiske målsætninger om, at regionens indkøb skal afspejle bevidsthed om kvalitet og sikkerhed, herunder opretholdelse af høj hygiejnestandard, til gavn for patienter og personale samt en konstruktiv prioritering af og respekt for de økonomiske midler.

...

Estimeret volumen

Udbuddet omfatter køb af koagulationsudstyr med tilhørende forbrugsvarer efter behov med anslået volumen på 13-15 styk og fordeling i aftaleperioden som angivet i leveranceplanen Bilag E. Ordregiver tager forbehold for dels de oplyste kvantiteter, dels for den oplyste fordeling idet resultatet af nærværende udbudsforretning, den faktiske driftssituation, omlægninger indenfor regionen samt bevillingsmæssige forhold kan give anledning til ændringer. Ordregiver forbeholder sig ret til, at tildele kontrakter på enkeltstående større mængder ved særskilt udbud i aftaleperioden. Ordregiver forbeholder sig desuden ret til, at foretage separat udbud i det tilfælde, at der sker teknologiske landvindinger i aftaleperioden.

...

5.2 Leveranceomfang

Udbuddet omfatter:

En grundkonfiguration, jf. punkt 5.3.

Udstyrsoptioner, jf. punkt 5.4.

...

5.3 Grundkonfiguration

Tilbudsgiver skal angive tilbud på en grundkonfiguration som i forhold til den specificerede tiltænkte anvendelse skal kunne sættes i relevant klinisk drift. Den tiltænkte anvendelse og leveranceomfanget er angivet i kravspecifikationen (Bilag C).

Der SKAL afgives tilbud på to grundkonfigurationer som består henholdsvis af en løsning A og B.

Løsning A:

Koagulationsudstyr med henblik på at kunne dække de behov hospitaler/afdelinger, der har en høj analyse volumen. Analyse kapacitet på min. 60 prøver pr. timen.

Løsning B:

Koagulationsudstyr med henblik på at kunne dække de behov hospitaler/afdelinger, der har en lav analyse volumen. Analyse kapacitet på min. 20-30 prøver pr. timen.

Grundkonfigurationen skal omfatte alle de hardware- og softwarekomponenter, der er nødvendige for at opfylde alle A-krav i kravspecifikationen (Bilag C).

De af grundkonfigurationen omfattede hardware- og softwarekomponenter, der er nødvendige for at opfylde alle A-krav skal endvidere opfylde Ordregiver B-krav i det omfang Tilbudsgiver har redegjort herfor i besvarelsen af kravspecifikationen (Bilag C).

Tilbudsgiver forventes at afgive tilbud på grundkonfigurationen i Bilag F, jf. punkt 7.1.

...

5.4 Udstyrsoptioner

Udbuddet omfatter herudover optioner på supplerende hardware- og softwarekomponenter som vil muliggøre en bedre opfyldelse af Ordregivers B-krav end grundkonfigurationen alene – det vil sige supplerende hardware- og softwarekomponenter, der enten kan muliggøre en meropfyldelse af B-krav, der allerede opfyldes af grundkonfigurationen, eller kan muliggøre opfyldelse af B-krav, som ikke opfyldes af grundkonfigurationen.

Alle udstyrsoptioner skal prissættes særskilt og vil alle indgå direkte i Ordregivers evaluering af tilbuddets totaløkonomi, jf. punkt 9.5, og i Ordregivers evaluering af kvalitet, funktionalitet, service/driftseffektivitet og arbejdsmiljø/miljøhensyn, jf. punkt 9.6, 9.7, 9.8 og 9.9.

Tilbudsgiver forventes at afgive tilbud på udstyrsoptioner i Bilag F, jf. punkt 7.2.1.

...

6. Tilbudsafgivelse

...

6.2 Afgivelse af delbud,

Der kan ikke afgives tilbud på dele af leverancen. Der skal derimod afgives tilbud på alle positioner indenfor leverancen.

6.3 Afgivelse af sidestillede tilbud (tilbud på alternativt produkt)

Finder ikke anvendelse.

6.4 Sideordnet udbud (parallelle tilbud)

Finder ikke anvendelse.

6.5 Afgivelse af alternativt tilbud

Alternative tilbud modtages ikke.

Ved et alternativt tilbud forstås et tilbud, der tager sigte på at løse Ordregivers grundlæggende behov på en anden måde, end Ordregiver har angivet, og som dermed funktionelt og kvalitativt ikke lever op til Ordregivers kravspecifikation.

...

7. Kravspecifikationer

...

Alle besvarelser af hvorledes B-krav opfyldes, vil indgå i Ordregivers evaluering af tilbuddet. Det er således ikke muligt for Tilbudsgiver, at tilbyde yderligere hardware- eller softwarekomponenter, som ikke medtages i evalueringen.

7.1 A-krav

A-krav (alene) definerer minimumskravene til de hardware- og softwaredele, der udgør den grundfiguration, der ønskes tilbud på. De samlede A-krav udgør således det teknologiske, funktionelle og kvalitetsmæssige konkurrenceudgangspunkt.

...

7.2 B-krav

Der er udarbejdet et sæt B-krav (konkurrenceparametre), der vægter positivt i Ordregivers evaluering af et tilbud i forhold til underkriterierne, jf. punkt 9.6, 9.7, 9.8 og 9.9. Jo bedre Ordregiver vurderer, at tilbuddet opfylder Ordregivers B-krav, desto bedre vil Ordregiver evaluere tilbuddet.

Opfyldelsen af B-krav vil i nogle tilfælde helt eller delvist kunne ske med de hardware- og softwarekomponenter, der betinges af A-kravene, og som derfor udgør grundkonfigurationen.

I andre tilfælde vil opfyldelsen eller mer-opfyldelsen af B-krav forudsætte hardware- og softwarekomponenter ud over den tilbudte grundkonfiguration. Disse hardware- og softwarekomponenter udgør udstyrs-
optioner, jf. punkt 5.4.

Tilbudsgiver forventes i Bilag C fyldestgørende at besvare om og hvorledes alle B-krav opfyldes samt vedlægge de efterspurgte diagrammer og tegningsmateriale, jf. punkt 3.1.2 og checklisten punkt 3.3.

Besvarelse af B-krav gælder og er bindende for det installationssted, hvor udstyret er tilbudt.

Besvarelsen forventes herudover at angive varenummer for den komponent eller funktionalitet, der kræves for at opfylde B-kravet, både når den angivne opfyldelse af det pågældende B-krav er indeholdt i den grundkonfiguration, der er nødvendig for opfyldelsen af A-krav, og når den angivne opfyldelse forudsætter supplerende udstyrsoptioner. I tilfælde af at der med en udstyrsoption er tale om en mer-opfyldelse af et B-krav, der tillige delvis opfyldes af grundkonfigurationen, forventes at dette entydigt fremgår.

Det er alene opfyldelsen af B-krav, der indgår i Ordregivers evaluering af et tilbud i forhold til underkriterierne jf. punkt 9.

Alle B-krav vil indgå i Ordregivers evaluering af tilbuddet. Ordregiver har i kravspecifikationen (Bilag C) grupperet de enkelte B-krav og angivet den prioritering hvormed de enkelte grupper af B-krav vil indgå i Ordregivers evaluering af tilbuddet. Således vil 1. gruppe af B-krav samlet set vægte højere end 2. gruppe og så fremdeles.

B-krav er ikke obligatoriske. Angiver Tilbudsgiver, at et eller flere B-krav ikke kan opfyldes, ses der ikke bort fra tilbuddet, men tilbuddet vil indgå i evalueringen med den lavest mulige vurdering af det eller de pågældende B-krav.

Tilbudsgiver forventes dog så vidt muligt, at afgive tilbud med bedst mulig opfyldelse af de angivne B-krav for hvert installationssted jf. Bilag C.

Tilbudsgiver skal tillige være opmærksom på, at B-krav kan være stillet i sammenhæng med et A-krav, f.eks. hvor Ordregiver ønsker at evaluere på mer-opfyldelse af et A-krav.

7.2.1 Udstyrsoptioner

Tilbudsgiver forventes at benytte Bilag F til besvarelse af, hvilke varenumre, der alene er nødvendige for opfyldelse eller mer-opfyldelse af de lokale B-krav, og som ikke også er nødvendige for opfyldelse af A-kravene for det enkelte installationssted. Tilbudsgiver skal angive en pris for hvert varenummer (udstyrsoptioner, jf. punkt 5.4).

Tilbudsgiver må ikke angive flere forskellige alternative udstyrsoptioner til opfyldelse af et B-krav.

Angiver Tilbudsgiver noget sted i tilbuddet, at et B-krav opfyldes uden at henvise til noget varenummer, som fremgår af tilbudslisten (Bilag F),

er Tilbudsgiver forpligtet til at opfylde B-kravet – herunder at levere den fornødne hardware og /eller software der kan muliggøre den angivne opfyldelse af B-kravet – inden for den tilbudte pris på grundkonfigurationen.

...

7.4 Øvrige krav og oplysninger

I det omfang nedenstående oplysninger ikke allerede er omfattet af kravspecifikationerne, forventes Tilbudsgiver som minimum at fremsende specifikationer for punkterne i dette afsnit i det omfang disse er relevante for tilbuddet.

De afgivne oplysninger vil alene indgå i evalueringen af tilbuddet, hvis det direkte fremgår af kravspecifikationen Bilag C og i det omfang de tjener som dokumentation af Tilbudsgivers besvarelser i Bilag C, jf. punkt 3.1.2, 9.6, 9.7, 9.8 og 9.9.

7.4.1 Oplysninger om installationsforhold m.v.

Tilbudsgiver skal som minimum vedlægge tilbuddet:

En specifikation af dimensionerne for største enkelte transportkasse og vægten for tungeste enkelte transportkasse.

En specifikation af samtlige krav det pågældende udstyr stiller til eksempelvis driftsmiljø, bærende konstruktioner, tekniske installationer af enhver art, herunder: el, vand, varme, kloak, ventilation, kølesystem og IT.

Hvis det tilbudte udstyr herudover kræver særlige tilslutningsforhold eller lignende for at kunne fungere optimalt, skal Tilbudsgiver udtrykkeligt anføre dette i tilbuddet.

7.4.2 Oplysninger om særlige myndighedskrav

Hvis opstilling, installation, afprøvning og anvendelse af det pågældende udstyr med tilhørende forbrugsvarer er omfattet af særlige myndighedskrav, mærkning og/eller direktiver, eller er omfattet af standarder, anbefalinger fra sundheds- og miljøfaglige organisationer eller lign. instanser, har Tilbudsgiver pligt til at oplyse herom i tilbuddet.

7.4.3 Oplysninger til supplerende opgivelser for evt. dosimetri og billedkvalitet

Finder ikke anvendelse.

7.4.4 Beskrivelse af Tilbudsgivers testprocedurer

Tilbudsgiver bedes afgive en fyldestgørende redegørelse for Tilbudsgivers procedurer for kontrol og test af udstyr og installation, herunder producentens krav og anbefalinger hertil.

Subsidiært hertil forventes Tilbudsgiver at afgive en fyldestgørende vejledning og procedurebeskrivelse for hvorledes Ordregiver kan efterprøve Tilbudsgivers kontrol og test af udstyr og installation, samt anbefalinger til hvorledes Ordregiver kan kontrollere overensstemmelsen mellem udstyr og installation og Tilbudsgivers kvalitetssikringsdokumentation.

7.4.5 Afgivelse af øvrige oplysninger efter tildeling

Ordregiver forbeholder sig ret til at rekvirere yderligere tekniske oplysninger og specifikationer på det tilbudte udstyr og yderligere oplysninger og vilkår for uddannelse, service og reservedele samt muligheder for forskningssamarbejde i forbindelse med indgåelse af aftale.

...

9. Tildelingskriterier og evaluering

...

9.3 Evaluering af tilbuddene.

Hvert tilbud evalueres på hvert af underkriterierne for sig ved at tildele et antal point til hvert enkelt tilbud.

9.3.1 Evaluering af totaløkonomien og pointgivning

Forud for pointgivningen af totaløkonomien beregnes totaløkonomien, jf. punkt 9.5.

...

9.3.3 Den samlede pointsum for hvert tilbud til et installationssted

For hvert tilbud til hvert installationssted beregnes endeligt en pointsum for alle tilbud ved at lægge de tildelte point på hvert underkriterium sammen.

...

9.5 Den samlede økonomiske konsekvens 30 %

Den samlede økonomiske konsekvens (Ordregivers totalomkostninger) vil blive evalueret som summen af:

Anskaffelsespris, jf. punkt 5.3 og 5.4

Anskaffelsespris for tilhørende forbrugsvarer, jf. punkt 5.3 og 5.4 og Bilag P.

Uddannelsesoptioner: Prisen for yderligere uddannelse af Ordregivers personale, jf. Bilag G, vægtet på baggrund af installationsstedets forventede behov, jf. punkt 5.6.

Serviceoptioner: Serviceomkostninger beregnet for installationsstedet som den vægtede årlige servicepris for serviceniveauerne 1, 2 og 3 i hele udstyrets forventede brugstid (8 år) fratrukket afhjælpningsperioden (12 måneder), jf. punkt 5.7 og Bilag H.

Ordregivers estimat af omkostninger til evt. nødvendige ændringer af eksisterende installationer og bygningskonstruktioner hos Ordregiver som måtte følge af særlige produktspecifikke forhold ved det tilbudte udstyrs fysiske dimensioner, vægt og/eller køleteknik.

...

10. Udvælgelseskriterier

For at komme i betragtning skal Tilbudsgiver afgive nedenstående minimumsoplysninger vedrørende sin retlige situation, sin økonomiske og finansielle situation samt tekniske kapacitet.

...

... Virksomheder, der ikke afgiver nedenstående minimumsoplysninger, vil ikke komme i betragtning. Det samme gælder, såfremt de afgivne oplysninger viser, at Tilbudsgiver ikke er egnet til at løse opgaven.

10.1.1 Indeståelseserklæring

...

Hvis Tilbudsgiver vil basere sig på en anden virksomheds finansielle status benyttes afkrydsning af det dertil indrettede felt i indeståelseserklæringen.

Hvis Tilbudsgiver vil basere sig på en anden virksomheds tekniske kapacitet benyttes afkrydsning af det dertil indrette felt i indeståelseserklæringen med supplerende angivelse af hvilke tekniske ressourcer, der stilles til rådighed.

Det er muligt, men ikke et krav, at afkrydse begge felter i Bilag L samtidigt.

...

10.3 Økonomisk og finansiell situation

...

Hvis Tilbudsgiver baserer sig på en anden virksomheds finansielle status, skal det dokumenteres, at denne virksomhed hæfter solidarisk og ubegrænset, f.eks. ved vedlæggelse af den i Bilag L indeholdte indeståelseserklæring, for at Ordregiver kan tage hensyn hertil. Ved en anden virksomhed forstås alle virksomheder, som Tilbudsgiver ikke har kontrol med. Jf. endvidere punkt 10.1.1.

Oplysninger om produktansvars- og erhvervsansvarsforsikring.

10.4 Teknisk kapacitet

Tilbudsgiver skal gennem disse oplysninger sandsynliggøre overfor Ordregiver at Tilbudsgiver har den tekniske kapacitet til at løfte opgaven.

Referencelister, jf. Bilag N, for tilsvarende leverancer inden for de seneste tre år med angivelse af størrelsesorden.

Oplysning om evt. brug af underleverandører.

Tilbudsgiver skal beskrive og redegøre for virksomhedens kvalitetssikringssystem. Såfremt Tilbudsgiver er certificeret kan Tilbudsgiver nøjes med at medsende dokumentation herfor.

Hvis Tilbudsgiver baserer sig på en anden virksomheds tekniske kapacitet, skal det dokumenteres, at denne virksomhed har givet tilsagn om at stille de fornødne ressourcer til rådighed, f.eks. ved vedlæggelse af den i Bilag L indeholdte indeståelseserklæring, for at Ordregiver kan tage hensyn hertil. Ved en anden virksomhed forstås alle virksomheder, som Tilbudsgiver ikke har kontrol med. Jf. endvidere punkt 10.1.1.

10.4.1 Tilbudsgivers levering-setup / producentens produktionskapacitet

Tilbudsgiver skal beskrive og redegøre for sit leverings-setup og producentens produktionskapacitet med henblik på at godtgøre med hvilke ressourcer Tilbudsgiver vil kunne efterleve de i nærværende udbudsmateriale anførte ibrugtagningsterminer overfor Ordregiver, såfremt Tilbudsgiver vil få tildelt en eller flere eller alle de delaftaler, som Tilbudsgiver vælger at afgive tilbud på.

Beskrivelse af Tilbudsgivers leverings-setup / producents produktionskapacitet forventes bl.a. at omfatte en årlig produktion, gennemsnitlig produktionsudnyttelse samt planlagt produktion, gennemsnitlig leveringsfrist fra ordreafgivelse, leveringsorganisation og hvorledes evt. samarbejdspartnere indgår, transportform, samt lokalt setup frem til og med indtransport af udstyr.

10.4.2 Tilbudsgivers installations-setup

Tilbudsgiver skal beskrive og redegøre for sit installations-setup med henblik på at godtgøre med hvilke ressourcer Tilbudsgiver vil kunne efterleve de i nærværende udbudsmateriale anførte ibrugtagningsterminer overfor Ordregiver, såfremt Tilbudsgiver vil få tildelt en eller flere eller alle de delaftaler, som Tilbudsgiver vælger at afgive tilbud på.

Beskrivelsen af Tilbudsgivers installations-setup forventes bl.a. at omfatte kvalifikationer og erfaring af teknikere, evt. planer og tidshorisont for udvidelse af installationsressourcer, hvorledes evt. samarbejdspartnere indgår i Tilbudsgivers installations-setup, den samlede installationskapacitet/pool.

10.4.3 Tilbudsgivers undervisnings-setup

Tilbudsgiver skal beskrive og redegøre for sit undervisnings-setup med henblik på at godtgøre med hvilke ressourcer Tilbudsgiver vil kunne ef-

terleve de i nærværende udbudsmateriale anførte ibrugtagningsterminer overfor Ordregiver, såfremt Tilbudsgiver vil få tildelt en eller flere eller alle de delaftaler, som Tilbudsgiver vælger at afgive tilbud på.

Beskrivelse af Tilbudsgivers undervisnings-setup forventes bl.a. at omfatte kvalifikationer og erfaring af undervisere/teknikere, ressourcer specielt i forhold til applikationstræning, evt. planer og tidshorisont for udvidelse af undervisningsressourcer, hvorledes evt. samarbejdspartnere indgår i Tilbudsgivers undervisnings-setup, den samlede undervisningskapacitet/pool.

10.4.4 Tilbudsgivers serviceorganisation/-setup

Tilbudsgiver skal beskrive og redegøre for sin serviceorganisation/service-setup med henblik på at godtgøre med hvilke ressourcer Tilbudsgiver vil kunne efterleve de i nærværende udbudsmateriale anførte serviceforpligtelser og serviceoptioner overfor Ordregiver, såfremt Tilbudsgiver vil få tildelt en eller flere eller alle de delaftaler, som Tilbudsgiver vælger at afgive tilbud på.

Beskrivelse af Tilbudsgivers service-setup forventes bl.a. at omfatte kvalifikationer og erfaring af serviceteknikere i forhold til nuværende serviceforpligtelser på serviceaftaler og nuværende installationsbase i Danmark, evt. planer og tidshorisont for udvidelse af serviceresourcer, samt hvorledes evt. samarbejdspartnere indgår i Tilbudsgivers service-setup.«

I »tilbudskonfiguration og udstyrsoptioner (svarskema)« står blandt andet følgende:

»Tilbudskonfiguration – udstyrsoptioner for løsning A

Her angives den samlede pris samt indeholdte varenumre for den grundkonfiguration, der er nødvendig for at opfylde alle A-krav samt pris og varenummer for hver enkelt af de udstyrsoptioner, der alene er nødvendige for at opfylde B-krav. Udstyrsoptioner og leveranceoptioner skal kunne udnyttes i hele rammeaftalens løbetid. Den samlede pris for grundkonfigurationen og udstyrsoptioner indgår i Ordregivers evaluering af totaløkonomi og overføres til hovedtilbudslisten i Bilag K.

...

Tilbudskonfiguration – udstyrsoptioner for løsning B

Her angives den samlede pris samt indeholdte varenumre for den grundkonfiguration, der er nødvendig for at opfylde alle A-krav samt pris og varenummer for hver enkelt af de udstyrsoptioner, der alene er nødvendige for at opfylde B-krav. Udstyrsoptioner og leveranceoptioner skal kunne udnyttes i hele rammeaftalens løbetid. Den samlede pris for grundkonfigurationen og udstyrsoptioner indgår i Ordregivers evaluering af totaløkonomi og overføres til hovedtilbudslisten i Bilag K.«

Af udbudsbetingelsernes leveranceplan fremgår følgende:

Installationssted(er)

Hospital	Udstyr	Installations-adresse	Levering	Applikation	Ibrugtagning
		Enhed	Ordregiver klar til levering	On-site applikationstræning	Ordregivers ibrugtagning
Århus Universitetshospital Skejby	Koagulations	Klinske Bioke-misk afdeling	efter aftale	efter aftale	efter aftale
Århus Universitetshospital NBG	Koagulations	Klinske Bioke-misk afdeling	efter aftale	efter aftale	efter aftale
Århus Universitetshospital THG	Koagulations	Klinske Bioke-misk afdeling	efter aftale	efter aftale	efter aftale
Regionshospitalet Holstebro	Koagulations	Klinske Bioke-misk afdeling	efter aftale	efter aftale	efter aftale
Regionshospitalet Herning	Koagulations	Klinske Bioke-misk afdeling	efter aftale	efter aftale	efter aftale
Regionshospitalet Randers	Koagulations	Klinske Bioke-misk afdeling	efter aftale	efter aftale	efter aftale
Regionshospitalet Horsens	Koagulations	Centrallaborato-riet	efter aftale	efter aftale	efter aftale
Regionshospitalet Silkeborg	Koagulations	Klinske Bioke-misk afdeling	efter aftale	efter aftale	efter aftale
Regionshospitalet Viborg	Koagulations	Klinske Bioke-misk afdeling			

Af udbudsbetingelsernes »tilbudsskema for hovedtilbud« fremgår blandt andet følgende:

»Der skal gives pris for hhv. grundkonfigurationen og udstyrsoptioner, men det er den samlede leverance der evalueres på. Prisen overføres fra tilbudskonfigurationen i bilag F.

Position	Hospital	Hovedtilbud (DKK ekskl. moms)		
	Hospitalet i Region Midtjylland	Løsning A	Grundkonfiguration	
			Udstyrsoptioner i alt	
	Hospitalet i Region Midtjylland	Løsning B	Grundkonfiguration	
			Udstyrsoptioner i alt	

«

Af udbudsbetingelsernes skema vedrørende »analyseliste/testpris« fremgår blandt andet følgende:

»

Analysenavn IUPAC	I alt 2010*	Skejby	...	Viborg**	Årlig driftsomkostning samlet for alle hospitalerne, indgår i Ordregiver beregning af totaløkonomien
...					
Total	476.136				0

Kolonne V: Årlig driftsomkostning samlet for alle hospitalerne, indgår i Ordregivers beregning af totaløkonomien - ...

...

** Regionshospitalet Viborg udskiftede maskine i 2010.«

Af »spørgsmål og svar« af 2. februar 2012 fremgår blandt andet følgende:

»? Skal den tilbudte instrument konfiguration være den der installeres fra start eller kan der opgraderes til denne i aftaleperioden?

Svar:/

Den tilbudte grundkonfiguration skal være den der installeres og købes via rammeaftale i aftaleperioden.

? Hvis der må opgraderes, hvor hurtigt efter indgåelse af aftalen skal dette skift være sket og en anden model være klar til rutinedrift?

Svar:/

Der kan/skal ske opgraderinger af det tilbudte udstyr i overensstemmelse med vilkårene i Bilag B til aftale, herunder særligt vilkårene i pkt. 17.5, 19.0 og 25.4 – 25.7.«

Tilbuddet fra Siemens Healthcare Diagnostics ApS:

I »kommentarer til udbudsmateriale vedrørende EU-udbud nr. 2012/S 11-017168«, der var vedlagt tilbuddet fra Siemens Healthcare Diagnostics ApS, står blandt andet følgende:

»4.9

...

Hvis ordregiver ønsker at besigtige udstyrsoptionen CS5100, kan det foregå i Marburg, Tyskland. Det skyldes at systemet endnu ikke er frigivet til salg i Danmark. Forventet lancering er i løbet af år 2012.

Derudover – Accept uden kommentarer

...

5.7

[undtaget fra aktindsigt]

Siemens har et Servicecenter, som dagligt er bemandet af dansktalende personale. De forestår problemløsning og logning af problemer i det globale service management system.

Kontaktoplysninger for tilkald m.v.:

...

Derudover – Accept uden yderligere kommentarer.

...

7.4

Accept uden yderligere kommentarer.

7.4.1

Dimensionerne af den største transportkasse er ...

Specifikationer af krav, som det tilbudte udstyr stiller til miljø, bærende konstruktioner og tekniske installationer er vedlagt som bilag 31.

Det tilbudte udstyr kræver ingen særlige tilslutningsforhold.

7.4.2

Det tilbudte udstyr er ikke omfattet af særlige myndighedskrav.

7.4.4

[undtaget fra aktindsigt]

Derudover – Accept uden yderligere kommentarer.

...

10.2

Siemens Healthcare Diagnostics ApS sælger reagenser, tilbehør og diagnostiske laboratorieinstrumenter til sygehuslaboratorier, behandlingscentre, dyrlæger m.m. og yder desuden disse kunder teknisk og videnskabelig support. Siemens Healthcare Diagnostics ApS ejes af Siemens Diagnostics Holding II B.V, som er et hollandsk selskab. Det sluttelige moderselskab er Siemens AG i Tyskland. Siemens Healthcare Diagnostics ApS indgår derfor 100 % i Siemens-gruppen.

Erklæring på tro og love om ubetalt gæld til det offentlige samt tro og love erklæring om beskyttelse på arbejdspladsen er vedlagt som bilag M.

Derudover – Accept uden yderligere kommentarer.

10.3

...

Det skal oplyses, at Siemens ikke baserer sig på en anden virksomheds finansielle status.

Oplysninger om produktansvars- og erhvervsansvarsforsikring er vedlagt som bilag 26.

10.4 Referenceliste:

Referencelister for tilsvarende leverancer inden for de sidste tre år med angivelse af størrelsesorden er vedlagt som bilag N.

Siemens A/S, som Siemens Healthcare Diagnostics er underlagt, er certificeret efter ISO 9001:2000 og ISO 14001:2004 standarden og nyeste recertificering er fra 1. marts 2011. Certifikatet er vedlagt som bilag 29.

Det skal oplyses, at Siemens ikke baserer sig på en anden virksomheds tekniske kapacitet.

10.4.1 Leveringssetup:

Siemens har centrale lagre rundt om i verden, og vort lager i Duisburg. Tyskland forsyner hele Europa med reagenser og forbrugsvarer. Lageret har altid en solid lagerbeholdning, der kontinuerligt justeres som en afspejling af den omsatte mængde og det estimerede forbrug.

[undtaget fra aktindsigt]

Vores instrumentlager ligger i Belgien, og det er derfra, at vores systemer og reservedele bliver transporteret til vores kunder. Transport af systemer og reservedele varetages af eksterne transportselskaber, som også løbende monitoreres på definerede kvalitetskrav.

Produktionskapacitet og -udnyttelse er at betragte som firmafortrolige oplysninger, hvorfor vi ikke kan angive dette. Dog kan det oplyses, at Siemens estimerer at producere og levere mindst 130 CS2100i i år 2012.

Leveringstid på reagenser er 2 arbejdsdage. Det betyder, at hvis vi modtager en ordre inden kl. 12.00 en tirsdag leveres varerne torsdag.

Leveringstid fra systemordre er indløbet er max. 8 uger. Hvis der er tale om hasteordrer kan det foregå hurtigere, da vi altid har et par systemer på vort lager til hasteleverancer.

10.4.2 Installationssetup:

Siemens Healthcare Diagnostics' danske organisation består af 42 veluddannede personer fordelt på salg, support, service og administration og indenfor det udbudte område kan følgende oplyses i forhold til installations-setup:

Salg: Indenfor koagulationsområdet har vi en produktspecialist, [undtaget fra aktindsigt], som er den generelle kontaktperson, som informerer om nye og spændende produkter, og som modtager og følger op på kommentarer, spørgsmål og problemer.

Applikation og uddannelse: Ud af vores 13 danske produktspecialister har vi på nuværende tidspunkt 2 uddannede på koagulationsområdet, [undtaget fra aktindsigt]. Produktspecialisterne tager sig af metode-spørgsmål, problemløsning og undervisning.

Service: Ud af vores 12 danske serviceteknikere er 4 specialister indenfor koagulationsområdet. Det er [undtaget fra aktindsigt]. Det kan her nævnes, at 3 af disse teknikere er bosiddende i Region Midt. Generelt er vores teknikere specialiserede indenfor flere områder, da vi på den måde kan sikre, at vi har veluddannede teknikere tættest muligt på vores kunder.

Administration / ordre: [undtaget fra aktindsigt] er den person i vor ordreafdeling, som fast er tilknyttet Region Midt. [undtaget fra klagerens aktindsigt] er uddannet og varetager planlægning af leveringer, bestillinger og opfølgning herpå.

Under ferie og sygdom vil de tre andre kolleger i vor ordreafdeling fungere som back-up.

Ancienniteten af produktspecialisterne er henholdsvis 11 og 9 år.

Ancienniteten af teknikere er henholdsvis 11, 13, 3 og 6 år.

Vi evaluerer jævnligt, hvorvidt vi skal have flere produktspecialister og teknikere indenfor de forskellige forretningsområder, og vil uddanne yderligere personer efter behov.

10.4.3 Undervisningssetup:

Applikation og uddannelse: Ud af vores 13 danske produktspecialister har vi på nuværende tidspunkt 2 uddannede på koagulationsområdet, [undtaget fra aktindsigt]. Produktspecialisterne tager sig af metode-spørgsmål, problemløsning og undervisning.

Siemens vil ved allerførste planlægningsmøde efter en ordre er modtaget fremlægge et forslag til undervisning af relevant personale, men foreslår samtidig, at videre planlægning altid foregår i samarbejde med pågældende kunde.

Undervisningen vil som udgangspunkt foregå på to niveauer, nemlig superbrugere/specialister og brugere (bioanalytikere), men kan udvides med kemikere, undervisere og teknikere efter ønske.

Superbrugere / specialister:

Umiddelbart efter opstilling af CS 2100i vil superbrugere/specialister gennemgå et kursus på et af vore træningscentre i Europa, der omfatter betjening af instrumenter og software, således at de er i stand til at kalibrere, analysere og validere patient- og kontrolresultater, foretage lettere fejlfinding samt de mest nødvendige vedligeholdelsesprocedurer. Kurset vil være af både teoretisk og praktisk karakter. Efter at CS2100i har været anvendt i en passende periode (3-6 måneder) vil Siemens tilbyde et »advanced troubleshooting« kursus, som vil finde sted lokalt m.h.p. brug samt lettere fejlfinding.

Brugere (bioanalytikere):

Der tilbydes en generel undervisning i instrumenternes funktionaliteter og undervisningen vil finde sted på laboratoriet.

Ancienniteten af produktspecialisterne er henholdsvis 9 og 11 år.

Siemens vil uddanne flere produktspecialister efter behov, og kan til enhver tid få hjælp af kolleger, som er ansat i vores træningscentre rundt omkring i Europa.

10.4.4 Serviceorganisations/-setup:

Service: Ud af vores 12 danske serviceteknikere er 4 specialister indenfor koagulationsområdet. [undtaget fra aktindsigt]. Det kan her nævnes, at 3 af disse teknikere er bosiddende i Region Midt.

Ancienniteten af teknikere hos Siemens er henholdsvis 11, 13, 3 og 6 år.

Vi har i Danmark i dag 19 koagulationssystemer i rutinedrift, og langt størstedelen har tegnet en fulddækkende servicekontrakt. Alle vores teknikere, som vi har på koagulationsområdet, er også uddannet indenfor andre af vores forretningsområder.

Siemens vil uddanne flere teknikere efter behov.«

Tilbuddet fra Siemens Healthcare Diagnostics ApS var vedlagt et forsikringscertifikat af 20. september 2011, hvori står blandt andet følgende:

»Forsikringstager: Siemens A/S

...

Forsikringsselskab: Codan Forsikring A/S

...

Det bekræftes hermed, at der er udstedt en erhvervs- og produktansvarsforsikring til den ovenfor anførte forsikringstager, og at forsikringen er i kraft på nuværende tidspunkt.

...

Risikobeskrivelse. Salg, produktion, installation og service inden for forretningsområderne Industry, Energy og Healthcare.

Policenummer: 663 265 550 7«

Tilbuddet fra Siemens Healthcare Diagnostics ApS var vedlagt »Bilag R. Liste over forbrugsvarer«, hvoraf fremgår blandt andet fremgår:

*Pos. nr.	Note	Intern varebetegnelse	Forhandlerens varenr.	Forhandlerens varebeskrivelse	...	Brandname /fabrikat	...
1.1.1.8		»Protein S: Ag.frit« P-Protein S(frit); arb.stofk	00516	Staliatest Free Protein S	...	Stago	
1.1.1.9		»Protein S: Ag.frit« P-Protein S(frit); arb.stofk	00527	Staliatest Free Protein S	...	Stago	

Klagerens tilbud

I PowerPoint-slides til klagerens tilbud står blandt andet, at en »feature« ved klagerens tilbud er, at der er en »single & easy-to-use user interface for all instruments«, og at dette medfører besparelse for kunden.

Tilbudsevalueringen

I kravspecifikationen til tilbuddet fra Siemens Healthcare Diagnostics ApS fremgår selskabets svar og indklagedes vurdering af svarene. Følgende er anført:

2 Leverancens omfang

Besvarelse

2.1	Der skal leveres følgende udstyrstype: Løsning A: Koagulationsanalyse udstyr med tilhørende udstyrsoftware og evt. licenser. Analyse kapacitet på min. 60 prøver pr. timen. (Afdelinger med høj analyse volumen) Løsning B: Koagulationsanalyse udstyr med tilhørende udstyrsoftware og evt. licenser. Analyse kapacitet på min. 20-30 prøver pr. timen. (Afdelinger med lav analyse volumen)	Siemens Healthcare Diagnostics tilbyder Sysmex Coagulation System CS2100i. Udstyret er IVD godkendt. Det leveres med alt nødvendigt udstyrsoftware og licenser. Se: Hvorfor vælge en Siemens Løsning afsnit 3. Som løsning A tilbydes : 2 stk. Sysmex CS2100i. Som udstyrsoption tilbydes at udskifte de 2 Sysmex CS2100i med 1 stk. Sysmex CS5100 i løbet af 2013. Siemens afholder alle omkostninger i forbindelse med denne udskiftning. Herunder reagensudgifter. Som løsning B tilbyder Siemens 1 stk. Sysmex CS2100i.
-----	--	---

4. Krav til klinisk og teknisk funktionalitet

	A-krav (grundkonfiguration)	Besvarelse	B-krav (konkurrence-parametre)	Prioritering	Besvarelse	Varenr. el. angiv hvis opfyldt af grundkonfiguration	Scoren		Bemærkning til scoring fra brugergruppen
...									
4.2 Krav til Funktionalitet							sco-		
Vægter i forhold til undertildelingskriteriet Funktionalitet (fx brugervenlighed og Betjening) og IT/software							ren		
...									
4.2.6			Der ønskes mulighed for opkobling til præanalytisk linjer. Beskriv hvilke muligheder/samarbejde der er og kan tilbydes	2	CS2100i: Det er ikke muligt at opkoble til præanalytisk linie. CS5100i: Det er muligt at opkoble til en præanalytisk linie, hvis der eksisterer et interface. Opkoblingen kræver ikke installation af ekstra robotter, da systemet er designet til at afpipettere direkte fra en båndløsning uden at prøven flyttes ind på systemet	Opfyldes af udstyrsoption.	0		* Det er ikke muligt med mindre det er den store model * ikke muligt * Krav kan ikke opfyldes på CS 2100i *Det tilbudte udstyr kan ikke honorere dette - Udstyrsoption, der forventes frigivet inden for 1 år fra d.d. kan kobles til præanalytisk linje * Ingen opkoblingsmulighed.
...									
4.4 Krav til reagenser							Sco-		
Vægter i forhold til undertildelingskriteriet kvalitet							ren		
4.4.1	Reagenser fra Tilbudsgiver skal være mærket med stregkode, såfremt de skal indlæses. De skal som	Krav opfyldt	Oplys hvilke informationer der ligger i stregkoden udover lot-nr og hvordan disse kan genfindes i software til enhver tid. Ønsket er at følgende informationer kan indlæses direkte via stregkoden ved påsætning på ud-	1	I stregkoden ligger lot-nr. og flaskestørrelse. Når reagenset placeres på instrumentet indlæses lot. nr via barkoden. Første gang dette lot. nr. anbringes på systemet skal udløbsdato indtastes. Herefter	Opfyldes af løsning A og B	2	10	* Manuel indtastning af udløbsdato første gang det tages i brug. * ulempe er at man skal indtaste holdbarhed ved 1. påsætning ved nyt lotnr *Udløbsdato skal indtastes

4.2 Krav til Funktionalitet Vægter i forhold til undertildelingskriteriet Funktionalitet (fx. brugervenlighed og Betjening) og IT/software							Scoren		
...									
4.2.4			Der ønskes oplyst, hvor mange prøver der kan påsættes på udstyret ad gangen. Ønsket er som min. 50 prøver	2	75 prøver ad gangen. Op til 220 prøver kan være på instrumentet samtidig.	Opfyldt af grundkonfig	3	12	* Stort prøvevolumen * Der kan påsættes flere prøver samtidig end det ønskede
...									
4.2.6			Der ønskes mulighed for opkobling til præanalytisk linjer. Beskriv hvilke muligheder/samarbejde der er og kan tilbydes.	2	Dette er fuldt muligt. STAR-Evolution Expert series, et det koagulations instrument der kan kobles til flest linjer. Stago har samarbejde med alle de større producenter som f.eks. Siemens/ Beckman Coulter-IDS/ Roche-Hitachi/ Ortho-Thermo. Abbott under udvikling. Se også bilag under Mappe 3 undermappe 1TLA.	Opfyldt af grundkonfig	3	12	* fordel at app. Kan kobles til flere bånd * Der findes etableret samarbejde om tilslutning til præanalytisk linjer og funktionaliteten er i drift
...									
4.3 Krav til analyseringen Vægter i forhold til undertildelingskriteriet Kvalitet							Scoren		
...									
4.3.3			Der ønskes for analysen Koagulationsfaktor II, VII og X (INR) en bias <3% og CV <3%. Dette krav gælder for laboratorier, der anvendes som sammenligningslaboratorier (LKO-laboratorier) Kilde: Kvalitets sikring og kvalitetskrav til laboratoriemedicinske aktiviteter i almen praksis i 2010.	1	OK. Eksempel er i Mappe 3, undermappe 01. INR CV% og Bias. Der er CV% på abnormal kontrol i en 12 måneders periode, og alle måneder er CV <3%.	Opfyldt af grundkonfig	2	10	* CV% er beregnet fra midelværdi af dagens/månedens kontroller
...									
4.3.8			Det bør være muligt at ændre måleenheden på kalibrering, kontrolresultater og patientsvar for en analyse. Beskriv hvorledes dette kan foregå.	2	Dette gøres i opsætnings menuen, hvor hoved enhed vælges. De sekundære enheder kan derudover vises, når det ønskes i patientmenuen.	Opfyldt af grundkonfig	0	0	* Det er ikke oplyst at kalibreringsenheden kan ændres.
...									
4.4 Krav til reagenser Vægter i forhold til undertildelingskriteriet kvalitet							Scoren		
4.4.1	Reagenser fra Tilbudsgiver skal være mærket med	OK	Oplys hvilke informationer der ligger i stregkoden udover lot-nr. og hvordan disse kan genfindes i software til enhver	1	I barkoden findes oplysning om udløbsdato, lotnummer, reagensnavn, placering i del af reagensskuffe, vo-	Opfyldt af grundkonfig	3	15	* Vi kan ikke se antal tests på skærmen

	stregkode, såfremt de skal indlæses. De skal som minimum indeholde lot-nr.		tid. Ønsket er at følgende informationer kan indlæses direkte via stregkoden ved påsætning på udstyret og genfindes igen via softwaren; antal test, udløbsdato og lot nr.		lume. Volume omregnes til antal test af software. Under forecast kan man altid se om der mangler noget og hvor meget, og under skuffe menuen, kan man se om noget reagens er ved at udløbe eller er ved at være opbrugt				
...									
4.5 Krav til prøverør og Racks Vægter i forhold til undertildelingskriteriet Funktionalitet (fx brugervenlighed og Betjening) og IT/software							Sco- ren		
...									
4.5.2	Det tilbudte udstyr skal kunne analysere standardrør, samt prøver taget i mikrorør	OK	Det ønskes oplyst, hvilke rørtyper/størrelser (standard- hhv. mikrorør) samt »cups« der kan anvendes? Ønsket er, at der kan sættes »cups« i standardrør. Beskriv hvorledes dette kan ske uden at det kræver ekstra foranstaltninger? Ønsket er, at forskellige glastyper og – størrelse, med og uden indsats, kan placeres i et og samme rack. Beskriv mulighederne for dette.	2	Alle typer standard størrelse rør kan anvendes. Der findes adaptorer til »eppendorf rør« og andre typer af adaptorer kan tilvirkes efter ønske. Såfremt mikrorør/cups ønskes placeret øverst i standard rør er dette muligt, såfremt beholderen har væske kontakt. Det er fuldt muligt at placere forskellige typer i samme rack..	Opfyldt af grundkonfig	2	8	* Anvendelse af adaptorer til prøver medfører risiko for fejlmærkning af prøver, hvor barkode ikke kan sidde direkte på prøveglas-set. * Beholdere kan i praksis ikke have væskekontakt – dog kan anvendes særlige racks til mikrorør
...									
5. Yderligere krav til Service og driftseffektivitet udover de fælles minimumskrav									
...									
5.2 Krav til Service og driftseffektivitet Vægter i forhold til undertildelingskriteriet Service og driftseffektivitet							Sco- ren		
...									
5.2.7			Foretager tilbudsgiver en samlet registrering af fejl på modellen, skal omfanget af denne registrering og hvorvidt oplysningerne er tilgængelige for ordregiver beskrives	3	Alle servicebesøg/reparationer bliver dokumenteret på elektroniske servicereporter. Det vil være muligt for tilbudsgiver at få genudleveret servicereporter samt få en samlet oversigt.	Opfyldt af grundkonfig	0	0	* Svarer ikke på det stillede spørgsmål.
5.2.8			Software/hardware udbygninger og opdateringer, der er under udvikling ønskes beskrevet.	3	Opdateringer kommer løbende og er FOC. Der orienteres til ordregiver ved ændringer	Opfyldt af grundkonfig	3	9	

Af indklagedes første tildelingsbeslutning, der blev sendt til klageren den 15. maj 2012, og som blev tilbagekaldt den 24. maj 2012, fremgår blandt andet følgende:

»EU-udbud 2012/S 11-017168

Triolab

Undertildelingskriterier	% fordeling		Score	Prioriteret score	Normaliseret prioriteret score	Vægtet normaliseret
Funktionalitet og brugervenlighed						0,00
Kvalitet						0,00
Service						0,00
<u>Samlet score</u>						
Økonomi:	20					
- Anskaffelse		200.000				
- Udstyrsoptioner		70.000				
- Leveranceoptioner		0				
- Uddannelsesoption		91.200				
- Serviceoption (* 7 rater) service i udstyrets levetid fratrukke afhjælpningsperioden		0				
Reservedelsoptioner (* 7 Rater)		0				
Driftsomkostninger (* 4 år – inkl. Option på 1 år)	12.846.144					
<u>Totaløkonomi</u>	13.207.344					

Uddannelsesoption Løsning A			Uddannelsesoption Løsning B		
Betjeningspers.	5 pers á 0	0	Betjeningspers.	5 pers á 0	0
Superbruger	5 pers á 0	0	Superbruger	5 pers á 0	0
Brugermøde	12 pers á 800	9.600	Brugermøde	12 pers á 800	9.600
Tekniker niv. 1	12 pers á 0	0	Tekniker niv. 1	12 pers á 0	0
Tekniker niv. 2	12 pers á 3000	36.000	Tekniker niv. 2	12 pers á 3000	36.000
Total		45.600			45.600

Serviceoptioner løsning A		
Niv. 1	15% af 25000	3.750
Niv. 2	25% af 27000	6.750
Niv. 3	60% af 59900	35.940
Total		42.690

Serviceoptioner løsning B		
Niv. 1	15% af 25000	3.750
Niv. 2	25% af 27000	6.750
Niv. 3	60% af 59900	35.940
Total		42.690

«

På baggrund af en henvendelse fra indklagede skrev Siemens Healthcare Diagnostics ApS den 24. maj 2013 følgende til indklagede:

»...

Vi fastholder, at vi til fulde opfylder A-kravet.

Vedrørende reagenser som ikke er vores:

Det drejer sig om to reagenser, nemlig Frit Protein S og PT.

Frit protein S købes fra Stago. Det leveres til Siemens, som påsætter en barkodelabel indeholdende de ønskede informationer omk. lotnummer, og det leveres herefter til Region Midt.

Vi kan endvidere informere om, at Siemens selv fra ca. 1. september kan levere eget CE-mærket Innovance Frit Protein S reagens.

PT reagentet købes fra Medirox. Og leveres ligesom Frit Protein S med læsbare barkodelabels, som indeholder lotnummerinformation.

...«

Indklagede besvarede den 22. maj 2012 en anmodning fra klageren »om at få oplyst, hvorfor evalueringsprisen er beregnet med udgangspunkt [i] anskaffelse af et instrument« således:

»På foranledning af Triolabs henvendelse, har vi gennemgået tilbuds-evalueringen igen – herunder særligt beregningen af totaløkonomien.

...

Vi må medgive, at det kan give et forkert forhold mellem priserne for henholdsvis udstyr og reagenser og beregningen af den samlede økonomiske konsekvens, at der i denne beregning kun medtages prisen for anskaffelse af 1 stk. løsning A og 1 stk. løsning B, mens driftsomkostningerne indgår med en beregning af de samlede årsmkostninger for hele den samlede kontraktperiode (baseret på det estimerede forbrug.) Det samme bør gøre sig gældende i forhold til udstyrsdelen.

Vi har derfor foretaget en ny økonomisk beregning, som omfatter ordregivers totalomkostninger på både udstyr og reagenser i helekontraktperioden, baseret på det i udbudsmaterialet angivne estimerede forbrug. I udbudsbetingelsernes pkt. 5 er det angivet, at udbuddet omfatter køb af koagulationsudstyr med tilhørende forbrugsvarer efter behov med anslået volumen på 13-15 styk. I den nye beregning har visåledes inddraget den estimerede volumen for indkøb af udstyr i den samlede kontraktperiode. Konkret betyder det, at vi har ganget udstyrsprisen med 7 (svarende til 14 stk. udstyr i alt).

...«

Af indklagedes tildelingsbeslutning (»Ny afgørelse«) af 6. juni 2012 fremgår blandt andet følgende:

»Den fremsendte afgørelsen, er udelukkende ændret på den økonomiske beregning, da vi er af den klare opfattelse, at vores første evaluering af de kvalitative krav er korrekt.

I denne afgørelse, er årlige driftsomkostninger beregnet over 4 år, som er aftalens løbetid samt optionen på 1 år, og der er beregnet for 7 stk. udstyr (et stk = 1 A løsning + 1 B løsning), så der reelt er beregnet for de 13-15 stk. udstyr der påtænkes købt i rammeaftalens løbetid.

Jf. udbudsmaterialet er serviceomkostninger vedrørende udstyret beregnet over 7 år som er udstyrets levetid fratrukket afhjælpningsperioden på 1 år.

Af hensyn til gennemsigtigheden vedlægger vi vores beregninger for samtlige tilbudsgivere.

...

Underkriterierne

...

Funktionalitet (f.eks. brugervenlighed og Betjening) og IT/software 20 %; Kvalitet 30 %; Service og driftseffektivitet 15 %; Arbejdsmiljø/miljøhensyn 5 %

...

Point er givet ud fra følgende pointskala:

Karakter	Beskrivelse
0	Gives hvis B-kravet ikke er opfyldt eller opfyldelsen af B-kravet ikke fagligt kan skønnes eller vurderes.
1	Gives hvis B-kravet efter et fagligt skøn eller en faglig vurdering kun akkurat opfyldes
2	Gives hvis B-kravet efter et fagligt skøn eller en faglig vurdering opfyldes mindre end tilfredsstillende
3	Gives hvis B-kravet ... [efter] et fagligt skøn eller en faglig vurdering opfyldes tilfredsstillende
4	Gives hvis B-kravet efter et fagligt skøn eller en faglig vurdering opfyldes mere end tilfredsstillende
5	Gives hvis B-kravet efter et fagligt skøn eller en faglig vurdering opfyldes særdeles tilfredsstillende

...

VÆGTNINGSSKEMA EU-udbud 2012/S 11-017168 Koagulationsudstyr og forbrugsvarer 4 år 7 stk udstyr

...

EU-udbud 2012/S 11-017168

Triolab

4 år 7 stk udstyr

Økonomi:	Vægtning i %	
- Anskaffelse	100	1.490.000
- Udstyrsoptioner	100	490.000
- Leveranceoptioner	20	0
- Uddannelsesoptioner	100	128.000
- Service option (* 7 rater) service i udstyrets levetid fratrasket afhjælpningsperioden (*7 udstyr)	100	4.551.120
Driftsomkostninger (* 4 år – inkl. Option på 1 år)	100	12.846.144
Totaløkonomi		19.415.264

Anskaffelse fra bilag K	
Grundkonfig	200.000
Udstyrsopt	70.000
Leveranceoption	0
Total	270.000

...

EU-udbud 2012/S 11-017168

Siemens

4 år og 7 stk udstyr

Økonomi:	Vægtning i %	
- Anskaffelse	100	2.100.000
- Udstyrsoptioner	100	0
- Leveranceoptioner	20	28.000
- Uddannelsesoptioner	100	525.000
- Service option (* 7 rater) service i udstyrets levetid fratrasket afhjælpningsperioden (*7 udstyr)	100	7.237.681
Driftsomkostninger (* 4 år – inkl. Option på 1 år)	100	10.530.488
Totaløkonomi		20.421.169

Anskaffelse fra bilag K	
Grundkonfig	300.000
Udstyrsopt	0

Leveranceoption	20.000
Total	320.000

«

På baggrund af et møde med indklagede skrev klageren den 12. juni 2012 følgende til indklagede:

»...

Et af de forhold, vi drøftede på mødet, var spørgsmålet om inddragelsen af driftsomkostningerne til Viborg Hospital i den samlede beregningsmodel til beregning af underkriteriet »Økonomi«.

Som bekendt skulle tilbudsgiverne i forbindelse tilbudsafgivelsen angive konkrete driftsomkostninger pr. hospital, herunder Viborg Hospital. Disse hospitalsspecifikke driftsomkostninger indgik herefter i beregningen af de samlede driftsomkostninger for Regionens ni hospitaler, og de samlede driftsomkostninger indgik endelig uændret i beregningsmodellen af Økonomi-underkriteriet. Driftsomkostningerne til Viborg Hospital - og øvrige hospitaler - beror følgelig ikke på et skøn.

For Triolabs vedkommende er de samlede årlige driftsomkostninger beregnet til 3.211.536 kr., mens de tilsvarende omkostninger for Siemens er angivet til 2.632.622 kr.

Driftsomkostninger til Viborg Hospital er i Triolabs tilbud beregnet til 466.000 kr. om året.

Det er Triolabs opfattelse, at det ikke giver mening, at driftsomkostningerne for Viborg Hospital indgår i beregningsmodellen, eftersom Triolab (og ILS) ikke kan levere reagenser til det eksisterende Siemens-udstyr på Viborg Hospital. Driftsomkostningerne til Viborg Hospital bør derfor udgå af beregningen.

Dette medfører i givet fald, at de årlige driftsomkostninger i Triolabs tilbud udgør 2.745.536.

Selvsagt bør driftsomkostningerne i Siemens' tilbud i så fald ligeledes reduceres med driftsomkostningerne til Viborg Hospital. Triolab kender af gode grunde ikke priserne i Siemens' tilbud. Med henblik på at gennemføre en sammenlignelig beregning, har Triolab derfor taget udgangspunkt i en antagelse om, at Siemens' driftsomkostninger er 22% billigere end Triolabs (hvilket svarer til differencen i Triolabs og Siemens' årlige driftsomkostninger, dvs. 2.632.622 kr. i forhold til 3.211.536 kr.

Ud fra denne antagelse skal der fradrages 363.480 kr. i de årlige driftsomkostninger i Siemens tilbud.

De samlede driftsomkostninger i beregningsperioden i Triolabs og Siemens tilbud udgør efter denne reduktion følgende:

Triolab:	10.982.144 kr.
Siemens:	9.076.568 kr.

På mødet henviste I til, at driftsomkostningerne til Viborg Hospital er uden betydning, eftersom der er tale om en rammeaftale, hvor I har skønnet antallet af udstyrsanskaffelser under på rammeaftalen til »14 stk. udstyr (7 A løsninger og 7 B løsninger)«.

Problemstillingen vedrørende jeres inddragelse af driftsomkostningerne til Viborg Hospital vedrører dog som nævnt ikke dette skøn. Problemstillingen vedrører derimod det forhold, at I har inddraget de faktiske driftsomkostninger til Viborg Hospital, selv om Triolab (eller ILS) slet ikke kan levere de reagenser, som afføder disse driftsomkostninger. Beregningsmodellen indeholder med andre en indbygget skævvridning, når modellen indeholder driftsomkostninger, som i praksis ikke kan forekomme på det eksisterende udstyr på Viborg Hospital.

Triolab fastholder derfor, at det medfører en fejlagtig beregning, når beregningsmodellen inkluderer driftsomkostninger til Viborg Hospital. I nedenstående beregningsskema har vi taget højde for denne fejlberegning.

I beregningen af Økonomi-underkriteriet har I endvidere inkluderet 14 udstyrsoptioner. Som nævnt telefonisk og pr. e-mail (samt under den oprindelige besigtigelse) skal der kun medtages en udstyrsoption pr. installationssted. Rikke Koch Jensen har telefonisk bekræftet, at disse oplysninger var blevet noteret af brugergruppen. Med andre ord skal der kun medtages omkostninger til 7 udstyrsoptioner i den beregning, I har anvendt. Dette medfører en yderligere reduktion med 245.000 kr. af Triolabs samlede totaløkonomi.

Som følge af det anførte, burde skemaet til beregning af den samlede totaløkonomi i Triolabs løsning være følgende:

Økonomi	Vægtning i %	Kr.
Anskaffelse	100	1.400.000
Udstyrsoptioner	100	245.000
Leveranceoptioner	20	0
Uddannelsesoption	100	128.000
Serviceoption	100	4.551.120

Driftsomkostninger	100	10.982.144
Totaløkonomi		17.306.264

Til Regionens oplysning har vi udarbejdet det tilsvarende beregnings-skema for Siemens' tilbudte løsning.

Økonomi	Vægtning i %	Kr.
Anskaffelse	100	2.100.000
Udstyrsoptioner	100	0
Leveranceoptioner	20	28.000
Uddannelsesoption	100	525.000
Serviceoption	100	7.237.681
Driftsomkostninger	100	9.076.568
Totaløkonomi		18.967.249

Jeg bemærker, at forudsætningerne for beregningerne i den anførte be-regningsmodel følger de samme objektive parametre, som knytter sig til Regionens beregningsmodel.

Så vidt Triolab kan beregne, medfører det anførte en væsentlig ændring af den samlede scoring.

Et andet forhold, vi drøftede, var scoringen af B-kravene. Triolab aner-kender jeres skønsmæssige ret, men som nævnt er det Triolabs opfattel-se, at scoringen i visse tilfælde er forkert (vi henviste til scoringen af et konkret krav), samt at identiske eller sammenlignelige besvarelser er blevet scoret forskelligt. Med henblik på, at Triolab kan få et overblik over den samlede scoring, gentager jeg derfor venligst anmodningen om at få udleveret den samlede scoring af begge øvrige tilbudsgiveres be-svarelser, herunder med henvisning til, at besvarelserne næppe indehol-der forretningshemmeligheder eller lignende fortrolig information. Jeg gentager desuden, at Triolab ikke har indvendinger mod, at scoringen af Triolabs besvarelse udleveres til Siemens og ILS.

Endelig var der forholdet omkring A-kravet til barkoder. Triolab fast-holder, at reagenserne i Siemens løsning, som leveres af tredjepart, ikke kan leveres med barkoder.

I forhold til Siemens' tilbud om en A og en B løsning vil venligst høre, om I i driftsberegningen har kalkuleret med det forhold, at der skal ana-lyseres et dobbelt antal kontroller, når en A løsning består af 2 stk. in-strumenter? Dertil kommer i øvrigt også dobbelt vedligehold m.m.

Jeg imødeser jeres tilbagemelding til det anførte. Henset til det store tidspres i forhold til stand still periodens udløb, håber jeg, at I har mu-lighed for at vende tilbage senest torsdag, alternativt kan komme med

en tilkendegivelse om, at aftaleunderskrivelsen afventer afklaringen af de forhold, som er fremhævet i nærværende e-mail.

...«

I brev af 15. juni 2012 fra indklagede til klageren står blandt andet:

»1. Den økonomiske beregning

Triolab har gjort gældende, at driftsomkostningerne til Regionshospitalet Viborg ikke bør indregnes i den samlede økonomiske beregning. Begrundelsen er, at man på Regionshospitalet Viborg har udstyr fra Siemens, og at Triolab og ILS ikke vil kunne levere reagenser til dét udstyr. Derfor bør disse driftsomkostninger trækkes ud af den samlede økonomiske beregning.

...

Region Midtjyllands svar:

...

Ligeledes kan vi heller ikke i forhold til de samlede årlige driftsomkostninger for alle hospitaler udregne forskellige regnestykker alt efter, hvilken leverandør, der vinder aftalen. Det er korrekt, at Regionshospitalet Viborg lige nu har udstyr fra Siemens, som ikke kan modtage reagenser fra andre leverandører. Omvendt har de fleste andre hospitaler jo udstyr fra Triolab, som ikke kan modtage reagenser fra andre leverandører – burde vi også holde dem ude af den økonomiske beregning?

...

2. Udstyrsoptioner

Det er Triolabs opfattelse, at Region Midtjylland i den økonomiske beregning fejlagtigt har inkluderet 14 stk. udstyrsoptioner. Ifølge Triolab bør der kun medtages én udstyrsoption pr. installationssted. Triolab anfører i den forbindelse, at man har underrettet Rikke Koch Jensen om dette telefonisk og pr. e-mail.

Triolab mener, at der dermed i deres tilbud er inddraget 7 udstyrsoptioner for meget, og at økonomien i deres tilbud derfor skal reduceres med kr. 245.000.

Region Midtjyllands svar:

Som angivet ovenfor fastholder Region Midtjylland den økonomiske beregning fremsendt den 6. juni 2012. I beregningen indgår de priser, som er angivet i Triolabs tilbud. Hvad der eventuelt måtte være sagt i en telefonsamtale eller under en besigtigelse i forhold til tilbudsgivers pris, kan vi selvfølgelig ikke lægge vægt på. Vi henholder os til de priser, der er angivet i tilbuddet fra Triolab og vi henholder os som sagt til den skønsmæssige beregning af forbruget på aftalen, som vi har lagt til grund.

3. Scoring af B-krav

Det er Triolabs opfattelse, at den scoring af B-kravene, som Region Midtjylland har foretaget er forkert, og at identiske eller sammenlignelige besvarelser er blevet scoret forskelligt. Triolab har derfor anmodet om at få udleveret det samlede scoringsskema.

Region Midtjyllands svar:

...

Triolabs tilbud og herunder besvarelsen af ordregivers B-krav bærer i et vist omfang præg af, at man allerede har udstyr på mange af regionens hospitaler, og at man derfor i sin beskrivelse forudsætter, at der er mange ting, brugerne allerede ved om Triolabs produkter. Triolab blev faktisk udtrykkeligt gjort opmærksom på denne problemstilling under tilbudspræsentationen, i det man fra starten af tilbudspræsentationen var tilbøjelig hertil.

Som bekendt må vi kun lægge dét til grund, som fremgår af tilbudsgivers tilbud. Vi må altså ikke i vores evaluering inddrage et eventuelt forudgående kendskab til produkterne. Det kan altså derfor forekomme, at der er andre tilbudsgivere, som har leveret en mere fyldestgørende beskrivelse af et produkt end man selv har.«

Forsikringscertifikat og ISO-certificering

Den 15. august 2012 skrev Lasse Baba-Worm, AON Denmark A/S, følgende til Tracy Jørgensen, Codan Forsikring A/S:

»I forlængelse af de tidligere fremsendte certifikater, behøver vi yderligere dokumentation.

Siemens Healthcare Diagnostics ApS behøver en udtalelse fra Codan om at Siemens Healthcare Diagnostics ApS hele tiden har været medforsikret på denne police, men at dette tidligere bare ikke har fremgået af certifikatet men udelukkende af forsikringsbetingelserne/policen.

Dette er for at bevise over for den klagende part i kundens udbudssag at Siemens Healthcare Diagnostics på alle tidspunkter i udbudsprocessen har haft den af udbyder krævede forsikringsdækning.

Du bedes derfor venligst bekræfte at Siemens Healthcare Diagnostics ApS for perioden 01.10.2011 – 30.09.2012 er medforsikret på police 663 265 550 7 for Siemens A/S«

Hertil svarede Lasse Baba-Worm, AON Denmark A/S, senere samme dag, at »Codan kan bekræfte, at Siemens Healthcare Diagnostics ApS er meddækket fra perioden 01.10.2011 til 30.09.2012 under police nr. 663 265 550 7«.

I ISO-certifikat af 16. marts 2011 udstedt af LRQA Business Assurance står blandt andet følgende:

»This is to certify that the Management System of: Siemens A/S ... has been approved by Lloyd's Register Quality Assurance to the following Quality and Environmental Management System Standards:

ISO 9001:2008

ISO 14001:2004

The scope of this approval is applicable to: Sales, design, development, engineering, project management, production including procurement of electrical and electronic components, IT systems, mechanical drives and equipment, installation, commissioning, repair and servicing of IT systems, electrical and electronic systems for industrial and medical applications, accelerator systems for particle therapy, In-Vitro diagnostics equipment and consumables, HVAC- and security products, building energy management systems, fire safety and security systems comprising intrusion (AIA), access control (ADK) and CCTV (ITV) systems.

...

Current Certificate: 16 March 2011

Certificate Expiry: 31 August 2013

...

Locations:

Head Office

Borupvang 3

DK-2750 Ballerup

Denmark

Activities

...

Division Healthcare:

Imaging (IM) + Clinical products (CP)

Sales, design, project management, procurement of electronic components and equipment, installation and servicing.

Siemens Healthcare Diagnostics ApS

Sales, service and support of In-Vitrodiagnostics equipment and consumables.«

Erklæringer m.v.

Rikke Koch Jensen, som var projektleder på udbuddet hos indklagede, har i erklæring af 20. august 2012 oplyst blandt andet følgende vedrørende vurderingen af klagerens tilbud i relation til udvalgte punkter i kravspecifikationen:

»Uddybelse til påstand 7 angående B-krav.

Da Siemens Healthcare Diagnostics besvarelser af kravspecifikationen er undtaget af aktindsigten, kan jeg ikke komme direkte ind på hvordan Siemens Healthcare Diagnostics har svaret.

[Punkt 4.1.9]

I relation til kravspecifikationens pkt. 4.1.9 fremgår det af klagerens tilbud, at klagerens udstyr har en kapacitet på 145.000 analyser. Det er velkendt, at det af Siemens Healthcare tilbudte udstyr har en mindre kapacitet end klagerens, hvilket også indirekte kan læses ud af indklagedes tildelingsbeslutning af 6. juni, hvor det er beskrevet, at Siemens Healthcares udstyr kun kan påsættes racks med op til 50 prøver ad gangen, hvilket er væsentligt mindre end klagerens. Alligevel har klageren fået karakteren 9 (3x3) og Siemens Healthcare har fået karakteren 12 (4x3).

...

Vurderingen af besvarelsen er, at der er kapacitet til 16 % mere end det ønskede max antal tests pr år. Dog opflyder dette ikke udgangspunkt om en A-løsning med høj analyse volumen(max. 120.000) og en B-løsning med lav analyse volumen(min. 36.000). Dette antal af analyser pr. år for alle hospitaler er også oplyst via bilag P. Det vurderes tilfredsstillende.

Siemens score begrundet I, at deres besvarelse er mere fyldestgørende, og beskrivelse af en maksimumbelastning, for løsning A og B, som dermed vurderes til mere end tilfredsstillende.

[Punkt 4.2.6]

I kravspecifikationens pkt. 4.2.6 er der et krav om, at der skal være mulighed for opkobling til præanalytiske linjer. Siemens Healthcare kan ikke foretage sådan opkobling og har derfor korrekt fået scoren 0. Klageren, der imidlertid fuldt ud opfylder kravet og derfor burde have scoren 10 (5x2), får kun scoren 6 (3x2).

...

Vurderingen af besvarelsen er, at det tilbudte udstyr kan kobles op, men de kan ikke selv tilbyde en præanalytisk linje. Der er tale samarbejde eller afhængighed af andre producenter. Bilaget føre frem til en power point præsentation på Engelsk. Det er vurderet til at være tilfredsstillende, at det er muligt at foretage en opkobling.

...

[Punkt 4.3.3]

Vurderingen af besvarelsen sammen med besigtigelsen, er at der anvendes en ikke standardiseret beregningsmetode, som gør at vurderingen af besvarelsen er mindre end tilfredsstillende. Med det tilbudte udstyr bliver dagens målinger gemt som middelværdi, og det er denne middel-

værdi der bruges til beregningen over en måned. Standard metode til beregning af CV% og Bias er at der bruges alle enkeltmålinger på en kontrol til beregningen.

...

[Punkt 4.3.8]

Vurderingen af besvarelsen sammen med besigtigelsen, er at patientsvaret afgives i LIS(Laboratory Information System) til den læge der har bestilt analysen/prøven. Det tilbudte system kan ikke overføre den anvendte enhed (fx Fibrinogen svares i $\mu\text{mol/L}$) til LIS, som patientsvaret skal afgive i. Det vurderes at kravet ikke opfyldes.

...

[Punkt 5.2.7]

Vurderingen af besvarelsen, er at kravet ikke kan opfyldes eller vurderes. Der er tale om en samlet registrering af fejl på modellen, og ikke kun den lokale maskine.«

I e-mail af 29. november 2012 fra Rikke Koch Jensen står blandt andet følgende:

»Angående krav 4.5.2

Fra evalueringsrapporten:

I forbindelse med hvilke rørtyper/størrelser og cups der kan bruges m.v., er der vurderet at det opfyldes mindre end tilfredsstillende. Der skal anvendes adaptorer til prøver, dette medfører risiko for fejlmærkning af prøver, hvor barkode ikke kan sidde direkte på prøveglasset. Der skal anvendes særlige racks til mikro-rør.

...

SVAR:

Grunden for en lavere score er at mikro-rør skal placeres i et andet rack og B-kravet foreskriver at ønsket er at de kan placeres i et og samme rack.

Placeres mikro rør øverste i standard rør, kan beholderen i praksis ikke have væskekontakt, så dette er ikke en løsning der virker i praksis.«

I samstemmende erklæringer af 21. august 2013 fra Henriette Winkler og Bent Buron, der begge er ansat hos klageren, står blandt andet følgende:

»Jeg kan bekræfte, at ud over at være vist i præsentationen, at Erik Ludaescher fra Stago under præsentationsmødet i Århus den 16. marts 2012 og Bent Buron under regionens besigtigelse hos os i Brøndby den 29. marts 2012 klart præciserede, at flere koagulationsudstyr kan kobles til samme udstyrsoption. Region Midtjyllands repræsentanter under besigtigelserne kan således ikke have været i tvivl herom.

Jeg kan endvidere bekræfte, at Henriette Winkler og Bent Buron under besigtigelsen i Vejle den 27. marts 2012 klart præciserede, at måleenhederne på Triolabs koagulationsudstyr kan ændres og at dataene kan sendes til LIS-systemet.«

I erklæring af 27. august 2013 fra projektchef Lars Hansen, Region Midtjylland, står blandt andet følgende:

»3. Udbuddet omfatter i henhold til udbudsbekendtgørelsens pkt. II.1.1 og udbudsbetingelserne i øvrigt »koagulationsudstyr med forbrugsvarer«. Hvilke typer forbrugsvarer er der tale om?

De forbrugsvarer, der er omfattet af udbuddet er udstyrsafhængige forbrugsvarer, som anvendes og forbruges som led i den løbende brug af udstyret. Det er eksempelvis reagenser.

At det er udstyrsafhængigt betyder, at forbrugsvarer følger udstyret. Dvs. at man ikke kan bruge forbrugsvarer af et andet mærkat/fabrikat end det, der er tiltænkt det specifikke udstyr.«

I erklæring af 10. september 2013 fra Gert Pynt Andersen og Finn Ulbæk Andersen, der begge er ansat hos klageren, står blandt andet følgende:

»Ad påstand 8 a) - spørgsmålet om maskinlæsbare stregkoder:

I forbindelse med Region Midtjyllands udbud i foråret/forsommeren 2012 af en rammeaftale på koagulationsudstyr med forbrugsvarer stillede regionen i kravspecifikationen (fx klagesagens bilag M) pkt. 4.4.1 et »skal«-krav om, at reagenser skal være forsynet med maskinlæsar stregkode, der som minimum skal indeholde lot-nummer.

I en koagulationsmaskine indsættes (»indlæses«) en lang række forskellige reagenser (kemiske midler, forbrugsvarer), som har hvert deres anvendelsesområde, og maskinen skal »holde styr på« hvilke reagenser, der er placeret på hvilke positioner i maskinen, for at sikre, at de korrekte reagenser med de korrekte lot-numre m.m. anvendes til de forskellige tests. Derfor indlæses de analysespecifikke reagenser i maskinen, hvilket kræver en læsar barkode.

Pkt. 4.4.1 kan efter sammenhængen ikke med rimelighed forstås på anden måde, end at det er et mindstekrav, at de reagenser, tilbudsgiverne skal levere, og som er beregnet på indsættelse/indlæsning i maskinen, skal være forsynet med en maskinlæsar stregkode, der (udover reagensets navn/art) som minimum skal vise lot nr. (enkelte reagenser/midler indlæses ikke på denne måde, f.eks. vaskebuffer, som leveres i større

dunke, og her gælder »skal«-kravet ikke. Det er dog uden for enhver tvivl at Frit protein S er et reagens, som er beregnet på indsættelse/indlæsning i koagulationsmaskinen, idet det er et analysespecifikt reagens.) Det har heller ikke før den mundtlige forhandling i Klagenævnet været bestridt, at det var tilfældet.

Kravet giver god mening, fordi det sparer laboratoriepersonalet arbejdet med manuel indtastning af de forskellige reagenser (eller manual påsætning af maskinlæsbare stregkoder, jf. nedenfor). Samtidig eliminerer det risikoen ved fejlindtastning af reagenser og de følger, dette kan medføre, hvilket er helt essentielt for de af regionens sygehuse, der er akkrediteret.

Som del af sit tilbud i det nævnte udbud tilbød Siemens Healthcare Diagnostics et reagens til Frit Protein S, som blev fabrikeret af Diagnostika Stago (»Stago«). Dette fremgår tydeligt af pkt. 1.1.1.8 og pkt. 1.1.1.9 på side 2 samt pkt. 2.1.1.8 og pkt. 2.1.1.9 på side 5 i bilag R i Siemens' tilbud til regionen. Triolab er forhandler i Danmark af Stago.

Enhver person med bare nogenlunde forstand på koagulationsudstyr vil ved selv en overfladisk gennemgang af bilag R i Siemens' tilbud

- 1) kunne se, at der i 1.1.1.8 og pkt. 1.1.1.9 samt pkt. 2.1.1.8 og pkt. 2.1.1.9 tilbydes reagenser, som ikke er fra Siemens, men som er fra Stago,
- 2) og vil vide, at reagenser og udstyr hænger sammen, idet en maskine fra Siemens ikke kan læse stregkoder på reagenser fra f.eks. Stago. Denne sammenhæng kender Region Midt selvfølgelig også, og det fremgår da også af pkt. 3 i projektchef Lars Hansens erklæring til Klagenævnet og klagesagens bilag 7, s. 3 øverst, at reagenser og udstyr hænger sammen.

På tidspunktet, hvor udbuddet foregik, havde Siemens leveret koagulationsudstyret CS2100 til Viborg Hospital.

Da Siemens ikke havde reagenset Frit Protein S, har man benyttet sig af fabrikatet Stago til Viborg Hospital. Dette fremgår også tydeligt af bilag V. Rent fysisk blev Protein S leveret direkte fra Triolab til Viborg Hospital (og ikke til Siemens).

Af bilag V kan man se, at der er påsat »uoriginale« stregkoder på reagenset. Det skyldes, at Siemens CS2100 ikke kan læse de stregkoder, som reagenset er forsynet med fra Stago's side.

Vi antager med stor sikkerhed, at de »uoriginale« stregkoder er påsat af Region Midt selv. Det ville nemlig være en overtrædelse af IVD direk-

tivet, hvis Siemens påsatte uoriginale stregkoder på andre producenters produkter, og som nævnt er levering sket direkte fra Triolab til Region Midt.

Region Midt har således som anført under 1)-2) umiddelbart ud fra Siemens' tilbud kunnet konstatere, at Siemens ikke overholder kravet om maskinlæsbare stregkoder, men har oveni købet også haft direkte viden herom, fordi regionen selv har påsat stregkoder på de pågældende reagenser til Viborg Hospital.

Ad påstand 7, særligt vedrørende pkt. 4.3.3 og 4.3.8

...

For en god ordens skyld vil vi gerne særskilt erklære

- at vi vedrørende kravspecifikationens pkt. 4.3.3 stiller os helt uforstående over for, at vores beregning af CV% som anført af regionen skulle være sket ud fra middelværdier. Dette er ukorrekt og fremgår da heller ikke af vores tilbud eller af præsentationer/besigtigelser, og vi har ingen anelse om, hvor den ukorrekte oplysning stammer fra. Som vores advokat har anført, er der i øvrigt ikke stillet krav om, at beregningen skal ske på nogen bestemt måde;
- at vi vedrørende kravspecifikationens pkt. 4.3.8 stiller os helt uforstående over for regionens antagelse af, at måleenheden ikke kan ændres. Måleenheden på vores udstyr kan sagtens ændres, hvilket også utvetydigt fremgår af tilbuddet og er fremgået af præsentationer/besigtigelse. Der er tillige indgivet skriftlige erklæringer fra Henriette Winkler og Bent Buron, hvor dette bekræftes. Vi har ingen anelse om, hvor den ukorrekte oplysning stammer fra.

Der er på de pågældende punkter tale om åbenbart forkerte antagelser, som ikke kan henføres til vores tilbud eller præsentationer/besigtigelser, og hvor man kan være bekymret for, om vores udstyr evt. er blevet forvekslet med udstyr tilbudt af en anden tilbudsgiver.«

Parternes anbringender

Ad påstand 1

Klageren har gjort gældende, at tilbuddet fra Siemens Healthcare Diagnostics ApS som dokumentation for produkt- og erhvervsansvarsforsikring alene var vedlagt et forsikringscertifikat for virksomheden Siemens A/S, ligesom der ikke var vedlagt nogen beskrivelse af Siemens Healthcare Diagnostics ApS' kvalitetssikringssystem, men alene en kopi af et ISO-certifikat

for Siemens A/S. Da der ikke er fremlagt en indeståelseserklæring eller anden dokumentation for, at Siemens A/S stillede sine ressourcer til rådighed for Siemens Healthcare Diagnostics ApS, har Siemens Healthcare Diagnostics ApS ikke som krævet indsendt dokumentation for produkt- og erhvervsansvarsforsikring eller fremsendt beskrivelse af Siemens Healthcare Diagnostics ApS' kvalitetssikringssystem eller certifikat for ISO-certificering. Siemens Healthcare Diagnostics ApS skulle derfor have været erklæret ukonditionsmæssig. Det er udokumenteret og bestrides af klageren, at Siemens Healthcare Diagnostics ApS mundtligt skulle have bekræftet over for indklagede, at Siemens Healthcare Diagnostics ApS var omfattet af det fremsendte forsikringscertifikat. Den mundtlige oplysning er ikke gengivet i det beslutningsgrundlag, som indklagede har haft for sin stillingtagen til Siemens Healthcare Diagnostics ApS' konditionsmæssighed. Indklagede var ikke i medfør af implementeringsbekendtgørelsens § 12 eller på andet grundlag berettiget til at lægge vægt på oplysninger, som fremkom efter tilbudsfristens udløb. Der er ikke tale om en supplerende oplysning i implementeringsbekendtgørelsens forstand, og man ville give Siemens Healthcare Diagnostics ApS en konkurrencefordel ved at tillade, at Siemens Healthcare Diagnostics ApS først efter tilbudsfristens udløb indsendte den fornødne dokumentation for forsikringsforholdene.

Indklagede har gjort gældende, at indklagede ikke var forpligtet til at afvise tilbuddet fra Siemens Healthcare Diagnostics ApS som ukonditionsmæssigt, da Siemens Healthcare Diagnostics ApS' tilbud indeholdt såvel de i udbudsbekendtgørelsens punkt III.2.2 krævede oplysninger om »produktansvars- og erhvervsansvarsforsikring« som de i udbudsbekendtgørelsens punkt III.2.3 krævede oplysninger om »kvalitetssikringssystem«. Til opfyldelse af udbudsbekendtgørelsens punkt III.2.2 var vedlagt et forsikringscertifikat, hvoraf fremgår, at forsikringstager var Siemens A/S. Det fremgår direkte heraf, at forsikringscertifikatet omfatter »salg, produktion, installation og service indenfor forretningsområderne Industry, Energy og Healthcare«. Indklagede var derfor berettiget til at antage, at Siemens Healthcare Diagnostics ApS var meddækket under forsikringen, hvilket Siemens Healthcare Diagnostics ApS i forbindelse med tilbudsvurderingen mundtligt har bekræftet over for indklagede. Indklagede har desuden efterfølgende på baggrund af den anlagte klagesag anmodet Siemens Healthcare Diagnostics ApS om at fremsende en skriftlig bekræftelse fra Codan Forsikring A/S på, at Siemens Healthcare Diagnostics ApS er meddækket under den af Siemens A/S tegnede forsikring. Eftersom Codan Forsikring A/S' bekræftelse

af 15. august 2012 er fremkommet inden underskrift af aftalen og dermed afslutningen af udbuddet, har indklagede desuden i medfør af såvel implementeringsbekendtgørelsens § 12 samt almindelige udbudsretlige principper været berettiget til at indhente og lægge vægt på oplysningerne i den pågældende erklæring. Siemens Healthcare Diagnostics ApS har til opfyldelse af udbudsbekendtgørelsens punkt III.2.3 vedlagt kopi af et ISO-certifikat, hvoraf direkte fremgår, at selskabet er omfattet.

Ad påstand 2

Klageren har gjort gældende, at Siemens Healthcare Diagnostics ApS som en del af tilbuddet tilbød koagulationsudstyret CS5100. Dette var ikke tilladt i henhold til udbudsbetingelsernes punkt 7.2.1, hvoraf fremgår, at udstyrsoptioner alene kan benyttes til tilbud om supplerende udstyr/varer, som alene er nødvendige for opfyldelse af B-krav og ikke er nødvendige for opfyldelse af A-krav. Tilbud om helt nyt udstyr er ikke overensstemmende med dette krav, idet et helt nyt udstyr indeholder funktioner, som er nødvendige til opfyldelse af A-krav. Af punkt 7.2.1 fremgår også, at tilbudsgiver ikke må afgive flere forskellige alternative udstyrsoptioner til opfyldelse af et B-krav. Et helt nyt udstyr vil være en alternativ udstyrsoption til opfyldelse af visse B-krav, som allerede er opfyldt med de tilbudte grundkonfigurationer. Det fremgår af udbudsbetingelsernes punkt 5.4, at udstyrsoptioner er optioner på »supplerende hardware- og softwarekomponenter, som vil muliggøre en bedre opfyldelse af ordregivers B-krav end grundkonfigurationen alene«, og at »alle udstyrsoptioner skal prissættes særskilt og vil alle indgå direkte i ordregivers evaluering af tilbuddets totaløkonomi, jf. punkt 9.5, og i Ordregivers evaluering af kvalitet, funktionalitet, service/driftseffektivitet og arbejdsmiljø/miljøhensyn«. Tilbuddet på CS5100 opfylder ikke udbudsbetingelsernes rammer for udstyrsoptioner. Indklagede har efter eget udsagn ikke inddraget tilbuddet på CS5100 i evalueringen, som indklagede ellers skulle, hvis det havde været en udstyrsoption. Siemens Healthcare Diagnostics ApS' tilbud om at udskifte CS2100 med CS5100 må derfor reelt betegnes som et parallelt tilbud, et sideordnet tilbud eller et alternativt tilbud, som alle er udelukket i henhold til udbudsbetingelsernes punkt 6.3 – 6.5. Indklagede har i spørgsmål/svar tilkendegivet, at samme tilbudsgiver ikke må afgive to forskellige tilbud, og at »den tilbudte grundkonfiguration skal være den, der installeres og købes via rammeaftale i aftaleperioden«. Udbudsreglerne indeholder et forbud mod, at en tilbudsgiver som en option tilbyder ordregiver mere, end ordregiver har anmodet

om og er som hovedregel til hinder for, at en tilbudsgiver tilbyder udskiftning af et tilbudt produkt med et på tilbudstidspunktet endnu ikke færdigudviklet produkt, som ikke overholder udbudsbetingelsernes krav. Et sådant tilbud er egnet til at medføre tvivl om, hvad det accepterede tilbud omfatter, og hvad der reelt er lagt vægt på ved indklagedes evaluering.

Indklagede har gjort gældende, at den omstændighed, at Siemens Healthcare Diagnostics ApS som en del af tilbuddet tilbød CS5100, ikke indebærer, at tilbuddet er i strid med udbudsbetingelsernes angivelse om udstyrsoptioner. Siemens Healthcare Diagnostics ApS har i forhold til de enkelte krav i kravspecifikationen nøje beskrevet, hvorledes kravet opfyldes af den tilbudte løsning A og B på koagulationsudstyret CS2100. Siemens Healthcare Diagnostics ApS har herudover som en option tilbudt indklagede, at indklagede på sigt kan opgradere det tilbudte udstyr til CS5100. Siemens Healthcare Diagnostics ApS har derfor ikke angivet flere forskellige alternative udstyrsoptioner til opfyldelse af et B-krav. Koagulationsudstyret CS5100 var ikke færdigudviklet på tilbudstidspunktet og kunne derfor ikke tilbydes på tilbudstidspunktet. Udbudsreglerne indeholder ikke et forbud mod, at en tilbudsgiver som en option tilbyder ordregiver mere, end ordregiver har anmodet om. Ordregiveren må dog ikke tillægge en sådan meropfyldelse betydning i forbindelse med sin tilbudsvurdering uden for de tilfælde, der er specifikt reguleret i tildelingskriterierne. Indklagede har ikke i forbindelse med sin tilbudsvurdering lagt vægt på den meropfyldelse, som en efterfølgende udskiftning af koagulationsudstyret CS2100 med koagulationsudstyret CS5100 vil medføre. Muligheden i tilbuddet om på sigt at skifte til koagulationsudstyret CS5100 er ikke et alternativt, sideordnet eller parallelt tilbud.

Ad påstand 3

Klageren har gjort gældende, at indklagede har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 samt udbudsdirektivets artikel 53, idet indklagede har inddraget driftsomkostninger til Viborg Hospital i beregningen, uagtet at klageren – eller andre tilbudsgivere bortset fra Siemens Healthcare Diagnostics ApS – ikke kan levere udstyr til Viborg Hospital, eftersom Viborg Hospital anvender koagulationsudstyr fra Siemens Healthcare Diagnostics ApS. Af udbudsbetingelserne fremgår, at det eksisterende udstyr på Viborg Hospital ikke vil blive udskiftet. Klagerens beregning sendt til indklagede ved e-mail af 12.

juni 2012 skulle have været anvendt. Til klagerens pris skal alene medregnes 7 og ikke 14 udstyrsoptioner, idet indklagede er blevet gjort opmærksom på, at man kun skal have én udstyrsoption pr. installationssted. Indklagedes udbudsbetingelser indeholder stort set ingen oplysninger om, hvordan indklagede mere detaljeret ville evaluere underkriteriet pris. Tilbudsgiverne kunne derfor forvente, at evalueringen skete på en nogenlunde ligelig måde, og at der ikke blev lagt særlig vægt på f.eks. reagenser frem for udstyr. Indklagede har imidlertid foretaget en skævvridning, som medfører, at reagenser er tillagt en forholdsmæssigt større vægt, uden at dette på forhånd er tilkendegivet for tilbudsgiverne. Indklagede burde have evalueret prisen for reagenser 7/9 af den beregnede pris, således at der er overensstemmelse mellem det antal installationssteder, der lægges til grund ved beregningen af prisen for udstyr og service, og det antal hospitaler, som indgår i beregningen af prisen for reagenser. I leveranceplanen er der ud for Viborg Hospital slettet leveringsoplysninger, hvorfor tilbudsgiverne havde anledning til at lægge til grund, at levering af udstyr til Viborg Hospital ikke ville komme på tale. Når klageren antager, at der skal være 7 installationssteder, skyldes det, at det er den oplysning, som indklagede selv har afgivet i e-mail af 22. maj 2012 og i tildelingsbeslutningen af 6. juni 2012. Dette stemmer fuldt overens med, at det fremgår af kravspecifikationens punkt 1.3, at hvert laboratorium (installationssted) tilstræber at have 2 stk. udstyr for sikring mod nedetid, og at det fremgår af kravspecifikationens punkt 4.1.9, at der maksimalt ønskes 2 stk. udstyr per installationssted. Klageren – og øvrige tilbudsgivere – har derfor entydigt måtte lægge til grund, at der ville blive tale om to stykker udstyr pr. installationssted. Derfor er det misvisende, at evalueringen er baseret på anskaffelse af 14 stk. udstyr, uden at der er taget stilling til, hvorledes udstyret ville blive fordelt. Baseret på kravspecifikationens egne angivelser svarer dette klart til 7 installationssteder, og efter leveringsplanen kan der under alle omstændigheder højst være tale om 8 installationssteder, da Viborg Hospital er slettet. Indklagede var ikke berettiget til at foretage sin evaluering af tilbuddenes økonomi baseret på et helt arbitrært fastsat antal udstyr, som er uden forbindelse til nogen konkret intention eller planlægning og i øvrigt uden nogen forbindelse til de i udbudsbetingelserne fastsatte oplysninger. Det har været uigennemskueligt for tilbudsgiverne, at indklagede ville beregne tilbuddets økonomi på grundlag af anskaffelsesomkostninger og service for ét antal udstyr sammenholdt med driftsomkostninger for et andet antal udstyr. Indklagede har endvidere givet så få oplysninger om evalueringen af kriteriet økonomi, at det i sig selv er i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet, når man tager

de komplekse modeller i betragtning, som indklagede rent faktisk har anvendt. På grund af tilbudsgivernes forskellige måder at prissætte udstyr og reagenser på, vil indklagede nemlig reelt have et helt frit valg af leverandør, idet indklagede kan sammensætte den kombination af prissætning af anskaffelsesomkostninger af udstyr og driftsomkostninger (reagenser), som fører til den af indklagede ønskede leverandør. Udbudsbetingelserne byggede ikke på en »klar forudsætning om, at de tilbudte udstyrsoptioner er tilknyttet det enkelte udstyr og ikke det enkelte installationssted«.

Indklagede har gjort gældende, at da indklagede ikke på forhånd var bekendt med, hvilke afdelinger der vil vælge løsning A og B, har indklagede beregnet den samlede anskaffelsespris på baggrund af den estimerede volumen i udbudsbetingelserne for 14 stk. koagulationsudstyr fordelt med 7 stk. løsning A og 7 stk. løsning B. Indklagede har baseret sin vurdering på anskaffelsen af 14 stk. koagulationsudstyr uden at tage stilling til, hvorledes dette udstyr vil blive fordelt på regionens 9 hospitaler. Reagenserne er derfor ikke ved evalueringen blevet tillagt en forholdsmæssig større vægt under evalueringen end udstyr og service. Det fremgår af udbudsbekendtgørelsen punkt II.2.1 og udbudsbetingelsernes punkt 5, at udbuddet omfatter 13 – 15 stk. udstyr. Indklagede har baseret sin vurdering på 14 stk. udstyr, hvilket er i overensstemmelse med beskrivelsen af udbuddets omfang, og hvad tilbudsgiverne måtte forvente. For så vidt angår forbrugsvarer har indklagede baseret sin vurdering på regionens samlede forbrug. Også dette er i overensstemmelse med beskrivelsen af udbuddets omfang i udbudsbetingelserne, og hvad tilbudsgiverne kunne forvente. I udbudsbetingelsernes punkt 9.5 henvises til udbudsbetingelsernes bilag P, hvori det samlede forbrug for alle indklagedes hospitaler er angivet. Der er derfor ikke tale om en arbitrær eller asymmetrisk evaluering.

Ad påstand 3A

Klageren har gjort gældende, at Viborg Hospital har udstyr fra 2010, der ikke umiddelbart står over for udskiftning, og at Viborg Hospital i overensstemmelse hermed var slettet i udbudsbetingelsernes leveranceplan. Da der heller ikke deltog repræsentanter fra Viborg Hospital i brugergruppen, var det klart tilkendegivet under udbudsprocessen, at der ikke ville ske udskiftning af eksisterende udstyr på Viborg Hospital. Da det nuværende udstyr på Viborg Hospital er leveret af Siemens Healthcare Diagnostics ApS, vil det alene være Siemens Healthcare Diagnostics ApS, der kan levere reagenser

og andet forbrugsudstyr til Viborg Hospital. Driftsomkostningerne for Viborg Hospital burde derfor ikke have været medtaget i evalueringen, da dette hospital aldrig vil komme til at indkøbe forbrugsudstyr m.v. under aftalen. Dette underbygges af, at indklagede ikke har indregnet Viborg Hospitals serviceudgifter i den økonomiske beregning.

Indklagede har gjort gældende, at det klart fremgår af udbudsbetingelserne, at udgifter til reagenser på Viborg Hospital indgår i tilbudsvurderingen. Allerede som følge heraf har indklagede været forpligtet til at medtage udgifterne til reagenser på Viborg Hospital i tilbudsvurderingen. Klagerens påstand bygger på et synspunkt om, at indklagede under udbudsprocessen har tilkendegivet, at der ikke vil ske udskiftning af det eksisterende udstyr på Viborg Hospital under rammekontrakten. Indklagede har imidlertid ikke under udbudsprocessen tilkendegivet dette. Når Viborg Hospital ikke figurerer i leveranceplanen, skyldes det, at den kliniske biokemiske afdeling på Viborg Hospital og Silkeborg Hospital er slået sammen i Hospitalsenhed Midt, hvorfor eventuel udskiftning af koagulationsudstyret figurerer under Silkeborg Hospital.

Ad påstand 4

Klageren har gjort gældende, at indklagede i udbudsbetingelserne ikke gav nærmere oplysninger om, hvordan indklagede ville håndtere evalueringen af løsning A og løsning B med tilhørende udstyrsoptioner. Det er således ikke i udbudsbetingelserne beskrevet, at evalueringen ville ske på en måde, der medførte, at indklagede for samme installationssted ville lade en kombination af løsning A og løsning B indgå i evalueringen. Klageren gjorde under præsentationsmødet den 16. marts 2012 og under besigtigelsesmødet den 29. marts 2012 udtrykkeligt opmærksom på, at udstyrsoptioner alene burde medregnes én gang pr. installationssted, da hvert installationssted kun har behov for én udstyrsoption, uanset hvor mange sæt udstyr der er på det pågældende installationssted. Indklagede var derfor uberettiget til at anvende en evalueringsmodel, som ikke tog hensyn til, at der kun skal medregnes én udstyrsoption på hvert installationssted.

Indklagede har gjort gældende, at tilbudsgiverne skulle afgive tilbud på to grundkonfigurationer omfattende henholdsvis en løsning A og en løsning B. I henhold til udbudsbetingelserne skulle tilbudsgiver for henholdsvis løsning A og løsning B angive prisen for grundkonfigurationen samt pris for

hver enkelt af de udstyrsoptioner, der alene var nødvendig for at opfylde B-krav. Det er samtidig specifikt anført i udbudsbetingelserne, at den samlede pris for grundkonfigurationen og udstyrsoptioner indgår i ordregivers evaluering af totaløkonomi og overføres til tilbudslisten. I tilbudsskemaet skulle der angives prisen for henholdsvis grundkonfiguration og udstyrsoption. Det var samtidig specifikt fremhævet, at det var den samlede leverance, der evalueredes på. Udbudsbetingelserne bygger således på en klar forudsætning om, at de tilbudte udstyrsoptioner er tilknyttet det enkelte udstyr og ikke det enkelte installationssted, og at udstyrsoptionerne derfor skal rekvireres for hvert bestilt udstyr og ikke kun én gang pr. installationssted. Tilsvarende er der ingen indikationer eller angivelser i klagerens tilbud om, at der for den af klageren tilbudte løsning alene vil skulle indkøbes udstyrsoptioner én gang pr. installationssted, ligesom klageren ikke i tilbudsperioden har stillet spørgsmål til dette forhold, eller til hvordan udstyrsoptionen indgår i tilbudsvurderingen. Da der er tale om en rammeaftale, har indklagede ikke på forhånd kunnet forudse, hvor mange bestillinger der vil blive foretaget af henholdsvis løsning A og løsning B, hvorfor løsning A og løsning B som angivet ovenfor er indgået med samme vægt i tilbudsvurderingen. Indklagede kan ikke af præsentationen udlede, at udstyrsoptionen er tilknyttet installationsstedet. Da indklagede har valgt at prissætte udstyrsoptionerne pr. udstyr, og da det ikke på anden vis klart er tilkendegivet i klagerens tilbud, at der kun skal indkøbes én udstyrsoption pr. installationssted, må denne uklarhed komme klageren til skade. Indklagede har ingen erindring om, at klageren skulle have gjort dette forhold gældende under præsentationsmødet, og selvom dette måtte være tilfældet, kunne indklagede i medfør af ligebehandlingsprincippet utvivlsomt ikke have lagt vægt på sådanne bemærkninger i forbindelse med vurderingen af tilbuddet, når de ikke fremgik af tilbuddet fra klageren. Klageren kan ikke på baggrund af kravspecifikationens punkt 4.1.9 have haft en berettiget forventning om, at der ville blive installeret to stk. udstyr på hvert installationssted, og at der således kun kunne være tale om 7 installationssteder.

Ad afvisning af påstand 5

Indklagede har gjort gældende, at påstande, der vedrører den relative vurdering af tilbuddene i henhold til de enkelte underkriterier, skal afvises. Påstanden vedrører ikke spørgsmålet om, hvorvidt indklagede har lagt et korrekt faktum til grund for sit skøn, men derimod, hvorvidt indklagede ved evalueringen af tilbuddet fra klageren skulle have udøvet et andet skøn.

Klageren har gjort gældende, at der er belæg for at tilsidesætte indklagedes skøn i denne sag, da det er behæftet med åbenbare fejl og misforståelser samt manglende overholdelse af gennemsigtighedsprincippet. De nævnte punkter er alle punkter, hvor indklagede reelt ikke har haft noget skøn, idet kravet enten var opfyldt eller ikke, eller punkter hvor indklagede helt åbenlyst ikke har fulgt de principper, som indklagede selv har fastsat for bedømmelsen.

Ad påstand 5 (realiteten)

Klageren har gjort gældende, at indklagede har foretaget en vilkårlig evaluering af klagerens besvarelse af B-krav i strid med det i udbudsbetingelserne anførte, ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 samt udbudsdirektivets artikel 53. Klageren er i forbindelse med evalueringen af flere B-krav objektivt konstaterbart blevet tildelt en karakter for sin besvarelse, som hverken har holdepunkter i den skala for pointgivning, som indklagede har anført i tildelingsbeslutningen af 6. juni 2012, eller i beskrivelsen i udbudsbetingelserne. Indklagedes efterfølgende forklaringer om evalueringen af B-kravene er efterrationaliseringer. Indklagede har bevisbyrden for, at indklagedes evaluering er foregået lovligt og på en forsvarlig og hensigtsmæssig måde i overensstemmelse med udbudsbetingelserne. Klagenævnet bør konstatere, at indklagede ikke med de forklaringer, som indklagede er kommet med, har løftet bevisbyrden for, at evalueringen er foretaget i overensstemmelse med udbudsbetingelserne.

Klageren har vedrørende indklagedes bedømmelse af de enkelte B-krav gjort følgende gældende:

- Kravspecifikationens punkt 4.1.9: Klagerens tilbud har en kapacitet på 145.000 analyser, mens det af Siemens Healthcare Diagnostics ApS tilbudte udstyr har en mindre kapacitet. Alligevel har klageren fået karakteren 9 (3x3), og Siemens Healthcare Diagnostics ApS har fået karakteren 12 (4x3). Det eneste, der kan og skal konkurreres på, er antal tests, som udstyret kan udføre. Af bemærkningerne til klagerens tilbud i evalueringsrapporten fremgår, at indklagede har vurderet, at kapaciteten i klagerens udstyr er 16 % over det ønskede maksimale antal tests per år, hvorfor klageren skal tildeles maksimumkarakter. Indklagede har lagt vægt på, at Siemens Healthcare Diagnostics ApS' besvarelse var »mere detaljeret«, hvilket er misvisende

og i strid med forbuddet mod at evaluere tilbuddene i forhold til hinanden. For det andet anfører indklagede som argument for en højere karakter til Siemens Healthcare Diagnostics ApS, at der ikke etableres mere overkapacitet end nødvendigt. Dette er selvmodsigende, da Siemens Healthcare Diagnostics ApS' løsning A har en højere kapacitet end klagerens løsning – og klagerens løsning havde 16 % mere kapacitet end det maksimale ønskede antal.

- Kravspecifikationens punkt 4.2.4: Et tilbud skal tildeles maksimumskarakter, hvis det opfylder den ordregivende myndigheds behov fuldt ud. Da klageren mere end opfylder indklagedes behov og ønsker, skulle klageren være tildelt maksimumpoint for de pågældende punkter.
- Kravspecifikationens punkt 4.2.6: Klageren, der er bedst på markedet og opfylder kravet om opkobling til præanalytiske linjer og derfor burde have fået scoren 10 (5x2), får kun scoren 6 (3x2). Indklagedes forklaring står i kontrast til bemærkningerne i evalueringsskemaets punkt 4.2.6, hvor det anføres, at det vægter positivt, at klagerens applikation kan kobles til flere forskellige bånd, og at der findes et etableret samarbejde, som er i drift. Kravspecifikationens formulering lægger ikke op til, at det skulle være en fordel, at man har en egen præanalytisk linje, men til, at det er positivt jo flere muligheder for samarbejde, der er.
- Kravspecifikationens punkt 4.3.3: Klageren svarede på det ønskede spørgsmål og bekræftede, at den tilbudte løsning til fulde opfyldte indklagedes ønsker. Klageren fik karakteren 2, men burde have fået karakteren 5. Indklagede anfører, at det har talt ned, at klagerens beregning af målinger over en måned baseres på daglige middelværdier. Dette er ikke korrekt og fremgår ikke af klagerens tilbud, og det har heller ikke været drøftet under besigtigelser m.v. Klageren gør derfor gældende, at faktuelte forkerte oplysninger ligger til grund for evalueringen.
- Kravspecifikations punkt 4.3.8: Besvarelsen af punkt 4.3.8 bekræfter, at det er muligt at ændre måleenhed, samt at dette gøres i opsætningsmenuen. Mulighederne for ændring af måleenheden blev endvidere demonstreret i forbindelse med besigtigelsen. Klageren opfylder således det pågældende B-krav, og klagerens besvarelse bør derfor være pointgivende. Indklagede anfører, at klagerens udstyr ikke kan overføre anvendt måleenhed til LIS. Dette er ikke korrekt, og det blev ved besigtigelsen demonstreret. Kravet om, hvorvidt en

måleenhed kan overføres til LIS, fremgår heller ikke af kravspecifikationens punkt 4.3.8

- Kravspecifikationens punkt 4.5.2: I evalueringen af punkt 4.5.2 er anført, at barkoder ikke kan sættes direkte på prøveglas. Ved besigtigelsen demonstrerede klageren særlige indsatser til mikroprøver med mulighed for barkode, hvorfor kommentaren ikke er korrekt.
- Kravspecifikationens punkt 5.2.7: Omfanget af registreringen af fejl blev demonstreret for indklagede ved besigtigelsen, hvorfor klagerens samlede besvarelse burde have været pointgivende. Indklagede anfører, at klageren med sit tilbud udelukkende taler om registrering af fejl på den lokale maskine. Dette er ikke korrekt, hvilket også fremgår af tilbuddets ordlyd, hvor der tilbydes en »samlet oversigt«.

Indklagede har gjort gældende, at indklagede udelukkende har vurderet de forhold, der er beskrevet i klagerens tilbud. Indklagede kunne ikke lægge vægt på forhold, som ikke var beskrevet i tilbuddet, men som indklagede på baggrund af sit forudgående kendskab til klagerens produkter kunne konstatere i forbindelse med besigtigelsen. Klagerens anbringender, om at bemærkningerne i det interne evalueringsnotat er fejlbehæftede og/eller mangelfulde, er rene postulater. Det er klageren, der har bevisbyrden for, at indklagede har lagt vægt på usaglige/ulovlige forhold ved sin vurdering. Henset til det interne evalueringsnotats karakter af et internt dokument, som er blevet benyttet som notatdokument i forbindelse med brugergruppens gennemgang af klagerens tilbud, kan dokumentet ikke anses for en udtømmende angivelse af de forhold, der er indgået i indklagedes vurdering af tilbuddet.

Indklagede har vedrørende bedømmelsen af de enkelte B-krav gjort følgende gældende:

- Kravspecifikationens punkt 4.1.9: Årsagen til, at Siemens Healthcare Diagnostics ApS ved bedømmelsens af kravspecifikations punkt 4.1.9 har fået en højere karakter end klageren, er dels, at Siemens Healthcare Diagnostics ApS giver en mere detaljeret besvarelse af kravet end klageren, dels at Siemens Healthcare Diagnostics ApS med sin besvarelse opfylder ønsket om en A-løsning med en høj analysevolumen og en B-løsning med en lav analysevolumen. Siemens Healthcare Diagnostics ApS tilbyder således i henhold til dette krav en bedre fleksibilitet i forhold til sondringen mellem en stor og en lille afdeling og imødekommer dermed et behov om, at der ikke

etableres mere overkapacitet end nødvendigt og dermed, at driftsomkostningerne kan begrænses/tilpasses størrelsen af den konkrete afdeling. Det er fuldt lovligt at tillægge det vægt, hvor detaljeret tilbudsgiverne har besvaret et krav.

- Kravspecifikationens punkt 4.2.4: Der er ikke tale om, at klageren »mere end opfylder indklagedes ønsker«, men derimod om, at klageren tilbyder mere end indklagedes minimumsønsker. En tilbudsgiver, som kun lige akkurat opfylder minimumsønskerne, vil være tildelt karakteren 1, mens tilbudsgivere, der tilbyder mere end det ønskede, får tildelt point alt efter, hvor meget mere den enkelte tilbudsgiver tilbyder.
- Kravspecifikationens punkt 4.2.6: Årsagen til, at klageren er tildelt 3 point, er, at klageren ikke selv kan tilbyde en præanalytisk linje, men er afhængig af et samarbejde med andre producenter.
- Kravspecifikationens punkt 4.3.3: Baggrunden for vurderingen er, at indklagede ved vurderingen af besvarelsen sammenholdt med besigtigelsen kunne konstatere, at klageren anvender en ikke-standardiseret beregningsmetode, som er mindre tilfredsstillende. Med det af klageren tilbudte udstyr bliver dagens målinger således gemt som en middelværdi, og det er denne middelværdi, der bruges til beregningen over 1 måned. Standardmetoden til beregning af CV og bias er imidlertid, at alle enkeltmålinger på en kontrol indgår i beregningen.
- Kravspecifikations punkt 4.3.8: Baggrunden for vurderingen er, at indklagede ved en vurdering af besvarelsen sammen med besigtigelsen kunne konstatere, at det af klageren tilbudte udstyr ikke kan overføre den anvendte måleenhed til LIS, som patientsvaret skal afgives i. Det er ikke korrekt, når klageren anfører, at kravet om, at måleenhed kan overføres til LIS, ikke fremgår af kravspecifikationens punkt 4.3.
- Kravspecifikations punkt 4.5.2: Det er korrekt, at klageren ved besigtigelsen demonstrerede særlige indsatser til mikroprøver med mulighed for barkode. Disse indsatser bevirker imidlertid ikke, at barkoden som ønsket kan sættes direkte på prøveglas.
- Kravspecifikations punkt 5.2.7: Klageren har med sit svar udelukkende omtalt registrering af fejl på den lokale maskine, mens klageren ikke oplyser, hvorvidt der foretages en samlet registrering af fejl på den tilbudte model. Klagerens opfyldelse af kravet har derfor ikke kunnet vurderes.

Ad påstand 6

Klageren har til støtte for påstand 6, punkt a, gjort gældende, at det fremgår som et mindstekrav, at de tilbudte reagenser umiddelbart skal kunne stregkodeaf læses i det tilbudte udstyr. Siemens Healthcare Diagnostics ApS kan ikke levere reagenser med maskinlæsbare stregkoder, hvorfor indklagede var forpligtet til at afvise tilbuddet fra Siemens Healthcare Diagnostics ApS. Siemens Healthcare Diagnostics ApS har afgivet tilbud med reagenset »Fri Protein S«, som er fra Stago, der er klagerens leverandør. Den barkode, der er på dette reagens, kan ikke indlæses af det udstyr, der er tilbudt fra Siemens Healthcare Diagnostics ApS. Dette var indklagede fuldt bekendt med, da Siemens Healthcare Diagnostics ApS allerede i dag har sit udstyr i drift på Viborg Hospital.

Klageren har til støtte for påstand 6, punkt b, gjort gældende, at tilbuddet fra Siemens Healthcare Diagnostics ApS i dokumentet »kommentarer til udbudsbetingelserne« afsnit 5.7, 7.4 og/eller 10.4 har taget forbehold, der enkeltvis eller samlet må karakteriseres som forbehold over for grundlæggende elementer i udbudsbetingelserne, og som derfor burde have medført, at tilbuddet skulle være afvist.

Indklagede har vedrørende påstand 6, punkt a, gjort gældende, at Siemens Healthcare Diagnostics ApS i sit tilbud i relation til krav 4.4.1 har bekræftet, at mindstekravet opfyldes. Tilbuddet fra Siemens Healthcare Diagnostics ApS indeholder ikke oplysninger, der giver indklagede anledning til at betvivle, at Siemens Healthcare Diagnostics ApS vil leve op til de i kravspecifikationen fastsatte mindstekrav til det tilbudte udstyr. Spørgsmål om den valgte tilbudsgivers efterfølgende opfyldelse af kontraktuelle krav har ikke betydning for lovligheden af tildelingsbeslutningen. En ordregiver er som udgangspunkt heller ikke forpligtet til at kontrollere rigtigheden af de oplysninger, som fremgår af tilbuddene, medmindre oplysningerne fremstår som åbenbart forkerte.

Indklagede har vedrørende påstand 6, punkt b, gjort gældende, at allerede fordi klageren ikke har konkretiseret denne påstand nærmere, er der ikke belæg for at tage påstanden til følge. Som det desuden kan konstateres ved at sammenholde dokumentet »Kommentarer til udbudsbetingelserne« i tilbuddet fra Siemens Healthcare Diagnostics ApS med afsnit 5.7, 7.4 og 10.4

i udbudsbetingelserne indeholder tilbuddet fra Siemens Healthcare Diagnostics ApS ikke forbehold over for grundlæggende elementer i udbudsbetingelsernes afsnit 5.7, 7.4 og 10.4.

Ad påstand 7

Klageren har gjort gældende, at der er tale om alvorlige og grove fejl, der utvivlsomt eller med stor sandsynlighed har haft eller kan have haft konkret og direkte betydning for den trufne tildelingsbeslutning. Det kan således ikke udelukkes, at evalueringen ville have ført til et andet resultat, såfremt indklagede ikke havde begået de påviste fejl.

Indklagede har gjort gældende, at indklagedes gennemførelse af udbuddet af koagulationsudstyr med forbrugsvarer i det hele er sket i overensstemmelse med reglerne i udbudsdirektivet. Indklagedes beslutning om at tildele kontrakten til Siemens Healthcare Diagnostics ApS er således udtryk for en lovlig tildelingsbeslutning, hvorfor der ikke foreligger grundlag for at annullere denne.

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 1

I henhold til udbudsbekendtgørelsens punkt III.2.2 og III.2.3 samt udbudsbekendtgørelsens punkt 10.3 og 10.4 skulle tilbuddet fra Siemens Healthcare Diagnostics ApS vedlægges »Oplysninger om produktansvars- og erhvervsansvarsforsikring« og »beskrive og redegøre for virksomhedens kvalitetssikringssystem. Såfremt Tilbudsgiver er certificeret kan Tilbudsgiver nøjes med at medsende dokumentation herfor«.

I »kommentarer til udbudsmateriale vedrørende EU-udbud nr. 2012/S 11-017168«, der var vedlagt tilbuddet fra Siemens Healthcare Diagnostics ApS, står vedrørende »oplysninger om produktansvars- og erhvervsansvarsforsikring«, at tilbuddet er vedlagt et forsikringscertifikat af 20. september 2011, mens der som dokumentation for certificering af Siemens Healthcare Diagnostics ApS' kvalitetssikringssystem var vedlagt et ISO-certifikat af 16. marts 2011.

Af forsikringscertifikatet fremgår, at Codan Forsikring A/S havde »udstedt en erhvervs- og produktansvarsforsikring« med Siemens A/S som forsikringstager, og at forsikringen dækker »Salg, produktion, installation og service inden for ... Healthcare«, hvorfor Siemens Healthcare Diagnostics ApS opfyldte kravet om vedlæggelse af »Oplysninger om produktansvars- og erhvervsansvarsforsikring«.

Af ISO-certifikatet af 16. marts 2011, der er udstedt til Siemens A/S, fremgår under afsnittet »Division Healthcare«, at Siemens Healthcare Diagnostics ApS er omfattet, hvorfor certifikatet dokumenterer, at Siemens Healthcare Diagnostics ApS' kvalitetssikringssystem var certificeret.

Påstanden tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 2

Det fremgår af udbudsbetingelsernes punkt 7.2, at B-kravene er konkurrenceparametre, »der vægter positivt i Ordregivers evaluering af et tilbud«, og at »B-krav er ikke obligatoriske«, således at hvis tilbudsgiveren angav, »at et eller flere B-krav ikke kan opfyldes, ses der ikke bort fra tilbuddet, men tilbuddet vil indgå i evalueringen med den lavest mulige vurdering af det eller de pågældende B-krav«. Udstyrsoptioner skulle i henhold til udbudsbetingelsernes punkt 5.4 »muliggøre en bedre opfyldelse af Ordregivers B-krav end grundkonfigurationen alene«.

Af besvarelsen af kravspecifikationens punkt 2.1 i tilbuddet fra Siemens Healthcare Diagnostics ApS fremgår, at Siemens Healthcare Diagnostics ApS for Løsning A »Som udstyrsoptioner [tilbød] at udskifte de 2 Sysmex CS2100i med 1 stk. Sysmex CS5100 i løbet af 2013«.

Videre fremgår af besvarelsen af kravspecifikationens punkt 4.2.6, at det af Siemens Healthcare Diagnostics ApS tilbudte udstyr CS2100i ikke opfyldte B-kravet, men at B-kravet kunne opfyldes af udstyrsoptionen CS5100i.

Siemens Healthcare Diagnostics ApS angav således ikke »flere forskellige alternative udstyrsoptioner til opfyldelse af et B-krav«, jf. udbudsbetingelsernes punkt 7.2.1, ligesom tilbuddet om at »udskifte ... CS2100i med 1 stk. CS5100i« hverken er et alternativt, sideordnet eller parallelt tilbud, jf. udbudsbetingelsernes punkt 6.3 – 6.5.

Indklagede har i vurderingen af tilbuddene i forhold til kravspecifikationens punkt 4.2.6 givet Siemens Healthcare Diagnostics ApS scoren »0« og som bemærkninger angivet: »Det er ikke muligt med mindre det er den store model«, »ikke muligt«, »Krav kan ikke opfyldes på CS 2100i«, »Det tilbudte udstyr kan ikke honorere dette – Udstyrsoptionen, der forventes frigivet inden for 1 år fra d.d. kan kobles til præanalytisk linje« og »Ingen opkoblingsmulighed«.

Indklagede undlod således at lægge vægt på den opfyldelse af kravspecifikationens punkt 4.2.6, som den tilbudte udstyrsoption CS5100i medførte, men lod i overensstemmelse med udbudsbetingelsernes angivelse herom i stedet kravet »indgå i evalueringen med den lavest mulige vurdering«.

Påstanden tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 3 og 3A

Det fremgår af udbudsbetingelsernes punkt 5, at udbuddet omfatter »levering og idriftsætning af koagulationsudstyr med forbrugsvarer til samtlige regionens hospitaler, jf. leveranceplanen Bilag E«, og at »Estimeret volumen ... omfatter køb af koagulationsudstyr med tilhørende forbrugsvarer efter behov med anslået volumen på 13-15 styk«. Herudover fremgår det af udbudsbetingelsernes punkt 9.5, at »Den samlede økonomiske konsekvens ... vil blive evalueret som summen af [bl.a.] Anskaffelsespris ... [og] Anskaffelsespris for tilhørende forbrugsvarer«.

Indklagede baserede i overensstemmelse hermed sin evaluering af underkriteriet »Den samlede økonomiske konsekvens« på indkøb af 14 stk. udstyr og indkøb af forbrugsvarer til ni hospitaler svarende til det antal hospitaler, der fremgår af »leveranceplanen Bilag E«, herunder »Regionshospitalet Viborg«.

Påstandene tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 4

Det fremgår af udbudsbekendtgørelsens punkt II.2 og udbudsbetingelsernes punkt 5, at »Udbuddet omfatter køb af koagulationsudstyr med tilhørende forbrugsvarer efter behov med anslået volumen på 13-15 styk«.

Det fremgår videre af udbudsbetingelsernes punkt 5.3 og 5.4, at der skulle »afgives tilbud på to grundkonfigurationer som består af henholdsvis en løsning A og B«, og at udbuddet udover grundkonfigurationerne omfattede udstyrsoptioner, som er »optioner på supplerende hardware- og softwarekomponenter som vil muliggøre en bedre opfyldelse af Ordregivers B-krav end grundkonfigurationen alene – det vil sige supplerende hardware- og softwarekomponenter, der enten kan muliggøre en mer-opfyldelse af B-krav, der allerede opfyldes af grundkonfigurationen, eller kan muliggøre opfyldelse af B-krav, som ikke opfyldes af grundkonfigurationen«. Af udbudsbetingelsernes punkt 9.5 fremgik, at »Anskaffelsespris, jf. punkt 5.3 og 5.4« indgik i indklagedes vurdering af »Den samlede økonomiske konsekvens«.

I »tilbudsskema for hovedtilbud« skulle der angives »pris for hhv. grundkonfigurationen og udstyrsoptioner, men det er den samlede leverance der evalueres på«, således at prisen for udstyrsoptionen skulle angives både i forhold til »Løsning A« og »Løsning B«.

På denne baggrund byggede udbudsbetingelserne på en klar forudsætning om, at udstyrsoptionen ville indgå i tilbudsevalueringen i forhold til det enkelte udstyr (løsning A eller B), således at prisen på udstyrsoptionen skulle indregnes med et antal svarende til antallet af grundkonfigurationer.

Klageren har ikke godtgjort, at klageren i forbindelse med præsentationsmødet eller under besigtigelsesmødet, herunder ved fremlæggelse af de refererede PowerPoint-slides, på udtrykkelig vis skulle have gjort indklagede opmærksom på, at klagerens udstyrsoptioner alene burde have været medregnet én gang pr. installationssted.

Påstanden tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 5

De anbringender, som klageren har gjort gældende til støtte for påstanden, vedrører indklagedes faglige skøn ved evalueringen af henholdsvis klage-

rens og Siemens Healthcare Diagnostic ApS' tilbud. Klageren er navnlig ikke enig i indklagedes skønsmæssige vurdering af de to tilbud i forhold til de opstillede B-krav.

Efter klagenævnets praksis har ordregivere en vid skønsmargin i forbindelse med den kvalitative skønsmæssige evaluering af de enkelte tilbud i et udbud, herunder særligt bedømmelsen af det antal point, der tildeles et tilbud. Ved afgørelsen af, om et konkret tilbud med tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige tilbud« på forskellige punkter har været i strid med udbudsreglerne, tager klagenævnet ikke stilling til, hvilken vurdering af tilbuddene indklagede skulle have foretaget, hvis reglerne var blevet fulgt. Klagenævnet erstatter således ikke en ordregivers skøn med klagenævnets eget skøn.

Klagenævnet finder ikke grundlag for at fastslå, at indklagedes skøn ved evalueringen af klagerens tilbud i forhold til det i udbudsbetingelserne anførte eller forudsatte, herunder navnlig for så vidt angår indklagedes evaluering af kravene i indklagedes kravspecifikation punkt 4.1.9, 4.2.4, 4.2.6, 4.3.3, 4.3.8, 4.5.2 og 5.2.7 var åbenbart urigtigt, eller at indklagede ved vurderingen har overtrådt principperne om ligebehandling og gennemsigtighed.

Påstanden tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 6

Siemens Healthcare Diagnostics ApS har i sit svar på kravspecifikationens punkt 4.4.1 oplyst, at kravet opfyldes, og at »I stregkoden ligger lot-nr. og flaskestørrelse«. Klageren har gjort gældende, at Siemens Healthcare Diagnostics ApS ikke overholdt kravspecifikationens punkt 4.4.1 blandt andet som følge af, at selskabets »maskine ... ikke kan læse stregkoder på reagenser fra f.eks. Stago«, og at indklagede havde »direkte viden herom, fordi regionen selv har påsat stregkoder på de pågældende reagenser til Viborg Hospital«, jf. erklæringen af 20. september 2013.

Udbudsbetingelserne indeholdt ikke et krav om, at Siemens Healthcare Diagnostics ApS ved afgivelse af tilbuddet skulle dokumentere oplysningerne i kravspecifikationens punkt 4.4.1, og indklagede var derfor som udgangspunkt berettiget til at gå ud fra, at oplysningerne var korrekte. Klagenævnet

finder ikke, at klageren har dokumenteret, at oplysningerne i kravspecifikationens punkt 4.4.1 ikke er korrekte, eller at indklagede i givet fald skulle have været vidende herom.

Påstand 6, punkt a, tages derfor ikke til følge.

Efter en gennemgang af Siemens Healthcare Diagnostics ApS' »Kommentarer til udbudsmateriale vedrørende EU-udbud 2012/S 11-077168«, der er delvist undtaget klagerens aktindsigt, har klagenævnet ikke konstateret, at der heri er indeholdt »forbehold over for udbudsbetingelserne, som i hvert fald samlet må karakteriseres som grundlæggende«.

Påstand 6, punkt b, tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 7

Med henvisning til det ad påstand 1 – 6 anførte tages påstanden om annullation af indklagedes tildelingsbeslutning af 6. juni 2012 ikke til følge.

Herefter bestemmes:

Klagen tages ikke til følge.

Indklagede skal ikke betale sagsomkostninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Niels Feilberg Jørgensen

Genpartens rigtighed bekræftes.

Kristian Aagaard Bach Mortensen
fuldmægtig