

K E N D E L S E

Teledyne CARIS, Inc.
(selv)

mod

Geodatastyrelsen
(advokat Anders Thede Bossen, København)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2018/S 116-263952 af 15. juni 2018 udbød Geodatastyrelsen som offentligt udbud efter udbudsloven ”Contract for the delivery and maintenance of an IT-system for Nautical Chart Production”. Udbuddet blev gennemført på engelsk.

Den 3. december 2018 indgav Teledyne CARIS, Inc. (herefter Teledyne) klage til Klagenævnet for Udbud over Geodatastyrelsen. Teledyne fremsatte ved klagens indgivelse anmodning om, at klagenævnet i medfør af lov om Klagenævnet for Udbud § 12, stk. 2, skulle beslutte, at klagen skulle have opsættende virkning. Den 18. december 2018 besluttede klagenævnet ikke at tillægge klagen opsættende virkning. Klagen har været behandlet skriftligt.

Teledyne har nedlagt følgende påstande:

”Påstand 1

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Geodatastyrelsen har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved at tildele kontrakten til Geoinfo, idet tildelingen af kvalitets scoren (”quality score”) ikke er udført som specificeret i udbudsmaterialet.

Påstand 2

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Geodatastyrelsen har handlet i strid med udbudslovens § 159 ved ikke at tildele kontrakten i overensstemmelse med §§ 161-165, herunder særligt at Geodatastyrelsen har handlet i strid med § 164 ved ikke at bruge fastsatte og gennemsigtige kriterier for tildeling og ved at fastsætte kriterier, som giver ubetinget valgfrihed mellem tilbuddene. Kriterierne for at sikre mulighed for effektiv konkurrence om kontrakten er derved ikke overholdt.”

Klagen må desuden forstås således, at Teledyne nedlægger påstand om, at tildelingsbeslutningen annulleres.

Klagenævnet har den 7. december 2018 meddelt Geodatastyrelsens kontraktpart, Geoinfo A/S (herefter Geoinfo), at det er muligt at intervenere i sagen, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 3.

Geoinfo har ikke besvaret klagenævnets henvendelse.

Sagens nærmere omstændigheder

Udbudsbekendtgørelsen af 15. juni 2018 indeholder følgende:

”II 1.5) Estimated total value
Value excluding VAT: 1500000.00 EUR

...

II. 2.4) Description of the procurement

The purpose of this procurement is for the Danish Maritime Agency (Geodatastyrelsen) to acquire an IT-solution that supports the production of nautical charts and electronic navigational charts (ENC). Besides acquiring the access to the application, the tenderer must also deliver:

- services for project management,
- design and configuration of the application as well as relevant developments,
- training,
- implementation,
- data migration from existing data sources in different formats,
- support and maintenance,
- related consultancy services.

...

The Contract will be conducted in 3 phases. Firstly, the design and planning phase. Secondly, the implementation phase, and thirdly, the production phase.

The application will be operated by a third party (Statens IT) on behalf of the Danish Maritime Agency, but the tenderer must deliver maintenance for the application. The tenderer must also deliver support services for both the users and the third party operator. The tenderer must deliver project assistance for the operator for preparing, testing and implementation of the application in the operating environment. The tenderer has the overall responsibility for fulfilling the project but the Danish Maritime Agency will participate in the project to a degree which make them able to use, run, change, support and maintain the application after the acceptance date. The Danish Maritime Agency must be able to buy additional training continuously after the acceptance date.

Please see the tender material for further information and descriptions of the application and other services to be delivered.

...”

I udbudsbetingelserne står der blandt andet følgende:

”1. The Award Criterion

The award criterion is the best price-quality ratio.

In this connection, the contracting authority will apply the following criteria:

- 1) Price 30 %
evaluated on the basis of the “Evaluation price” as stipulated in appendix 12 and appendix 12, attachment A.
- 2) Quality 70 %
evaluated on the basis of the following sub-criterion:
 - a) Functionality (weighting 15 %)
 - b) Maturity (weighting 10 %)
 - c) Service levels (weighting 10 %)
 - d) Openess (weighting 15 %)
 - e) Datamodel and database (weighting 15 %)
 - f) Implementation (weighting 25 %)
 - g) Standard functionality (weighting 10 %)

The percentage rates indicate the weighting of the individual sub-criteria in the tender evaluation.

The evaluation of each sub-criteria is based upon an overall evaluation of the stated elements. The elements are not an indication of any further stated sub sub-criteria. The elements are only an indication of the elements, which coherently constitute the foundation of the overall evaluation of each sub-criterion.

Evaluation criterias for the sub-criterias are described in the following.
 ...”

Teledyne bygger sin argumentation på en påstået fejlevaluering af to delkriterier til underkriteriet Kvalitet, nemlig ”Service levels” og ”Implementation”. I udbudsbetingelserne er om evalueringen af disse delkriterier anført:

” ...

ad. c) Evaluation of “Service levels” is based upon the evaluation of the following elements:

- Service level goals
- Performance
- Scalability

...

For evaluation of “Service levels” – it will be weighted positively:

- to what extent the Supplier complies with the service level goals, and that the response times for transactions are low and acceptable even if the System will be scaled for more users, data or Products.
- to what extent the Supplier can demonstrate that the system can be scaled with no or minimal impact on the systems initial performance. As it is difficult to estimate future growth in data and products it is important the Supplier can verify how future growth in the system will be handled.

...

ad. f) Evaluation of “Implementation” is based upon the evaluation of the following elements:

- Overall and detailed time schedule
- GST's participation - overall and detailed:
- Project Organisation, CV and project model
- Training
- Use of subcontractors
- Test
- User roles and access rights
- Migration

- IT Environment
- Change management

...

For evaluation of “Implementations” – it will be weighted positively:

- to what extent the overall time schedule includes all major activities in the project and the detailed plan elaborate and is in coherence with the overall time schedule.
- to what extent the Supplier can provide a solid plan that contains all relevant project activities such as risk management, quality control, test fulfillment etc. The project plan should be based on the Suppliers project model and it will be evaluated positively if the project model is well described and it is possible to see which activities the project model covers and which methods that is used for specific tasks, e.g. risk mitigation, progress measuring, quality control.
- to what extent the project model will utilise a proven experience from other similar projects that the Supplier has delivered.
- to what extent the Supplier can provide a solid plan, where there is allocated time to catch up on minor delays and the project - if reasonable - can be fulfilled quicker than the Customer has anticipated.
- to what extent the migration plan is thorough and shows that there is sufficient time allocated to partially complete several tests before the final data migration is fulfilled.
- to what extent the Supplier based on his experience explains where the pitfalls in the project fulfillment are and how the Supplier will mitigate those pitfalls.
- to what extent the test activities in the plan reflect the test activities based on the descriptions in appendix 14 section 1-9. The Supplier should adhere to the description as it will be weighted negatively if there are deviations to the described content and methods.
- to what extent the Supplier supplements the test procedures and methods based upon their experiences e.g. with tools, additional tests that can improve the quality of the system delivery.

- to what extent there is a relevant plan for the utilisation of the Customer's participation in all relevant activities and to what extent during the project period that the customer will learn how to use, support and maintain the delivery in the future without assistance from the Supplier.
- to what extent the Supplier can provide templates for training documentation and a concept for training of which the value has been proven in other similar projects the Supplier has delivered.
- to what extent the project organisation is manned with skills that match their role, and has proven experience in similar projects and in the nautical area which will be utilised in the project.
- To what extent that the Supplier during the project period has allocated the relevant resources at the customers location in Nørresundby to fulfill the actual project activities.
- to what extent the Application is compatible with the standard platform delivered by the Customers IT supplier, the architecture is modulised and the components are loosely connected.
- to what extent the user/role definitions are flexible and cover the need for specific function based user roles.
- to what extent it is possible to use single sign-on via Active Directory and that it is possible to work both on-line and off-line or via remote access and work in the Application as in any other standard applications.
- to what extent that the Supplier can provide a tool/system that can keep track of all changes and related documents in the project and where the value has been proven in other similar projects the Supplier has delivered.”

Evalueringsmetoden er i udbudsbetingelserne beskrevet som en ”forskelsmodel” således:

”3. Evaluation method – the difference model

In order to evaluate which tender offers the best price-quality ratio, the contracting authority uses a difference model for comparing the criteria "Price" and "Quality". The details of the difference model are described below.

For this purpose, the contracting authority uses the following scale:

- Extremely satisfactory (e.g. 5 points)
- Very satisfactory (e.g. 4 points)
- Satisfactory (e.g. 3 points)
- Less than satisfactory (e.g. 2 points)
- Not satisfactory (e.g. 1 point)

The contracting authority uses the scale by awarding points for each Quality sub-criterion based on the overall evaluation of the fulfillment of requirements (based on the stated elements) in the tender and then by calculating an overall score for the qualitative criteria "Quality".

The overall score for the qualitative criteria "Quality" is calculated using the following formula:

$$\begin{aligned}
 & \text{(Points for Functionality x 15 \%)} \\
 & \text{(Points for Maturity x 10 \%)} \\
 & \text{(Points for Service levels x 15 \%)} \\
 & \text{(Points for Openness x 15 \%)} \\
 & \text{(Points for Datamodel x 10 \%)} \\
 & \text{(Points for Implementation x 25 \%)} \\
 + & \text{(Standard Functionality x 10 \%)} \\
 & \text{Total point for Quality}
 \end{aligned}$$

All tenders are compared two-by-two for the purpose of evaluating the advantages of the tenders against the evaluation criteria stated. When comparing two tenders, the advantages of the tenders are evaluated against the tender (of the two) having achieved the lowest overall quality score.

This means that when comparing the two tenders, where the percentage difference between the tenders is calculated using the formula "percentage difference = $(y-x)/x$ " and where "x" and "y" represent the respective scores or tender prices of the tenders compared, depending on the relevant evaluation criterion, "x" will represent the tender (of the two) having achieved the lowest overall quality score. This also applies when "x" represents the tender price of the tender in question and regardless of whether "y" is larger than "x" in the "Price" comparison.

If two tenders compared have identical quality scores, the highest tender price of the two tenders compared will replace "x" above. This will not change the above method, when the tenders are compared with other tenders with no identical quality scores. Here, "x" will remain the tender of the two having achieved the lowest quality score.

If the weighted percentage difference for the qualitative evaluation criteria of a tender exceeds the weighted percentage difference for price,

the tender having offered the best quality of the two tenders compared will be considered to have the best price-quality ratio.

If the weighted percentage difference for the qualitative evaluation criteria of a tender does not exceed the weighted percentage difference for price, the tender having offered the lowest price of the two tenders compared will be considered to have the best price-quality ratio.

If one of the two tenders compared is evaluated to be both better and cheaper in relation to the respective evaluation criteria, that tender will be considered to have the best price-quality ratio.

In the comparison of the percentage differences for quality and price, percentages are rounded to two decimal places...

See the calculation examples below.

...”

Geodatastyrelsen modtog tre tilbud.

Af evalueringsrapporten fremgår om den samlede evaluering:

”The result of the tender evaluation is as follows:

| Tenderer | Quality 70 % | Price 30 % |
|---------------------|-----------------|---------------|
| Geoinfo A/S | 4,15 | € 2.551.190 |
| NAVICO Norway AS | 2,20 | € 2.870.864 |
| Teledyne CARIS Inc. | 3,55 | € 2.178.194 |

On the basis of the above Geodatastyrelsen has made the following overall evaluation of the tenders:

Regarding Geoinfo A/S

To the tender submitted by Geoinfo A/S the following can be noted:

- Against the sub-criteria “quality”, Geoinfo A/S is evaluated to have submitted a tender of 4,15 points of quality.
- Geoinfo A/S has offered the second lowest price.

Geoinfo A/S is assessed to have submitted the most economically advantageous tender on the basis of the award criterion “the best price-quality ratio”. The evaluation of Geoinfo A/S against the other tenderers is reviewed below.

Regarding Teledyne CARIS Inc.

To the tender submitted by Teledyne CARIS Inc. the following can be noted:

- Against the sub-criteria “quality”, Teledyne CARIS Inc. is evaluated to have submitted a tender of 3,55 points of quality.
- Teledyne CARIS Inc. has offered the lowest price.

Given that Geoinfo A/S has achieved a quality score that is weighted 11.83 % better than Teledyne CARIS Inc., and has offered a price that is only 5.14 % more expensive, Geoinfo A/S has offered the best price / quality ratio.”

Parternes anbringender

Ad påstand 1

Teledyne har gjort gældende, at Geodatastyrelsen som beskrevet ad påstand 2 har lavet to væsentlige fejl ved pointgivningen af Teledynes tilbud. Dette fører til, at tildelingsbeslutningen skal annulleres.

Teledyne har gjort gældende, at Geodatastyrelsen ikke har anvendt en gennemsigtig udbudsproces og en konsekvent metode for tildeling af point ved vurderingen af de indkomne tilbud. Ved evalueringen af 5 af de 7 delkriterier til underkriteriet Kvalitet er der overensstemmelse mellem anvendelsen af sprogbruget og tildelingen af point sammenholdt med pointskalaen som oplyst i udbudsbetingelserne. For de 2 resterende delkriterier til underkriteriet Kvalitet, nemlig ”Service levels” og ”Implementation”, er dette imidlertid ikke tilfældet. Da Geodatastyrelsen ikke har handlet konsekvent, må andre kriterier, som ikke blev offentliggjort i udbudsmaterialet, have været anvendt ved beslutningen om tildeling.

Geodatastyrelsen har gjort gældende, at Geodatastyrelsen har evalueret underkriteriet Kvalitet i fuld overensstemmelse med den evalueringsmetode, der er beskrevet i udbudsbetingelserne.

Geodatastyrelsen har i overensstemmelse med den offentliggjorte evalueringmetode foretaget en vurdering på delkriterie-niveau og har i vurderingen af tilbuddene i relation til de syv delkriterier til underkriteriet Kvalitet forholdt sig til de elementer, som Geodatastyrelsen i udbudsbetingelserne har anført ville indgå som et samlet grundlag for vurderingen af delkriterierne.

Geodatastyrelsen har ikke tildelt point for hvert enkelt delement, men har i overensstemmelse med udbudsbetingelserne anvendt en sproglig differentieringsmodel for at begrunde, hvordan de enkelte delkriterier samlet set blev vurderet. Som også eksplicit oplyst i udbudsbetingelserne skulle delementerne alene indgå som et fortolkningsbidrag i forhold til den samlede, skønsmæssige vurdering af de enkelte delkriterier. Geodatastyrelsen har nøje fulgt den fremgangsmåde for evalueringen, som var fastsat i udbudsbetingelserne.

For delementerne til delkriteriet ”Service Levels” er der i evalueringen givet en tekstmæssig begrundelse. For hvert af de to elementer, som ville blive tillagt betydning ved evalueringen - og for alle øvrige elementer i den gennemførte evaluering - er der givet en samlet sproglig bedømmelse. I vurderingen af, hvad der er tillagt betydning i forbindelse med delkriteriet ”Service Levels”, er der således anført en sproglig begrundelse, henholdsvis ”not satisfactory” og ”very satisfactory”. På tilsvarende vis er der foretaget en evaluering af alle de enkelte elementer, der indgår i bedømmelsen af delkriteriet ”Implementation”. Også her er der anvendt en sproglig begrundelse relateret til de enkelte elementer.

At Geodatastyrelsen ved begrundelsen har anvendt ord, som med nogen grad af sikkerhed kan ”oversættes” til de point, der fremgår af den skala, som er anvendt ved evalueringen af tilbuddenes opfyldelse af delkriterierne, indebærer ikke, at Geodatastyrelsen har været forpligtet til - i strid med, hvad der var fastsat - at tildele tilbuddene point for hvert enkelt delement. Det er heller ikke det, som er sket, jf. også klagenævnets kendelse af 25. januar 2018, CSC Danmark A/S mod Rigspolitiet.

Teledyne må antages at være af den opfattelse, at den udmeldte forskelsmodel indebærer, at Geodatastyrelsen skulle have givet et point for hvert delement i overensstemmelse med det valgte sprogbrug (for ”Service Levels” ”not satisfactory” og ”very satisfactory”), og at den samlede vurdering

af det enkelte delkriterium herefter skulle beregnes som gennemsnittet af de enkelte delelementer. En sådan fremgangsmåde ville ikke være i overensstemmelse med den udmeldte evalueringsmetode.

Geodatastyrelsen har sammenfattende gjort gældende, at Geodatastyrelsen ikke alene var berettiget, men også forpligtet til at foretage pointtildelingen på delkriterie-niveau.

Ad påstand 2

Teledyne har gjort gældende, at Teledyne skulle have haft 3 point for ”Overall assessment of Services levels” og 4 point for ”Overall assessment of Implementation”. Teledyne ville dermed have tilbudt det bedste pris/kvalitetsforhold. Resultatet ved anvendelse af den fastsatte forskelsmetode ville nemlig have været, at Geoinfos tilbudte pris var 5,14 % dyrere end Teledynes, mens Geoinfo alene havde tilbudt en kvalitet, der vægtet var 4,49 % bedre end Teledynes (og ikke 11,83 % som anført i evalueringsrapporten). Teledyne skulle dermed retteligt være tildelt kontrakten.

Geodatastyrelsen har gjort gældende, at det reelle indhold af påstanden synes at være, at Geodatastyrelsen ved at have gennemført tilbudsevalueringen som beskrevet i evalueringsnotatet har overskredet den vide grænse, der gælder for ordregiveres evalueringstekniske skøn. Dette er imidlertid ikke tilfældet, da Geodatastyrelsen har udøvet sit skøn inden for de rammer, som evalueringsmetoden har fastlagt, nemlig tildeling af point på delkriterieniveau baseret på en samlet helhedsbedømmelse af de angivne delelementer.

Der er gennemført en samlet skønsmæssig evaluering af de respektive delkriterier på baggrund af en vurdering af de enkelte delelementer.

Den samlede skønsmæssige vurdering af delkriteriet ”Service Levels” er endt på ”less than satisfactory”, svarende til 2 point på den anvendte pointskala. Det skyldes, at det ene af de to elementer af betydning for bedømmelsen er vurderet som helt utilstrækkeligt (sprogligt svarende til ”not satisfactory”). Uanset at Teledyne i relation til det andet delelement skønsmæssigt sprogligt er endt på ”very satisfactory”, kan det efter Geodatastyrelsens samlede skøn ikke medføre, at Teledyne på delkriteriet opnår en samlet skønsmæssig bedømmelse, der er højere end ”less than satisfactory”, svarende til 2 point.

Ved den samlede skønsmæssige vurdering af delkriteriet ”Implementation” har bedømmelsen af den lange række delelementer peget i retning af ”satisfactory” og ”very satisfactory”. Samlet er den skønsmæssige vurdering af delkriteriet endt på ”satisfactory”, svarende til 3 point på den anvendte pointskala. Generelt har Teledyne tilbudt acceptable og gode løsninger på de enkelte elementer, der indgår i vurderingen af dette delkriterium. Det har dog eksempelvis trukket væsentligt ned i den samlede skønsmæssige bedømmelse af delkriteriet, at den projektleder, som Teledyne har tilbudt, hovedsageligt ikke vil være til stede on-site på Geodatastyrelsens lokation i forhold til implementeringen af det omhandlede system til søkortproduktion. Projektet er komplekst og fordrer en del løbende kommunikation mellem parterne, herunder særligt i forhold til parternes projektledere med henblik på at sikre den rette proces for implementeringsprojektet. At Teledynes projektleder i udgangspunktet ikke vil være on-site til stede vil efter Geodatastyrelsens vurdering kunne have en væsentlig negativ indvirkning på gennemførelsen af implementeringsprojektet, herunder i forhold til den nødvendige kommunikation i projektet, samt i forhold til at opnå den nødvendige implementeringsmæssige indsigt i projektet. Henset hertil og uanset Teledyne generelt har tilbudt en god opfyldelse af de enkelte elementer, der indgår i bedømmelsen af delkriteriet ”Implementation”, har dette efter Geodatastyrelsens samlede skøn medført, at Teledyne på delkriteriet opnår en samlet skønsmæssig bedømmelse, der betegnes som ”satisfactory”, svarende til 3 point.

Geodatastyrelsen har endvidere gjort gældende, at styrelsen i udbudsbetingelserne meget detaljeret og med brug af eksempler har beskrevet, hvorledes de indkomne tilbud ville blive evalueret, herunder navnlig, at Geodatastyrelsen ville tildele point på delkriterie-niveau på baggrund af en skønsmæssig helhedsvurdering af de angivne delelementer. Ligeledes havde Geodatastyrelsen tydeligt anført, at der ikke ville blive tildelt point på ”delement-niveau”.

Som anført er den udmeldte evalueringsmetode blevet fulgt meget nøje af Geodatastyrelsen i forbindelse med tilbudsevalueringen. De fastsatte tildelingskriterier har således været gennemsigtige, og Geodatastyrelsen har ikke haft ubetinget valgfrihed i pointtildelingen. Derimod er pointtildelingen sket inden for rammerne af Geodatastyrelsens skøn som ordregivende myndighed.

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 1 og 2

Geodatastyrelsen har i udbudsbetingelserne om evalueringen blandt andet anført:

”The contracting authority uses the scale by awarding points for each Quality sub-criterion based on the overall evaluation of the fulfillment of requirements (based on the stated elements) in the tender and then by calculating an overall score for the qualitative criteria ”Quality”.”

Underkriteriet Kvalitet var opdelt i 7 delkriterier, hver med en række angivne delelementer og opregning af, hvad det ville blive tillagt positiv betydning ved evalueringen. For delkriteriet ”Service Levels” var anført 3 elementer og 2 områder, der ville blive tillagt betydning for evalueringen, mens der for delkriteriet ”Implementation” var anført 10 elementer og angivet 16 punkter, som ville blive tillagt betydning ved den samlede bedømmelse af tilbuddets opfyldelse af delkriteriet. Det er i den forbindelse anført:

”The evaluation of each sub-criteria is based upon an overall evaluation of the stated elements. The elements are not an indication of any further stated sub sub-criteria. The elements are only an indication of the elements, which coherently constitute the foundation of the overall evaluation of each sub-criterion.”

Det har således været klart og gennemsommeligt, hvilken metode Geodatastyrelsen ville anvende ved evalueringen.

Det fremgår tydeligt af vurderingsrapporten, at Geodatastyrelsen også har anvendt den beskrevne fremgangsmåde og vurderet de 2, henholdsvis 16 elementer af betydning i de afgivne tilbud i relation til delelementerne for derefter at fremkomme med den samlede, skønsmæssige bedømmelse.

Efter fast klagenævnespraksis kan klagenævnet alene tilsidesætte det skøn, som en ordregivende myndighed har udøvet ved bedømmelsen af tilbudsgivers opfyldelse af de kvalitative kriterier, såfremt ordregiveren åbenbart har overskredet den vide grænse, der gælder for ordregiverens vurderings-skøn, eller har handlet usagligt.

Da der ikke er grundlag for at tilsidesætte Geodatastyrelsens skøn ved evalueringen af Teledynes tilbud i relation til delkriterierne Service Levels og Implementation, tager klagenævnet ikke påstandene til følge.

Klagenævnet bemærker, at Geodatastyrelsen i udbudsbetingelsernes afsnit ”1. The Award Criterion” har angivet vægtningen af delkriterierne til underkriteriet Kvalitet således, at ”c) Service Levels” vægter 10 %, og ”e) Datamodel and Database” vægter 15 %, mens det senere i udbudsbetingelsernes afsnit ”3. Evaluation method” er angivet, at point for Service Levels har en vægt på 15 %, og points for Datamodel har en vægt på 10 %. I evalueringsrapporten er anvendt en vægtning på 10 % for Service Levels og 15 % for Datamodel. Ved anvendelse af den vægtning, som er angivet i afsnit ”3. Evaluation method” ville tilbuddet fra Teledyne efter klagenævnets beregning have opnået 3.45 point (mod de beregnede 3.55 point), mens tilbuddet fra Geoinfo ville have opnået 4.15 point, uanset hvilken af de 2 vægtninger der anvendes. Teledyne har ikke nedlagt påstand i relation til denne overtrædelse af gennemsigtighedsprincippet, der ikke har haft konkret betydning.

Ved omkostningsfastsættelsen er det tillagt betydning, at parterne hver kun har afgivet et processkrift.

Herefter bestemmes:

Klagen tages ikke til følge.

Teledyne skal i sagsomkostninger til Geodatastyrelsen betale 10.000 kr., der betales inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Kirsten Thorup

Genpartens rigtighed bekræftes.

Maiken Nielsen
specialkonsulent