

Klagenævnet for Udbud

(Morten Juul Nielsen og Randi Bach Wrængmose)

J.nr.: 25/08144

8. december 2025

K E N D E L S E

T1A A/S

(selv)

mod

Region Hovedstaden

(advokat Henning Biil, København)

Intervenient:

Stena Confidential A/S

(advokat Thomas Grue Baruch, Valby)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 186694-2025 af 21. marts 2025 udbød Region Hovedstaden (herefter ”Regionen”) som offentligt udbud en fireårig rammeaftale vedrørende bortskaffelse og genbrug af brugt it-udstyr.

Ved tilbudsfristens udløb den 23. april 2025 havde Regionen modtaget seks tilbud, hvoraf fem, herunder tilbuddene fra T1A A/S og Stena Confidential A/S (herefter ”Stena”) blev vurderet at være konditionsmæssige.

Den 28. august 2025 meddelte Regionen T1A, at man havde besluttet at indgå kontrakt med Stena.

Klagenævnet har den 8. september 2025 modtaget en klage fra T1A. T1A fremsatte ved klagens indgivelse anmodning om, at klagenævnet i medfør af lov om Klagenævnet for Udbud § 12, stk. 2, skulle beslutte, at klagen skulle have opsættende virkning. Den 8. oktober 2025 besluttede klagenævnet ikke

at tillægge klagen opsættende virkning, fordi betingelsen om ”fumus boni juris” ikke var opfyldt.

T1A har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at Regionen har handlet i strid med udbudslovens §§ 2, 148, stk. 1 og 159, stk. 1, nr. 2, ved ikke at afvise et tilbud, der ikke dokumenterede opfyldelse af ESPD's økonomiske mindstekrav.

Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at Regionen har tilsidesat sin forpligtelse efter udbudslovens §§ 2 og 159, stk. 1, nr. 2, ved ikke at afvise et tilbud, der ikke dokumenterede opfyldelse af kravene til teknisk kapacitet via referencer.

Påstand 3 a

Klagenævnet skal konstatere, at Regionen har tilsidesat sin forpligtelse efter udbudslovens §§ 2 og 159, stk. 1, nr. 2, ved at acceptere et tilbud uden behørig dokumentation for opfyldelse af certificeringskravet i KravID 10, og dermed undladt at afvise et ukonditionsmæssigt tilbud.

Påstand 3 b

Klagenævnet skal konstatere, at Regionen har tilsidesat sin forpligtelse efter udbudslovens §§ 2, 159, stk. 1, nr. 2, og 164 ved at acceptere et tilbud, hvor der ikke er fremlagt behørig dokumentation for overholdelse af certificeringskravet i KravID 12.

Påstand 3 c

Klagenævnet skal konstatere, at Regionen har tilsidesat sin forpligtelse efter udbudslovens §§ 2 og 160, stk. 1 og 2, ved ikke at fastsætte saglige og proportionale krav til arbejdsmiljøledelse (fx i form af ISO 45001-certificering), som er relevante for kontraktens gennemførelse og risikoprofil.

Påstand 4

Klagenævnet skal konstatere, at Regionen har handlet i strid med udbudslovens §§ 2 og 159, stk. 1, nr. 2, ved at undlade at afvise et tilbud, der ikke opfyldte et fastsat mindstekrav om miljømæssig overholdelse af WEEE-direktivet.

Påstand 5 a

Klagenævnet skal konstatere, at Regionen har handlet i strid med udbudslovens §§ 2 og 160, stk. 1 og 2, ved ikke at stille krav om, at datasletning skal ske på en certificeret og kontrolleret lokation, som er dokumenteret i tilbuddet, og som lever op til sikkerhedsmæssige og databeskyttelsesmæssige krav.

Påstand 5 b

Klagenævnet skal konstatere, at Regionen har handlet i strid med udbudslovens §§ 2 og 160, stk. 1, ved at formulere et upræcist og utilstrækkeligt krav til datasletning uden at stille krav til anvendt sikkerhedsniveau under NIST 800-88-standarden, verificeringsmetode eller dokumentation af effektivitet.

Påstand 5 c

Klagenævnet skal konstatere, at Regionen har handlet i strid med udbudslovens §§ 2 og 160, stk. 1 og 2, ved ikke at stille krav om revisionsbaseret dokumentation for databehandlingssikkerhed, fx i form af en ISAE 3000-erklæring, som understøtter overholdelse af databeskyttelsesforordningen.

Påstand 6

Klagenævnet skal konstatere, at Regionen har handlet i strid med udbudslovens §§ 2 og 160, stk. 1 og 2, ved ikke at sikre, at de evalueringskriterier, som var oplyst i udbudsmaterialet – herunder vurdering af økonomisk værdi og effektdokumentation i EK-05 og EK-07 – er anvendt transparent, sagligt og i overensstemmelse med princippet om forudsigelighed.

Påstand 7

Klagenævnet skal konstatere, at Regionen har handlet i strid med udbudslovens §§ 2 og 159, stk. 1, nr. 2, ved at acceptere et tilbud, hvor der ikke er dokumenteret overholdelse af gældende EU-forordninger vedrørende grænseoverskridende transport af elektronisk affald.

Klagen indeholder derudover følgende ”anmodninger” om, at klagenævnet:

”...

1. Konstaterer, at Region Hovedstadens tildeling er i strid med udbudsloven og udbudsbetingelserne.
2. Annullerer tildelingsbeslutningen.
3. Pålægger Region Hovedstaden at genvurdere tilbuddene på et sagligt og transparent grundlag.

...”

Klagenævnet forstår henvisningen i påstandene 1-3 b, 4 og 7 til udbudslovens § 159, stk. 1, nr. 2, som en henvisning til udbudslovens § 159, stk. 2, nr. 2.

Regionen har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Klagenævnet har den 9. september 2025 meddelt Stena, at det er muligt at intervenere i sagen, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 3.

Stena har anmodet om tilladelse til at intervenere i sagen. Ved brev af 19. september 2025 har klagenævnet meddelt tilladelse til, at Stena intervenserer i sagen til støtte for Regionen.

Andre oplysninger i sagen

Af udbudsbekendtgørelsen fremgår bl.a., at rammeaftalen har en anslået værdi på 5,25 mio. kr. og en maksimumværdi på 8 mio. kr.

Af udbudsbetingelserne fremgår:

”...

2.2 Tjekliste for tilbuddet

Følgende dokumenter og oplysninger **skal** fremgå af tilbuddet:

- Udfyldt ESPD
- Udfyldt Kravspecifikation
- Udfyldt Løsningsbeskrivelse
- Udfyldt Tilbudsliste

...

11.1 Tildelingskriterium

Kontrakten tildeles det økonomisk mest fordelagtige tilbud, som identificeres på grundlag af kriteriet:

Bedste forhold mellem pris og kvalitet

Kriteriet bedømmes ud fra følgende underkriterier:

Underkriterierne vægter samlet 100 %:

Kvalitet & funktionalitet 40%

Pris vægtning 35%

Kundens andel af videresalgspris vægtning 25%

De point, som Ordregiver i sin tilbudsevaluering giver underkriterierne, vil i den samlede evaluering blive ganget med den oplyste vægt, og lagt sammen til et samlet resultat.

11.2 Kravtyper

Generelt for kravtyperne:

Udbudsmaterialet er opdelt i følgende tre kravtyper: Evalueringskrav (EK), Krav (K), og Mindstekrav (MK). Der redegøres i det følgende for betydningen af disse kravtyper.

...

Mindstekrav (MK):

Ved mindstekrav (MK) forstås Ordregivers grundlæggende behov. Det er ufravigelige krav, som ikke kan ændres under udbudsprocessen, jf. dog nedenstående afsnit om ændringer i udbudsmaterialet. Mindstekrav (MK) indgår således ikke i tilbudsevalueringen. Det er i udbudsmaterialet angivet, hvilke krav der er mindstekrav.

...

Krav (K):

Ved krav (K) forstås krav, som kan ændres eller udgå under udbudsprocessen.

Krav (K) skal i Tilbudsgivers tilbud være opfyldt/overholdt, og der kan ikke tages forbehold herfor. Ved en manglende opfyldelse/overholdelse af et eller flere krav (K) anses tilbuddet for ukonditionsmæssigt, og vil ikke komme i betragtning

Evalueringskrav (EK):

Ved Evalueringskrav (EK) forstås krav, hvor Tilbudsgivers besvarelse heraf vil indgå i evalueringen af tilbuddet, jf. pkt. 11.4.

...

13.1 ESPD

Kravene til Tilbudsgivers virksomhed nedenfor skal være opfyldt, for at man kan få tildelt kontrakten. I forbindelse med tilbudsafgivelse skal der afgives en erklæring om opfyldelse af disse krav ved Fælles europæisk udbudsdokument (ESPD).

...

Ved ESPD skal Tilbudsgiver:

...

b) erklære at opfylde krav til udvælgelse ifølge ESPD, del IV. Kravene til udvælgelse i ESPD del IV er for hvert felt uddybet i CTM, sektionen ”ESPD”, samt nedenfor i punkt 13.2.

...

Der er ikke krav om underskrift på ESPD.

Ordregiver er berettiget til at kræve dokumentation for Tilbudsgivers og eventuelle underleverandørers etableringssted, ejerforhold og andre oplysninger af relevans for overholdelsen af forbuddet på ethvert tidspunkt i udbudsprocessen.

...

13.2.1 Økonomisk og finansiel formåen

Som anført i udbudsbekendtgørelsens punkt 5.1.9f skal Tilbudsgiver – for at få tildelt kontrakten – opfylde følgende mindstekrav vedrørende økonomisk og finansiel formåen:

- Som mindstekrav kræves en gennemsnitlig årsomsætning på det forretningsområde, som er omfattet af udbuddet på mindst 7.000.000 DKK ex. moms i de senest 3 disponible regnskabsår.
- Som mindstekrav kræves en positiv gennemsnitlig egenkapital i de seneste 3 disponible regnskabsår. Den gennemsnitlige egenkapital beregnes som et gennemsnit af virksomhedernes samlede egenkapital for de seneste 3 disponible regnskabsår.
- Som mindstekrav kræves en gennemsnitlig soliditetsgrad på 15% for de seneste 3 disponible regnskabsår. Soliditetsgraden beregnes som: $\text{egenkapital/aktiver} \cdot 100$

Oplysninger herom skal angives i ESPD-formulærens Del IV, afsnit B, jf. om ESPD i udbudsbetingelsernes punkt 13.1.

Såfremt en Tilbudsgiver i relation til oplysningerne baserer sig på andre enheders økonomiske og faglige formåen, henvises til punkt 13.1 om ESPD, punkt 13.2.3 om støtteerklæring og punkt 13.2.4 om konsortier.

13.2.2 Teknisk og faglig formåen

Som anført i udbudsbekendtgørelsens punkt 5.1.9f skal Tilbudsgiver – for at få tildelt kontrakten – opfylde følgende mindstekrav vedrørende teknisk og faglig formåen:

Som mindstekrav kræves at Tilbudsgiver skal kunne fremlægge mindst to (2) referencer der dokumenterer erfaring med lignende håndtering og bortskaffelse og genbrug af brugt IT-udstyr ved lignende kunder (kunder med mere end 2.500 ansatte / større organisationer samt antal enheder håndteret per år på 2.500 stk. eller mere).

For hver reference skal Tilbudsgiver oplyse om følgende:

1. En kort beskrivelse af de leverede ydelser omfattende håndtering og bortskaffelse og genbrug af brugt IT-udstyr, herunder antal ansatte samt enheder håndteret per år. Kunde oplysninger (navn og adresse på kunden).
2. Navn og telefonnr. på kontaktperson, til brug for en eventuel kontakt.
3. Realiseret kontraktsum angivet indenfor et interval på +/- 200.000,00 DKK kr. ekskl. moms pr år.
4. Angivelse af årstal og måned/er for start og hvis kundekontrakten på den enkelte reference er afsluttet, anføres endvidere kundekontraktens ophørs dato og år.

Såfremt Tilbudsgiver i relation til oplysningerne baserer sig på andre enheders tekniske og faglige formåen, henvises til punkt 13.1 om ESPD, punkt 13.2.3 om støtteerklæring og punkt 13.2.4 om konsortier.

13.2.3 Støtteerklæring

Tilbudsgiver kan i relation til økonomisk og finansiell formåen, samt teknisk og faglig formåen basere sig på andre enheders formåen (kaldet ”støttende virksomheder”), f.eks. et moder-, søsterselskab eller en underleverandør.

Såfremt Tilbudsgiver baserer sig på støttende virksomhed(er) for at kunne opfylde mindstekravene til egnethed i punkt 13.2.1 og 13.2.2, skal

tilbudsgiver godtgøre, at Tilbudsgiver faktisk råder over:

- den nødvendige økonomiske og finansielle formåen, jf. punkt 13.2.1, og
- den nødvendige tekniske og faglige formåen, jf. punkt 13.2.2,

som Tilbuddet og efterfølgende tilbud afgivet i systemet vil omfatte.

Hvis Tilbudsgiver i forbindelse med afgivelse af Tilbud baserer sig på andre enheders finansielle og økonomiske formåen og/eller tekniske og faglige formåen til brug for opfyldelse af mindstekravene til egnethed, skal der indgives særskilt ESPD for de(n) støttende enhed(er).

Såfremt Tilbudsgiver baserer sig på andre enheders økonomiske og finansielle formåen, skal Tilbudsgiver og de pågældende enheder hæfte solidarisk og direkte i forhold til Ordregiver.

Såfremt Tilbudsgiver baserer sig på andre enheders økonomiske og finansielle formåen, skal Tilbudsgiver og de pågældende enheder tilsammen opfylde mindstekravene til økonomisk og finansiell formåen. Ved udregning af årsomsætning, positiv egenkapital og soliditetsgrad skal både Tilbudsgivers og de(n) støttende enhed(er)s finansielle nøgletal, herunder egenkapital, aktiver og passiver, anvendes ved udregningen af positiv egenkapital og soliditetsgrad.

Såfremt Tilbudsgiver baserer sig på andre enheders tekniske og faglige formåen, angives referencer som efterspurgt ovenfor, enten som særskilt referenceliste for den enhed, som referencen tilhører ellers skal det angives i referencelisten hvilken enhed som referencen tilhører.

Kravene til antal referencer i Del IV, afsnit C Teknisk og faglig formåen gælder Tilbudsgiver og de pågældende enheder tilsammen. Der skal således ikke angives mindste en reference pr. enhed.'

Såfremt Tilbudsgiver baserer sin tekniske og faglige formåen på andre enheder, skal den/de pågældende enheder udføre den konkrete del af opgaven, som enhedens formåen relaterer sig til.

Som dokumentation for oplysninger afgivet i ESPD, skal den enkelte enhed, hvis kapacitet Tilbudsgiver baserer sig på, skulle udfylde og underskrive en erklæring (Udbudsbilag 6 – støtteerklæring), hvori det bekræftes, at enheden stiller sine ressourcer til rådighed i forbindelse med gennemførelse af kontrakten.

Erklæring for dette er vedlagt som Udbudsbilag 6 Støtteerklæring, og skal udfyldes og vedlægges Tilbuddet, hvis Tilbudsgiver afgiver tilbud med støttende enheder.

...

13.2.5 Dokumentation for krav til egnethed

Tilbuddet skal ikke, udover Udbudsbilag 6 eller Udbudsbilag 7 hvis relevant, indeholde dokumentation for ESPD-erklæringens oplysninger (herunder serviceattest eller lignende dokument udstedt af relevante myndighed, Tro – og love erklæring vedr. embargo om forbud af sammenhandel med Rusland og Belarus samt dokumentation for årsregnskaber).

Før Ordregivers beslutning om tildeling af kontrakten skal Ordregiver kræve, at den Tilbudsgiver, som Ordregiver har til hensigt at tildele kontrakten til, fremlægger dokumentation for de oplysninger, der er afgivet i det fælles europæiske udbudsdokument. Det samme gælder for de virksomheder, som den vindende tilbudsgiver måtte basere sit tilbud på.

Ved Ordregivers påkrav om dokumentation for ESPD-erklæringens oplysninger, skal den vindende Tilbudsgiver, fremlægge dokumentation i henhold bestemmelserne i udbudsmaterialet ved afgivelse af:

- Serviceattest (eller lignende dokument udstedt af relevante myndighed)
- Regnskaber/årsrapporter for den økonomiske aktørs gennemsnitlige årsomsætning, positiv gennemsnitlig egenkapital og gennemsnitlig soliditetsgrad på 15% for seneste 3 reviderede og afsluttede regnskabsår. Kravet er tillige opfyldt, hvor den økonomiske aktør ved revisorerklæring dokumenterer, at kravene opfyldes for perioden fra fristen og tre år tilbage. Der stilles krav om for de regnskabsår der fremlægges regnskab for, at revisorpåtegningen konkluderer, at regnskaberne er retvisende. Ved sammenslutninger af virksomheder (f.eks. konsortium), beregnes omsætningen som virksomhedernes samlede omsætning, beregnet som et gennemsnit af de regnskabsår, der fremlægges regnskab for. Dokumentation for omsætningskrav er afhængig af, hvornår tilbudsgiver blev etableret eller startede virksomhed.
- Udbudsbilag 5. Udfyldt og underskrevet Tro – og love erklæring vedr. Embargo vedr. Rusland og Belarus, Telefoniudelser – og Løsninger

Ordregiver anser som udgangspunkt den i ESPD angivne referenceliste som endelig dokumentation for Tilbudsgiverens relevante erfaring, men

kan dog vælge at kræve yderligere dokumentation, hvor det findes påkrævet.

...”

Bilag 1 til udbudsbetingelserne (”Kravspecifikation vedr. Bortskaffelse og genbrug af brugt it-udstyr”) indeholder en excel-fil, hvoraf fremgår:

...”

KravID	Krav-gruppe	Krav-type	Kravtekst	Ikke	Fuldt ud
...	...	...	...	...	...
5	Organisering	EK	Leverandøren skal beskrive sin procedure for kontrol af transportører og samarbejdspartnere i relation til sikkerhed, miljø samt bæredygtighed. Beskrivelsen må maksimalt fylde 5 normalsider. [Vejledning til Tilbudsgiver: Tilbudsgiver skal besvare kravet i Bilag 2(Løsningsbeskrivelse)]. [Evalueringsgrundlag: Det tillægges positiv betydning i hvor høj grad tilbudsgiver fører en detaljeret kontrol af samarbejdspartnere i forhold til sikkerhed, miljø samt bæredygtighed].		
...	...	...	...	...	...
7	Asset tracking	EK	Leverandøren skal udføre ”end-to-end” proceduren fra udstyret afhentes hos kunden, til det modtages på lager og frem til udstyr er klar til genbrug/genanvendelse, gensalg, eller skrotning, som beskrevet i Bilag 2 (Løsningsbeskrivelse). [Vejledning til Tilbudsgiver: Tilbudsgiver skal besvare kravet i Bilag 2(Løsningsbeskrivelse). Tilbudsgiver skal i sin besvarelse beskrive; Hvordan foregår afhentning, Hvordan foretages tracking, hvordan sker sletning af data, hvordan sker fjernelse af identifikationsmærker/mærkater, på hvilken måde dokumenteres og hvad dokumenteres]. [Evalueringsgrundlag: Det tillægges positiv betydning i hvor høj grad processen bidrager til den samlede sikkerhed, samt hvordan det er dokumenteret for hver af nedenstående hardware kategorier: For device udstyr: - Computere (Bærbare + Stationære) - Skærme + Monitører - Mobiler + Tablets - Printere - Øvrigt udstyr (tastatur, mus, kabler, PC tilbehør) For infrastruktur: - Databærende medier og Netværksudstyr (Switche og Access Points) - Servere - Storage		
...	...	...	...	...	...

KravID	Krav-gruppe	Krav-type	Kravtekst	Ikke	Fuldt ud
10	Certificeringer	K	Leverandøren skal være certificeret efter DS/EN ISO 27001 (Informationssikkerhed) eller tilsvarende. Tilbudsgiver skal besvare kravet i Bilag 2(Løsningsbeskrivelse). Hvis kravet opfyldes via certificering, skal tilbudsgiver i forbindelse med tilbudsafgivelsen vedlægge dokumentation herfor. Hvis kravet opfyldes via ”eller tilsvarende” skal tilbudsgiveren i forbindelse med tilbudsafgivelsen dokumentere, at tilbudsgiver opfylder kravet. Som passende dokumentation i forhold til opfyldelse af kravet, anser Ordregiver eksempelvis en erklæring på tro og love fra tilbudsgiver, hvori der nærmere redegøres for, at tilbudsgiver som minimum lever op til de relevante krav. Ordregiver forbeholder sig dog ret til at kræve yderligere dokumentation i den udstrækning dette vurderes nødvendigt for at fastslå overensstemmelse med standarden, herunder kræve tilsvarende dokumentation, som kræves for at opnå den pågældende certificering.		
11	Bortskaffelse	MK	Leverandøren skal sikre at alt destruktion/bortskaffelse overholder WEEE direktivet		
12	Certificeringer	K	Leverandøren skal være certificeret efter DS/EN ISO 14001 (Miljøledelse) eller tilsvarende. Leverandøren skal sikre at destruktion/bortskaffelse af hardware foregår iht. DS/EN ISO 14001. Tilbudsgiver skal besvare kravet i Bilag 2(Løsningsbeskrivelse). Hvis kravet opfyldes via certificering, skal tilbudsgiver i forbindelse med tilbudsafgivelsen vedlægge dokumentation herfor. Hvis kravet opfyldes via ”eller tilsvarende” skal tilbudsgiveren i forbindelse med tilbudsafgivelsen dokumentere, at tilbudsgiver opfylder kravet. Som passende dokumentation i forhold til opfyldelse af kravet, anser Ordregiver eksempelvis en erklæring på tro og love fra tilbudsgiver, hvori der nærmere redegøres for, at tilbudsgiver som minimum lever op til de relevante krav. Ordregiver forbeholder sig dog ret til at kræve yderligere dokumentation i den udstrækning dette vurderes nødvendigt for at fastslå overensstemmelse med standarden, herunder kræve tilsvarende dokumentation, som kræves for at opnå den pågældende certificering.		
...	...	...	...	...	...
14	Datasletning	K	Datasletning skal foregå i enten Danmark, Sverige eller Norge.		
...	...	...	...	...	...
17	Datasletning	K	Datasletning skal foregå iht. nyeste version af NIST 800-88 (p.t. R1) [Vejledning til Tilbudsgiver: Tilbudsgiver skal besvare kravet i Bilag 2 (Løsningsbeskrivelse). Leverandøren skal beskrive den datasletningssoftware, som leverandøren benytter.		
...	...	...	...	...	...
19	Datasletning	K	Leverandøren skal udarbejde samt stille certifikater på datasletning af hver enhed til rådighed for kunden, samt udlevere disse til kunden på dennes anmodning, enten via mail eller via download mulighed online.		
...	...	...	...	...	...
22	GDPR	MK	Leverandøren må ikke behandle udstyr før databehandleraftale er underskrevet.		

...”

Af bilag 8 til udbudsbetingelserne (”Udkast til Rammekontrakt om bortskaffelse og genbrug af brugt IT-udstyr”) fremgår:

” ...

6.1 Generelt

...

Leverandøren skal ved opfyldelse af Rammekontrakten efterleve den til enhver tid gældende lovgivning, herunder – men ikke udelukkende – med hensyn til miljø og arbejdsmiljø, og alle myndighedskrav.

...

6.2 Kvalitetssikring

Leverandøren skal til enhver tid og på Kundens anmodning kunne dokumentere, at Leverandøren lever op til Kundens krav, til Leverandørens tilbud samt til Leverandørens øvrige oplysninger afgivet i forbindelse med udbuddet.

Herunder skal Leverandøren på Kundens anmodning kunne dokumentere, at eventuelle overførsler til andre lande af udstyr afhentet hos Kunden sker i overensstemmelse med Transportforordningen (EU) 2024/1157.

...

21.1.1.1 Overholdelse af retningslinjer om menneskerettigheder, arbejdstagerrettigheder og antikorruption

...

Ved opfyldelsen af Rammekontrakten forpligter Leverandøren sig til at agere samfundsansvarligt og agere i tråd med OECD's retningslinjer på områderne for Menneskerettigheder, arbejdstagerrettigheder og Antikorruption.

Leverandøren skal desuden overholde:

- FN's Menneskerettighedserklæring
- FN's Antikorrupsions-Konvention
- Grundlæggende arbejdstagerrettigheder, herunder men ikke begrænset til, at det leverede og dele heraf:
 - ikke er produceret i strid med det generelle forbud mod tvangsarbejde, jf. bl.a. ILO-konvention nr. 29 og nr. 105,
 - ikke er produceret i strid med det generelle forbud mod børnearbejde, jf. bl.a. ILO-konvention nr. 138 og nr. 182,
 - er produceret under forhold, hvor det generelle princip om retten til organisationsfrihed og retten til kollektive forhandlinger er sikret, jf. bl.a. ILO-konvention nr. 87, nr. 98 og nr. 135,
 - er produceret under forhold, hvor det generelle princip om retten til rimelig aflønning er overholdt, jf. bl.a. ILO-konvention nr. 26, og nr. 131,

- er produceret under forhold, hvor det generelle princip om retten til rimelige arbejdstider er overholdt, jf. bl.a. ILO-konvention nr. 1 og nr. 30 og
- er produceret under forhold, hvor det generelle princip om retten til et sikkert og sundt arbejdsmiljø er overholdt, jf. bl.a. ILO-konvention nr. 155.”

...”

Af bilag 4A til udbudsbetingelserne (”Databehandleraftale (Region Hovedstaden)”) fremgår:

”...

1.1 Denne databehandleraftale inklusiv bilag og eventuelle tillæg (herefter ”Databehandleraftalen”) vedrører Databehandlerens forpligtelse til at efterleve EUROPA-PARLAMENTETS OG RÅDETS FORORDNING (EU) 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF (herefter ”Databeskyttelsesforordningen”) samt lov om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger (herefter ”Databeskyttelsesloven”). ”

...

4.1. Databehandleren iværksætter alle foranstaltninger, som kræves i henhold til Databeskyttelsesforordningens artikel 32, hvoraf det bl.a. fremgår, at der under hensyntagen til det aktuelle tekniske niveau, implementeringsomkostningerne og den pågældende behandlings karakter, omfang, sammenhæng og formål samt risiciene af varierende sandsynlighed og alvor for fysiske personers rettigheder og frihedsrettigheder skal gennemføres passende tekniske og organisatoriske foranstaltninger for at sikre et sikkerhedsniveau, der passer til disse risici.

4.2. Af bilag 1 (Databehandlerinstruks) fremgår minimumskrav til de fornødne tekniske og organisatoriske sikkerhedsforanstaltninger.

4.3. Principperne og anbefalingerne i ISO 27001, med senere ændringer, vil skulle anvendes som vejledende ramme ved overholdelse af kravene i Databehandleraftalen.”

...

7.1. Databehandleren stiller alle oplysninger, der er nødvendige for at påvise Databehandlerens overholdelse af Databeskyttelseslovgivningen og Databehandleraftalen, til rådighed for den Dataansvarlige og giver mulighed for og bidrager til revisioner, herunder inspektioner, der foretages

af den Dataansvarlige eller en anden revisor, som er bemyndiget af den Dataansvarlige.

7.2. Der er i Databehandleraftens aftalt følgende tilsyn INDSÆT

7.3. Databehandleren er forpligtet til at give myndigheder, der efter den til enhver tid gældende lovgivning har adgang til den Dataansvarliges og Databehandlerens faciliteter, eller repræsentanter, der optræder på myndighedens vegne, adgang til Databehandlerens fysiske faciliteter mod behørig legitimation. Databehandleren forpligter sig på samme måde til at sikre, at sådanne inspektioner også kan gennemføres hos dennes eventuelle underdatabehandlere.

7.4. Databehandleren er forpligtet til at føre tilsyn med eventuelle underdatabehandlere. Databehandlerens tilsyn med underdatabehandlere skal følge den aftalte procedure for tilsyn. Databehandleren skal efter anmodning dokumentere, at der er ført tilsyn med underdatabehandlere. Selvom Databehandleren er ansvarlig for at føre tilsyn med underdatabehandlere, har den Dataansvarlige eller dennes repræsentant adgang til at føre tilsyn med underdatabehandlere, når der efter den Dataansvarliges saglige vurdering opstår et behov herfor.

...

Bilag 1 – Databehandlerinstruks

...

4.13.1 Databehandleren skal føre og dokumentere et tilsyn med Databehandlerens organisations overholdelse af lovkrav, politikker, procedurer og denne Databehandleraftale med bilag.

...”

Under udbudsprocessen blev der stillet en række spørgsmål til Regionerne, herunder spørgsmål af 31. marts 2025 fra T1A med ID 346230:

”I krav ID nr. 14 angives det at datasletning skal foretages i enten Danmark, Sverige eller Norge.

Overførsler af elektronik affald skal anmeldes til Miljøstyrelsen efter EU-forordning 2024/1157

Kan Region Hovedstaden bekræfte, at der vil blive stillet krav om dokumentation for overholdelse af Transportforordningen (EU) 2024/1157 ved datasletning uden for Danmark?”

Regionen besvarede den 7. april 2025 spørgsmålet således:

”Det fremgår af rammekontraktens pkt. 6.1 at Leverandøren ved opfyldelse af rammekontrakten skal efterleve den til enhver tid gældende lovgivning og alle myndighedskrav. Det fremgår endvidere af rammekontraktens pkt. 6.2 at Leverandøren til enhver tid og på Kundens anmodning skal kunne dokumentere at Leverandøren lever op til Kundens krav. Mhp. præcisering tilføjes følgende i rammekontraktens pkt. 6.2: ”Herunder skal Leverandøren på Kundens anmodning kunne dokumentere, at eventuelle overførsler til andre lande af udstyr afhentet hos Kunden sker i overensstemmelse med Transportforordningen (EU) 2024/1157.”

Af Stenas ESPD fremgår bl.a., at Stena er den økonomiske aktør, men at selskabet baserer sig på andre enheders kapacitet for at opfylde udvælgelseskriterierne. Endvidere fremgår det, at selskabet havde til hensigt at benytte sig af underleverandører, og har i den forbindelse henvist til Stena Confidential AB. I øvrigt fremgår:

”...

Del IV: Udvalgelseskriterier

...

B: Økonomisk og finansiell formåen

...

Specifik gennemsnitlig omsætning

Den økonomiske aktørs specifikke gennemsnitlige omsætning på det forretningsområde, som er omfattet af kontrakten, for det antal regnskabsår, der anmodes om i den relevante meddelelse, i udbudsdokumenterne eller i ESPD, er som følger

Antal år	Gennemsnitlig omsætning	Valuta
3	20.080.000,00	DKK

...

Finansielle nøgletal

For så vidt angår de finansielle nøgletal (såsom forholdet mellem aktiver og passiver), der er anført i den relevante meddelelse, i udbudsdokumenterne eller i ESPD, erklærer den økonomiske aktør, at de faktiske værdier for de nøgletal, der anmodes om, er som følger:

Nøgletal:	Beskrivelse:
7.123.090.000,00	Gennemsnitlig af virksomhedens samlede egenkapital i Dkk for 3 seneste disponible regnskabsår.
46,50	Gennemsnitlig soliditetsgrad for de seneste 3 disponible regnskabsår

...

C: Teknisk og faglig formåen

...

For så vidt angår tjenesteydelseskontrakter: udførelse af tjenesteydelser af den anførte type

Kun for så vidt angår offentlige tjenesteydelseskontrakter: I referenceperioden har den økonomiske aktør leveret følgende betydelige tjenesteydelser af den anførte type. Ordregivende myndigheder kan kræve op til tre års erfaring og tillade, at der tages hensyn til erfaring, som ikke er indhøstet inden for de seneste tre år.

Beskrivelse	Beløb	Startdato	Slutdato	Modtagere
Aftale med Förvaltningsstiftelsen för SR, SVT og UR Adresse: Förvaltningsstiftelsen för SR, SVT och UR Box 190 101 23 Stockholm Ledelse af Sveriges Television, Sveriges Radio og Utbildningsradios ITudstyr Tilbagebetaling og håndtering af enheder, primært stationære og bærbare computere Sletning/test, HDD destruktions og Genbrug af funktionsdygtige enheder. Samlet antal ansatte: 5050 ansatte Administrerede/ håndteret enheder: 2023: 2700 stk 2024: 2850 stk 2025: 700 stk	889.200,00 DKK	01-05-2023		Kontaktoplysninger: ...
Aftale med Stena Metall AB Adresse: Stena Metall AB Fiskhamngatan 8, box 4088 400 40 Göteborg Håndtering af Stena Metallkoncernen og andre Stenavirksomheders ITudstyr Tilbagebetaling af enheder, primært stationære og bærbare computere samt telefoner. Sletning/test Genbrug af funktionsdygtige enheder Samlet antal ansatte: 4400 ansatte Håndteret/ Administrerede enheder: 2023: 200 stk 2024: 2550 stk 2025: 700 stk	410.400,00 DKK	01-11-2023		Kontaktoplysninger: ...

...”

Der var sammen hermed tillige fremsendt ESPD'er for og støtteerklæringer, udarbejdet på Regionens dertil udarbejdede formular, fra Stena Confidential AB og Stena Metal AB.

Af støtteerklæringen fra Stena Confidential AB fremgår:

” ...

X Stiller følgende tekniske ressourcer til rådighed for Tilbudsgiver med henblik på dennes opfyldelse af kontrakten for Region Hovedstaden:

- Radering av hårddiskar (Blancco)
- Destruktion av hårddiskar (shredder)
- Kompetens for att testa och återställa begagnad IT-utrustning for återbruk

...”

Af støtteerklæringen fra Stena Metal AB fremgår:

” ...

X Indestår solidarisk og begrænset for Tilbudsgivers opfyldelse af samtlige af sine forpligtelser i henhold i den indgåede kontrakt for Region Hovedstaden. Kopi af vor seneste 3 godkendte årsregnskaber vedlægges.

...”

Videre havde Stena sammen med tilbuddet fremsendt en udfyldt kravsspecifikation, hvor det i alle felter er markeret, at kravet opfyldes fuldt ud.

Stena havde yderligere fremsendt en løsningsbeskrivelse, hvoraf der bl.a. fremgår den tilbudte løsning på de opgaver, der var beskrevet i evalueringskrav 05 og 07. Regionen har fremlagt den del af løsningsbeskrivelsen, som den har vurderet ikke kan undtages fra aktindsigt. Klagenævnet har dog modtaget løsningsbeskrivelsen uden ekstraheringer.

Af den version af løsningsbeskrivelsen, der er givet aktindsigt i, fremgår:

” ...

2. K-10:

...

Tilbudsgivers besvarelse af K-krav-10:

<https://www.stenaconfidential.com/sv/om-oss/vara-certifikat/>

Kommentar: Stena Recycling Åkersberga övertogs av Stena Confidential AB 2024-12-01. Vid revisionen i oktober 2025 kommer företagsnamnet på certifikatet att ändras till Stena Confidential. Certifikatet avser fortsatt Sågvägen 35 A, 184 40 Åkersberga, Sverige.

Vårt sorteringsområde i Brøndby (vid vårt huvudkontor) driver våra processer på samma sätt som i Åkersberga och Oslo i enlighet med ISO 27001

...

[Løsningsbeskrivelsen indeholder herefter billeder af ISO 27001 certifikater udstedt til henholdsvis Stena Recycling Åkersberga med gyldighed til den 6. januar 2027 og til Stena Confidential AS med gyldighed til den 27. juli 2026]

3. K-12:

...

Tilbudsgivers besvarelse af K-krav-12:

1423208.-a swe stena-confidential 14001.pdf

1423208 swe stena-recycling-ab 14001.pdf (inkluderar Reuse Åkersberga som sedan 2024-12-01 tillhör Stena Confidential)

Kommentar: Stena Confidential AB delar certifikat med Stena Recycling AB i Sverige. Vid nästa revision i slutet av 2025 kommer Stena Confidential AB att certificera sig som ett eget bolag.

...

3. K-17:

...

Tilbudsgivers besvarelse af K-krav-17:

...

Stena Confidential använder Blancco som programvara för radering av hårddiskar. Standard som används är NIST 800-88 Purge och Clear. Eventuella trasiga hårddiskar plockas ur enheterna och förstörs fysiskt i Confidentials egen hårddisktugg och noteras som förstörda på avräkningsrapporter. Om själva produkten anses säljbar kommer den att testas och läggas upp på en försäljningslista utan dess hårddisk.

Blancco Technology Group levererar säkra, efterlevnadsvänliga och automatiserade lösningar som påskyndar övergången till cirkulär ekonomi för organisationer. Alla raderingar verifieras och certificeras genom ett manipulationssäkert revisionsspår. Med nästan 25 års erfarenhet av att möta kundbehov och 35+ patenterade eller patentansökta idéer är Blancco industristandarden inom dataradering och mobila livscykel-lösningar. Deras engagemang för teknologisk innovation ger toppföretag, ITAD-leverantörer och intressenter inom mobilindustrin möjlighet att skydda data vid livscykelns slut mot obehörig åtkomst, uppfylla dataskyddskrav, förlänga den användbara livslängden för IT-tillgångar, påskynda operationer och förbättra kundupplevelsen inom mobilteknologi. Med Blancco Drive Eraser för ITADs stärker de säkerhetspolicyer för slutpunkter genom att permanent radera känslig data från HDD:er och SSD:er, inklusive NVMe:er i stationära/laptop/Chromebook-datorer och servrar. Deras säkra överskrivningsprocess rensar data på en bred variation av lagringsenheter, vilket ger organisationer möjlighet till säker vidareförsäljning, återanvändning eller bortskaffning av data tillgångar vid livscykelns slut.

...”

Endelig havde Stena fremsendt ISO 14001-certifikat for Stena Confidential AB og egen tro og love-erklæring, hvorefter fremgår:

”...

Certificering ISO 27001

I forhold til sorteringsområdet i Brøndby bekræfter Stena Confidential A/S, at vi arbejder tilsvarende alle processer i forhold til ISO27001 som vores produktionsanlæg i Åkersberga og Oslo.

...”

På baggrund af tilbuddet stillede Regionen spørgsmål til Stena, som Stena besvarede i brev af 16. maj 2025. Heraf fremgår:

”...

Besvarelse af spørgsmål fra Ordregiver til punkter i udbudsmaterialet

”Tilbudsgiver bedes redegøre for beregning og beregningsgrundlaget for henholdsvis; gennemsnitlig årsomsætning, positiv gennemsnitlig egenkapital samt gennemsnitlig soliditetsgrad, idet Ordregiver bemærker at angivelserne i ESPD Del IV, punkt b. er ens”

Svar:

Stena Confidential A/S kan bekræfte, at Stena Confidential A/S deltager i udbudsproceduren sammen med Stena Metall AB på den af Ordregiver anførte måde i fremsendte skrivelse den 13. maj 2025.

De fremsendte angivelser i ESPD del IV punkt b har været med udgangspunkt i finansielle data fra Stena Metall AB. I vores redegørelse vil vi gerne tydeliggøre beregningsgrundlaget for gennemsnitlig omsætning, der relaterer sig til forretningsområdet, den positive gennemsnitlig egenkapital samt gennemsnitlig soliditetsgrad.

Den gennemsnitlige omsætning på de 20.080.000 danske kroner er med udgangspunkt i de sidste tre års omsætning, som anført nedenfor:

...

I forhold til tallene, som er nævnt i ESPD'en for Stena Metall AB, vedrørende den positive egenkapital 7.123.090.000 danske kroner og gennemsnitlig soliditetsgrad på 46,50 har vi taget udgangspunkt i følgende finansielle data fra Stena Metall AB de seneste 3 år – markeret med rødt:

...

”Derudover bedes Tilbudsgiver angive, hvorvidt Stena Confidential AB skal betragtes som en underleverandør, hvis tekniske og faglige formåen Stena Confidential A/S ikke baserer sig på, eller hvorvidt Stena Confidential AB skal betragtes som en støttende enhed jf. den fremsendte støtteerklæring”

Svar:

Vi i Stena Confidential koncernen har mange forskellige kompetencer inden for området ”bortskaffelse og genbrug af IT-udstyr”. I vores forskellige kompetencecentre i Norden har vi valgt at placere produktionen i Sverige (Åkersberga) og i Norge (Oslo) – herunder datasletning, testning og reparation af enhederne. I Danmark har vi med over 15 års erfaring med brugt ITudstyr fokus på udvikling af de kommercielle, strategiske og organisatoriske områder. Selvom vi er selvstændige juridiske enheder i Stena Confidential-koncernen arbejder vi meget sammen på tværs af landene i hele Stena Confidential Group. Af den grund skal Stena Confidential AB anses som en støttende enhed jf. den fremsendte støtteerklæring.

”Yderligere bedes Tilbudsgiver oplyse, om de angivne referencer i Stena Confidential A/S’ samt Stena Confidential AB’s ESPD’er tilhører selskaberne i fællesskab eller et af selskaberne, og i givet fald hvilket.”

Svar:

I forhold til de angivne referencer så tilhører de Stena Confidential AB. Det danske selskab har stor erfaring og kompetencer med egen kunde-base, men selskabet er registeret i april 2024, hvorfor vi endnu ikke kan efterleve de efterspurgte krav til historik i DK.
...

Af Regionens evalueringsrapport fremgår i øvrigt:

” ...

6. Resultat af konkurrencen

6.1 Rammeaftale – Bortskaffelse og genbrug af brugt it-udstyr

Nr.	Tilbudsgiver	Pris-point /Evalueringssum	Kvalitet og funktionalitet – point	Videre-salgspris – point	Vægtede point (total)	Begrundelse
1	Stena Confidential A/S	1,75.	1,12	0,63	3,50	Bedste forhold mellem pris og kvalitet.
...	...	...	...	...	...	...
4	4 T1A A/S	0,00	2,00	0,53	2,53	Prisen er markant højere end det vindende tilbud. De evaluerede kvalitetspoint ligger noget over det vindende tilbud. De evaluerede videre-

						salgspris point ligger marginalt under det vindende tilbud.
--	--	--	--	--	--	---

...”

Parternes anbringender

Ad påstand 1

T1A har gjort gældende, at Stena ikke har opfyldt de økonomiske minimums-krav, der fremgår af udbudsbetingelsernes pkt. 13.2.1. Stena er et nystiftet selskab og har ikke aflagt regnskab for sit første regnskabsår. Heller ikke moderselskabet Stena Confidential AB er dokumenteret som den økonomiske enhed, der opfylder kravene, eller har afgivet støttedokumentation. Regionen har ikke kontrolleret, at kravene reelt er opfyldt, jf. udbudslovens § 148, stk. 1. ESPD’et fra Stena Metall AB, som Stena har påberåbt sig som støttende enhed, er i den forbindelse ikke underskrevet.

Regionen har gjort gældende, at Stena som nystiftet selskab har støttet sig på den koncernforbundne virksomhed Stena Metall AB til opfyldelse af de økonomiske mindstekrav. Ved de fremlagte tal herfra, der er dokumenteret ved de fremsendte årsrapporter, har Stena fremlagt fyldestgørende dokumentation for, at de økonomiske mindstekrav er opfyldt gennem en støttende enhed. Der er efter udbudsbetingelserne ikke krav om, at fremsendte ESPD skal være underskrevet. Det fremgår således direkte af udbudsbetingelsernes pkt. 13.1, hvortil der henvises i pkt. 13.2.1. Regionen hverken skal eller kan derfor afvise uunderskrevne ESPD’er, herunder Stena Metall AB’s.

Ad påstand 2

T1A har gjort gældende, at Stena ikke har opfyldt minimumskravene til teknisk kapacitet, der fremgår af udbudsbetingelsernes pkt. 13.2.2. Stena har ikke fremlagt de referencer med oplysning om kundens størrelse, årligt volumen, kontaktperson, kontraktperiode eller kontraktsum, hvilket er nødvendigt for at sikre kravets opfyldelse. Der mangler verificerbare referencer med tilknytning til den juridiske enhed, der har afgivet tilbuddet. Det er ikke dokumenteret, at kravene er opfyldt, og Regionen har ikke sikret, at dokumentationspligten er iagttaget. ESPD’et fra Stena Confidential AB, som Stena har påberåbt sig som støttende enhed, er i den forbindelse ikke underskrevet. Den ene af de påberåbte referencer angår desuden en aftale med Stena Metall AB,

der er koncernforbundet med Stena Confidential AB. En sådan reference kan ikke opfylde kravet i udbudsbetingelserne om, at der skal fremlægges referencer fra kunder. Referencer skal være objektive og uafhængige, og det er almindeligt anerkendt i praksis og litteratur, at referencer ikke kan være tilbudsgiver selv eller nærtstående, da dette vil underminere formålet med at dokumentere reel erfaring og egnethed. Ordregiver har pligt til at efterprøve oplysninger, herunder referencer, hvis der opstår tvivl om deres validitet eller uafhængighed. Stena Metall AB er desuden ikke ISO27001-certificeret.

Regionen har gjort gældende, at Stena som nystiftet selskab har støttet sig på den koncernforbundne virksomhed Stena Confidential AB. Der er fremlagt referencer herfra, der opfylder kravene til antallet af ansatte og årlig håndtering af enheder. Referencerne indeholder herudover alle de efterspurgte oplysninger om kundens størrelse, årlig volumen, kontaktperson, kontraktperiode og kontraktsum. Det er i den forbindelse uden betydning, at den ene reference angår en aftale med Stena Metall AB, eftersom det ikke fremgår af udbudsbetingelserne, at referencen ikke må angå en kunde, der er en koncernforbunden virksomhed. Det fremgår af udbudsbetingelserne, at referencerne oplyst i ESPD'et udgør den endelige dokumentation for opfyldelsen af mindstekravene til teknisk og faglig formåen. Stena har fremlagt fyldestgørende dokumentation for, at de tekniske og faglige mindstekrav er opfyldt gennem en støttende enhed. Regionen har ikke haft grundlag for at antage, at referencen ikke opfyldte kravene, eller at oplysningerne i denne ikke skulle være korrekte – eller i øvrigt at referencen ikke omhandler leveringer udført på markedsvilkår. Idet der henvises til det, som er anført under påstand 1, er det uden betydning, at Stena Confidential AB's ESPD ikke er underskrevet, ligesom der er uden betydning for vurderingen af referencen, om Stena Metall AB er ISO 27001-certificeret.

Ad påstand 3 a

T1A har gjort gældende, at tilbudsgiver efter krav 10 i kravspecifikationen skal være certificeret efter DS/EN ISO 27001:2022 eller tilsvarende, og dokumentation herfor skal vedlægges tilbuddet. Det fremlagte materiale fra Stena indeholder ikke gyldig ISO 27001-dokumentation for den danske enhed, det danske site eller det svenske moderselskab. Dokumentationen fremstår enten ikke offentlig tilgængelig, ikke dækkende for de relevante aktiviteter i Danmark, eller mangelfuld i forhold til at dokumentere certificeringens

gyldighed og dækningsomfang. Den fremsendte tro og love-erklæring indeholder heller ikke en tilstrækkelig beskrivelse af, hvordan ISO 27001-kravene vil blive opfyldt. Ydermere er den ikke underskrevet af en tegningsberettiget person hos Stena, uagtet at ledelsesforankring og ledelsens ansvar er centrale elementer i ISO 27001-standarden. Alene den manglende underskrift betyder, at Stena ikke er en højt certificeret virksomhed med styr på selv simple forhold omkring ISO-compliance. Som anført under påstand 2 er ESPD'et fra Stena Confidential AB, som Stena har påberåbt sig som støttende enhed, desuden ikke underskrevet.

Regionen har gjort gældende, at kravet om ISO 27001-certificering kan dokumenteres enten ved at fremlægge certifikat eller, hvis tilbudsgiver opfylder kravet via ”eller tilsvarende”, tro- og love erklæring med redegørelse for, at tilbudsgiver lever op til de relevante krav. Stena henviste vedrørende kravet i deres løsningsbeskrivelse til ISO 27001-certifikater for Stena Recycling Åkersberga, udstedt den 24. januar 2025, og for Stena Confidential AS i Norge, udstedt 28. juli 2023. Disse certifikater indeholder de relevante oplysninger. Det fremgår af Stenas løsningsbeskrivelsen, at Stena Recycling Åkersberga pr. 1. december 2024 var blevet overtaget af Stena Confidential AB, og at certifikatet ved den efterfølgende revision ville få ændret virksomhedsnavn til Stena Confidential AB. Opdateret certifikat af 3. september 2025 er fremlagt. Stena oplyste endelig i løsningsbeskrivelsen, at sorteringsområdet i Stenas hovedkontor i Brøndby driver deres processer på samme måde som i Åkersberga og Oslo, og at disse derfor er i overensstemmelse med ISO 27001. Stena har fremlagt en tro og love-erklæring herom, og der er i den forbindelse ikke krav om, at den skal være underskrevet af en tegningsberettiget person, hvilket også er irrelevant for vurderingen. Stena har således afgivet korrekt og fyldestgørende dokumentation. Der er efter udbudsbetingelserne desuden ikke krav om, at det skal fremgå af tro og love-erklæringen, hvordan standarden opfyldes. Det skal blot fremgå, at den opfyldes.

Ad påstand 3 b

T1A har gjort gældende, at tilbudsgiver efter krav 12 i kravspecifikationen skal være certificeret efter DS/EN ISO 14001 (miljøledelse) eller kunne dokumentere tilsvarende niveau. Kravet gælder den eller de juridiske enheder, som håndterer destruktion/bortskaffelse af hardware, og dokumentationen skal vedlægges i forbindelse med tilbudsafgivelsen. Det tilbud, Regionen har

lagt til grund for tildeling, indeholder hverken gyldigt ISO 14001-certifikat eller fyldestgørende dokumentation for tilsvarende opfyldelse. Det fremgår heller ikke, om der foreligger miljøledelsessystem for det konkrete site, hvor håndtering og bortskaffelse foregår, og der er ingen dokumentation for processer, ansvar eller målsætninger i overensstemmelse med ISO 14001-strukturen. Der er således ikke grundlag for at vurdere, om den miljømæssige ledelse er etableret og effektiv. Dette udgør en væsentlig mangel i tilbuddet. Ydermere vil enhver mangel på ekstern verifikation og auditering være tvivlsom i forhold til reel og faktisk overholdelse af kravene. Som anført under påstand 2 og 3 a er ESPD'et fra Stena Confidential AB, som Stena også i forhold til ISO 14001-certificering har påberåbt sig som støttende enhed, desuden ikke underskrevet.

Regionen har gjort gældende, at kravet om ISO 14001-certificering vedrører det forhold, at destruktion/bortskaffelse af hardware skal ske efter ISO 14001-standarden. Det fremgår af støtteerklæringen fra Stena Confidential AB, at denne virksomhed som støttende enhed vil forestå destruktion/bortskaffelse af harddiske under kontrakten. Det er derfor denne virksomhed, der skal opfylde certificeringskravet. Stena udfører ikke destruktion/bortskaffelse i Danmark. Stena henviste i sin løsningsbeskrivelse til et fælles ISO 14001-certifikat udstedt for Stena Confidential AB og Stena Recycling AB den 7. januar 2009. Det er ydermere præciseret i løsningsbeskrivelsen, at Stena Confidential AB fra næste revision i 2025 vil få udstedt selvstændigt certifikat. Dette certifikat er fremlagt. Stena har således fremlagt fyldestgørende dokumentation for, at kravet er opfyldt. Idet der henvises til det, som er anført under påstand 1, er det uden betydning, at Stena Confidential AB's ESPD ikke er underskrevet.

Ad påstand 3 c

T1A har gjort gældende, at udbudsmaterialet ikke indeholder mindstekrav, øvrige krav eller evalueringsparametre vedrørende ISO 45001-certificering eller tilsvarende dokumentation for systematisk arbejdsmiljøledelse. Dette på trods af, at leverandøren skal håndtere afhentning, transport, bortskaffelse og destruktion af brugt IT-udstyr – herunder skærme, tunge servere, batteriholdige enheder og potentielt farlige affaldsfraktioner – hvilket medfører dokumenterbare arbejdsmiljørisici. Herved skabes risiko for, at leverandører uden etablerede systemer for arbejdsmiljøledelse favoriseres i tildelingen, selv om opgaven indebærer fysisk risikofyldt arbejde.

Regionen har gjort gældende, at det tilkommer ordregiver at fastlægge de mindstekrav og evalueringsparametre, som vurderes hensigtsmæssige i et givet udbud, så længe disse er relevante og forbundne med kontraktens genstand, jf. herved udbudslovens §§ 40-41 om tekniske specifikationer. Der kan hverken af udbudslovens § 2 eller § 160, stk. 1 eller 2, udledes en forpligtelse for ordregivere til at fastsætte bestemte krav om f.eks. certificering vedrørende arbejdsmiljøledelse. I øvrigt fremgår det af rammekontrakten, at leverandøren skal overholde den til enhver tid gældende lovgivning, bl.a. med hensyn til arbejdsmiljø, agere i tråd med OECD's retningslinjer på området for bl.a. arbejdstagerrettigheder og overholde grundlæggende arbejdstagerrettigheder, herunder relevante ILO-konventioner.

Ad påstand 4

T1A har gjort gældende, at det er opstillet som mindstekrav, krav 11 i kravspecifikationen, at leverandøren skal sikre, at al destruktion og bortskaffelse af udstyr sker i overensstemmelse med WEEE-direktivet. Det indebærer bl.a. korrekt håndtering, affaldsregistrering og sporbarhed via godkendte downstream-partnere og miljøgodkendte processer. Det tilbud, der er lagt til grund for tildelingen, indeholder ingen fyldestgørende dokumentation eller beskrivelse af, hvordan WEEE-overholdelse sikres. Det fremgår ikke, hvilke processer eller aktører der er involveret, hvordan fraktionering håndteres, eller hvordan kravene efterleves i praksis. Da tilbuddet mangler en verificerbar redegørelse for overholdelse af WEEE-forpligtelser, medfører det, at kravet ikke er opfyldt.

Regionen har gjort gældende, at tilbudsgiverne vedrørende mindstekravet om overholdelse af WEEE-direktivet alene skulle bekræfte opfyldelsen ved afkrydsning i kravspecifikationen. Regionen var fuldt berettiget til at udforme kravet således, jf. herved det under påstand 3 c anførte. Stena har i deres udfyldte kravspecifikation oplyst, at kravet opfyldes fuldt ud. Kravspecifikationen indeholdt derimod et evalueringskrav, hvorefter tilbudsgiverne i løsningsbeskrivelsen skulle beskrive "end-to-end" proceduren fra udstyret afhentes hos kunden og frem til genbrug eller skrotning, altså de forhold, der er omhandlet i WEEE-direktivet. Det fremgår af kravspecifikationen, at Regionen ville tillægge det positiv betydning, i hvor høj grad processen bidrager til den samlede sikkerhed. Det tilkommer Regionen at beslutte, om et givet

forhold skal formuleres som et mindstekrav eller som et mindstekrav kombineret med et evalueringskrav som her.

Ad påstand 5 a

T1A har gjort gældende, at efter krav 14 i kravspecifikationen skal datasletning foretages i Danmark, Sverige eller Norge. Udbudsmaterialet specificerer dog ikke, at sletningen skal ske på en certificeret enhed eller site, som er underlagt dokumenterede og auditerbare sikkerhedsprocedurer. Dermed er der risiko for, at datasletning kan ske på midlertidige, ikke-certificerede lokationer eller hos underleverandører uden passende kontrolmiljø – hvilket svækker både behandlingssikkerheden og muligheden for databehandlerkontrol.

Regionen har gjort gældende, at det, som nævnt under påstand 3 c, suverænt tilkommer ordregivere at fastlægge de mindstekrav og evalueringsparametre, som vurderes hensigtsmæssige i et givet udbud, så længe disse er relevante og forbundne med kontraktens genstand, jf. herved udbudslovens §§ 40-41 om tekniske specifikationer. Der kan ikke af udbudslovens § 2 eller § 160, stk. 1 eller 2, udledes en forpligtelse for ordregivere til at fastsætte bestemte krav som det af T1A angivne. I øvrigt stilles der i kravspecifikationen netop krav om ISO 27001-certificering. Herudover er overholdelse af de relevante persondataretlige regler sikret i de databehandlertaftaler og databehandlerinstrukser, der hører til rammekontrakten.

Ad påstand 5 b

T1A har gjort gældende, at krav 17 i kravspecifikationen angiver, at datasletning skal ske i overensstemmelse med den seneste version af NIST 800-88. Der er imidlertid ikke stillet krav om, hvilken sletningstype (clear, purge eller destroy) der anvendes, eller hvordan sletningen verificeres for effektivitet (f.eks. ved test af HPA/DCO eller read-back-verifikation). Der mangler også krav om dokumentation for, at anvendt software understøtter fuld dækning af alle datamedier og -typer, samt at konfiguration og anvendelse er i overensstemmelse med NIST's intention og sikkerhedsniveau. Kravet er upræcist og kan tolkes vidt. Der stilles ingen krav om intern testdokumentation, ekstern validering eller dokumenteret konfiguration, og der gives ingen vejledning om, hvordan effektiviteten af datasletningen skal kontrolleres.

Regionen har gjort gældende, at det, som nævnt under påstand 3 c, suverænt tilkommer ordregivere at fastlægge de mindstekrav og evalueringsparametre, som vurderes hensigtsmæssige i et givet udbud, så længe disse er relevante og forbundne med kontraktens genstand, jf. herved udbudslovens §§ 40-41 om tekniske specifikationer, og der kan hverken af udbudslovens § 2 eller § 160, stk. 1 eller 2, udledes en forpligtelse for ordregivere til at fastsætte bestemte krav som det, T1A har foreslået.

Ad påstand 5 c

T1A har gjort gældende, at til trods for, at leverandøren agerer som databehandler for Regionen, stiller udbudsmaterialet ingen krav om dokumenteret behandlingssikkerhed i form af ISAE 3000-erklæring eller tilsvarende. ISAE 3000 er en brancheanerkendt standard, der dokumenterer, at tilbudsgiver overholder sine forpligtelser som databehandler, herunder organisatoriske og tekniske kontroller, ansvar og tilsyn. Dermed svækkes Regionens mulighed for at foretage kontrol og verifikation af datasikkerheden, hvilket udgør en væsentlig mangel i forhold til almindelig databehandler due diligence.

Regionen har gjort gældende, at det, som nævnt under påstand 3 c, suverænt tilkommer ordregivere at fastlægge de mindstekrav og evalueringsparametre, som vurderes hensigtsmæssige i et givet udbud, så længe disse er relevante og forbundne med kontraktens genstand, jf. herved udbudslovens §§ 40-41 om tekniske specifikationer, og der kan hverken af udbudslovens § 2 eller § 160, stk. 1 eller 2, udledes en forpligtelse for ordregivere til at fastsætte bestemte krav som det af T1A foreslåede. Hensynet til databehandlingssikkerhed og effektiv kontrol heraf vurderes i øvrigt allerede fyldestgørende dækket i kravspecifikationens pkt. 19 og 22.

Ad påstand 6

T1A har gjort gældende, at det efter evalueringskravene 05 og 07 tillægges positiv betydning, i hvor høj grad tilbuddet beskriver en detaljeret og effektiv kontrol med samarbejdspartnere (05), og i hvilket omfang leverandørens end-to-end-proces er sikker og dokumenteret (07), herunder i forhold til økonomisk udbytte og værdigenerering af udstyr.

T1A har i sit tilbud dokumenteret en samlet værdi af modtaget udstyr på 26,4 mio. kr., en netto udbetaling til kunden på 11,3 mio. kr. (ekskl. mobiler/tablets) og høj dokumentationsgrad i form af detaljerede opgørelser fordelt på produktgrupper, lokationer og kategorier.

Denne værdiskabelse og gennemsigtighed i rapportering fremgår tydeligt af tilbudsmaterialet. På trods af dette synes Regionen ikke at have tillagt denne dokumenterede økonomiske værdi reel eller tilstrækkelig vægt i evalueringen – og har i stedet valgt en leverandør, hvis dokumentation for økonomisk udbytte ikke er på samme niveau. Manglende hensyntagen til disse forhold udgør en tilsidesættelse af udbudsbetingelsernes evalueringsmodel.

Regionen har gjort gældende, at der ikke findes noget udbudsretligt princip om ”forudsigelighed”. Regionen lægger dog til grund, at T1A henviser til de generelle udbudsretlige principper om gennemsigtighed, ligebehandling, m.v. indeholdt i udbudslovens § 2.

T1A har ikke som hævdet angivet økonomiske oplysninger i begge de nævnte krav, men kun vedrørende evalueringskrav 07, hvor T1A har angivet oplysninger om, hvilken andel af T1A’s videresalgspris, som Regionen kunne forvente udbetalt. Disse oplysninger om videresalgspris var imidlertid genstand for et selvstændigt kriterium, ”Kundens andel af videresalgspris”, som vægtede 25 %, jf. udbudsbetingelsernes pkt. 11.1 og 11.5.

Evalueringskravene 05 og 07 efterspurgte derimod ikke økonomiske oplysninger og tilkendegav ikke, at der vil blive lagt vægt på økonomiske oplysninger. Udbudsbetingelserne lagde således op til, at oplysningerne om videresalgspris alene ville blive tillagt værdi ved vurderingen af det særskilte kriterium herfor. Allerede af den grund kunne Regionen ikke lægge vægt på prisoplysningerne ved evalueringen af krav 05 og 07. Noget sådant ville i øvrigt indebære, at Regionen ville skulle lægge vægt på de samme oplysninger ved evalueringen af flere kriterier. Dette er efter fast klagenævnspraksis ikke tilladt.

Regionen har herefter foretaget evalueringen af tilbuddene i overensstemmelse med de offentliggjorte kriterier.

Ad påstand 7

T1A har gjort gældende, at Stena ikke har dokumenteret overholdelse af centrale EU-retlige krav i forbindelse med grænseoverskridende transport og håndtering af brugt elektronik, herunder Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1013/2006 af 14. juni 2006 om overførsel af affald samt Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2024/1157 af 11. april 2024 om overførsel af affald m.v. Der mangler dokumentation for test, ledsagepapirer, digitale sporingsoplysninger via DIWASS og information om kontraktuelle forhold mellem afsender og modtager. Materialet indeholder ingen bilag eller erklæringer, som viser, at kontrahenten har planlagt eller kan gennemføre grænseoverskridende transport i overensstemmelse med ovenstående forordninger. Dette er i strid med udbudslovens regler om konditionsmæssighed og kontrol.

Regionen har gjort gældende, at påstanden formentlig skal ses i sammenhæng med, at T1A i spørgsmål ID 346230 under spørgsmål/svar i udbuddet spurgte, om der ville blive stillet krav om dokumentation for overholdelse af forordning (EU) 2024/1157 af 11. april 2024. Regionen henviste i sit svar til pkt. 6.1 og 6.2 i udkastet til rammekontrakten og tilføjede herefter en passus til pkt. 6.2.

Det fremgår herefter af udkastet til rammekontrakten, at leverandøren er forpligtet til at overholde gældende lovgivning i sin helhed, og at Regionen til enhver tid har ret til at efterspørge dokumentation herfor. Der kan imidlertid ikke heraf udledes en pligt for Regionen til at gøre dette i forbindelse med evalueringen af tilbuddet.

Der kan således hverken af udbudsmaterialet eller udbudslovens § 2 eller § 159, stk. 1, der ikke har noget nr. 2, udledes en forpligtelse for Regionen til at kræve dokumentation som hævdet af T1A.

Ad de fremsatte anmodninger 1-3

T1A har ikke gjort noget gældende til støtte for de fremsatte anmodninger.

Regionen har gjort gældende, at Regionen ikke læser første anmodning som en selvstændig påstand, men som en opsummering af det, der følger af de øvrige påstande 1-7.

Hvis anmodningen måtte have et selvstændigt indhold, gør regionen gældende, at den er formuleret for upræcist til at kunne blive imødekommet, hvorfor den må afvises.

For så vidt angår annullationsanmodningen har regionen gjort gældende, at denne ikke bør tages til følge. Som anført under påstand 1-7 har regionen ikke begået udbudsretlige overtrædelser, der kan danne grundlag for annul-lation.

For så vidt angår den tredje anmodning tager klagenævnet efter fast praksis ikke stilling til, hvilke konsekvenser ordregiver kan eller skal drage som følge af en annul-lation af tildelingsbeslutningen.

Klagenævnet udtaler

I kendelsen af 8. oktober 2025, hvor klagenævnet tog stilling til anmodningen om opsættende virkning, udtalte klagenævnet:

”Ad påstand 1

Kravene til tilbudsgiverens økonomiske og finansielle formåen fremgår af udbudsbetingelsernes pkt. 13.2.1. Der er herunder krav til en gennemsnitlig mindsteomsætning, positiv egenkapital og gennemsnitlig soliditetsgrad de seneste tre regnskabsår. Det fremgår samme sted, at tilbudsgiverne i den forbindelse kan basere sig på andre enheders formåen.

I sit tilbud har Stena for så vidt angår mindstekravene til økonomisk og finansiell formåen støttet sig på virksomheden Stena Metall AB, og Stena har i den forbindelse og i overensstemmelse med udbudsbetingelsernes pkt. 13.2.3 fremsendt ESPD for Stena Metall AB og støtteerklæring udfyldt på regionens formular. Det er uden betydning, at det fremsendte ESPD ikke er underskrevet, da der ikke er krav herom, jf. herved udbudsbetingelsernes pkt. 13.1, jf. 13.2.1.

Efter oplysningerne heri – og i Stenas eget ESPD – opfylder Stena Metall AB og dermed Stena mindstekravene til økonomisk og finansiell formåen, ligesom det fremgår, at Stena og Stena Metall AB hæfter solidarisk og direkte i forhold til Regionen.

Stena har efterfølgende og i overensstemmelse med den procedure, der er beskrevet i udbudsbetingelsernes pkt. 13.2.5, dokumenteret oplysningerne om Stena Metall AB’s økonomi.

Klagenævnet vurderer på denne baggrund, at der efter det foreløbigt foreliggende ikke er grundlag for at konstatere, at Stena ikke lever op til de fastsatte mindstekrav til økonomisk og finansiell formåen, eller at det ikke skulle være dokumenteret i fornødent omfang.

Der er derfor på det foreløbigt foreliggende grundlag ikke udsigt til, at påstanden tages til følge.

Ad påstand 2

Kravene til tilbudsgiverens tekniske og faglige formåen fremgår af udbudsbetingelsernes pkt. 13.2.2. Der er herunder krav om, at tilbudsgiverne skal fremlægge mindst to referencer, der dokumenterer erfaring med lignende håndtering og bortskaffelse og genbrug af brugt IT-udstyr ved lignende kunder. Også hér fremgår det, at tilbudsgiverne i den forbindelse kan basere sig på andre enheders formåen.

I sit tilbud har Stena for så vidt angår mindstekravene til teknisk og faglig formåen støttet sig på virksomheden Stena Confidential AB, og Stena har i den forbindelse og i overensstemmelse med udbudsbetingelsernes pkt. 13.2.3 fremsendt ESPD for Stena Confidential AB og støtteerklæring udfyldt på regionens formular. Det er uden betydning, at det fremsendt ESPD ikke er underskrevet, da der ikke er krav herom, jf. herved udbudsbetingelsernes pkt. 13.1, jf. 13.2.2.

Efter oplysningerne heri om de påberåbte referencer opfylder Stena Confidential AB og dermed Stena mindstekravene til teknisk og faglig formåen. Det er i den forbindelse uden betydning, at den ene reference angår en aftale med en koncernforbunden virksomhed, Stena Metall AB. Der[t] fremgår ikke af udbudsmaterialet, at tilbudsgiverne er afskåret fra at påberåbe sig sådanne referencer, og der er heller ikke i øvrigt grundlag for, at Stena og Stena Confidential AB skulle være afskåret fra at påberåbe sig referencen vedrørende aftalen med Stena Metall AB.

Klagenævnet vurderer på denne baggrund, at der efter det foreløbigt foreliggende ikke er grundlag for at konstatere, at Stena ikke lever op til de fastsatte mindstekrav til teknisk og faglig formåen, eller at det ikke skulle være dokumenteret i fornødent omfang.

Der er i den forbindelse og efter oplysningerne i støtteerklæringen fra Stena Confidential AB sammenholdt med de øvrige oplysninger i sagen heller ikke grundlag for at konstatere, at kravet om, at Stena Confidential AB, for at Stena kan støtte sig til deres tekniske og faglige formåen, skal udføre den konkrete del af opgaven, som deres formåen relaterer sig til, ikke er opfyldt.

Der er derfor på det foreløbigt foreliggende grundlag heller ikke udsigt til, at denne påstand tages til følge.

Ad påstand 3 a

Efter krav 10 i kravspecifikationen skal leverandøren være: ”certificeret efter DS/EN ISO 27001 (Informationssikkerhed) eller tilsvarende.”

Det fremgår videre, at:

”...
... hvis kravet opfyldes via ”eller tilsvarende” skal tilbudsgiveren i forbindelse med tilbudsafgivelsen dokumentere, at tilbudsgiver opfylder kravet. Som passende dokumentation i forhold til opfyldelse af kravet, anser Ordregiver eksempelvis en erklæring på tro og love fra tilbudsgiver, hvori der nærmere redegøres for, at tilbudsgiver som minimum lever op til de relevante krav.
...”

Stena har sammen med tilbuddet fremsendt en tro og love-erklæring, hvori de bekræfter, at de ”I forhold til sorteringsområdet i Brøndby ... arbejder tilsvarende alle processer i forhold til ISO27001 som vores produktionsanlæg i Åkersberga og Oslo.” Det anførte er nærmere uddybet i løsningsbeskrivelsen, der indeholder kopier af gyldige ISO 27001-certifikater udstedt til henholdsvis Stena Recycling Åkersberga og Stena Confidential AS. Klagenævnet bemærker i den forbindelse, at der, sådan som kravet er formuleret – hvorefter en tro og love-erklæring kun udgør et eksempel på, hvad der kan udgøre passende dokumentation – ikke kan udledes et krav om, at der skal fremsendes en tro og love-erklæring, der i sig selv indeholder en nærmere beskrivelse af, hvordan kravet til certificering er opfyldt.

Klagenævnet vurderer på denne baggrund, at der efter det foreløbigt foreliggende ikke er grundlag for at konstatere, at Stena ikke opfylder certificeringskravet i krav 10.

Der er derfor på det foreløbigt foreliggende grundlag heller ikke udsigt til, at denne påstand tages til følge.

Ad påstand 3 b

Efter krav 12 i kravspecifikationen skal leverandøren være: ”være certificeret efter DS/EN ISO 14001 (Miljøledelse) eller tilsvarende. Leverandøren skal sikre at destruktion/bortskaffelse af hardware foregår iht. DS/EN ISO 14001.”

Det fremgår videre, at:

”...
 ... hvis kravet opfyldes via ”eller tilsvarende” skal tilbudsgiveren i forbindelse med tilbudsafgivelsen dokumentere, at tilbudsgiver opfylder kravet. Som passende dokumentation i forhold til opfyldelse af kravet, anser Ordregiver eksempelvis en erklæring på tro og love fra tilbudsgiver, hvori der nærmere redegøres for, at tilbudsgiver som minimum lever op til de relevante krav.
 ...”

Det fremgår af den støtteerklæring fra Stena Confidential AB, der er fremsendt sammen med tilbuddet, at Stena Confidential AB forestår ”Destruktion av hårddiskar (shredder)”, og Stena har bekræftet, at Stena ikke udfører destruktion eller bortskaffelse i Danmark. Det anførte er nærmere uddybet i løsningsbeskrivelsen, som det må lægges til grund indeholdt link til gyldigt ISO 14001-certifikat udstedt til Stena Confidential AB. Certifikatet er i øvrigt fremlagt under klagesagen.

Det er uden betydning for opfyldelsen af certificeringskravet, at det fremsendte ESPD for Stena Confidential AB ikke er underskrevet, allerede fordi der, som anført under påstand 2, ikke er krav herom.

Klagenævnet vurderer på denne baggrund, at der efter det foreløbigt foreliggende ikke er grundlag for at konstatere, at Stena ikke opfylder certificeringskravet i krav 12.

Der er derfor på det foreløbigt foreliggende grundlag heller ikke udsigt til, at denne påstand tages til følge.

Ad påstand 3 c, 5 a og 5 c

T1A har nedlagt påstande om, at klagenævnet skal konstatere, at Regionen har tilsidesat sin forpligtelse efter udbudslovens §§ 2 og 160, stk. 1 og 2, ved ikke at fastsætte nærmere anførte krav til arbejdsmiljøledelse, om at datasletning skal ske på en certificeret og kontrolleret lokation, og om revisionsbaseret dokumentation for databehandlingssikkerhed.

Ordregiveren udformer – inden for rammerne af de udbudsretlige regler – tilbuddet og betingelserne for tilbuddet. Der kan hverken af udbudslovens § 2 eller § 160, stk. 1 eller 2, udledes en forpligtelse for ordregivere til at fastsætte bestemte krav.

Der er derfor på det foreløbigt foreliggende grundlag heller ikke udsigt til, at disse påstande tages til følge.

Ad påstand 4

Efter krav 11 i kravspecifikationen, der er et mindstekrav, skal leverandøren: "... sikre at alt destruktion/bortskaffelse overholder WEEE direktivet". Kravet angår overholdelse af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2012/19/EU af 4. juli 2012 om affald af elektrisk og elektronisk udstyr (WEEE).

Der kan ikke af udbudsmaterialet udledes et krav om dokumentation for kravets opfyldelse, og der er efter det foreløbigt foreliggende heller ikke grund til at antage, at Stena ikke opfylder kravet.

Der er derfor på det foreløbigt foreliggende grundlag ikke udsigt til, at denne påstand tages til følge.

Ad påstand 5 b

Efter krav 17 i kravspecifikationen skal: "Datasletning ... foregå iht. nyeste version af NIST 800-88 (p.t. R1)". Kravet angår overholdelse af vejledningen "NIST SP 800-88 Guidelines for Media Sanitization", der er udformet af National Institute of Standards and Technology under U.S. Department of Commerce. Vejledningen forelå på tidspunktet for udbuddet i første reviderede udgave, men er med virkning fra 26. september 2025 erstattet af anden reviderede udgave.

Det fremgår videre, at:

"...
... Tilbudsgiver skal besvare kravet i Bilag 2 (Løsningsbeskrivelse). Leverandøren skal beskrive den datasletningssoftware, som leverandøren benytter."
..."

Stena har i sin løsningsbeskrivelse nærmere anført den procedure for datasletning, som de anvender, herunder at de bruger software fra datasikkerhedsvirksomheden Blancco.

NIST SP 800-88 indeholder vejledning og anbefalinger i forhold til (pkt. 1.1 "Purpose and Scope"): "... implementing a media sanitization program for media before disposal, reuse, or leaving the effective control of an organization." Kravet indebærer, at vejledningen skal følges i hele aftaleperioden.

Som anført under påstand 3 c, 5 a og 5 c udformer ordregiveren udbuddet og betingelserne for udbuddet. Der kan hverken af udbudslovens § 2 eller

§ 160, stk. 1, udledes en forpligtelse for ordregivere til at fastsætte bestemte krav, herunder om at tilbudsgiver i aftaleperioden løbende skal dokumentere sin overholdelse af kontraktlige forpligtelser.

Der er på det foreløbigt foreliggende grundlag derfor ikke grund til at konstatere, at kravet er upræcist formuleret eller i øvrigt er formuleret på en sådan måde, at det ikke kunne danne grundlag for Regionens tilbuds-evaluering.

Der er herefter på det foreløbigt foreliggende grundlag heller ikke udsigt til, at denne påstand tages til følge.

Ad påstand 6

T1A har til støtte for påstanden gjort gældende, at Regionen ved tilbuds-evalueringen i forhold til krav 05 og 07 i kravsspecifikationen ikke i tilstrækkeligt omfang har lagt vægt på oplysninger i tilbuddet om en nærmere anført samlet værdi af modtaget udstyr, størrelsen af nettoudbetalingen til kunden, og at tilbuddet viser en høj dokumentationsgrad i form af detaljerede opgørelser fordelt på produktgrupper, lokationer og kategorier.

Efter krav 05, der er anført under kravgruppen ”Organisering”, og som er et evalueringskrav, skal leverandøren: ”beskrive sin procedure for kontrol af transportører og samarbejdspartnere i relation til sikkerhed, miljø samt bæredygtighed.”

Det fremgår videre, at:

”...

[... Tilbudsgiver skal besvare kravet i Bilag 2 (Løsningsbeskrivelse)].

[Evalueringsgrundlag: Det tillægges positiv betydning i hvor høj grad tilbudsgiver fører en detaljeret kontrol af samarbejdspartnere i forhold til sikkerhed, miljø samt bæredygtighed]

...”

Efter krav 07, der er anført under kravgruppen ”Asset tracking”, og som også er et evalueringskrav, skal leverandøren: ”... udføre ”end-to-end” proceduren fra udstyret afhentes hos kunden, til det modtages på lager og frem til udstyr er klar til genbrug/genanvendelse, gensalg, eller skrotning, som beskrevet i Bilag 2 (Løsningsbeskrivelse).”

Det fremgår yderligere, at:

” ...

[... Tilbudsgiver skal besvare kravet i Bilag 2(Løsningsbeskrivelse).
Tilbudsgiver skal i sin besvarelse beskrive;

Hvordan foregår afhentning, Hvordan foretages tracking, hvordan sker sletning af data, hvordan sker fjernelse af identifikationsmærker/mærkater, på hvilken måde dokumenteres og hvad dokumenteres].

[Evalueringsgrundlag: Det tillægges positiv betydning i hvor høj grad processen bidrager til den samlede sikkerhed, samt hvordan det er dokumenteret for hver af nedenstående hardware kategorier:

For device udstyr:

- Computere (Bærbare + Stationære)
- Skærme + Monitorer
- Mobiler + Tablets
- Printere
- Øvrigt udstyr (tastatur, mus, kabler, PC tilbehør)

For infrastruktur:

- Databærende medier og Netværksudstyr (Switche og Access Points)
- Servere
- Storage
- ...”

Klagenævnet bemærker, at evalueringen skal foregå inden for de fastsatte tildelingskriterier, inden for rammerne af udbudsmaterialet og i overensstemmelse med de oplysninger som udbudsmaterialet indeholder om evalueringsmetoden. Ordregiver har herudover et vidt skøn ved vurderingen af, hvilket tilbud der bedst opfylder de kvalitative kriterier. Klagenævnet tilsidesætter alene ordregiverens skønsmæssige vurdering af de enkelte tilbud, hvis skønnet er usagligt, hviler på et objektivi forkert grundlag, eller hvis ordregiveren åbenbart har overskredet den vide grænse, der gælder for ordregiverens skøn.

Efter ordlyden af kravspecifikationen og det heri anførte om evalueringsgrundlaget, har Regionen ikke været berettiget til at inddrage oplysninger om en samlet værdi af modtaget udstyr eller størrelsen af nettoudbetalingen til kunden i sin evaluering af tilbudsgivernes løsningsbeskrivelser for så vidt angår krav 05 og 07, og der foreligger heller ikke oplysninger om, at oplysninger har indgået i evalueringen.

Klagenævnet finder videre, at der efter det foreløbigt foreliggende ikke er grundlag for at konstatere, at Regionen ved evalueringen har overskredet den vide grænse for sit skøn eller lagt vægt på forhold, der ikke er i overensstemmelse med udbudsmaterialet, eller at evalueringen i øvrigt ikke er sket i overensstemmelse med principperne om gennemsigtighed og ligebehandling i udbudslovens § 2.

Klagenævnet bemærker i den forbindelse, at det må lægges til grund, at Regionen har givet en T1A's tilbud betydeligt flere point end Stena i forhold til opfyldelsen af underkriteriet "Kvalitet og funktionalitet".

Der er på de foreløbigt foreliggende grundlag derfor ikke grund til at konstatere, at kravet er upræcist formuleret eller i øvrigt er formuleret på en sådan måde, at det ikke kunne danne grundlag for Regionens tilbudsevaluering.

Der er herefter på det foreløbigt foreliggende grundlag heller ikke udsigt til, at denne påstand tages til følge.

Ad påstand 7

Det fremgår af pkt. 6.1 og 6.2 i bilag 8 til udbudsbetingelserne ("Udkast til Rammekontrakt om bortskaffelse og genbrug af brugt IT-udstyr"):

”...

6.1 Generelt

...

Leverandøren skal ved opfyldelse af Rammekontrakten efterleve den til enhver tid gældende lovgivning, herunder – men ikke udelukkende – med hensyn til miljø og arbejdsmiljø, og alle myndighedskrav.

...

6.2 Kvalitetssikring

Leverandøren skal til enhver tid og på Kundens anmodning kunne dokumentere, at Leverandøren lever op til Kundens krav, til Leverandørens tilbud samt til Leverandørens øvrige oplysninger afgivet i forbindelse med udbuddet.

Herunder skal Leverandøren på Kundens anmodning kunne dokumentere, at eventuelle overførsler til andre lande af udstyr afhentet hos Kunden sker i overensstemmelse med Transportforordningen (EU) 2024/1157.

...”

Der kan ikke af udbudsmaterialet udledes et krav om, at tilbudsgiverne sammen med tilbuddet skulle fremlægge dokumentation for overholdelse af relevant lovgivning, herunder Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1013/2006 af 14. juni 2006 om overførsel af affald samt Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2024/1157 af 11. april 2024 om overførsel af affald m.v. Tværtimod fremgår det udtrykkeligt, at tilbudsgiver efter anmodning skal kunne dokumentere overholdelsen. Der er på de foreløbigt foreliggende grundlag heller ikke grund til at antage, at Stena ikke overholder relevant lovgivning.

Der er derfor på det foreløbigt foreliggende grundlag ikke udsigt til, at denne påstand tages til følge.

Ad T1A's anmodninger 1-3

T1A har i forbindelse med klagen fremsat følgende ”anmodninger” om, at klagenævnet:

” ...

Konstaterer, at Region Hovedstadens tildeling er i strid med udbudsloven og udbudsbetingelserne.

Annulerer tildelingsbeslutningen.

Pålægger Region Hovedstaden at genvurdere tilbuddene på et sagligt og transparent grundlag.

...”

For så vidt angår den første anmodning forstår klagenævnet det som en samlet påstand, der omfatter de konkrete påstande 1-7.

Påstanden må på den baggrund anses for uden selvstændigt indhold og kan derfor, hvis den fastholdes, ikke forventes at blive behandlet selvstændigt.

For så vidt angår den anden anmodning forstår klagenævnet det som en påstand om annullation efter § 13, stk. 1, nr. 2, i Lov om Klagenævnet for Udbud.

Henset til det, som er anført under påstand 1-7, er der på det foreløbigt foreliggende grundlag ikke udsigt til, at T1A's påstand om annullation vil blive taget til følge.

For så vidt angår den tredje anmodning forstår klagenævnet det som en påstand om, at klagenævnet skal pålægge Regionerne at foretage en ny evaluering af de fremkomne tilbud.

Klagenævnet har ikke hjemmel til at meddele et sådant pålæg, og påstanden, hvis den fastholdes, må forventes at blive afvist.”

Af de grunde, der er anført i delkendelsen, tages påstand 1-7 og den fremsatte anmodning 2 ikke til følge. Den fremsatte anmodning 1 behandles ikke, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 10, stk. 2. Den fremsatte anmodning 3 afvises.

Det, som T1A efterfølgende har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter bestemmes

Påstand 1-7 og den fremsatte anmodning 2 tages ikke til følge.

Den fremsatte anmodning 1 behandles ikke.

Den fremsatte anmodning 3 afvises.

T1A A/S skal inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse betale 30.000 kr. i sagsomkostninger til Region Hovedstaden.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Morten Juul Nielsen