

Klagen er efterfølgende tilbagekaldt. Delkendelsen er derfor klagenævnets endelige afgørelse

K E N D E L S E

Strøm Hansen A/S
(advokat Michael Møller Pedersen, Aalborg)

mod

Vandmiljø Randers A/S
(advokat Martin Stæhr, Hellerup)

Klagenævnet har den 12. november 2020 modtaget en klage fra Strøm Hansen A/S (Strøm Hansen).

Strøm Hansen har anmodet om, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning.

Vandmiljø Randers A/S (Vandmiljø Randers) har protesteret mod, at der tillægges klagen opsættende virkning.

Klagenævnet har truffet afgørelse vedrørende opsættende virkning på det foreløbige grundlag, der foreligger, nemlig klageskrift med bilag 1 – 5, replik med bilag 7A og 7B – 11A og 11B, svarskrift med bilag A – D og duplik.

Klagens indhold:

Klageskriftet indeholder følgende påstande:

”Påstand 1:

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling, ikkeforskelsbehandling og gennemsigtighed, jf. Europa-Parlamentets og Rådets Direktiv 2014/25/EU om fremgangsmåderne ved indgåelse af kontrakter inden for vand- og energiforsyning, transport samt posttjenester og om ophævelse af direktiv 2004/17/EF, artikel 36, ved ikke at have evalueret Strøm Hansen A/S’ tilbud i overensstemmelse med det i udbudsbetingelserne anførte om underkriteriet kvalitet, og ved at have tillagt forhold betydning for underkriteriet, der ikke fremgår af udbudsmaterialet, samt ved at have anvendt de valgte delkriterier uensartet på klagers tilbud og den vindende tilbudsgivers tilbud.

Påstand 2:

Klagenævnet skal annullere indklagedes beslutning af 2. november 2020 om at tildele kontrakten til Dansk Miljø og Energistyring A/S.

Påstand 3:

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at indklagede ved at have handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed ved at afvise klagers tilbud, har pådraget sig et erstatningsansvar over for Strøm Hansen A/S.

Påstand 4:

Såfremt Klagenævnet for Udbud giver klager medhold i påstand 4, skal Klagenævnet for Udbud endvidere konstatere, at klagers erstatning skal opgøres efter reglerne for positiv opfyldelsesinteresse, subsidiært negativ kontraktinteresse.”

Andre oplysninger i sagen:

Vandmiljø Randers udbød som et udbud med forhandling med forudgående indkaldelse af tilbud i henhold til forsyningsvirksomhedsdirektivet ved udbudsbekendtgørelse nr. 2020/S 087-209017 en rammeaftale vedrørende Driftsydelser, Serviceydelser, Rådgivningsydelser og Materialer i relation til SRO (Styring Regulering Overvågning) ved Vandmiljø Randers.

Af udbudsbekendtgørelsens afsnit II.2.4 fremgik blandt andet:

”Vandmiljø Randers (Ordregiver) ønsker at indgå rammeaftale med en samarbejdspartner, som råder over højt uddannede specialister i følgende teknologier, som er fundamentale ved arbejde på Vandmiljø Randers' eksisterende SRO-installation: Siemens S7 PLC TIA, iFIX SCADA-system, tavlebygning, instrumenterings- og installationsarbejde.

Ordregiver har over de senere år investeret i en større opdatering og udskiftning af sit SCADA-system, idet installationen er konsolideret efter sammenlægning af flere forsyningsområder.”

I udbudsbetingelserne står der under ”Beskrivelse af udbuddet”:

”Vandmiljø Randers ønsker at indgå Rammeaftale med en samarbejdspartner, som råder over højt uddannede specialister i følgende teknologier, som er fundamentale ved arbejde på Vandmiljø Randers' eksisterende SRO-installation: Siemens S7 PLC TIA, iFIX SCADA-system, Tavlebygning, instrumenterings- og installationsarbejde.

Ordregiver har over de senere år investeret i en større opdatering og udskiftning af sit SCADA-system, idet installationen er konsolideret efter sammenlægning af flere forsyningsområder.
...

Tildelingskriteriet var som anført under udbudsbetingelsernes punkt 5.3 ”Bedste forhold mellem pris og kvalitet” med følgende vægtede underkriterier:

Pris 30 %

Kvalitet 70 %

Underkriteriet ”Kvalitet” var opdelt i tre delkriterier, jf. udbudsbetingelsernes punkt 5.3 :

”Tilbudsgiver besvarer:

- Rammeaftalebilag 01 – Tidsplan i form af Underbilag 01A og 01B, som samlet vægter 10 %
- Rammeaftalebilag 02 – Kravspecifikation, som samlet vægter 40 %
- Rammeaftalebilag 04 – Samarbejdsorganisation som samlet vægter 50 %

Tilbudsgiver skal udfylde rammeaftale-bilagene i overensstemmelse med vejledningen hertil.

Rammeaftalebilagene beskriver, hvad Ordregiver vil lægge vægt på ved evaluering af tilbuddene.”

Af rammeaftalebilag 3 fremgik det, hvad ordregiver ville tillægge betydning i forhold til de CV'er, som ville indgå i Vandmiljø Randers' evaluering af delkriteriet ”Samarbejdsorganisation”.

For så vidt angår den tilbudte projektleder, jf. rammeaftalebilag 3, 3.8 KP fremgik det, at Vandmiljø Randers ville lægge vægt på følgende:

- ”- et velbegrundet valg af Leverandørens projektleder,
- omfanget af projektlederens erfaring med lignende opgaver som omfattet af Kontrakten,
- dokumenteret erfaring med projektledelse af projekter, hvor der stilles krav om opfyldelse af servicemål i forhold til leveringstider,
- projektlederens relevante teoretiske kompetencer.
- projektlederens erfaringer med udvikling og optimering af kundetilpassede SRO-projekter, Drifts- og Serviceydelser.”

For så vidt angår tilbudt PLC-programmør/-udvikler, jf. rammeaftalebilag 3, 3.10 KP, fremgik det, at Vandmiljø Randers ville lægge vægt på følgende:

- ”- et velbegrundet valg af Leverandørens op til to (2) primære PLC-programmør/-udvikler samt en (1) sekundær PLC-programmør/-udvikler.
- omfanget af PLC-programmørers/-udviklers dokumenterbare teoretiske kompetencer i relation til den udbudte opgave og de teknologier som anvendes i Ordregivers PLC-installation,
- dokumenterbar praktisk erfaring med lignende opgaver, herunder lægges særlig vægt på erfaring med PLC-programmering i en PLC-installation tilsvarende Ordregivers, hvor ydelser leveres i henhold til såvel specifikke bestillinger som ved alarmkald.”

For så vidt angår tilbudte El-ingeniører/installatører, jf. rammeaftalebilag 3, 3.12 KP, fremgik det, at Vandmiljø Randers ville lægge vægt på følgende:

- ”- et velbegrundet valg af og omfanget af Leverandørens El-ingeniører/installatører,
- omfanget af disses erfaring med lignende Drifts- og Serviceydelser samt Rådgivningsydelser som angivet i Rammeaftalebilag 2, punkt 3.

- dokumenteret erfaring med at udføre opgaver i en installation som tilsvarende Ordregivers, hvor ydelser leveres i henhold til kundespecifikke bestillinger og afhjælpning af fejl ved alarmkald.”

For så vidt angår tilbudt Netværksspecialister, jf. rammeaftalebilag 3, 3.14 KP, fremgik det, at Vandmiljø Randers ville lægge vægt på følgende:

- ”- et velbegrundet valg af og omfanget af Leverandørens op til to (2) primære netværksspecialister samt en (1) sekundær, herunder omfanget af disses erfaring med lignende Drifts- og Serviceydelser samt Rådgivningsydelser som angivet i Rammeaftalebilag 2, punkt 3.
- dokumenteret erfaring med driftskritisk netværksdrift i et PLC-proces setup, hvor ydelser leveres i henhold til såvel kundespecifikke bestillinger som alarmkald.”

For så vidt angår tilbudte SCADA-specialist, jf. rammeaftalebilag 3, 3.16 KP, fremgik det, at Vandmiljø Randers ville lægge vægt på følgende:

- ”- et velbegrundet valg af og omfanget af Leverandørens op til to (2) primære SCADA-specialister samt en (1) sekundær, herunder omfanget af disses erfaring med
 - iFIX, iDUS og iHistorian
 - MSSQL
 - ReportPlus
 - Windows Server
 - lignende Drifts- og Serviceydelser samt Rådgivningsydelser som angivet i Rammeaftalebilag 2.
- dokumenteret erfaring med driftskritiske SCADA-miljøer, hvor ydelser leveres i henhold til såvel kundespecifikke bestillinger som alarmkald.”

Kravspecifikation indeholder en beskrivelse af de ydelser, der var omfattet af rammeaftalen.

Vandmiljø Randers modtog prækvalifikationsanmodninger fra 5 ansøgere og valgte at prækvalificere følgende 3 virksomheder til at afgive tilbud:

Dansk Miljø og Energistyring A/S
 Picca Automation A/S
 Strøm Hansen

Ved udløbet af fristen for afgivelse af indledende tilbud den 7. august 2020 havde Vandmiljø Randers modtaget tilbud fra Dansk Miljø og Energistyring A/S og fra Strøm Hansen.

Vandmiljø Randers gennemførte herefter en forhandlingsrunde med begge tilbudsgivere. Af referatet af forhandlingsmødet med Strøm Hansen fremgår, at Vandmiljø Randers på mødet gjorde Strøm Hansen opmærksom på, at der i relation til de tilbudte nøglemedarbejderes CV'ere var en række uklarheder i forhold til de pågældende medarbejderes tidligere udførelse af opgaver af relevans for den udbudte rammeaftale.

Efter gennemførelsen af forhandlingsmøderne udsendte Vandmiljø Randers revideret udbudsmateriale, og der blev fastsat frist for afgivelse af endeligt tilbud til den 2. oktober 2020.

Såvel Dansk Miljø og Energistyring A/S som Strøm Hansen afgav endelige tilbud. Tilbuddene blev evalueret af en evalueringsgruppe bestående af tre medarbejdere hos Vandmiljø Randers, AA, Serveradministrator/IT-supporter (IKT-ingeniør), BB, Produktionschef (Stærkstrømsingeniør), CC, Leder, Teknik og vedligehold (Stærkstrømsingeniør). Evalueringsgruppen blev på det udbudsjuridiske plan bistået af juridisk chef, DD fra advokatfirmaet EE.

Vandmiljø Randers sendte den 2. november 2020 underretning til tilbudsgiverne om, at det var blevet besluttet at tildele den udbudte rammeaftale til Dansk Miljø og Energistyring A/S.

Det fremgår af skrivelsen til Strøm Hansen, at tilbudsgiverne opnåede følgende samlede vægtede pointtal på en 5-skala:

Dansk Miljø og Energistyring A/S: 4,30

Strøm Hansen: 3,61

I forhold til underkriteriet "Kvalitet", der samlet vægtede 70 %, opnåede tilbudsgiverne følgende pointtal på en 5-skala:

Dansk Miljø og Energistyring A/S: 4,80

Strøm Hansen: 3,02

Den nærmere begrundelse for de vurderinger, der blev foretaget af Vandmiljø Randers i relation til de af tilbudsgiverne fremlagte CV'er i relation til delkriteriet "Samarbejdsorganisation", fremgik af underretningsskrivelsen.

Den af Vandmiljø Randers udfærdigede evalueringsrapport indeholder en angivelse af de points, som Vandmiljø Randers tildelte tilbudsgiverne i forhold til de enkelte delkriterier, herunder også angivelsen af points i forhold til de enkelte konkurrenceparametre under delkriteriet "Samarbejdsorganisation".

Vedrørende rammeaftalen punkt 03 fremgår:

”- 3.8 KP, Projektleder

Det skønnes i mindre grad at fremstå klart, i hvor høj grad FF har erfaring med lignende opgaver som omfattet af Rammeaftalen med fokus på leveringstider.”

”- 3.10 KP, PLC-programmør/-udvikler

Det skønnes at fremstå uklart, i hvor høj grad GG har erfaring med Rammeaftalens opgaver, ligesom det findes uklart, i hvilket omfang GG har praktisk erfaring med en PLC-installation som tilsvarende Ordregivers i relation til de teknologier som anvendes i Ordregivers PLC-installation. Det skønnes generelt uklart, i hvor høj grad HH har praktisk erfaring, som er relevant i relation til den udbudte Rammeaftale, herunder teknologierne i Ordregivers PLC-installation.”

”- 3.12 KP, El-ingeniører/installatører

Det skønnes at fremstå uklart, i hvor høj grad II har dokumenteret relevant erfaring med at udføre opgaver i en installation som tilsvarende Ordregivers.”

”- 3.14 KP, Netværksspecialist

Det skønnes generelt uklart, i hvor høj grad JJ har dokumenteret erfaring med driftskritisk netværksdrift i et PLC-proces setup, hvor ydelser leveres i henhold til såvel kundespecifikke bestillinger som alarmkald.”

”- 3.16 KP, SCADA-specialister

Det skønnes generelt uklart, i hvor høj grad de tilbudte ressourcer har dokumenteret erfaring med den udbudte opgave og de teknologier, som anvendes i Ordregivers installation.”

Parternes anbringender

Ad ”fumus boni juris”

Strøm Hansen har under henvisning til det, der er anført ad påstand 1, gjort gældende, at betingelsen om fumus boni juris er opfyldt.

Randers Vandmiljø har under henvisning til det, der er anført ad påstand 1, gjort gældende, at betingelsen om fumus boni juris ikke er opfyldt.

Strøm Hansen har overordnet anført, at det ved læsning af begrundelsen i underretningsskrivelsen fremgår, at det i særligt er angående delkriteriet vedrørende Rammeaftalebilag 03 – Samarbejdsorganisation, med dertilhørende CV'er, at Strøm Hansens tilbud er fundet mindre tilfredsstillende end tilbudet fra Dansk Miljø og Energistyring A/S.

Det fremgår således, at Strøm Hansens tilbud, for delkriteriet vedrørende rammeaftalebilag 03, er fundet mindre tilfredsstillende i sin opfyldelse, idet Vandmiljø Randers herunder særligt bemærker, at:

”- 3.8 KP, Projektleder

Det skønnes i mindre grad at fremstå klart, i hvor høj grad FF har erfaring med lignende opgaver som omfattet af Rammeaftalen med fokus på leveringstider.”

Strøm Hansen har yderligere gjort glædende, at den pågældende medarbejder har omfattende erfaring med opgaver, der i sit indhold er nærmest identiske med den udbudte opgave, herunder navnlig Mariagerfjord Renseanlæg og flere opgaver for HOFOR. Det fremgår desuden af de anførte referencer og opgavebeskrivelser, at medarbejderen på flere af referencerne har haft fokus på leveringstider, herunder Tulip Vejle, Aalborg Portland, Guldborgsundtunnelen og Mariagerfjord Renseanlæg.

Strøm Hansen har sammenlignet medarbejderens CV om hans uddannelse/efteruddannelse, sprog, særlige kvalifikationer, ansættelser, udvalgte opgaver og disses indhold med Dansk Miljø og Energistyring A/S' tilsvarende medarbejders CV om medarbejderens teoretiske kompetencer og praktiske erfaring med lignende opgaver og projekter og gjort gældende, at den

eneste forskel mellem de to CV'er for så vidt angår fokus på leveringstider er, at det i Dansk Miljø og Energistyrings A/S' medarbejders CV er anført, at "Alle ovenstående projekter har haft deadlines og delmål der skulle overholdes." Strøm Hansens medarbejder har i et bilag udfærdiget under skriftvekslingen redegjort for sine kompetencer, sin erfaring og andres vurdering heraf.

Strøm Hansen har på denne baggrund gjort gældende, at kriteriet er anvendt forskelligt ved evalueringen af de to medarbejders CV.

Vandmiljø Randers har vedrørende konkurrenceparameter 3.8, projektleder, gjort gældende, at den tildelte pointscore som fremhævet i såvel underretningen til Strøm Hansen som evalueringsrapporten beroede på, at det ikke på baggrund af det fremlagte CV for Strøm Hansens medarbejder fremstod klart, hvorvidt denne havde erfaring med lignende opgaver som omfattet af rammeaftalen med fokus på leveringstider.

At Vandmiljø Randers lagde vægt på disse elementer var i fuld overensstemmelse med rammeaftalebilag 3, 3.8 KP, hvor det var anført, at Vandmiljø Randers bl.a. ville lægge vægt på:

- ”- omfanget af projektlederens erfaring med lignende opgaver som omfattet af Kontrakten,
- dokumenteret erfaring med projektledelse af projekter, hvor der stilles krav om opfyldelse af servicemål i forhold til leveringstider”

For så vidt angår en række af de referencer, som var oplyst i den tilbudte projektleders CV, og som Strøm Hansen henviser til, har Vandmiljø Randers bemærket vedrørende Mariagerfjord Renseanlæg, at alle de beskrevne projekter er opgradering af mindre dele af projekter, med tavlebygning og installation som det primære.

Den generelle referencebeskrivelse, som der henvises til i CV'et, beskriver ikke den konkrete involvering af medarbejderen og har derfor ikke kunne tillægges særlig vægt.

For så vidt angår medarbejderens beskæftigelse vedrørende Guldborgsund-tunnelen, Limfjordstunnelen, Liftra og Rockweel har Vandmiljø Randers gjort gældende, at disse arbejder ikke relaterer sig til forsyningsområdet og

derfor ikke kan anses for "en lignende opgave". Arbejdet hos HOFOR er en lille opgave, som hos Vandmiljø Randers varetages in-house.

Hillerød Forsyning er det den eneste reference, der kan anses for at have en lignende karakter. Det fremstår dog ikke klart, hvorfor projektlederen har dimensioneret og lavet teknisk dokumentation. Dertil kommer, at ingen af de anførte referencer indeholdt beskrivelser om opfyldelse af servicemål i forhold til leveringstider.

I øvrigt har Vandmiljø Randers bestridt, at medarbejderen har særligt relevante teoretiske kompetencer, og gjort gældende, at en lang række ansatte hos Vandmiljø Randers har kursus i grundlæggende projektledelse, som fremhæves vedrørende medarbejderen ligesom den pågældende alene har 6-7 års erfaring med mindre projekter, samt et enkelt større projekt, hvilket ikke kan være optimalt i forhold til den udbudte rammeaftale.

Vedrørende rammeaftalens punkt 3, 3.10 KP, PLC programmør/-udvikler har Strøm Hansen gjort gældende, at den ene medarbejder har omfattende erfaring med rammeaftalens opgaver, idet han har forestået udførelse af PLC-programmering på flere lignende projekter, herunder bl.a. Energinet.dk, Mariagerfjord Vand, Vejdirektoratet samt flere. Der er udførligt anført, hvad PLC-arbejdet har bestået af, og flere af referencerne minder i høj grad om den udbudte opgave. Det samme gør sig gældende for den anden medarbejder.

Strøm Hansens ene medarbejder har udført opgaver med Siemens teknologi, og denne eneste forskel på denne medarbejders CV og Dansk Miljø og Energistyring A/S' er, at to ansatte hos sidstnævnte er certificerede Siemens Solutions Partners. Vandmiljø Randers har ikke kunnet tillægge uddannelseskvalifikationer vægt, da det ikke fremgår af udbudsbetingelserne, at dette tillægges vægt.

I det omfang, at ordregivers begrundelse skal ses som udtryk for, at der ikke er fremsendt en beskrivelse af, i hvilket omfang de anførte referencer indeholder teknologi og nærmere specificerede ydelser, har Strøm Hansen gjort gældende, at det ikke fremgår, at tilbudsgiver uddybende skal beskrive de i referenceopgaverne indeholdte teknologier og nærmere specificerede ydelser. I øvrigt har Strøm Hansen anført, at Dansk Miljø og Energistyring A/S primært henviser til tidligere opgaver udført for Vandmiljø Randers, og det

bør ikke tillægges vægt ved evalueringen. Strøm Hansen har på den baggrund konkluderet, at delkriteriet er anvendt forskelligt på Strøm Hansens og Dansk Miljø og Energistyring A/S' tilbud.

Vandmiljø Randers har anført, at de tildelte pointscorer var begrundet i, at det på baggrund af det fremlagte CV fremstod uklart, i hvor høj grad Strøm Hansens ene medarbejder har erfaring med opgaverne omfattet af rammeaftalen, ligesom det var uklart, i hvilket omfang den pågældende har praktisk erfaring med en PLC-installation, som svarer til Vandmiljø Randers' i relation til de teknologier, som anvendes i Vandmiljø Randers' PLC-installation.

Det blev endvidere skønnet generelt uklart, i hvor høj grad den anden medarbejder har praktisk erfaring, som er relevant i relation til den udbudte Rammeaftale, herunder teknologierne i Vandmiljø Randers' PLC-installation.

At Vandmiljø Randers lagde vægt på disse elementer var i fuld overensstemmelse med rammeaftalebilag 3, 3.10 KP, hvor det var anført, at Vandmiljø Randers bl.a. ville lægge vægt på følgende:

- ”- omfanget af PLC-programmørers/-udvikleres dokumenterbare teoretiske kompetencer i relation til den udbudte opgave og de teknologier som anvendes i Ordregivers PLC-installation,
- dokumenterbar praktisk erfaring med lignende opgaver, herunder lægges særlig vægt på erfaring med PLC-programmering i en PLC-installation tilsvarende Ordregivers, hvor ydelser leveres i henhold til såvel specifikke bestillinger som ved alarmkald.”

Vandmiljø Randers havde således tydeligt fremhævet i udbudsgrundlaget, at der ville blive lagt særligt vægt på tilbudsgivernes erfaring med PLC-programmering i en PLC-installation svarende til Vandmiljø Randers' installation.

Særligt for så vidt angår de to tilbudte personers teoretiske kompetencer fremhæves, at den første medarbejder, jf. CV'et, er specialist i Rockwell, hvilket ikke udgør en tilfredsstillende besvarelse, idet Vandmiljø Randers direkte havde skrevet, at der ville blive lagt vægt på de teoretiske kompetencer i relation til den udbudte opgave, og de teknologier, som anvendes i Ordregivers PLC-installation, hvilket ikke er Rockwell.

Endvidere kunne der for den anden medarbejder alene dokumenteres et grundkursus i Siemens TIA.

For så vidt angår den første medarbejders praktiske erfaring med Siemens TIA var der i CV'et kun beskrevet to projekter, hvor det ene vedrører ændringer og vedligeholdelse og det andet er en opdatering. Den eneste relevante erfaring inden for forsyningsområdet var fra Mariagerfjord Vand.

For den anden medarbejder var der ikke beskrevet nogen praktisk erfaring med PLC-programmering i en PLC-installation tilsvarende Vandmiljø Randers'.

Vedrørende rammeaftalens punkt 3, 3.12, EL-ingeniører/installatører har Strøm Hansen gjort gældende, at det fremgår af CV'et for den hos Strøm Hansen ansatte, at han har relevant erfaring med opgaver i flere lignende referencer, herunder de opgaver, han ville skulle varetage iht. den udbudte rammeaftale. I det omfang, at ordregivers begrundelse skal ses som udtryk for, at der ikke er fremsendt en beskrivelse af, i hvilket omfang de anførte referencer indeholder teknologi og nærmere specificerede ydelser, der tilsvarende det, der er indeholdt i den udbudte rammeaftale, har Strøm Hansen gjort gældende, at det ikke af rammeaftalen fremgår, at tilbudsgiver uddybende skal beskrive de i referenceopgaverne indeholdte teknologier og nærmere specificerede ydelser. Vandmiljø Randers må derfor have lagt afgørende vægt på sit forudgående samarbejde med Dansk Miljø og Energistyring A/S.

Vandmiljø Randers har anført, at det i underretningsskrivelsen til Strøm Hansen og i evalueringsrapporten blev fremhævet af Vandmiljø Randers, at det fremstod uklart, i hvor høj grad den tilbudte medarbejder har dokumenteret relevant erfaring med at udføre opgaver i en installation som tilsvarende Vandmiljø Randers' installation.

Vandmiljø Randers medgiver, at denne beskrivelse kunne have været mere præcis, idet der rent faktisk var dokumenteret en vis erfaring for medarbejderen med at udføre opgaver i en installation, som tilsvarende Vandmiljø Randers' installation.

Derimod var der ikke dokumenteret relevant erfaring med udførelse af drift- og serviceydelser, hvilket var et andet element, der indgik i vurderingen af konkurrenceparameter 3.12.

Yderligere skal det fremhæves, at flere af de anførte referencer ikke kunne anses for at vedrøre udførelse af opgaver i en installation tilsvarende Vandmiljø Randers' installation. Det var således tilfældet for referencerne vedrørende Energinet, Forsvaret, Aalborg Energie Teknik og Limfjordstunnellen.

Uanset at begrundelsen i underretningen til Strøm Hansen kunne have været mere præcis i relation til dette konkurrenceparameter, har der utvivlsomt ikke været noget grundlag for at vurdere Strøm Hansens opfyldelse af konkurrenceparameteret til mere end pointscoren 3.

For så vidt angår 3, 3.14 KP, Netværksspecialist har Strøm Hansen anført, at det fremgår, at Strøm Hansens medarbejder har erfaring med driftskritisk netværksdrift i et PLC-proces setup i form af referencerne HOFOR SRO-system i Dragør, Hvidovre, Herlev, Rødovre, samt AKV Langholt, Hillerød Forsyning m.fl. Det er uigennemskueligt for Strøm Hansen, i hvilket omfang referencerne skulle have været yderligere udpenslet, og det ses ikke at fremgå af udbudsmaterialet, hvilke øvrige oplysninger Strøm Hansen skulle have vedlagt sit tilbud.

En sammenligning af de for medarbejderne hos Strøm Hansen og Dansk Miljø og Energistyring A/S ansatte medarbejderes beskrevne kompetencer, sammenholdt med det af Vandmiljø Randers anførte om begrundelsen for den lave pointtildeling, illustrerer med al tydelighed, at delkriteriet er vurderet uensartet for Dansk Miljø og Energistyring A/S og Strøm Hansen.

Vandmiljø Randers har tillagt det negativ betydning, at følgende forhold gør sig gældende for en af Strøm Hansens medarbejdere:

”Det kunne ikke fastslås, om referencerne relaterede sig til Siemens-produkter, som tilsvarende Vandmiljø Randers.

Den pågældende medarbejder var ikke dokumenteret at have uddannelse i netværk.”

Præcis samme indsigelser kan gøre sig gældende for den medarbejder, der er ansat hos Dansk Miljø og Energistyring A/S, idet den eneste forskel er, at den pågældende medarbejder allerede har arbejdet på Vandmiljø Randers' eksisterende anlæg i en årrække. Den pågældende medarbejder har end ikke en stilling af netværksspecialist, og heller ikke uddannelse inden for dette.

Den høje pointtildeling til Dansk Miljø og Energistyring A/S under delkriteriet for så vidt angår netværksspecialist ses ikke at være begrundet i de faktisk fremlagte CV'er, men rettere i det forhold, at de af Dansk Miljø og Energistyring A/S tilbudte medarbejdere allerede har arbejdet på det anlæg, udbudet vedrører.

Vandmiljø Randers har anført, at det fremgår af underretningsskrivelsen til Strøm Hansen, og evalueringsrapporten, at det blev skønnet generelt uklart, i hvor høj grad den af Strøm Hansen tilbudte medarbejder har dokumenteret erfaring med driftskritisk netværksdrift i et PLC-proces setup, hvor ydelser leveres i henhold til såvel kundespecifikke bestillinger som alarmkald.

Det var velbegrundet, at Vandmiljø Randers lagde vægt på disse elementer, og det var i fuld overensstemmelse med rammeaftalebilag 3, 3.14 KP, hvor det var anført, at Vandmiljø Randers bl.a. ville lægge vægt på:

”dokumenteret erfaring med driftskritisk netværksdrift i et PLC-proces setup, hvor ydelser leveres i henhold til såvel kundespecifikke bestillinger som alarmkald.”

Ud fra de oplysninger, som Strøm Hansen fremkom med i referencebeskrivelserne, var det ikke muligt for Vandmiljø Randers at fastslå, om referencerne relaterede sig til Siemens-produkter, som svarer til Vandmiljø Randers', og dermed er relevante for Vandmiljø Randers.

I forhold til konkurrenceparameterets andet element, der gik på ”et velbegrundet valg af og omfanget af Leverandørens op til to (2) primære netværksspecialister samt en (1) sekundær, herunder omfanget af disses erfaring med lignende Drifts- og Serviceydelser samt Rådgivningsydelser som angivet i Rammeaftalebilag 2, punkt 3.,” har Vandmiljø Randers gjort gældende, at der for den tilbudte medarbejder ikke var dokumenteret nogen form for uddannelse i netværk.

Strøm Hansen har vedrørende 3, 3.16 KP, SCADA-specialister gjort gældende, at der for samtlige af de tilbudte medarbejdere er anført referencer med erfaring med tilsvarende opgaver til den tilbudte, navnlig vedrørende

SRO-systemer. Det fremgår ikke af udbudsmaterialet, hvilke øvrige oplysninger der skulle have været fremsendt med tilbuddet, og som ordregiver tilsyneladende mangler.

Strøm Hansen har sammenfattende vedrørende ”lignende opgaver” gjort gældende, at de kriterier, der er opstillet af Vandmiljø Randers, er så specifikke, at der reelt set ikke er andre end Dansk Miljø og Energistyring A/S, der kan opfylde kriterierne på tilfredsstillende vis.

Flere af Strøm Hansens referencer vedrører renseanlæg, SRO-system, PLC-programmering og SCADA-systemer. Størstedelen af beskrivelsen i de af Dansk Miljø og Energistyring A/S fremlagte CV’er vedrører det anlæg, udbuddet vedrører, idet Dansk Miljø og Energistyring A/S i forvejen har arbejdet på dette for Vandmiljø Randers igennem en årrække. Det gøres gældende, at det må lægges til grund, at det reelt er på dette grundlag, at Dansk Miljø og Energistyring A/S er tildelt de meget høje point for kvalitet.

Det fremgår af Vandmiljø Randers’ bemærkninger til Strøm Hansens tilbud, at det er tillagt negativ vægt, at flere referencer ikke vedrører forsyningsområdet.

Principalt har Strøm Hansen bestridt, at dette overhovedet er korrekt. Der er fremlagt betydelige mængder referencer vedrørende forsyningsområdet.

Hertil kommer imidlertid, at det ikke af udbudsmaterialet fremgår, at det tillægges nogen betydning, at erfaringen med lignende opgaver skal forstås som opgaver, der er udført inden for forsyningsområdet. Strøm Hansen har udført flere opgaver inden for forsyningsområdet end beskrevet, som kunne have været medtaget, såfremt det havde været kendeligt, at dette havde en betydning.

Det forhold i sig selv, at referencer skal vedrøre lignende opgaver, medfører ikke, at der dermed er tale om opgaver for forsyningsselskaber. Det er således i udbudsbetingelserne ikke angivet, at det vil blive tillagt vægt, om de lignende opgaver skal forstås som opgaver, der er udført for andre forsyningsvirksomheder.

For opgaver af den pågældende art er det netop som udgangspunkt ikke relevant, hvilken branche de pågældende opgaver er udført indenfor. SRO-systemer anvendes i flere andre sammenhænge end inden for forsyning, herunder navnlig inden for infrastruktur (f.eks. Limfjords- og Guldborgssundstunnelen) samt i produktionssammenhænge. Forkortelsen SRO betegner et system til styring, regulering og overvågning, og består af hhv. styrings- og reguleringsprogrammer (PLC-programmering) og overvågningssystemer (SCADA). Etablering, servicering, opgradering af SRO-systemer i andre sammenhænge end forsyning trækker således på nøjagtig de samme kompetencer som udførelse af samme inden for forsyningsområdet. Det er klart, at branchespecifikt kendskab kan og vil som regel være positivt, men det gøres gældende, at dette netop er dokumenteret i de fremlagte referencer.

Endelig gøres det gældende, at de ovennævnte forhold dokumenterer, at Vandmiljø Randers' tilbudsevaluering, herunder den foretagne anvendelse af delkriterierne, er sket uensartet for de to tilbudsgivere og i strid med det i udbudsbetingelserne anførte, hvorved der er sket tilsidesættelse af principperne om ligebehandling og gennemsigtighed.

Vandmiljø Randers har vedrørende konkurrenceparameter 3, 3.16 – SCADA-specialister gjort gældende, at det var berettiget, at Strøm Hansen blev tildelt pointscoren 2.

I underretningsskrivelsen til Strøm Hansen og i evalueringsrapporten fremhævede Vandmiljø Randers, at det blev skønnet generelt uklart, i hvor høj grad de tilbudte medarbejdere har dokumenteret erfaring med den udbudte opgave og de teknologier, som anvendes i Vandmiljø Randers' installation.

At Vandmiljø Randers lagde vægt på disse elementer var i fuld overensstemmelse med rammeaftalebilag 3, 3.16 KP, hvor det var anført, at Vandmiljø Randers bl.a. ville lægge vægt på følgende:

- ”- et velbegrundet valg af og omfanget af Leverandørens op til to (2) primære SCADA-specialister samt en (1) sekundær, herunder omfanget af disses erfaring med
 - iFIX, iDUS og iHistorian
 - MSSQL
 - ReportPlus
 - Windows Server

- lignende Drifts- og Serviceydelser samt Rådgivningsydelser som angivet i Rammeaftalebilag 2.

- dokumenteret erfaring med driftskritiske SCADA-miljøer, hvor ydelser leveres i henhold til såvel kundespecifikke bestillinger som alarmkald.”

For så vidt angår det første element i konkurrenceparameteret bemærkes i relation til de tre relevante medarbejdere:

KK:

Forholdsvis lidt erfaring med iFIX og iHistorian

Ingen dokumenteret erfaring med MSSQL, iDUS, ReportPlus og Windows server.

LL:

Forholdsvis lidt erfaring med iFIX og iHistorian

Ingen dokumenteret erfaring med MSSQL, iDUS, ReportPlus og Windows server.

MM:

Forholdsvis lidt erfaring med iFIX og iHistorian (et år).

Ingen dokumenteret erfaring med MSSQL, iDUS, ReportPlus og Windows server.

Vandmiljø Randers A/S har i øvrigt bestridt Strøm Hansens synspunkt om, at det ikke fremgik af udbudsmaterialet, hvilket oplysninger der skulle vedlægges tilbuddet med henblik på evalueringen af dette konkurrenceparameter, idet Vandmiljø Randers netop eksplicit havde angivet, at der ville blive vurderet på omfanget af de tilbudte medarbejderes erfaringer med:

”

- iFIX, iDUS og iHistorian
- MSSQL
- ReportPlus
- Windows Server
- lignende Drifts- og Serviceydelser samt Rådgivningsydelser som angivet i Rammeaftalebilag 2.”

Der kan således ikke for nogen af tilbudsgiverne, herunder Strøm Hansen, have hersket tvivl om, at de i beskrivelsen af de tilbudte medarbejderes kompetencer skulle redegøre for erfaringerne med de ovenfor anførte teknologier.

Vandmiljø Randers gør sammenfattende gældende, at den gennemførte evaluering af Strøm Hansens tilbud i relation til delkriteriet ”Samarbejdsorganisation” er foretaget i fuld overensstemmelse med de konkurrenceparametre, der var detaljeret beskrevet i rammeaftalebilag 3.

Vandmiljø Randers har således ikke lagt vægt på forhold, der ikke er direkte beskrevet i rammeaftalebilag 3, eller som ikke har kunnet udledes naturligt af beskrivelsen af konkurrenceparametrene i rammeaftalebilag 3.

Beskrivelsen af konkurrenceparametrene i rammeaftalebilag 3 skal i øvrigt ses i sammenhæng med, at de udbudte ydelser var detaljeret beskrevet i udbudsmaterialets kravspecifikation, samt at Vandmiljø Randers i såvel udbudsbekendtgørelsen som udbudsbetingelserne havde fremhævet, at formålet med udbuddet var at indgå rammeaftale med en leverandør, *”som råder over højt uddannede specialister i følgende teknologier, som er fundamentale ved arbejde på Vandmiljø Randers’ eksisterende SRO-installation: Siemens S7 PLC TIA, iFIX SCADA-system, Tavlebygning, instrumenterings- og installationsarbejde.”*

Det har således ved evalueringen af tilbuddene i relation til delkriteriet ”Samarbejdsorganisation” været helt naturligt og forventeligt, at Vandmiljø Randers ville lægge vægt på, om de tilbudte medarbejdere havde dokumenteret erfaring med en installation som Vandmiljø Randers’.

Strøm Hansen opnåede samlet set i forhold til delkriteriet ”Samarbejdsorganisation” vurderingen ”mindre tilfredsstillende opfyldelse af delkriteriet”, hvilket var et udslag af, at de af Strøm Hansen tilbudte medarbejdere generelt set ikke havde dybdegående erfaring med arbejder på installationer, der svarer til Vandmiljø Randers’ installation, ligesom der for medarbejderne generelt set kun i begrænset omfang var dokumenteret relevante teoretiske kompetencer.

Det har ligget inden for Vandmiljø Randers’ skønsmæssige beføjelser at foretage denne vurdering af Strøm Hansens tilbud, og der kan med den nærmere redegørelse for tilbudsevalueringen, der er indeholdt i nærværende svarskrift, ikke være grundlag for at tilsidesætte denne skønsmæssige vurdering. Det skal i den forbindelse bemærkes, at evalueringen af tilbuddene er

foretaget af et medarbejderteam hos Vandmiljø Randers med relevante faglige kvalifikationer.

Det skal i øvrigt fremhæves, at det er Strøm Hansen, der har bevisbyrden for, at Vandmiljø Randers har overskredet sine skønsmæssige beføjelser i forhold til evalueringen af det kvalitative delkriterium, og denne bevisbyrde kan på ingen måde anses for løftet på baggrund af de overordnede anbringender, der er anført af Strøm Hansen.

Ad uopsættelighed:

Vandmiljø Randers har gjort gældende, at Strøm Hansen ikke er fremkommet med synspunkter i forhold til, at Strøm Hansen vil lide et alvorligt og uopretteligt tab, hvis klagen ikke tillægges opsættende virkning. Strøm Hansen har heller ikke fremlagt nogen form for dokumentation for, at dette skulle være tilfældet.

Det må i øvrigt klart have formodningen imod sig, at der skulle være alvorlige følgevirkninger forbundet med den manglende tildeling, idet Vandmiljø Randers bemærker, at der er tale om en rammeaftale af forholdsvis begrænset værdi.

Uopsættelighedskriteriet kan på dette grundlag ikke anses for opfyldt.

Ad interesseafvejning:

Vandmiljø Randers har gjort gældende, at Strøm Hansen har bevisbyrden for, at en interesseafvejning skal falde ud til fordel for Strøm Hansen.

Strøm Hansen er ikke fremkommet med synspunkter vedrørende forholdet.

Vandmiljø Randers' interesse i at kunne indgå rammeaftale med Dansk Miljø og Energistyring A/S på baggrund af udbuddet må på det foreliggende grundlag vægte betydeligt højere end Strøm Hansens interesse i at få tillagt klagen opsættende virkning.

Klagenævnet udtaler:

Klagenævnet træffer afgørelsen om opsættende virkning efter § 12, stk. 2, i lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v., der lyder:

»Stk. 2. Indgives en klage til Klagenævnet for Udbud i standstill-perioden, jf. § 3, stk. 1, har klagen opsættende virkning, indtil Klagenævnet for Udbud har truffet afgørelse om, hvorvidt klagen skal tillægges opsættende virkning, indtil den endelige afgørelse foreligger. Klagenævnet for Udbud kan kun tillægge klagen opsættende virkning, hvor særlige grunde taler herfor.«

Betingelserne for at tillægge en klage opsættende virkning er efter klagenævnets praksis:

1. En umiddelbar vurdering af klagen skal føre til, at klagen har noget på sig (*»fumus boni juris«*). Hvis klagen umiddelbart synes håbløs, er betingelsen ikke opfyldt.
2. Der skal foreligge *uopsættelighed*. Det vil sige, at opsættende virkning skal være nødvendig for at afværge et alvorligt og uopretteligt tab for klageren.
3. En *interesseafvejning* skal tale for opsættende virkning. Klagerens interesse i, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning, skal veje tungere end indklagedes interesse i det modsatte.

Hvis blot én af de tre betingelser ikke er opfyldt, tillægger klagenævnet ikke klagen opsættende virkning.

På denne baggrund vurderer klagenævnet klagen sådan:

Vedrørende betingelse nr. 1 (*»fumus boni juris«*)

Af såvel udbudsbekendtgørelsens afsnit II.2.4 og af udbudsbetingelsernes ”beskrivelse af udbuddet” fremgår, at Vandmiljø Randers gennem udbuddet

søgte en samarbejdspartner, som ”råder over højt uddannede specialister” indenfor de i udbudsbekendtgørelsen og udbudsbetingelserne anførte teknologier. Det fremgår endvidere, at Vandmiljø Randers i de senere år havde investeret i en større opdatering og udskiftning af sit SCADA-system, idet installationen er konsolideret efter sammenlægning af flere forsyningsområder.

Af rammeaftale 3 fremgik, hvad Vandmiljø Randers ville tillægge betydning i forhold til de CV’er, som ville indgå i Vandmiljø Randers’ evaluering af ”Samarbejdsorganisation”.

Fem virksomheder ansøgte om prækvalifikation, og tre virksomheder herunder Dansk Miljø og Energistyring A/S og Strøm Hansen blev prækvalificerede og afgav indledende tilbud. Vandmiljø Randers afholdt i overensstemmelse med udbudsbetingelserne en forhandlingsrunde med de to tilbudsgivere. Det fremgår af referatet af forhandlingsmødet med Strøm Hansen, at Vandmiljø Randers på mødet gjorde Strøm Hansen opmærksom på, at der i relation til de tilbudte nøglemedarbejderes CV’er var en række uklarheder i forhold til de pågældende medarbejderes tidligere udførelse af opgaver af relevans for den udbudte rammeaftale.

Efter afgivelse af endelige tilbud foretoges evaluering. Det fremgår af evalueringsrapporten og underretningsskrivelsen, hvorledes tilbudsgivernes tilbud blev evalueret og herunder vedrørende underkriteriet ”kvalitet”, og der fremgår begrundelser for vurderingen, hvorefter Dansk Miljø og Energistyring fik 4,80 point og Strøm Hansen 3,61 point. Herefter meddelte Vandmiljø Randers tilbudsgiverne, at man agtede at tildele Dansk Miljø og Energistyring A/S den udbudte rammeaftale.

Vedrørende rammeaftalens 3, 3.8 KP, Projektleder, er det begrundet, hvorfor Vandmiljø Randers evaluerede denne som sket, herunder blandt andet at det var uklart, i hvilket omfang den pågældende havde erfaring med lignende opgaver som omfattet af rammeaftalen med fokus på leveringstider. Det er endvidere beskrevet, hvorledes Vandmiljø Randers vurderede den pågældendes referencer, herunder at flere af disse ikke angik forsyningsområdet, ligesom Vandmiljø Randers i et vist omfang kunne varetage nogle af opgaverne in-house. Endelig fandt Vandmiljø Randers den pågældendes erfaring begrænset.

Vedrørende rammeaftalens 3, 3.10 KP/PLC, Programmør/Udvikler, har Vandmiljø Randers blandt andet anført om begge, at det var uklart, om de pågældende havde den fornødne erfaring, ligesom det er tillagt vægt, at de ikke har arbejdet med de teknologier, som Vandmiljø Randers anvender. Endelig havde de to begrænset viden og erfaring med at arbejde med Siemens, og vedrørende den ene medarbejder var ikke beskrevet noget om dennes erfaring med PLC-programmering. Dertil kommer, at de to medarbejdere Dansk Miljø og Energistyring A/S bød ind med, begge var Siemens-certificerede.

Vedrørende rammeaftalens punkt 3, 3.12 KP, El-ingeniører/installatører, har Vandmiljø Randers erkendt i sin evaluering at have været upræcis, men har blandt andet lagt vægt på, medarbejdernes erfaring og referencer ikke var tilfredsstillende, og at de ikke ”angik tilsvarende ydelser”.

Vedrørende rammeaftalens punkt 3, 3.14 KP, Netværksspecialist, har Vandmiljø Randers tillagt vægt, at der fra Strøm Hansens tilbud var manglende referencer, og at der ikke forelå tilstrækkelig uddannelse vedrørende netværk for en medarbejder, ligesom der ikke var anført tilstrækkeligt vedrørende referencer til Siemens-produkter. Endelig var der manglende dokumentation for uddannelse i netværk.

Vedrørende rammeaftalens punkt 3, 3.16 KP, SCADA-specialister, er der ved evalueringen blandt andet lagt vægt på Strøm Hansens medarbejders beskedne erfaring med iFIX og i Historian.

Evalueringen, der er foretaget af Vandmiljø Randers, er begrundet og indenfor det skøn, der tilkommer en ordregiver, og klagenævnet tilsidesætter ikke dette skøn for at erstatte det med sit eget. Det er ikke godtgjort, at Vandmiljø Randers har tillagt forhold betydning for underkriteriet, der ikke fremgår af udbudsmaterialet, eller har anvendt de valgte delkriterier uensartet på Strøm Hansens tilbud og Dansk Miljø og Energistyring A/S’ tilbud.

Der er herefter på det foreliggende, foreløbige grundlag ikke udsigt til at påstand 1 vil blive taget til følge, ligesom det følger heraf, at der ikke er udsigt til, at påstanden om annulation tages til følge. Betingelse nr. 1 er derfor ikke opfyldt. På den baggrund er betingelserne for opsættende virkning ikke opfyldt.

Klagenævnet tillægger ikke klagen opsættende virkning.

Herefter bestemmes:

Klagen tillægges ikke opsættende virkning.

Niels Feilberg Jørgensen

Genpartens rigtighed bekræftes.

Heidi Thorsen
kontorfuldmægtig