

K E N D E L S E

Steelco Denmark A/S
(advokat Anja Piening, København)

mod

Københavns Universitet
(advokat Rasmus Holm Hansen, København)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2018/S 039-084650 af 22. februar 2018, offentliggjort den 24. februar 2018, udbød Københavns Universitet som offentligt udbud en rammeaftale opdelt i tre delaftaler om levering af et vaskelanlæg til vask og autoklaving af bure til blandt andet mus og rotter til brug for Det Sundhedsvidenskabelige Fakultets Afdeling for Eksperimentel Medicin ved Københavns Universitet.

Denne klagesag vedrører delaftale 2 ”Kabinetvasker” (kabinetvasker, inkl. racks) og delaftale 3 ”Autoklaver og transportløsning” (autoklaver, containere). Den samlede værdi af udbuddet var anslået til 12.000.000 kr. eksklusive moms, hvoraf delaftale 2 var anslået til 1.500.000 kr. og delaftale 3 til 7.500.000 kr. Tildelingskriteriet var ”bedste forhold mellem pris og kvalitet” med underkriterierne ”Kvalitet, løsningsdesign, samarbejdsorganisation og driftsunderstøttelse”, der vægtede 60 %, og ”Totalomkostninger, herunder enhedspriser og driftsomkostninger”, der vægtede 40 %.

Ved udløbet af fristen for afgivelse af tilbud den 18. april 2018 havde Al-lentown Europe, Steelco Denmark A/S og Scanbur A/S afgivet tilbud på delaftale 2, mens Getinge Danmark A/S, Scanbur A/S og Steelco Denmark A/S havde afgivet tilbud på delaftale 3. Den 25. maj 2018 meddelte Køben-

havns Universitet, at universitet havde tildelt kontrakten for delaftale 2 til Scanbur A/S og kontrakten for delaftale 3 til Getinge Danmark A/S.

Den 22. juni 2018 indgav Steelco Denmark A/S (herefter Steelco) klage til Klagenævnet for Udbud over Københavns Universitet. Steelco fremsatte ved klagens indgivelse den 22. juni 2018 anmodning om, at klagenævnet i medfør af lov om Klagenævnet for Udbud § 12, stk. 2, skulle beslutte, at klagen skulle have opsættende virkning. Den 27. juni 2018 besluttede klagenævnet ikke at tillægge klagen opsættende virkning, da betingelsen om uopsættelighed ikke var opfyldt. Klagen har været behandlet skriftligt.

Steelco har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at Københavns Universitet har handlet i strid med udbudslovens § 142, stk. 2 og 3, for så vidt angår delaftale 2 ved i kravene til tilbudsgivernes omsætning at stille krav om en omsætning, der er højere end den dobbelte anslåede værdi af delaftalen.

Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at Københavns Universitet har handlet i strid med udbudslovens § 165 og principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 ved ikke i sit udbudsmateriale at have fastsat en vægtning eller som minimum en angivelse om prioritering af dels de mange elementer i det kvalitative underkriterium ("Kvalitet, løsningsdesign, samarbejdsorganisation og driftsunderstøttelse"), dels af de opstillede delkriterier i udbudsmaterialet. Derved fremstod det uklart for tilbudsgiverne, hvordan der ville blive evalueret på de opstillede og i antal voluminøse konkurrenceparametre.

Påstand 3

Klagenævnet skal konstatere, at Københavns Universitet har handlet i strid med udbudslovens § 160, stk. 1, og principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 ved ikke i sit udbudsmateriale at have beskrevet sin evalueringsmetode tilstrækkeligt klart og ved at have anvendt en evalueringsmetode for kriteriet "Pris", der ikke er egnet til at identificere en TCO-pris.

Påstand 4

Klagenævnet skal konstatere, at Københavns Universitet har handlet i strid med udbudslovens § 160, stk. 1, og principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 ved ikke at have anvendt den vægtning mellem priskriterierne, som var angivet i udbudsmaterialet, og ved ikke i forbindelse med sin prisevaluering at have anvendt den pointskala, som var beskrevet i udbudsmaterialet.

Påstand 5

Klagenævnet skal konstatere, at Københavns Universitet har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 ved i evalueringen af tilbuddene på delaftale 2 ”Kabinetvasker” ikke at have evalueret alle de parametre, der blev angivet som konkurrenceparametre i udbudsmaterialet.

Påstand 6

Klagenævnet skal konstatere, at Københavns Universitet har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 ved i evalueringen af tilbuddene på delaftale 2 ”Kabinetvasker” og tilbuddene på delaftale 3 ”Autoklaver og transportløsning” at have foretaget sin tildeling på baggrund af en sammenblanding af kriterier mellem de to delaftaler og ved ikke at have anvendt de rette point ved beregningen af, hvilke tilbudsgivere der skulle tildeles kontrakterne.

Påstand 7:

Klagenævnet skal konstatere, at Københavns Universitet har handlet i strid med lov om Klagenævnet for Udbud § 2, stk. 2, ved ikke i sin underretning om tildelingsbeslutning for både delaftale 2 ”Kabinetvasker” og delaftale 3 ”Autoklaver og transportløsning” at have givet en begrundelse for beslutningen.

Påstand 8:

Klagenævnet skal i henhold til lov om Klagenævnet for Udbud § 13, stk. 2, annullere Københavns Universitets beslutning af 25. maj 2018 om at tildele delaftale 2 ”Kabinetvasker” til Scanbur A/S og delaftale 3 ”Autoklaver og transportløsning” til Getinge Danmark A/S.

Københavns Universitet har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Klagenævnet har den 27. juni 2018 meddelt Københavns Universitets kontraktparter, Scanbur A/S og Getinge Danmark A/S, at det er muligt at intervenere i sagen, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 3.

Scanbur A/S og Getinge Danmark A/S har ikke besvaret klagenævnets henvendelse.

Sagens nærmere omstændigheder

Udbudsbekendtgørelse nr. 2018/S 039-084650 indeholder følgende oplysninger om delaftalerne:

” ...

II.2.1) Betegnelse:

Delaftale 1 Automatiseret vaskesystem (robotter, tunnelvasker)

Delkontraktnr.: 1

...

II.2.6) Anslået værdi

Værdi eksklusive moms: 3 500 000.00 DKK

...

II.2.1) Betegnelse:

Delaftale 2 Kabinetvasker (kabinetvasker, inkl. racks)

Delkontraktnr.: 2

...

II.2.4) Beskrivelse af udbuddet:

1 kabinetvasker, inkl. racks til bure

...

II.2.6) Anslået værdi

Værdi eksklusive moms: 1 500 000.00 DKK

...

II.2.1) Betegnelse:

Delaftale 3 Autoklaver og transportløsning

Delkontraktnr.: 3

...

II.2.4) Beskrivelse af udbuddet:

4 autoklaver, 50-60 containere (containerne kan i dag indeholde 84 stk. type III musebure: 425 x 266 x 155 mm)

...

II.2.6) Anslået værdi

Værdi eksklusive moms: 7 500 000.00 DKK

” ...

I udbudsbetingelserne er bl.a. anført følgende:

”1. Generelt

...

1.5. Udbuddets indhold

Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet (SUND), er et fakultet under Københavns Universitet, som uddanner læger, dyrlæger, farmaceuter og tandlæger. Desuden foregår der forskning på højt niveau med brug af modelorganismer.

Afdelingen for Eksperimentel Medicin (AEM) har ansvaret for fakultetets dyrefaciliteter.

Udbuddet vedrører levering af et vaskeanlæg til vask og autoklaving af bure til mus og rotter mv. til brug i Afdelingen for Eksperimentel Medicin, samt aftale om projektdeltagelse i byggedelen af Projekt Vaskeanlæg. Ordregiver har valgt at dele indkøbet op i tre delaftaler, som beskrevet i nedenstående afsnit.

For delaftale 3 gælder at denne leverance delvist leveres og installeres for at kunne fungere som interimsløsning under bygge- og installationsfasen for det permanente vaskeanlæg.

I interimsløsningsperioden vil udstyret anses som leveret og overgået til Ordregivers varetægt i forhold til risici og ansvar. Demontering, transport fra interim lokaliteten og installation på den permanente lokalitet er Tilbudsgivers ansvar, udstyret anses ikke som overdraget før installation og ibrugtagningstest på den permanente lokalitet er gennemført og godkendt.

1.6. Opgavens omfang

Opgaven kan omfatte 1-3 af delaftaler, alt efter hvilke der bydes på.

Delaftalerne:

- Delaftale 1 Automatiseret vaskesystem
2 robotter, 1 tunnelvasker, inkl. 1 shredder til affald fra tømning af bure, trolleys til bure, samt transportbånd eller lignende til transport af bure til og fra tunnelvasker i henholdsvis afsætnings- og opsamlingsområde.
- Delaftale 2 Kabinetvasker
1 kabinetvasker, inkl. racks til bure
- Delaftale 3 Autoklaver og transportløsning
4 autoklaver, 50-60 containere (containerne kan i dag indeholde 84 stk. type III musebure: 425 x 266 x155 mm)

For alle delaftaler gælder, at der indgår projektdeltagelse i byggedelen af Projekt Vaskeanlæg.

...

2. Procedurer og konkurrencevilkår

...

2.3. Egnethedskrav

...

B. Økonomisk og finansiell kapacitet

...

Kunden stiller følgende mindstekrav til tilbudsgivers økonomiske og finansielle formåen:

- Tilbudsgiver skal angive den samlede årlige omsætning i de seneste tre disponible regnskabsår. at kunne afgive tilbud er der krav om at tilbudsgiver har en årsomsætning på minimum 10 mio. DKK/år.
- Tilbudsgiver skal angive sin egenkapital for det seneste afsluttede regnskabsår. En tilbudsgiver med en negativ egenkapital vil ikke blive taget i betragtning.
- Tilbudsgiver skal have en gældende erhvervsansvarsforsikring. Udløber forsikringen inden for aftaleperioden, skal den erstattes med en ny.

...

2.12. Tildelingskriterier

Tilbudsfasen skal føre til, at den bedste tilbudsgiver tildeles kontrakten. Tildeling af Rammeaftalerne vil ske på grundlag af det økonomisk mest fordelagtige tilbud, tildelingskriteriet ”Bedste forhold mellem pris og kvalitet” med følgende underkriterier.

Den i skemaet anførte vægtning, er udtryk for den indbyrdes vægtning mellem de enkelte underkriterier.

Underkriterium	Vægtning i procent
Kvalitet, løsningsdesign, samarbejdsorganisation og driftsunderstøttelse	60 %
Totalomkostninger, herunder enhedspriser og driftsomkostninger	40 %

2.12.1. Kvalitet, løsningsdesign, samarbejdsorganisation og driftsunderstøttelse er vægtet 60%

Ved kvalitet og løsningsdesign forstås i hvilken grad udstyret kan udføre den givne opgave, samt de løsninger der er valgt til konstruktion, reservedele, brugergrænseflader.

Overordnet vil det blive vægtet, at udstyrets kvalitet og løsningsdesign står mål med opgaven, det vil sige unødigt funktionalitet og kompleksitet vil ikke blive vægtet positivt.

Ved samarbejdsorganisation forstås de krav der er stillet til bemanning og levering i projektfasen.

Ved driftsunderstøttelse forstås de krav der er stillet til bemanning, reservedele, relevant efteruddannelse, serviceaftale, samt servicemål.

Overordnet vil det blive vægtet, at tilbudsgiver kan stille med de rette kompetencer og personer i projektfasen og driftssituationen, samt kan garantere overholdelse af krav til leveringstider, kvalitet og service.

2.12.2. Evalueringsmetode for kvalitet, løsningsdesign, samarbejdsorganisation og driftsunderstøttelse

Krav til underkriteriet for kvalitet, løsningsdesign, samarbejdsorganisation og driftsunderstøttelse vil blive vurderet efter en pointskala på 0 til 8 point, hvor 8 er højeste point. Der tages udelukkende hensyn til opfyldelse af de pågældende kriterier, der således vurderes uden sammenhæng til øvrige kriterier vores den pågældende tilbudsgiver eller til andre tilbudsgivere.

På de kvalitative kriterier bliver tilbuddene vurderet absolut. Tilbuddene vurderes dermed uafhængigt af de øvrige indkomne tilbud. Tildeling af point sker på baggrund af hvor godt tilbuddene opfylder kravene knyttet til de enkelte underkriterier. Flere tilbud kan således opnå samme point.

Karakter	Beskrivelse
0	Krav ikke opfyldt
1	Krav ekstremt ringe opfyldt
2	Krav meget ringe opfyldt
3	Krav ringe opfyldt
4	Krav opfyldt men med mange svagheder
5	Krav opfyldt men med visse svagheder
6	Krav godt opfyldt men med visse svagheder
7	Krav meget godt opfyldt men med visse svagheder
8	Krav ekstremt godt opfyldt

2.12.3. Kvalitative krav

Nedenstående kvalitative krav til underkriteriet for kvalitet, løsningsdesign, samarbejdsorganisation og driftsunderstøttelse vil blive taget i betragtning ved evalueringen (ikke-prioriteret liste):

Generelle krav:

- ✓ Hvorvidt udstyrets ydeevne er optimal under normale forhold, således er ikke skal tages særlige hensyn.
- ✓ Lang levetid.
- ✓ Hvorvidt ergonomi og relevant brug af automatik indgår som design driver med fokus på at minimere løft af byrder og tunge træk og skub i vaskeanlægget.
- ✓ Hvorvidt anlægget er designet og konstrueret således at det imødekommer krav om temperatur på 20-25 grader.
- ✓ Hvorvidt anlægget imødekommer kravet omkring lydniveau.
- ✓ Hvorvidt anlægget imødekommer kravet omkring begrænsning af frekvens.
- ✓ Enkel betjening af maskinerne i den daglige drift for personalet i vasken.
- ✓ Hvorvidt daglig betjening af maskinerne kan foretages af de lokale teknikere med en almen teknisk baggrund.
- ✓ Hvorvidt styresystemerne logger relevante data, fx nedetid, antal vaskede bure mv., samt at data er umiddelbart tilgængelige for Køber.
- ✓ Hvorvidt der stilles med relevante og kompetente ressourcer til en samarbejdsorganisation, som kan indgå i byggeprojektet samt i overgangen til drift.
- ✓ Hvorvidt der stilles med relevant og kompetent personale i garantiperioden og ved indgåelse af serviceaftale.
- ✓ Hvorvidt Købers lokale teknikere har mulighed for at deltage i producenternes uddannelse i det købte udstyr ifm. ibrugtagning, opgradering eller ændring af udstyr.

Kriterier specifikke for delaftale 1:

...

Kriterier specifikke for delaftale 2:

- ✓ Hvorvidt kabinetvaskeren i lighed med tunnelvaskeren er forsynet med et system, hvor aftrækket gennem en varmeveksler afgiver varmeenergien til vandet.
- ✓ Hvorvidt processen for ændring af programmer er brugervenlig og muligt at gennemføre for de lokale teknikere.
- ✓ Hvorvidt dagligt vedligehold som filterrens og vandskift er brugervenligt og kan foretages af vaskepersonale uden besvær.
- ✓ Hvorvidt der er nem tilgængelighed for udskiftning og tilsyn med rør, slanger, eltilgange og sliddele for de lokale teknikere.

- ✓ Mulighed for at drive tunnelvaskeren med blødgjort byvand med samme resultat som ved brug af DI vand.

Kriterier specifikke for delaftale 3:

- ✓ Indretning af autoklaver, som eksempelvis skal indeholde en funktion, som kan åbne og lukke containere tæt for at kunne gennemføre autoklavering af indholdet i containeren.
- ✓ Hvorvidt brugergrænsefladerne er letforståelig og intuitiv.
- ✓ Hvorvidt autoklaverne kan tilgås via webløsning.
- ✓ Brugervenlig indvendig rengøring af autoklaverne.

Tildeling af point sker på baggrund af hvor godt tilbuddene opfylder kravene knyttet til de enkelte delkriterier.

2.12.4. Totalomkostninger, herunder enhedspriser og driftsomkostninger er vægtet 40 %

Tilbudspriserne vil indgå som en samlet tilbudssum pr. delaftale, og blive vurderet på baggrund af de af tilbudsgiver angivne nettopriser, jf. prislisterne, ekskl. pris på optionelle tilvalg. Alle priser skal afgives i danske kroner, eksklusiv moms, men inklusive alle øvrige afgifter.

De samlede driftsudgifter, inkl. energiforbrug, vil indgå i vurderingen af totalomkostningerne.

TCO er vægtet 40 %

- Enhedspris. Der vil skulle opgives en samlet pris på udstyret, inkl. levering, tilslutning, idriftsættelse og drift indeholdt i garantiperioden. Enhedsprisen vil udgøre en del af den samlede TCO og vægte med 85%.
- Driftsomkostninger. Er de omkostninger tilbudsgiver har angivet i omkostninger over en ti årig periode på reserve- og sliddele samt energiomkostningerne ligeledes over en periode på ti år. Energiomkostninger udregnes som tilbudsgivers angivne forbrug multipliceret med ordregivende myndigheds beregnede omkostningerne på el, vand og damp. Disse beregnede omkostninger er baseret på priserne betalt i 2017 fratrukket de fradrag, ordregivende myndighed har ret til at foretage. De beregnede omkostninger er således 0,63 DKK/kWh for el, 8,34 DKK/m³ for vand og 0,63 DKK/kWh for damp (baseret på el.) De øvrige omkostninger vil vægte 15% i den samlede TCO beregning.

Den samlede TCO beregning bliver derfor:

$$TCO = \text{Enhedspris} * 0,85 + \Sigma(\text{driftsomkostninger}) * 0,15$$

Evalueringemetode for TCO

Underkriteriet ”TCO” evalueres relativt set. Tilbuddene er således vurderet i forhold til de øvrige bud modtaget.

Københavns Universitet vil anvende en lineær pointmodel for dette udbud. I forbindelse med den endelige evaluering, vil en 0-8 pointmodel blive anvendt, hvor 0 er lavest og 8 er højst.

Modellen vil være baseret på den laveste TCO værdi plus 50%. Hvis to (2) tilbudsgivere falder uden for skalaen med deres priser, vil Københavns Universitet udvide skalaen progressivt med 10% op til et max på den laveste TCO værdi plus 80%.”

Af kravspecifikationen fremgår bl.a.:

”Ydeevne

4.01 Krav til ydeevne, jf. kapitel 15 Garanti i kontrakten

4.02 Høj stabilitet i udstyrets drift. Systemet skal være i drift minimum 95 % af tiden, baseret på 18 timer-døgn, beregnet til $(365,25/2)*16*0,95 = 2775,9$ timer af 2922 timer, baseret på en ½ årlig progressiv tidsramme.

...

4.08 Anlægget skal kunne imødekomme kravet til normal og max. kapacitet pr. uge.

4.09 Anlæggets normalbelastning er på 4-5.000 bure pr. uge, samt øvrigt materiale svarende til ca. 1.000 bure pr. uge, samt max belastning er på ca. 8.000 pr. uge.

4.10 Anlæggets kapacitet kan håndtere en merbelastning på 30%, 1.200-1.500 bure.

4.11 Max. belastningen vil normalt ligge på en merbelastning på ca. 30 %, 1.200-1.500 bure.

4.12 Burtyper benyttet i dag:

IVC Blå - type II: 1968 stk. (faldende)

IVC Grøn - type II (GM500 PLUS): 4420 stk. (stigende)

IVC Blå - type III: 17108 stk. (faldende)

IVC Grøn -U1500: 380 stk. (faldende)

IVC NextGen 1800: 300 stk. (stigende)

Kaninbure

Kvalitet

5.01 Krav til udstyrets kvalitet

5.02 Alt udstyr skal være dimensioneret og konstrueret til at modsvare den reelle belastning ift. antal og vægt på elementer der køres igennem vaskeanlægget, jf. krav 4.09 og 4.12.

...

5.04 Alt udstyr skal have en levetid på mindst 10 år, det vægtes positivt hvis levetiden er længere.

...

5.05 Angiv levetid pr. tilbudt udstyr i prislisten.

...

Driftssikkerhed

...

7.05 Enkel servicering af maskinerne i den daglige drift for de lokale teknikere vægtes positivt.

7.06 Nem tilgængelighed til alt udstyr i forbindelse med udskiftning og tilsyn af rør, slanger, el-tilgange, sliddele etc. for de lokale teknikere vægtes positivt.

7.07 Daglig betjening af maskinerne og skal kunne foretages af de lokale teknikere med en almen teknisk baggrund.”

Tilbudsgiverne skulle i skemaet ”Totalomkostninger” oplyse priser for følgende poster for hver delaftale og for hvert år i en 10-årig periode:

”

Udfyld de hvide felter skemaet i fanebladet 'totalomkostninger' til at indføre alle informationer, som udgør grundlaget for udregningen af totalomkostningerne ved på givne delaftaler. Selve udregningen af totalomkostningen sker som en del af evalueringen.

Købers beregning for el er baseret på: 0,63 DKK pr. kWh

Købers beregning for vand er baseret på: 8,34 DKK pr. m3

Købers beregning for damp (baseret på produktion af el) er baseret på: 0,63 DKK pr. kWh

Indkøbspris for udstyr	DKK
Pris for installation	DKK
Pris for træning	DKK
Pris for serviceaftale (basis)	DKK
Udgift til udskiftning af reserve- og sliddele	DKK
Udgift til forbrugsvarer	DKK
Forbrug af el	kWh
Forbrug af el omregnet til DKK jf. Købers beregnede værdi	DKK
Forbrug af damp baseret på produktion af el	kWh
Forbrug af damp omregnet til DKK jf. Købers beregnede værdi	DKK
Forbrug af vand	m3
Forbrug af vand omregnet til DKK jf. Købers beregnede værdi	DKK
I alt	

...”

Der blev under udbuddet stillet en række spørgsmål, herunder følgende:

”...

Emne: Delaftale 2

Spørgsmål og svar 43:

Nr.: 4.08

Krav: Anlæggets normalbelastning er på 4-5.000 bure pr. uge, samt øvrigt materiale svarende til ca. 1.000 bure pr. uge, samt max. belastning er på ca. 8.000 pr. uge.

Dette krav er det samme for alle delaftaler. Kan I venligst specificere krav for hver enkelt delaftale separat og angive hvilke burtyper, vi skal beregne kapaciteten ud fra?

Svar:

Det er et samlet vaskeanlæg, som skal håndtere de burtyper og det antal bure, der er listet i krav 4.12. I skal tage udgangspunkt i den kapacitet, der er angivet.

Der er lagt op til, at det antal, som er angivet som normalbelastningen for bure, håndteres automatisk i tunnelvaskeren, udregning af normalbelastning er ekskl. kaninbure. Det vil sige de typiske burtyper, som burtype II og III til mus, skal kunne håndteres automatisk. Reoler, samt bure og eventuelt låg, som ikke kan håndteres automatisk (eksempelvis kaninbure) håndteres manuelt i kabinetvaskeren.

Dermed er afhænger kapaciteten for henholdsvis tunnel- og kabinetvaske af hvor meget der kan håndteres automatisk.

Der autoklaveres omkring 60 containere pr. uge, hvoraf 7-10 containere er urene (affald). Det er primært bure, foder og affald, der udgør godset i containerne.

Spørgsmål og svar 44:

Nr. 4.10

Krav: Anlæggets kapacitet skal håndtere en merbelastning på 30%, 1.200-1.500 bure.

Er merbelastningen ud over ovenstående max. belastning?

Svar:

I jeres beregning skal I tage udgangspunkt i, at merbelastningen er et estimat af den typiske ekstra belastning ved spidsbelastninger i dag, så 5000 + 1500 bure.

Maxbelastningen ses, som det antal bure vi maksimalt ønsker at kunne

vaske i den automatiske tunnelvasker inden for kritisk forretningstid. Det er ikke forventet, at I laver en udregning af håndtering af en stigende normalbelastning, men det må gerne anskueliggøres om systemet kan håndtere en stigende normalbelastning, da der er en forventning om, at systemet i fremtiden vil skulle håndtere op til en fordobling af bure.

...

Spørgsmål og svar 77:

Emne: Bilag 1 Prisliste og totalomkostninger - Elforbrug

Vedr.: beregning af årligt forbrug af el kWh

Hvordan skal dette beregnes?

For at elforbruget skal være sammenligneligt bør vi have et fælles udgangspunkt.

Svar:

I skal angive hvad energiforbruget er for jeres udstyr med udgangspunkt i normalbelastningen. I forhold til normalbelastningen for det enkelte udstyr, se svar og spørgsmål 43 & 44.

Spørgsmål og svar 78:

Emne: Bilag 1 Prisliste og totalomkostninger - Elforbrug

Vedr.: beregning af årligt forbrug af el kWh

Kan vi tage udgangspunkt i at vaskemaskinen tilføres koldt vand 10 grader C?

For at elforbruget skal være sammenligneligt bør vi have et fælles udgangspunkt.

Svar:

Ja, det udefrakommende vand er ca. 5 grader og når ca. 10 grader, når den kommer frem til vaskemaskinerne.

Tag udgangspunkt i, at vaskemaskinen tilføres vand med 10 grader C.

Spørgsmål og svar 80:

Emne: Bilag 1 Prisliste og totalomkostninger - Elforbrug

Vedr.: beregning af årligt forbrug af el kWh

Kan vi bruge ovenstående for beregning af el forbrug for både kabinetvasker og tunnel vasker?

Eller skal vi lave en beregning, der tager udgangspunkt i at maskinen

(både tunnelvasker og kabinetvasker) kører kontinuerligt fra 7-17 5 dage om ugen?

For at elforbruget skal være sammenligneligt bør vi have et fælles udgangspunkt.

Svar:

I skal angive hvad vandforbruget er for jeres udstyr med udgangspunkt i normalbelastningen.

I forhold til normalbelastningen for det enkelte udstyr, se svar og spørgsmål 43 & 44.

...

Spørgsmål og svar 103:

Emne: Totalomkostninger

Da vi ønsker levere et tilbud der lever op til kravene, er sammenligneligt med øvrige tilbud, og er tydeligt i forhold til en evt. fremtidig kontrakt, så har vi følgende spørgsmål til totalomkostninger. Det er iht. svar 77, 79 og 80 forstået at vi skal bruge normalbelastningen (5000 bure) som udgangspunkt for beregning af forbrug.

Det er iht. svar 82, 77 og 80 forstået at den fulde normal belastning ikke skal beregnes separat for Del 1 udstyret og for del 2 udstyret, men skal fordeles på del 1 og 2 iht. løsningsforslag.

Det er iht. udbudsbetingelserne forstået at der kan bydes på 1, 2 eller alle 3 delaftaler.

- Hvordan sammenlignes tilbud på del 1, et tilbud på del 2 og et tilbud på del 1+2, med hinanden når beregningsgrundlaget kan besluttes at den enkelte tilbudsgiver?

Eksempel:

Tilbudsgiver A byder på del 2 og beregner (iht. div. Spørgsmål og svar) at hele normalbelastningen håndteres automatisk af del 1, og at der dermed ikke er noget forbrug på udstyret.

Tilbudsgiver B byder på del 1 og del 2, og beregner at 50% af belastningen vaskes i del 1 og 50% i del 2.

De to tilbud på del 2 er umiddelbart ikke sammenlignelige.

Svar:

Ordregiver har nu fastsat normallastningen til 4500 bure, jf. spørgsmål og svar 99.

I forhold til udregning af totalomkostning fastsættes følgende som udgangspunkt for beregning:

Tunnelvasker: 4500 bure, som udgøres af 30 % burtype II og 70 % burtype III pr. uge

Kabinetvasker: Omfang svarende til vask af 1000 bure af burtype III og 20 containere pr. uge

Autoklaver: 15 pr. uge pr. autoklave

Tilbudsgiver bedes angive i deres løsningsbeskrivelser for de enkelte delaftaler hvordan den reelle belastning bliver inkl. fordeling mellem automatisk og manuel.

...

Den 25. maj 2018 sendte Københavns Universitet afslagsbreve til Steelco. Af afslaget vedrørende delaftale 2 fremgår bl.a.:

”Resultat af tilbudsvurdering

Tilbudsevalueringen har resulteret i, at tilbuddet fra Scanbur A/S er det økonomisk mest fordelagtige tilbud, hvorfor Københavns Universitet agter at indgå kontrakt med denne virksomhed.

Tilbuddet fra Steelco Danmark A/S har opnået en lavere evaluering end den vindende tilbudsgiver i forhold til underkriteriet kvalitet, hvor der er afgivet et tilbud med en, efter Københavns Universitets vurdering, ringere kvalitet end det vindende tilbud, men med en lavere vægtet totalomkostning i forhold til Steelco Danmark A/S. En detaljeret begrundelse for udfaldet af tilbudsevalueringen fremgår nedenfor.

...

Begrundelse for resultatet af tilbudsvurderingen

Nedenstående skema indeholder en begrundelse for tilbudsevalueringen af tilbuddet fra Steelco Danmark A/S. Derudover indeholder skemaet en angivelse af Scanbur A/S tilbuds karakteristika, samt de relative fordele ved tilbuddet, som har været udslagsgivende for Københavns Universitets evaluering som det økonomisk mest fordelagtige.

Underkriterium	Vurdering af tilbud fra Steelco Danmark A/S	Vurdering af tilbud fra Scanbur A/S
		Vinder af udbuddet
TCO	En samlet vægtet TCO på DKK = 939.814 giver en score svarende til 3,20 point	En samlet vægtet TCO som giver en score svarende til 2,98 point
Kvalitet	Samlet score er 3,99 point	Samlet score er 4,34 point

”

Af afslagsbrevet vedrørende delaftale 3 fremgår bl.a.:

”Tilbudsevalueringen har resulteret i, at tilbuddet fra Getinge Danmark A/S er det økonomisk mest fordelagtige tilbud, hvorfor Københavns Universitet agter at indgå kontrakt med denne virksomhed.

Tilbuddet fra Steelco Danmark A/S har opnået en lavere evaluering end den vindende tilbudsgiver i forhold til underkriterierne totalomkostninger og kvalitet, hvor der er afgivet et tilbud, som er dyrere og med en, efter Københavns Universitets vurdering, ringere kvalitet end det vindende tilbud. En detaljeret begrundelse for udfaldet af tilbudsevalueringen fremgår nedenfor.

...

Begrundelse for resultatet af tilbudsvurderingen

Nedenstående skema indeholder en begrundelse for tilbudsevalueringen af tilbuddet fra Steelco Danmark A/S. Derudover indeholder skemaet en angivelse af Scanbur A/S og Getinge Danmark A/S tilbuds karakteristika, samt de relative fordele ved tilbuddet, som har været udslagsgivende for Københavns Universitets evaluering som det økonomisk mest fordelagtige.

Under-kriterium	Vurdering af tilbud fra Getinge Danmark A/S	Vurdering af tilbud fra Steelco Danmark A/S	Vurdering af tilbud fra Scanbur A/S
	Vinder af udbuddet		
TCO	En samlet vægtet TCO som giver en score svarende til 3,20 point	En samlet vægtet TCO på DKK = 5.778.109 giver en score svarende til 2,88 point	En samlet vægtet TCO som giver en score svarende til 2,01point
Kvalitet	Samlet score er 4,09 point	Samlet score er 3,45point	Samlet score er 3,45 point

”

Den 28. maj 2018 anmodede Steelco Københavns Universitet om aktindsigt i evalueringen af virksomhedens egne tilbud på delaftale 2 og 3.

Den 30. maj 2018 sendte Københavns Universitet evalueringsrapporten for Steelcos tilbud på delaftale 2 og 3. Af evalueringsrapporten for tilbuddet på delaftale 2 fremgår bl.a.:

”3. Evaluering af tildelingskriterier

Scanbur A/S og Steelco Danmark A/S opfylder minimumskravene til udbuddet. Allentown Europe er ukonditionsræssig på TCO (se nedenfor) og har derfor ikke indgået i evaluering af de kvalitative krav.

Nedenstående skema lister de evaluerbare kvalitative krav samt be-

dømmelserne heraf.

		...		Steelco Danmark A/S	
Krav	Beskrivelse	...	...	Point	Begrundelse
...	...	...	...	...	...
D2 1.06	Dette stiller krav til indretning af autoklaver, som eksempelvis skal indeholde en funktion, som kan åbne og lukke containere tæt for at kunne gennemføre autoklavering af indholdet i containeren. Det vægtes positivt, hvis funktionen er automatisk under autoklavering. De præcise krav til indretning afklares i fase 2 af projektet.			8	Ekstremt godt udfyldt
D2 1.14	Det vægtes positivt hvis brugergrænsefladerne er letforståelig og intuitiv.	6			Brugergrænsefladen fremstår ikke meget brugervenlig i materialet
D2 1.20	Det vægtes positivt hvis autoklaverne kan tilgås via webløsning.	6			Mangler dokumentation, komponenternes tilgængelige er ikke tydelig.
D2 1.22	Brugervenlig indvendig rengøring af autoklaverne vægtes positivt.	6			Ikke fyldestgørende beskrevet

...
Evaluering af totalomkostningerne for de indkomne tilbud ser ud som neden for:

TCO; enhedspris + pris på energiforbrug + projektdeltagelse	40%	Allentown Europe	Scanbur A/S	Steelco Danmark A/S
Delaftale 2 Kabinetvasker (inkl. racks)		DKK	DKK	DKK
Enhedspris		pr. stk.		1.076.500
Driftsomkostninger		pr. stk.	pr. stk.	165.261

Pointvægtede totalomkostninger	40%			
Pointværdi af TCO		-0,14	2,98	3,20

Kvalitet	60%	Allentown Europe	Scanbur A/S	Steelco Danmark A/S
Pointværdi af kvalitet		N/A	3,34	3,99
Totalscore		N/A	7,32	7,19

»

Af evalueringsrapporten for delaftale 3 fremgår bl.a.:

”3. Evaluering af tildelingskriterier

Alle tilbudsgivere opfylder minimumskraverne til udbuddet.

Nedenstående skema lister de evaluerbare kvalitative krav samt bedømmelserne heraf.

Krav	Beskrivelse	...		...		Steelco Danmark A/S	
		...	...	...	...	Point	Begrundelse
D3 1.17	Det vægtes positivt hvis brugergrænsefladerne er letforståelig og intuitiv.					5	Ikke fyldestgørende beskrevet

...
Evaluering af totalomkostningerne for de indkomne tilbud ser ud som neden for:

TCO; enhedspris + pris på energiforbrug + projektdeltagelse		40%	Getinge Danmark A/S	Scanbur A/S	Steelco Danmark A/S
Delaftale 3 Autoklaver og transportløsning (autoklaver, containere)			DKK	DKK	DKK
Enhedspris			pr. stk.		6.656.020
Driftsomkostninger			pr. stk.		803.277

Pointværdi af TCO	40%	3,20	2,01	2,88
-------------------	-----	------	------	------

Kvalitet		60%	Getinge Danmark A/S	Scanbur A/S	Steelco Danmark A/S
Pointværdi af kvalitet			4,09	3,45	3,00

Totalscore		7,29	5,46	5,88
------------	--	------	------	------

”

Den 1. juni 2018 skrev Steelco til Københavns Universitet og fremsatte indsigelser mod evalueringen. [Indsigelserne fremgår af Københavns Universitets besvarelse nedenfor].

Den 11. juni 2018 [modtaget den 13. juni 2018] skrev Københavns Universitet følgende til Steelco:

” ...

Det er med beklagelse, at vi har modtaget jeres indsigelser.

Den evalueringsrapport I har modtaget afspejler, at mange af de stillede krav har været mindstekrav og ikke kvalitative krav. Rapporten indeholder derfor ikke feedback på de mange mindstekrav, som jeres løsning opfylder. Det er alene de kvalitative krav, som fremgår af evalueringsrapporten med en karakter og en meget kortfattet begrundelse. Disse begrundelser kunne godt have været uddybet, og vi beklager de misforståelser, det har skabt.

Selve evalueringen er baseret på en grundig gennemgang af alt tilbudsmateriale i forhold til de stillede krav, både mindstekrav og kvalitative krav, jf. udbudsbetingelserne punkt 2.12.3 side 14-15. De opstillede

mindstekrav er anset som opfyldt, når der er givet en positiv tilkendegivelse fra Tilbudsgiver. Evalueringen er foretaget af både AEM's fagspecialister og indkøbssektionen på KU.

Ved gennemgangen af jeres indsigelser, har vi konstateret, at de beror dels på misforståelser, der kan skyldes de meget kortfattede begrundelser for de givne point, dels på et par uheldige tastefejl, som vi har verificeret er tastefejl og ikke fejl i selve beregningen.

KU vil gerne anerkende jeres gode design af containerløsning, selvom det ikke blev udslagsgivende i den samlede vurdering.

Vi har på det grundlag ikke fundet grund til at ændre den overordnede tildeling. KU mener at have handlet korrekt, jf. ovennævnte betragtninger og nedenstående kommentarer, hvorfor KU har til hensigt at indgå kontrakt med de vindende parter for henholdsvis Delaftale 2 kabinetvaske og Delaftale 3 autoklaver, efter endt stand still periode den 15. juni 2018.

I det nedenstående har vi opstillet jeres indsigelser og vores kommentarer.

...

Benyttede forkortelser og parter i sagen:

KU: Afdeling for Eksperimentelmedicin (AEM)

Klager: Steelco Denmark og Steelco SpA

Klagers indsigelse	KU's kommentar
Vi kan se af fremsendte evaluering modtaget 30. maj 2018, at Steelco Denmark A/S er blevet tildelt en totalscore på 7,19 point, og at Scanbur er blevet tildelt en totalscore på 7,32 point. Af evalueringsskrivelsen fremgår det tydeligt, at Scanburs totalscore kun er 6,32 point, hvilket betyder, at Steelco Denmark A/S har den bedste score.	Der er sket en beklagelig tastefejl, ved indtastningen af det antal point som Scanbur har fået for kvalitet. Der står 3,34, men skulle have stået 4,34. Hvilket betyder, at Scanburs totalscore bliver 7,32. Heraf 2,98 point for den vægtede TCO. (Se fejlen bilag 1 øverste linje).
Derfor skal vi anmode om, at tildelingen til Scanbur bliver annulleret, og at ordren tildeles Steelco Denmark A/S.	Scanbur har altså højere totalscore end Klager. Derfor fastholder KU, at det er korrekt at tildele delaftale 2 til Scanbur.
På denne baggrund anmoder Steelco Denmark om aktindsigt i Scanburs tilbud og jeres evaluering af tilbuddet. Samtidig skal vi anmode om, at der ikke bliver indgået kontrakt med Scanbur.	Se bilag 2 for KU's evaluering af Scanburs tilbud. Bemærk, at der er overstreget på de steder, som Scanbur ikke ønsker vist, samt at den samme tastefejl som i bilag 1 fremgår, jf. ovenstående kommentar.

	De forespurgte aktindsigtsdokumenter for Scanburs tilbud på delaftale 2 fremgår af bilag 3-23. Stand still perioden er forlænget til den 15. juni, hvorefter KU agter at indgå kontrakt med Scanbur.
--	--

Indsigelser vedr. delaftale 3 - autoklaver:

Klagers indsigelse	KU's kommentar
Vi kan se af fremsendte evaluering, at beregningen, der ligger til grund for point, ikke er matematisk korrekt. Der ikke er blevet evalueret på det korrekte beregningsgrundlag. Summen af enhedsprisen er ikke korrekt, og dermed er der fejl i jeres formelgrundlag.	I udbudsbetingelsernes punkt 2.12.4 har KU klart beskrevet hvad der anses som værende enhedsprisen. Det er: - Indkøbspris for udstyr - Pris for installation - Pris for træning - Udgift til projektdeltagelse Dette fremgår klart i evalueringsrapporten, hvor enhedsprisen er markeret med lyseblå farve. KU mener derfor forsat at det korrekte beregningsgrundlag er benyttet.
5.04 Af udbudsmaterialet fremgår det, at alt over 10 år vil blive evalueret positivt, men I skriver i evalueringen, at Steelco fratrækkes point på dette punkt. Dette til trods for at vi har garanteret 15 år, dvs. 13 års garanti efter at aflevering har fundet sted efter 2 år, hvilket bliver 15 år i alt.	Kravet siger, at levetiden skal være mindst 10 år og det vurderes positivt, hvis levealderen er højere. Klagers produkt har ikke en levetid som er længere end forventet i forhold til de 20 år, som KU erfaringsmæssigt ser som en realistisk levetid og derfor tildeles der et lidt over middel point.
6.06 Af evalueringsrapporten fremgår det, at der er fratræk i point for, at Steelco Denmark har høje racks/containerne. Af udbudsmaterialet fremgår det, at I har fokus på forbedringer, men det fremgår ikke, at højden er et problem. I skrev i udbuddet, at I gerne ville bibeholde jeres nuværende containeres kapacitet. Som følge deraf tilbød Steelco den samme containerhøjde, som de nuværende containere har. Ellers ville det ikke være muligt at bibeholde jeres nuværende kapacitet.	Klager er tildelt et højt point for deres løsning, men da KU har efterspurgt en mere ergonomisk løsning end det eksisterende anlæg kunne der ikke gives den højeste pointscore på dette krav. Som angivet i krav 6.06, vægtes det positivt bl.a. med fokus på ergonomiske løsninger ift. løft. KU vurderer, at høje racks ikke giver optimale løft.
13.04 Af evalueringsrapporten fremgår det, at Steelco har fået fratræk i point grundet manglende navne og beskrivel-	I forbindelse med evalueringen har KU modtaget og gennemgået dokumentet Bilag 10 samarbejdsorganisation og 2 stk. CV på hhv. tekniker og salgschef.

se af kompetencer for de tilknyttede teknikere. Det er, efter Steelcos mening, ikke en korrekt evaluering at give fratræk grundet manglende navne. Vi har netop beskrevet vores tekniske afdeling. Vores teknikere har meget erfaring og vi har beskrevet deres kompetencer. Vi går ud fra, at Universitet må have overset dokumentet.	Indholdet af det vedhæftede materiale var meget overordnet og savnede redegørelse for, hvordan Klager ville indgå i byggeprojektet, som jf. krav 13.05 forventes beskrevet. Derfor tildeles Klager lidt over middel point.
13.08 Af evalueringsrapporten fremgår det, at Steelco får fratræk i point grundet manglende beskrivelse af serviceafdelingen. Steelco er uforstående over for dette, da vi har uploadet en beskrivelse af vores serviceorganisation. Vi går ud fra, at Universitet må have overset dokumentet.	I forbindelse med evalueringen har KU modtaget og gennemgået dokumentet 'Beskrivelse af personale tilgængeligt under garanti'. Indholdet af det vedhæftede materiale var meget overordnet og savnede en fyldestgørende beskrivelse af teknikernes kompetencer i forhold til driftssituationen. Derfor tildeles Klager middel point.
Steelco kan desuden se i evalueringsrapporten, at der er flere af kriterierne, der ikke er evalueret på. En af de væsentligste punkter i den sammenhæng, er kriteriet. "Indretning af autoklaver, som eksempelvis skal indeholde en funktion, som kan åbne og lukke containere tæt for at kunne gennemføre autoklavering af indholdet i containeren." I jeres materiale blev det netop fremført, at der ville blive evalueret på dette punkt.	Der er evalueret på alle kvalitative krav. Dette punkt er evalueret i krav D3 1.14, hvor Klager er tildelt højeste point (8), med kommentaren: Ekstremt godt opfyldt.
I spørge- og svarrunden bekræftede universitet, at containerne skulle have fuld integritet imod atmosfæren, også under loading og unloading af vognene. Steelco har netop udviklet og tilbudt en løsning, der sikrer 100% integritet, og som adskiller sig væsentligt fra jeres nuværende system/løsning, der ikke har integritet imod atmosfæren i forbindelse med loading og unloading i autoklavekammeret. Derfor undrer det os, at det ikke er en del evalueringen. Steelcos tilbudte løsning har medført, at vi har brugt mange ingeniørtimer i forbindelse med udviklingen. Hvis der i	KU har ikke stillet kvalitative krav til containere ud over krav D3 1.14, hvor Klager er tildelt højeste point (8), med kommentaren: Ekstremt godt opfyldt. Svar på spørgsmål 8 og 70 vedrører integriteten efter autoklavering, som skal være 100 %. Dette krav er gældende for alle tilbudsgivere.

spørgerunden ikke var blevet bekræftet, at der altid skulle være 100% integritet imod atmosfæren, ville vi have tilbudt containervognene i henhold til den tegning, I havde vedlagt udbuddet incl. jeres ønskede forbedringer.	
På grund af, at der mangler evaluering af flere punkter og ovenstående, anmoder Steelco Danmark om aktindsigt i Scanburs og Getinge Danmarks tilbud samt jeres evaluering. Samtidig skal vi anmode om, at der ikke bliver indgået kontrakt med Getinge Danmark.	Se bilag 24 og 25 for KU's evaluering af Scanbur og Getinge Danmarks tilbud. Bemærk, at der er overstreget på de steder som Scanbur og Getinge Danmark ikke ønsker vist. De forespurgte aktindsigtsdokumenter for Scanburs tilbud på delaftale 3 fremgår af bilag 26-50.

”

Den 19. juni 2018 afholdt Steelco og Københavns Universitet et møde og i forlængelse heraf skrev Københavns Universitet den 20. juni 2018 følgende til Steelco:

” ...

Som aftalt vender jeg hermed tilbage til din mail af 18. juni 2018 og vores møde den 19. juni 2018.

Der er nedenfor angivet vores bemærkninger til de forskellige forhold I har rejst i forbindelse med EU udbuddet:

”Anskaffelse af udstyr til og projektdeltagelse i anlægsprojekt af vaskeanlæg til Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet ved Københavns Universitet” for delaftale 2 og delaftale 3.

De forskellige punkter besvares som følger:

- 1) Jeres delkriterier i udbudsbetingelserne er hverken vægtede eller prioriterede, hvilket de skal være (og hvis de ikke er, skal der i udbudsmaterialet være en begrundelse for hvorfor dette teknisk er umuligt, hvilket der ikke er)*

Ad. 1)

Ordregiver har i udbudsbetingelserne vægtet underkriterierne, jf. udbudslovens § 165.

Der er ikke i udbudsloven krav om, at delkriterierne også vægtes eller prioriteres.

For underkriteriet ”Kvalitet, løsningsdesign, samarbejdsorganisation

og driftsunderstøttelse” har delkriterierne i udbudsbetingelserne ikke haft forskellig vægt ved evalueringen og der er ikke delkriterier, der har været tillagt særlig betydning i forhold til andre delkriterier.

Vi mener derfor, at udbudslovens regler har været overholdt.

2) I har ikke opstillet nogle forudsætninger for TCO modellerne – alene en pris pr. KwH, hvilket giver et usammenligneligt grundlag for tilbudsafgivelse og -evalueringen

Ad. 2)

Det fremgår af kravspecifikationen, hvilke forudsætninger der indgår for TCO modellerne. Udover pris pr. KwH fremgår også hvilke driftsforventninger, der er til anskaffelsen, som følger:

Krav 4. 02 (Ydeevne): ”Høj stabilitet i udstyrets drift. Systemet skal være i drift minimum 95 % af tiden, baseret på 18 timer-døgn, beregnet til $(365,25/2)*16*0,95 = 2775,9$ timer af 2922 timer, baseret på en ½ årlig progressiv tidsramme.”

Krav 4.08 (Ydeevne): ”Anlægget skal kunne imødekomme kravet til normal og max. kapacitet pr. uge.”

Krav 4.09 (Ydeevne): ”Anlæggets normalbelastning er på 4-5.000 bure pr. uge, samt øvrigt materiale svarende til ca. 1.000 bure pr. uge, samt max belastning er på ca. 8.000 pr. uge.”

Krav 4.10 (Ydeevne): ”Anlæggets normalbelastning er på 4-5.000 bure pr. uge, samt øvrigt materiale svarende til ca. 1.000 bure pr. uge, samt max belastning er på ca. 8.000 pr. uge.”

Krav 4.11 & 4.12 (Ydeevne): ”Max. belastningen vil normalt ligge på en merbelastning på ca. 30 %, 1.200-1.500 bure.

Burtyper benyttet i dag:

IVC Blå - type II: 1968 stk. (faldende)

IVC Grøn - type II (GM500 PLUS): 4420 stk. (stigende)

IVC Blå - type III: 17108 stk. (faldende)

IVC Grøn -U1500: 380 stk. (faldende)

IVC NextGen 1800: 300 stk. (stigende)

Kaninbure”

Krav 5.02 (Kvalitet): ”Alt udstyr skal være dimensioneret og konstrueret til at modsvare den reelle belastning ift. antal og vægt på elementer der køres igennem vaskeanlægget, jf. krav 4.09 og 4.12.”

Derudover henviser Ordregiver til ”Spørgsmål og svar” nr. 43, 44, 77, 78, 80 og 103, der også omhandler forudsætningerne for angivelserne til TCO beregningerne.

Kapaciteten er angivet i bure, idet dette har været det væsentlige parameter for Ordregiver.

Ordregiver mener således, at grundlaget for besvarelse af underkriteriet ”Totalomkostninger, herunder enhedspriser og driftsomkostninger” har været fuldt tilstrækkeligt.

3) Der er kriterier der slet ikke er evalueret

Ad. 3)

Samtlige kriterier for delaftale 2 og delaftale 3 har været medtaget i evalueringen af tilbuddene, hvilket har været grundlaget for de fremsendte tildelings- og afslagsskrivelser.

Der er korrekt, at der i den tidligere fremsendte evalueringsrapport for delaftale 2 er et kriterium, D2 1.22, som ikke er medtaget. Af Bilag 1 fremgår den tekst der skulle have været indført. Det nævnte kriterium har som nævnt indgået i evalueringen.

I det evalueringsrapporten først er udarbejdet efter tildelingen har dette ikke haft betydning for tildelingen.

4) Der er sket sammenblanding af kriterierne mellem delaftale 2 og 3

Ad. 4)

I den tidligere fremsendte evalueringsrapport for delaftale 2, fremgår der fejlagtige kopieringer af kravbeskrivelser og pointbeskrivelser fra delaftale 3. Det drejer sig om kravene D2 1.06, D2 1.14 og D2 1.20.

Der er endvidere fundet en fejlkopiering af begrundelsen i den tidligere fremsendte evalueringsrapport for delaftale 3, krav 6.06, som er behandlet i punkt 10 nedenfor.

De omtalte forhold har indgået i evalueringen.

I det evalueringsrapporterne først er udarbejdet efter tildelingen har dette ikke haft betydning for tildelingen.

Af Bilag 1 fremgår den tekst der skulle have været indført.

5) Evalueringsnotatet mangler oplysning om de øvrige tilbudsgiveres tilbud

Ad. 5)

Ordregiver mener ikke, at der i evalueringsrapporten er krav om at afgive oplysninger om andre tilbudsgiveres tilbud udover tilbuddet fra den vindende tilbudsgiver, jf. udbudslovens § 174.

Ordregiver har udarbejdet opdaterede evalueringsrapporter for delaftale 2 og delaftale 3. Se vedlagte evalueringsrapporter.

6) Der er ikke angivet totalpriser i evalueringsnotatet

Ad. 6)

Ordregiver mener ikke, at der som led i begrundelsen for tildelingen er krav om, at totalpriser nødvendigvis skal oplyses.

Ordregiver har ikke fundet anledning til at oplyse om dette forhold i nærværende udbud.

7) Der er fejl i pointberegningen i evalueringsnotatet der er ført videre over i afslagsskrivelsen og dermed har ført til en fejlagtig tildeling

Ad. 7)

Ordregiver mener ikke, at der er fejl i point beregningen i den tidligere fremsendte evalueringsrapport endsige i afslagsskrivelsen.

Evalueringsrapporten er i øvrigt først udarbejdet efter endt tildeling.

Det er korrekt, at der optrådte en slåfejl i den tidligere fremsendte evalueringsrapport for delaftale 2, øverste linje, side 5.

Ordregiver fastholder, at der er sket en korrekt beregning af point.

8) I svarskrivelsen til klage dateret 11. juni 2018 står der en fejlagtig henvisning til øverste linje i bilag 1 i svaret til det første klagepunkt vedrørende delaftale 2.

Ad. 8)

Ordregiver anerkender at der mangler en henvisning til, hvilken side den øverste linje i bilag 1, svaret fremgår. Der skulle have stået at svaret fremgik af bilag 1 (til svarskrivelsen af 11. juni 2018), øverste linje, side 5.

Vi mener dog at der selv uden denne henvisning ikke burde være

tvivl om sammenhængen i dokumenterne.

9) *KU har i krav D3 1.15 angivet at tilbudsgivere skal optimere den nuværende løsning, men der gives ikke point for en god optimeret løsning.*

Ad. 9)

Krav D3 1.15 indeholder et krav om en beskrivelse med henblik på at foretage evalueringen af krav D3 1.14.

Besvarelsen som Steelco Denmark A/S har angivet for krav D3 1.15, bliver således evalueret i krav D3 1.14 og Steelco Denmark A/S har i den forbindelse fået de maksimale 8 point, jf. tidligere fremsendte evalueringsrapport for delaftale 3.

10) *Der er i krav 6.06 sket en sammenblanding mellem delaftale 2 og 3, idet der for delaftale 3 er indsat en score for racks. Steelco Denmark A/S har ikke tilbudt racks for delaftale 3.*

Ad. 10)

Der er korrekt, at der er sket en fejlkopiering af begrundelsen for krav 6.06 for delaftale 2 til svaret for krav 6.06 for delaftale 3, i den tidligere fremsendt evalueringsrapport for delaftale 3. Den korrekte ordlyd for begrundelsen for krav 6.06 for delaftale 3, er:

”Ergonomi (krav 6.06). I forhold til det vindende tilbud er Steelco Denmark A/S’s tilbud særdeles konkurrencedygtigt i forhold til dette krav og er tildelt næsthøjeste point for deres løsning. Der er ikke givet max point, da dette krav gælder for hele delaftalen og det vurderes at det primært er i forhold til containerløsningen, at ergonomi er indtænkt.”

Det omtalte forhold har indgået i evalueringen.

Dette forhold har ikke haft betydning for udfaldet af evalueringen, idet en maksimal pointtildeling ikke ville ændre på udfaldet af delaftale 3.

...

Som det fremgår af vores svar, mener jeg ikke, at der er grundlag for at ændre tildelingen foretaget under delaftale 2 og 3. Københavns Universitet fastholder derfor resultatet af udbuddet.

Som nævnt i min mail af 19. juni 2018 er stand-still perioden forlænget til og med den 22. juni 2018, midnat.

...”

Af det bilag 1, der er henvist til i punkt 3 og 4 i brevet af 20. juni 2018, fremgår:

”

D2 1.06	Af hensyn til strømforbrug såvel som varmeniveauet i området vægtes det positivt, hvis kabinetvaskeren i lighed med tunnelvaskeren er forsynet med et system, hvor aftrækket gennem en varmeveksler afgiver varmeenergien til vandet.	8	Ekstremt godt udfyldt
D2 1.14	Det vægtes positivt, hvis processen for ændring af programmer er brugervenlig og muligt at gennemføre for de lokale teknikere.	6	Brugergrænsefladen fremstår ikke meget brugervenlig i materialet
D2 1.18	Det vægtes positivt, at dagligt vedligehold som filterrens og vandskift er brugervenligt og kan foretages af vaskepersonale uden besvær.	8	
D2 1.20	Det vægtes positivt, at der er nem tilgængelighed for udskiftning og tilsyn med rør, slanger, eltilgange og sliddele for de lokale teknikere.	6	Mangler dokumentation, komponenternes tilgængelige er ikke tydelig.
D2 1.22	Det vægtes positivt, hvis det er muligt at drive kabinetvaskeren med blødgjort byvand med samme resultat som ved brug af DI vand. Beskriv hvad der er muligt.	8	Ekstremt godt udfyldt

”
...

Sammen med brevet af 20. juni 2018 sendte Københavns Universitet også nye evalueringsrapporter.

Af den nye evalueringsrapport for delaftale 2 fremgår:

”
...

6. Begrundelsen for valget af tilbudsgiver

...

Neden for er listet de væsentligste relative fordele og karakteristika mellem det vindende tilbud og Steelco Denmark A/S' tilbud:

Ad. Kvalitet, løsningsdesign, samarbejdsorganisation og driftsunderstøt-

telse

I forhold til det vindende tilbud vurderes Steelco Denmark A/S's tilbud på selve udstyret til at være næsten på niveau eller over niveau, hvorimod det vindende tilbud står særlig stærkt i forhold til kravene om indgåelse i byggeprojektet og i nogen grad den efterfølgende drift.

Kvalitet og løsningsdesign

Ydeevne (krav 4.06). I forhold til det vindende tilbud indeholder Steelco Denmark A/S's tilbud ikke en stillingtagen til om der er forhold som påvirker ydeevnen, men en beskrivelse af udstyrets påvirkning af de 'normale forhold', hvilket ikke gøre det muligt for KU fuldt ud at vurdere, om det kræver særlige hensyn.

Levetid (krav 5.04). I forhold til det vindende tilbud fremstår Steelco's tilbud ikke klart, da Steelco's svar på kravet har forholdt sig til mere end angivet i kravet, eksempelvis har Steelco ikke medregnet garantiperioden, og der er iblandet informationer om reserve- og sliddeles levetid, som er forvirrende. Derudover er der krav vedrørende brug af standard industrielementer, som ikke er direkte relevante. Steelco's tilbud er vurderet ud fra de angivne levetider, som her er lavere end i det vindende tilbud.

Ergonomi (krav 6.06). Steelco Denmark A/S's tilbud findes på næsten samme niveau som det vindende tilbud og er tildelt en høj pointscore for deres løsning, men det er ikke anskueliggjort i tilbuddet om ergonomi har været en design driver og løsningen lægger op til brug af høje racks hvorfor der ikke tildeles maksimum point.

Temperatur (krav 6.09). Tilbuddet findes på stort set samme niveau som det vindende tilbud.

Enkel betjening (krav 7.02). Tilbuddet findes på stort set samme niveau som det vindende tilbud.

Tilgængelighed (krav 7.06): I forhold til det vindende tilbud indeholder Steelco Denmark A/S's tilbud ikke en anskueliggørelse af hvordan kravet imødekommes og dermed heller ikke hvor godt.

Proces for ændring af programmer (krav D2 1.14). I forhold til det vindende tilbud fremstår Steelco Denmark A/S's brugergrænseflade mindre brugervenlig, eksempelvis uden brug af piktogrammer i brugergrænsefladen.

Tilgængelighed (krav D2 1.20). I forhold til det vindende tilbud inde-

holder Steelco Denmark A/S's tilbud mere en tilkendegivelse af, at der er god plads til løsningen og dermed til rør, slanger mv., men der mangler en anskueliggørelse af hvordan tilgængeligheden er og dermed også hvor godt kravet opfyldes.

Samarbejdsorganisation og driftsunderstøttelse

Samarbejdsorganisation i projektperioden (krav 13.04). I forhold til det vindende tilbud fremstår Steelco Denmark A/S's tilbud mangelfuldt i dets beskrivelse af samarbejdsorganisationen og hvordan, denne vil indgå i projektet og dermed fremstår det også mangelfuldt i forhold til imødekommelsen af kravet.

Personale i garanti- og serviceperiode (krav 13.08). I forhold til det vindende tilbud fremstår Steelco Denmark A/S's tilbud mangelfuldt i dets beskrivelse af organisation og kompetencer og dermed fremstår det også mangelfuldt i forhold til imødekommelsen af kravet.

Resultatet af den samlede evaluering for dette underkriterium blev herefter, at Scanbur A/S fik en samlet højere score end Steelco Denmark A/S.

Ad. Totalomkostninger, herunder enhedspriser og driftsomkostninger

I forhold til det vindende tilbud var Steelco Denmark A/S's tilbud lidt billigere på den samlede vægtede TCO, og opnåede således højere score end det vindende tilbud.

...”

Af den nye evalueringsrapport for delaftale 3 fremgår:

”...

6. Begrundelsen for valget af tilbudsgiver

...

Neden for er listet de væsentligste relative fordele og karakteristika mellem det vindende tilbud og Steelco Denmark A/S's tilbud:

Ad. Kvalitet, løsningsdesign, samarbejdsorganisation og driftsunderstøttelse

I forhold til det vindende tilbud vurderes Steelco Denmark A/S's tilbud på selve udstyret til at være næsten på niveau eller over niveau, hvorimod det vindende tilbud står særlig stærkt i forhold til kravene om indgåelse i byggeprojektet og i nogen grad den efterfølgende drift.

Kvalitet og løsningsdesign

Ydeevne (krav 4.06). I forhold til det vindende tilbud indeholder Steelco Denmark A/S's tilbud ikke en stillingtagen til om der er forhold som påvirker ydeevnen, men en beskrivelse af udstyrets påvirkning af de 'normale forhold', hvilket ikke gøre det muligt for KU at vurdere, om det kræver særlige hensyn.

Levetid (krav 5.04). I forhold til det vindende tilbud fremstår Steelco's tilbud ikke klart, da Steelco's svar på kravet har forholdt sig til mere end angivet i kravet, eksempelvis har Steelco ikke medregnet garantiperioden, og der er iblandet informationer om reserve- og sliddeles levetid, som er forvirrende. Derudover er der krav vedrørende brug af standard industrielementer, som ikke er direkte relevante. Steelco's tilbud er vurderet ud fra de angivne levetider, som her er lavere end i det vindende tilbud.

Ergonomi (krav 6.06). I forhold til det vindende tilbud er Steelco Denmark A/S's tilbud særdeles konkurrencedygtigt i forhold til dette krav og er tildelt næsthøjeste point for deres løsning. Der er ikke givet max point, da dette krav gælder for hele delaftalen og det vurderes at det primært er i forhold til containerløsningen, at ergonomi er indtænkt.

Lydniveau (krav 6.11). I forhold til det vindende tilbud er Steelco Denmark A/S's tilbud særdeles godt opfyldt.

Lydfrekvens (krav 6.13). I forhold til det vindende tilbud er Steelco Denmark A/S's tilbud særdeles godt opfyldt

Brugergrænseflade (D3 1.17) I forhold til det vindende tilbud fremstår Steelco Denmark A/S's brugergrænseflade mindre brugervenlig, eksempelvis uden brug af piktogrammer i brugergrænsefladen.

Webløsning (krav D3 1.19) Tilbuddet findes på samme niveau som det vindende tilbud, selvom Steelco Denmark A/S's tilbud vurderes til at være lidt mindre overbevisende.

Indvendig rengøring af autoklaver (krav D3 1.21). Tilbuddet findes på samme niveau som det vindende tilbud, selvom Steelco Denmark A/S's tilbud vurderes til at være lidt mere overbevisende.

Samarbejdsorganisation og driftsunderstøttelse

Samarbejdsorganisation i projektperioden (krav 13.04). I forhold til det vindende tilbud fremstår Steelco Denmark A/S's tilbud mangelfuldt i

dets beskrivelse af samarbejdsorganisationen og hvordan denne vil indgå i projektet og dermed fremstår det også mangelfuldt i forhold til imødekommelsen af kravet.

Personale i garanti- og serviceperiode (krav 13.08). Tilbuddet findes på næsten samme niveau som det vindende tilbud, dog fremstår Steelco Denmark A/S's tilbud mangelfuldt i dets beskrivelse af organisation og kompetencer og dermed fremstår det også mangelfuldt i forhold til imødekommelsen af kravet.

Resultatet af den samlede evaluering for dette underkriterium blev herefter, at Getinge Danmark A/S fik en samlet højere score end Steelco Denmark A/S.

Ad. Totalomkostninger, herunder enhedspriser og driftsomkostninger

I forhold til det vindende tilbud var Steelco Denmark A/S's tilbud lidt dyrere på den samlede vægtede TCO og opnåede således lavere score end det vindende tilbud.

...

Under klagesagen har Københavns Universitet fremlagt et internt evalueringsskema for delaftale 2, og universitetet har oplyst, at det er indgået i evalueringen. Heraf fremgår bl.a.:

»

TCO; enhedspris + pris på energiforbrug + projektdeltagelse	40%	Allentown Europe	Scanbur A/S	Steelco Danmark A/S
Delaftale 2 Kabinetvasker (inkl. racks)		DKK	DKK	DKK
Enhedspris	85%	pr. stk. 1.612.623,00	1.077.371,00	1.076.500,00
Driftsomkostninger	15%	pr. stk. 399.692,92	376.638,30	165.260,92

...

Vægtet TCO i DKK		1.430.683	972.261	939.814
Pointværdi af pris		-0,14	2,98	3,20
Kvalitet	60%	Allentown Europe	Scanbur A/S	Steelco Danmark A/S
Generelle krav til kvalitet				
Udstyrets ydeevne er optimal under normale forhold		8 points	7 points	3 points
Levetid på mindst 10 år		8 points	7 points	5 points
Ergonomi og relevant brug af automatik indgår som design driver		8 points	8 points	7 points
Anlæggets design imødekommer temperaturkrav		8 points	7 points	8 points
Lydniveauet ikke overstiger 80dB		8 points	8 points	8 points
Lav- og højfrekvens lyde begrænses så vidt muligt		8 points	8 points	8 points
Enkel betjening af maskinerne i den daglige drift		8 points	7 points	8 points
Nem tilgængelighed til alt udstyr i forbindelse med udskiftning og tilsyn		7 points	7 points	5 points
Styresystemerne logger relevante data		8 points	8 points	8 points
Relevante og kompetente ressourcer til en samarbejdsorganisation		8 points	8 points	5 points
Relevant og kompetent personale i garantiperioden og ved indgåelse af serviceaftale		8 points	8 points	4 points
Mulighed for at deltage i producenterens uddannelse i deres udstyr		8 points	8 points	8 points
Kvalitetskrav til delaftale 2				
System, hvor aftrækket gennem en varmeveksler afgiver varmeenergien til vandet		0 points	0 points	8 points
Processen for ændring af programmer		0 points	8 points	6 points
Dagligt vedligehold som filterrens og vandskift		0 points	8 points	8 points
Tilgængelighed for udskiftning og tilsyn med rør, slanger, ertilgange og sliddele		0 points	8 points	6 points
Mulighed for at drive tunnelvaskeren med blødgjort byvand		0 points	8 points	8 points
Pointværdi af kvalitet		3,35	4,34	3,99
Totalscore		3,21	7,32	7,19

...

Leverandør	Vægtet TCO i kr.	TCO i point	TCO minus laveste TCO (kr.)	TCO minus laveste TCO (point)	Vægtet TCO i point
Allentown Europe	1.430.683	-0,36	490.869,35	8,36	-0,14
Scanbur A/S	972.261	7,45	32.446,96	0,55	2,98
Steelco Danmark A/S	939.814	8,00	-	-	3,20

Generelt	
Laveste TCO = 8 point	939.814,14
Max. spredning i pris i %	50%
Højeste TCO = laveste TCO +X% = 0 point	1.409.721,21
1 point (kr.)	58.738,38
TCO's vægtning i udbuddet	40%
Point	Pointværdi i kr.
8	939.814,14
7	998.552,52
6	1.057.290,91
5	1.116.029,29
4	1.174.767,67
3	1.233.506,06
2	1.292.244,44
1	1.350.982,82
0	1.409.721,21

Krav	Del	Beskrivelse	...	...	...	Steelco Danmark A/S	Point	Begrundelse
...	...	...	...	...	...	...	...	...
7.05	Drifts-sikkerhed	Enkel service-ring af maski-nerne i den daglige drift for de lokale teknikere vægtes positivt.						
7.06	Drifts-sikkerhed	Nem tilgænge-lighed til alt udstyr i for-bindelse med udskiftning og tilsyn af rør, slanger, el-tilgange, slid-dele etc. for de lokale teknike-re vægtes posi-tivt.					5	Mangler dokumen-tation, kompo-nenternes tilgæng-elige er ik-ke tydelig.
7.07	Drifts-sikkerhed	Daglig betje-ning af maski-nerne og skal kunne fore-tages af de lokale teknike-re med en al-men teknisk baggrund.						

”

Af evalueringsarket for delaftale 3 fremgår bl.a.:

”

TCO; enhedspris + pris på energiforbrug + projektdeltagelse		40%		Getinge Danmark A/S		Scanbur A/S		Steelco Danmark A/S	
Delaftale 3 Autoklaver og transportløsning (autoklaver, containere)				DKK		DKK		DKK	
Enhedspris	85%	pr. stk.	6.183.530			7.273.900			6.656.020
Driftsomkostinger	15%	pr. stk.	1.645.387	pr. stk.	2.310.115	pr. stk.	803.277		

...

		le teknikere vægtes positivt.											
7.07	Drifts- sikker- hed	Daglig betjening af maskinerne og skal kunne fore- tages af de lokale tek- nikere med en almen teknisk baggrund.											

”

Københavns Universitet har oplyst, at der på grund af en formelfejl i evalueringsarket for delaftale 3 er sket en fejl ved sammentællingen af pointene. Totalscoren for Scanbur A/S skulle således have været 6,28 i stedet for 5,46, og totalscoren for Steelco skulle have været 6,85 i stedet for 5,88. Totalscoren for den vindende tilbudsgiver, Getinge Denmark A/S, er den samme (7,29) uanset sammentællingsfejlen. De enkelte tildelte point i evalueringsarket er korrekte.

Parternes anbringender

Ad påstand 1

Steelco har gjort gældende, at Københavns Universitet, for så vidt angår delaftale 2, har handlet i strid med udbudslovens § 142, stk. 2 og 3, ved at stille et egnethedskrav til omsætning, der er højere end det dobbelte af værdien af delaftalen. Det fremgår af udbudslovens § 142, stk. 2, at kravet alene kan fraviges, hvor der er særlige risici forbundet med bygge- og anlægsarbejderne, tjenesteydelserne eller vareleverancerne, og at ordregiveren i så tilfælde skal begrunde et sådant krav i udbudsmaterialet. Dette fremgår ikke af udbudsmaterialet.

Københavns Universitet har gjort gældende, at universitetet ikke har handlet i strid med udbudslovens § 142, stk. 2, jf. stk. 3, idet baggrunden for kravet i udbudsbetingelsernes punkt 2.3.B om, at tilbudsgiverne skulle have en årsomsætning på minimum 10.000.000 kr., var, at det efter universitets opfattelse ikke ville være muligt for en leverandør med en lavere omsætning at levere de omhandlede ydelser i delaftalerne.

Kravet er fastsat højere end det normale og fravigelige udgangspunkt i udbudsloven for så vidt angår delaftale 2, fordi den økonomiske aktør, der skal levere til universitetet under delaftale 2, skal have en vis størrelse af hensyn til leveringssikkerheden, hvilket ikke kan sikres ved en omsætning, der alene er dobbelt så stor som den estimerede kontraktsum for delaftale 2. Udgangspunktet i udbudslovens § 142, stk. 2, giver ikke mening på ganske små kontrakter, og det er blandt andet derfor, at Københavns Universitet har fastsat et generelt mindstekrav for alle tre delaftaler på 10.000.000 kr. Ræsonnementet skulle have været beskrevet tydeligere i udbudsmaterialet, men det ændrer ikke på, at universitetet på baggrund af en konkret vurdering er berettiget til at fravige udgangspunktet i § 142, stk. 2.

Kravet har under alle omstændigheder ikke haft betydning for udbuddets udfald, idet de indkomne tilbud alle har opfyldt kravet, og idet Steelco ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at en eller flere tilbudsgivere skulle have undladt at ansøge på grund af kravet.

Ad påstand 2

Steelco har gjort gældende, at Københavns Universitet har handlet i strid med udbudslovens § 165 og principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 ved ikke i udbudsmaterialet at have fastsat en vægtning eller som minimum en prioritering mellem dels de mange elementer i det kvalitative underkriterium ”Kvalitet, løsningsdesign, samarbejdsorganisation og driftsunderstøttelse”, dels af de opstillede delkriterier i udbudsmaterialet, hvorved det fremstod uklart for tilbudsgiverne, hvordan der ville blive evalueret på de opstillede konkurrenceparametre.

Når delkriterierne er specifikke kriterier, der tilsammen udgør grundlaget for vurderingen af et underkriterium, må de overskrifter, som de enkelte grupper af delkriterier er listet op under, udgøre underkriterier. Hvis de opstillede ”Generelle krav” og ”Kriterier specifikke for delaftale...” i udbudsbetingelserne er delkriterier, så udgør overskrifterne over dem underkriterier. Københavns Universitet var derfor forpligtet til at anvende de givne point for en specifik gruppe delkriterier til at generere en samlet score for hvert af de 4 underkriterier: ”Generelle krav”, ”Kriterier specifikke for delaftale 1”, ”Kriterier specifikke for delaftale 2” og ”Kriterier specifikke for delaftale 3”. Herefter skulle disses scores være vægtet indbyrdes for til sidst

at blive regnet ud til en vægtet score for det overordnede kvalitative underkriterium ”Kvalitet, løsningsdesign, samarbejdsorganisation og driftsunderstøttelse”, som dernæst skulle vægtes med de 60 %, der er angivet i udbudsbetingelserne. Københavns Universitet har lagt evalueringen af både generelle krav og specifikke kriterier sammen uden vægtning og uden at tage hensyn til, at kriterierne reelt hørte under 2 forskellige underkriterier.

De forskellige underkriterier, som er indeholdt i kriteriet ”Kvalitet, løsningsdesign, samarbejdsorganisation og driftsunderstøttelse”, er vægtet forskelligt, og dette understøttes af den 2. udgave af evalueringsrapporterne, som Københavns Universitet sendte til Steelco den 20. juni 2018 for både delaftale 2 og 3. Eksempelvis er kriterium 13.08 vedrørende samarbejdsorganisation vægtet højere end kriterierne vedrørende udstyrets beskaffenhed, idet det fremgår: ”I forhold til det vindende tilbud vurderes Steelco Denmark A/S’s tilbud på selve udstyret til at være næsten på niveau eller over niveau, hvorimod det vindende tilbud står særlig stærkt i forhold til kravene om indgåelse i byggeprojektet og i nogen grad den efterfølgende drift.”

Der er i alt 34 kriterier på laveste niveau (de generelle krav og de specifikke kriterier), 4 kriterier på mellemste niveau (de 4 overskrifter ”Generelle krav”, ”Kriterier specifikke for delaftale 1”, ”Kriterier specifikke for delaftale 2” og ”Kriterier specifikke for delaftale 3”) og 1 kriterium med 4 indeholdte kriterier (”Kvalitet, løsningsdesign, samarbejdsorganisation og driftsunderstøttelse”). Da ingen af kriterierne er vægtet eller prioriteret indbyrdes, og da det ikke på anden måde er beskrevet, hvordan det indbyrdes forhold mellem de forskellige kriterier er, er det i strid med kravet om, at udbudsmaterialets bestemmelser og betingelser skal være formuleret klart, præcist og utvetydig, jf. Rettens dom af 12. marts 2008 i sag T-345/03, Europaïki Dynamiki mod Kommissionen, hvor Retten udtalte: ”princippet om gennemsigtighed har i det væsentlige til formål at sikre, at der ikke er risiko for favorisering og vilkårlighed fra den ordregivende myndigheds side... alle betingelser og bestemmelser ... skal formuleres klart, præcist og utvetydigt...”.

Det følger af klagenævnets faste praksis, at det alene er ordregiveren, der bærer risikoen for uklarheder i udbudsmaterialet, jf. herved klagenævnets kendelse af 10. december 2014, Human Care ApS mod Brøndby Kommune, kendelse af 22. oktober 2013, Kristiansen & Co. mod Mariagerfjord Kommune og kendelse af 11. april 2014, Sigma Enterprise mod Rudersdal

Kommune. Det er i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigthed, hvis ordregiveren reelt har et frit valg mellem de indkomne tilbud, jf. EU-Domstolens dom i sag C-6/15, TNS Dimarso NV mod Vlaams Gewest.

Det forhold, at Steelco ikke i forbindelse med udbudsprocessen har stillet spørgsmål til kriteriernes indbyrdes vægtning, kan ikke ændre på Københavns Universitets pligt til at opstille, vægte eller prioritere kriterierne på en klar og tvetydig måde.

Københavns Universitet har gjort gældende, at det for så vidt angår vægtningen klart fremgår, at de enkelte krav (generelle og specifikke) skulle vægtes ligeligt – og ikke prioriteret – i forhold til hinanden, jf. udbudsbetingelsernes punkt 2.12.3. Det fremgår også, at der udelukkende ville blive taget hensyn til opfyldelsen af de pågældende krav uden sammenhæng med de øvrige krav, jf. punkt 2.12.2. Opfyldelsen af kravene er derfor – uanset de respektive overskrifter – tillagt samme vægt og har dannet grundlaget for evalueringen af det kvalitative underkriterium, der skulle vægte 60 % i forhold til den samlede evaluering af tilbuddene, jf. universitetets interne evalueringsark for de to delaftaler, hvoraf fremgår, at evalueringen er foretaget i overensstemmelse hermed.

Der har ikke været forskel i vægtningen af de kvalitative krav. Krav 13.08 vedrørende samarbejdsorganisation har ikke vægtet højere end kravene til udstyrets beskaffenhed i den samlede evaluering. Det fremgår af de interne evalueringsark, at alle kvalitative krav er tildelt en karakter. Disse er indgået med samme vægt i den samlede evaluering. Det vil sige, at alle karaktererne for de kvalitative krav er lagt sammen uden indbyrdes vægt eller prioritering og herefter er indgået i den samlede score med 60 % i overensstemmelse med evalueringsmodellen, jf. udbudsbetingelsernes punkt 2.12. Københavns Universitet har erkendt, at dette ikke fremgår klart af evalueringsarket for delaftale 3 på grund af en formelfejl ved sammentællingen af pointene, men at dette ikke ændrer på, at de kvalitative krav er indgået med samme vægt, og at evalueringen har ført til det rigtige resultat.

Steelcos henvisning til formuleringen i den 2. udgave af evalueringsrapporterne, som Københavns Universitet sendte til Steelco den 20. juni 2018 for både delaftale 2 og 3, skal læses i sammenhæng med hele begrundelsen i evalueringsrapporterne, som indeholder en beskrivelse af alle kravene ved-

rørende løsningens kvalitet og design samt samarbejdsorganisation og driftsunderstøttelse. Den fremhævede formulering udgør en sammenfatning af begrundelsen for evalueringen af underkriteriet. Begrundelsen kunne være formuleret mere klar, men der kan maksimalt være tale om en begrundelsesmangel, der efter fast klagenævnspraksis ikke kan føre til annullation.

Ad påstand 3

Steelco har gjort gældende, at Københavns Universitet har handlet i strid med udbudslovens § 160, stk. 1, og principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 ved i udbudsmaterialet ikke at have beskrevet evalueringsmetoden tilstrækkeligt klart. Københavns Universitet havde således oplyst, at evalueringen ville ske på baggrund af tildelingskriteriet ”bedste forhold mellem pris og kvalitet”, men uden, at der er oplyst om den indbyrdes vægtning mellem de 4 underkriterier indeholdt i det kvalitative underkriterium ”Kvalitet, løsningsdesign, samarbejdsorganisation og driftsunderstøttelse” og de 4 underkriterier vedrørende ”generelle krav” og ”kriterier specifikke for...”, og universitetet havde opstillet et grundlag for evalueringen af TCO-omkostninger, der var uklart.

Evaluering af tilbuddene i forhold til kvalitative krav

I det offentliggjorte udbudsmateriale var det i udbudsbetingelsernes punkt 2.12.3. vedrørende kvalitative krav angivet, at der ved evalueringen ville blive lagt vægt på ”Nedenstående kvalitative krav til underkriteriet for kvalitet, løsningsdesign, samarbejdsorganisation og driftsunderstøttelse”.

Det blev samtidig oplyst, at de opstillede krav var opstillet i en ikke-prioriteret liste, men i slutningen af samme punkt, er det angivet, at ”Tildeling af point sker på baggrund af hvor godt tilbuddene opfylder kravene knyttet til de enkelte delkriterier”. Det fremgår ikke, om de enkelte delkriterier også omfatter de såkaldte ”Generelle krav”, eller om disse vurderes hver for sig, ligesom det ikke er klart, om den opstillede pointmodel skal anvendes som sket, det vil sige på hvert enkelt delkriterium, eller om det er som overordnet score på underkriterieniveau, så de enkelte delkriterier indgår i en samlet vurdering af tilbuddets opfyldelse af det enkelte underkriterium.

Det er ikke klart beskrevet, hvad der vægter positivt eller negativt i de for-

skellige delkriterier. Dette ses eksempelvis i udbudsbetingelsernes punkt 2.12.3, Kvalitative krav, Generelle krav, 8. krav, hvoraf det fremgår, at det evalueres, "Hvorvidt daglig betjening af maskinerne kan foretages af de lokale teknikere med en almen teknisk baggrund", mens evalueringskravet i kravsspecifikationens punkt 7.06 er beskrevet som "Nem tilgængelighed til alt udstyr i forbindelse med udskiftning og tilsyn af rør, slanger, el-tilgange, sliddele for de lokale teknikere vægtes positivt". Dette evalueringskrav er fulgt op af et mindstekrav i krav 7.07, hvoraf fremgår, at "Daglig betjening af maskinerne og skal kunne foretages af de lokale teknikere med en almen teknisk baggrund". På den måde er det samme krav både angivet som et konkurrenceparameter og et mindstekrav i udbudsmaterialet. Københavns Universitet har bekræftet, at krav 7.07 er et mindstekrav og kravet er derfor ikke blevet evalueret, hvilket samtidig bekræfter, at der er sket en sammenblanding af evalueringskrav og mindstekrav, idet det er beskrevet i udbudsbetingelserne under "generelle krav", at "nedenstående kvalitative krav [...] vil blive taget i betragtning ved evalueringen", herunder krav 8.

Københavns Universitet har opstillet en evalueringsmetode, der reelt giver universitetet frit valg mellem de deltagende tilbudsgiveres tilbud, fordi det har været frit for Københavns Universitet, om der var tale om en ekstrem god opfyldelse, en ringe opfyldelse eller en opfyldelse på et af de andre i alt 9 niveauer, som fremgik af pointmodellen.

Evaluering af tilbuddene i forhold til TCO

Steelco har gjort gældende, at evalueringsmetoden for kriteriet "Pris", som fremgår af udbudsbetingelsernes punkt 2.12.4., var uklar. Der er givet mange svar på mange spørgsmål vedrørende forudsætningerne for beregningen af TCO i forbindelse med spørgsmål og svar under udbudsprocessen, og mængden af spørgsmål understreger, at forudsætningerne for at beregne TCO ikke var klare for tilbudsgiverne.

Den formel, som Københavns Universitet har stillet op, kan ikke danne grundlag for at identificere TCO. En TCO-beregning er en sammenlægning af anskaffelsesprisen for det, som skal købes, og andre omkostninger relateret til kontraktens genstand, og som vedrører eksempelvis drift, forbrug af vand, el, reparation, bortskaffelse m.v. Denne forståelse af TCO-beregningen har universitetet bekræftet i de interne evalueringsark, hvor der i øverste overskriftskolonne er angivet "TCO; enhedspris + pris på energiforbrug

+ projektdeltagelse”.

Det giver ikke mening, at der i udbudsmaterialet er fastsat en vægtning af de enkelte priselementer, så enhedsprisen vægter 85 %, mens driftsomkostningerne vægter 15 %. Ved denne fremgangsmåde får man ikke beregnet en egentlig TCO-pris, men derimod blot en vægtet og fiktiv evalueringspris, som ikke er udtryk for den reelle pris, idet man tager lidt af en tilbudt pris og lægger sammen med lidt af en anden tilbudt pris. Der er i bedste fald tale om en intetsigende og ikke retvisende pris, som ikke meningsfyldt kan bruges til at fastlægge forskellen i de tilbudte priser.

Fremgangsmåden lægger desuden op til, at tilbudsgiverne kan spekulere i priserne ved at sætte en anskaffelsessum lavere og driftsomkostningerne højere, idet driftsomkostningernes størrelse har meget lidt betydning i den samlede beregning, og da de har langt mindre vægt end anskaffelsesprisen. Det fremgår af klagenævnets praksis, at det ikke er lovligt at opstille et udbudsmateriale og en evalueringsmodel, der åbner for, at tilbudsgiverne kan spekulere i priserne, jf. herved klagenævnets kendelse af 1. februar 2013, Abena mod Staten og Kommunernes Indkøbsservice A/S, kendelse af 22. april 2015, Mediq Danmark A/S mod KomUdbud v/Kolding Kommune, kendelse af 17. december 2015, BC Catering Roskilde mod Rudersdal Kommune, kendelse af 28. juni 2016 Stadsing A/S mod Staten og Kommunernes Indkøbsservice A/S og kendelse af 5. juli 2016, Lekolar LEIKA A/S mod KomUdbud v/Randers Kommune.

Københavns Universitet har gjort gældende, at det klart fremgår af udbudsbetingelserne, at tilbuddene ville blive evalueret på baggrund af to underkriterier: ”Kvalitet, løsningsdesign, samarbejdsorganisation og driftsunderstøttelse” og ”Totalomkostninger, herunder enhedspriser og driftsomkostninger”.

Evaluering af tilbuddene i forhold til kvalitative krav

Udbudsbetingelsernes punkt 2.12.1. indeholder i relation til det første underkriterium en generel og overordnet beskrivelse. Punkt 2.12.2. indeholder en beskrivelse af, hvordan kriteriet vil blive evalueret. Punkt 2.12.3. indeholder en opstilling af de enkelte kvalitative krav. De kvalitative krav omfatter en række generelle krav for alle delaftalerne og en række specifikke krav for de enkelte delaftaler. Tilbud på delaftale 2 skulle således tildeles

point for opfyldelsen af kravene oplistet under ”Generelle krav” og ”Kriterier specifikke for delaftale 2”, mens tilbud på delaftale 3 skulle tildeles point for opfyldelsen af kravene oplistet under ”Generelle krav” og ”Kriterier specifikke for delaftale 3”. Overskrifternes funktion var alene at angive, om der var tale om generelle eller specifikke krav og i sidstnævnte tilfælde at angive, hvilken delaftale de specifikke krav angår. Overskrifterne udgør derfor ikke i sig selv yderligere underkriterier til det kvalitative underkriterium.

Det fremgår på den baggrund klart, at underkriteriet skulle vurderes ud fra de enkelte kvalitative krav i punkt 2.12.3., og at disse skulle tildeles point efter pointskalaen i punkt 2.12.2. Hverken Steelco eller andre tilbudsgivere har stillet spørgsmål under udbudsprocessen, der direkte eller indirekte viser, at der har været tvivl om, hvordan udbudsbetingelsernes punkt 2.12.1 – 2.12.3 skulle forstås.

Det fremgår klart, hvad der ville blive vægtet positivt og negativt ved evalueringen af de enkelte krav. Dette er udtrykkeligt angivet i kravsspecifikationen.

Der er ikke krav i udbudsmaterialet, som både er angivet som konkurrenceparameter og mindstekrav. Krav 7.07 fastsætter et mindstekrav om, at der skal være adgang til daglig betjening af maskinerne. Kravet er ikke formuleret som et evalueringskrav og er heller ikke blevet evalueret. Omvendt fremgår det af krav 7.05 og 7.06, at der vil blive evalueret på, hvor nemt tilgængelig betjeningen af maskinerne ville være. Disse krav er derfor ikke mindstekrav, men evalueringskrav, der har en naturlig kobling til udbudsbetingelsernes punkt 2.12.3., Kvalitative krav, Generelle krav, 8. krav.

Evalueringen af det kvalitative underkriterium er således klart beskrevet i udbudsmaterialet, og den angivne vægtning af underkriteriet, herunder vedrørende delkravene, fremgår klart og er i overensstemmelse med udbudslovens § 165, stk. 1, og svarer desuden til den evaluering, der faktisk er foretaget, jf. de interne evalueringsskemaer.

Evaluering af tilbuddene i forhold til TCO

Evalueringen af underkriteriet ”Pris” fremgår klart af udbudsmaterialet. Københavns Universitet valgte, at driftsomkostningerne skulle vægte min-

dre end anskaffelsesprisen, fordi universitetet fra tidligere udbud har erfaret, at markedet kan have svært ved at levere præcise data til brug for TCO-beregninger, og der er derfor en vis usikkerhed forbundet med disse oplysninger, herunder kan tilbudsgiverne ikke have indflydelse på, hvor meget el, vand m.v. koster for Københavns Universitet.

Københavns Universitet har valgt at lave en model for TCO, der tillægger anskaffelsesprisen størst vægt. En ordregiver har et betydeligt rum for at beslutte, hvordan ordregiver ønsker at konstruere sine underkriterier og sin evalueringsmodel, og formlen for beregning af TCO åbner ikke for, at tilbudsgiverne spekulerer i priserne. Driftsomkostningerne er afhængige af forhold, som tilbudsgivere ikke har indflydelse på, og det er svært at forestille sig, hvilket grundlag tilbudsgiverne skulle have haft for at sætte enhedsprisen urealistisk lavt og driftsomkostningerne urealistisk højt.

Formlen til beregningen af den samlede TCO fremgår af udbudsbetingelsernes punkt 2.12.4. Herudover fremgår af udbudsbetingelserne, hvilke udgifter ”enhedspris” omfattede, og hvilke udgifter ”driftsomkostninger” omfattede. Det fremgår endvidere af skemaet ”Totalomkostninger”, hvordan de enkelte udgifter ville indgå i TCO-beregningen. De indlagte forudsætninger for beregningen af totalomkostningerne fremgår af kravspecifikationen, og Københavns Universitet har præciseret disse ved spørgsmål og svar under udbuddet. Alle tilbudsgivere har udfyldt prislisten korrekt, og der er ikke noget, der tyder på, at tilbudsgiverne har været i tvivl om, hvilke oplysninger der skulle indgå i tilbuddet.

Ad påstand 4

Steelco har gjort gældende, at Københavns Universitet har handlet i strid med udbudslovens § 160, stk. 1, og principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 ved ikke at have anvendt den vægtning mellem priskriterierne, som var angivet i udbudsmaterialet, dels ved ikke i forbindelse med sin prisevaluering at have anvendt den pointskala, som var beskrevet i udbudsmaterialet.

Københavns Universitet skulle i relation til vægtningen mellem priskriterierne have evalueret enhedsprisen og driftsomkostningerne hver for sig imod de andre tilbudte enhedspriser og driftsomkostninger og have scoret dem i overensstemmelse med den lineære pointmodel, der er beskrevet i udbuds-

betingelsernes punkt 2.12.4 og derefter have ganget de fremkomne pointscorer med henholdsvis 85 % og 15 % for derefter endeligt at lægge de 2 pointscorer sammen og dividere dem med to. En sådan fremgangsmåde ville stadig ikke give en reel TCO-beregning, men ville dog respektere princippet i udbudsmaterialet om, at enhedsprisen vægter 85 % og driftsomkostninger vægter 15 %.

Synspunktet understøttes af, at det af Københavns Universitets interne evalueringsark fremgår, at Allentown Europas tilbud i relation til delaftale 2 har givet en pointscore på -0,14, hvilket ikke er muligt, idet den beskrevne pointmodel i udbudsbetingelsernes punkt 2.12.4. opererer med en skala, der går fra 0-8 point med 8 som det højeste og 0 som den laveste. Når dette således alligevel er tilfældet, har Københavns Universitet ikke anvendt den evalueringsmodel, som er offentliggjort, og universitetet har dermed anvendt en evalueringsmodel, der er i strid med den offentliggjorte. Københavns Universitet har dermed foretaget sin evaluering af "Pris" i strid med både udbudslovens § 160 og udbudslovens § 2.

Københavns Universitet har gjort gældende, der ikke er fejl i evalueringen af priskriteriet, da evalueringen er foretaget i overensstemmelse med evalueringsmodellen, sådan som denne var oplyst i udbudsmaterialet. Dette fremgår af evalueringsarkene. Der er ikke i udbudsbetingelserne grundlag for den evalueringsmodel, som Steelco opstiller.

Årsagen til Allentown Europas pointscore på -0,14 i relation til delaftale 2 er, at selskabets vægtede TCO var 1.430.683 kr. og derfor faldt uden for pointskalaen. Dette var der taget højde for ved udarbejdelsen af udbudsmaterialet, således at der var fastsat en model for udvidelse af skalaen, hvis to tilbudsgivere faldt uden for skalaen, hvilket ikke var tilfældet. Allentown Europas tilbud kunne have givet anledning til modelmæssige overvejelser, hvis tilbuddet havde været det vindende tilbud, da Københavns Universitet var bundet af den oplyste model, herunder hvornår den sekundære model skulle aktualiseres. Allentown Europe stod ikke til at vinde uafhængigt af, om selskabet fik en negativ score eller karakteren 0. Det var derfor ikke nødvendigt for universitetet at overveje den nærmere håndtering af Allentown Europas tilbud, som lige præcis ikke holdte sig inden for det forudsatte spænd på 50 %.

Ad påstand 5 og 6

Steelco har gjort gældende, at Københavns Universitet har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 ved i evalueringen af tilbuddene på delaftale 2 i forhold til underkriteriet ”Kvalitet, løsningsdesign, samarbejdsorganisation og driftsunderstøttelse” ikke at have evalueret alle de forhold, der fremgik af parametrene i kravspecifikationen og udbudsbetingelserne. Københavns Universitet har herudover foretaget sin tildeling på baggrund af en sammenblanding af kriterier mellem delaftale 2 og 3. Det fremgår således af evalueringsrapporten for delaftale 2, at kriterierne D2 1.06, D2 1.18, D2 1.20 og D2 1.22 ikke er blevet evalueret, men at der for så vidt angår kriterierne D2 1.06, D2 1.20 og D2 1.22 i stedet er indsat evaluering af kriterier fra delaftale 3.

Københavns Universitet har efterfølgende sendt et klip fra en ny – men ikke samlet – evalueringsrapport, der viser, at der har ligget en sammenhængende og konsistent evaluering i henhold til de opstillede kriterier til grund for evalueringen. At dette ikke er tilfældet er understøttet af, at evalueringskriteriet D3 1.17 i evalueringsnotatet for delaftale 3, som svarer til det kriterium, der ifølge universitetet er en copy-paste fejl, og som svarer til det forkert placerede kriterium D2 1.14, ikke er enslydende.

En sammenlægning af de angivne totalscorer for kvalitet i begge evalueringsrapporter stemmer derudover ikke med det resultat, man får, hvis man regner efter. Totalscorerne i evalueringsnotaterne stemmer derfor heller ikke overens med de scores, der er oplyst i tildelings- og afslagsbrevene.

Det fremlagte interne evalueringsark for delaftale 2 indeholder sammenblandinger. Eksempelvis er der under krav 5.04 i evalueringen af tilbuddet fra Steelco anført: ”Forholdsvis kort levealder for autoklaver og kabinetvasker”, selvom autoklaver hører under delaftale 3, og levetiden for de tilbudte kabinetvaskere er anført til 13 år, og selvom det i kravet er anført, at alt over 10 år vægtes positivt. Steelcos tilbud opnåede scoren 5 svarende til ”Krav opfyldt men med visse svagheder”, selvom kravet var overopfyldt i forhold til beskrivelsen.

Københavns Universitet har herudover, i forlængelse af det afholdte møde mellem Steelco og universitetet, oplyst, at der i den tidligere fremsendte evalueringsrapport for delaftale 2 ved en fejl fremgår kopieringer af kravbeskrivelse og pointbeskrivelser fra delaftale 3, og at det drejer sig om D2

1.06, D2 1.14 og D2 1.20, mens der for delaftale 3 fremgår en fejlkopiering i krav 6.06. Universitetet har fremsendt 3 udgaver af evalueringsskemaerne, som hver især har fejl. Steelco har opfordret universitetet til at dokumentere, hvornår de enkelte rapporter og skemaer er lavet og til at fremlægge den evalueringsrapport eller som minimum de interne evalueringsnoter, der er udarbejdet i forbindelse med evalueringen, og som har ligget til grund for både tildelings- og afslagsbrevene.

Evaluering af indkomne tilbud foregår sjældent ved, at ordregiveren læser de indkomne tilbud igennem for derefter at gå direkte til at skrive tildelings- og afslagsbreve, fordi det er umuligt at holde alle detaljer og vurderinger adskilt. Det fremstår usikkert, hvad det reelt er for et datagrundlag, der ligger til grund for tildelingen og udarbejdelsen af flere forskellige evalueringsrapporter.

Det er fast udbudsretlig praksis og tradition, at ordregiveren er forpligtet til at udarbejde en skriftlig evalueringsrapport, som skal foreligge senest samtidig med tildelingsbeslutningen, jf. herved klagenævnets kendelse af 12. februar 2007, Dansk Høreteknik A/S mod Københavns Kommune. Det er Københavns Universitet, der skal bevise, at forpligtelsen til at udforme en skriftlig tilbudsvurdering, der viser, hvorledes universitetet er nået frem til tildelingsbeslutningen, er opfyldt, og det er ikke sket.

Københavns Universitet har gjort gældende, at universitetet ved evalueringen af det kvalitative underkriterium har lagt vægt på alle forhold, der fremgik af kravsspecifikationen og udbudsbetingelserne, at universitetet ikke har sammenblandet kriterier mellem delaftale 2 og 3, og at universitetet har anvendt de korrekte point ved evalueringen.

Som anført i Københavns Universitets brev af 20. juni 2018 skete der mindre unøjagtigheder ved udarbejdelsen af evalueringsrapporten af 30. maj 2018 for delaftale 2. Sammenskrivningen af evalueringen i evalueringsrapporten skete først efter selve evalueringen af tilbuddene og tildelingen af delaftalen, og fejlen i rapporten har derfor ikke haft betydning for evalueringen af tilbuddene og tildelingen. Der er ikke tale om, at kriterierne for delaftale 2 og 3 er blevet blandet sammen i evalueringsarkene, og evalueringerne er derfor korrekte.

Det forhold, at evalueringskriteriet D3 1.17 i evalueringsrapporten for del-

aftale 3 ikke er enslydende med den fejlplacerede tekst i evalueringsrapporten for delaftale 2, D2 1.14, skyldes de omtalte mindre nøjagtigheder. Det er derfor heller ikke en fejl ved evalueringen, at de angivne totalscorer i evalueringsrapporterne ikke stemmer med resultatet af pointtildelingen, idet de korrekte point fremgår af de interne evalueringsark, som Københavns Universitet har fremlagt under klagesagen.

Det er bevidst, at de generelle krav går igen i evalueringsarkene for de tre delaftaler, idet de gælder for alle delaftalerne. Krav 5.04 svarer således til det generelle krav i udbudsbetingelserne om ”lang levetid”. De generelle krav og evalueringen blev først kopieret ud til de enkelte evalueringsark, og derefter blev evalueringen foretaget for hvert enkelt krav i hver delaftale. Det har ved en fejl medført, at begrundelserne ikke konsekvent er blevet rettet, men de tildelte point er alle steder korrekte.

Krav 5.04 er et mindstekrav om, at anlægget skal have en levealder på 10 år. Det fremgår endvidere, at det ville blive vægtet positivt, hvis levetiden var længere. Dette er blevet evalueret i krav 5.05, der er et evalueringskrav. Det fremgår af de fremlagte interne evalueringsark, at krav 5.04 ikke er blevet evalueret, men at krav 5.05 er. Københavns Universitet har på baggrund af erfaringer med denne type anlæg vurderet, at en levetid på 13 år svarer til karakteren 5 på pointskalaen.

De anførte fejlangivelser og unøjagtigheder udgør almindelige ekspeditionsfejl, men de udgør ikke en overtrædelse af udbudsretten.

De fremlagte evalueringsark er interne dokumenter med noter, og de indeholder indforståede, kortfattede og overfladiske bemærkninger til tilbuddene, da kommentarerne netop er interne noter, og da fokus har været på evalueringen og tildelingen af de enkelte karakterer. Evalueringsarkene er udarbejdet i forbindelse med tilbudsevalueringen og således før tildelingen af kontrakterne, og der findes ikke andre dokumenter eller notater i forbindelse med evalueringen. Evalueringsarkene viser tilstrækkeligt klart, hvordan Københavns Universitet er nået frem til tildelingsbeslutningerne, som er uddybet i evalueringsrapporterne, og som er baseret på de interne evalueringsark.

Ad påstand 7

Steelco har gjort gældende, at Københavns Universitet har handlet i strid med klagenævnslovens § 2, stk. 2, ved ikke i sin underretning om tildelingsbeslutning på delaftale 2 og 3 at give en begrundelse for beslutningen.

I brevet med underretningen om tildelingsbeslutningen har Københavns Universitet alene oplyst navnet på den vindende tilbudsgiver og i skemaform vist de samlede point for de evaluerede tilbud. For de kvalitative underkriteriers vedkommende er pointtildelingen til tilbuddet fra Steelco for hvert enkelt konkurrencekrav oplyst, mens der for det vindende tilbuds vedkommende alene er oplyst det samlede pointtal for hvert af de to underkriterier. Derved indeholder underretningen ikke tilstrækkelige oplysninger om evalueringen af det vindende tilbud i forhold til de kvalitative underkriterier, herunder oplysninger om pointtildelingen i forhold til de enkelte konkurrencekrav. Der er heller ikke givet en kort overordnet forklaring på, hvilke kvalitative forskelle der var mellem Steelcos tilbud og det vindende tilbud.

Københavns Universitet har gjort gældende, at det i underretningerne om tildelingsbeslutningerne for begge delaftaler fremgår de tildelte point til tilbuddene i forhold til de to underkriterier. Det fremgår også, at stand still-perioden var 10 kalenderdage, men selvom tildelingsbeslutningerne kunne og burde have været uddybet yderligere, er evalueringen af tilbuddene foretaget korrekt, og der er efterfølgende fulgt op på begrundelserne med evalueringsrapporterne af 30. maj 2018 og 20. juni 2018, der indeholder detaljerede redegørelser for, hvordan tilbuddene fra de vindende tilbudsgivere adskiller sig fra Steelcos tilbud.

Ad påstand 8

Steelco har gjort gældende, at klagenævnet skal annullere Københavns Universitets beslutninger af 25. maj 2018 om at tildele delaftale 2 til Scanbur A/S og delaftale 3 til Getinge Danmark A/S, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 13, stk. 2.

Københavns Universitet har gjort gældende, at der ikke er mangler ved universitetets tildelingsbeslutninger, som kan føre til annulation af disse. I relation til påstand 7 kan der maksimalt være tale om en mangel i begrundelsen, som efter fast klagenævnspraksis ikke kan føre til annulation. Annulationspåstanden kan efter sit indhold kun tages til følge, hvis klagenævnet

finder, at der foreligger væsentlige mangler både i forhold til delaftale 2 og delaftale 3, og dette er ikke tilfældet.

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 1

Udbudslovens § 142, stk. 2 og 3, har følgende formulering:

”Stk. 2. Ordregiveren kan stille krav til ansøgers eller tilbudsgiveres omsætning. Ordregiveren kan dog ikke kræve, at en ansøgers eller en tilbudsgivers minimumsomsætning pr. år er højere end den dobbelte anslåede værdi af kontrakten, undtagen i tilfælde, hvor der er særlige risici forbundet med bygge- og anlægsarbejderne, tjenesteydelserne eller vareleverancerne. Ordregiveren skal begrunde et sådant krav i udbudsmaterialet.

Stk. 3. Opdeles en kontrakt i delkontrakter, jf. § 49, gælder stk. 2 for hver delkontrakt. Kan flere delkontrakter tildeles samme tilbudsgiver, og skal delkontrakterne udføres samtidig, kan ordregiveren fastsætte en minimumsomsætning pr. år for gruppen af delkontrakter.”

Af forarbejdernes specielle bemærkninger til udbudslovens § 142 fremgår bl.a.:

”§ 142 gennemfører artikel 58, stk. 3, og indeholder i forhold til gældende ret en række væsentlige ændringer. I forhold til gældende ret indebærer § 142, at ordregiver kan pålægge krav, så det sikres, at de økonomiske aktører har tilstrækkelig økonomisk og finansiell kapacitet til at opfylde kontrakten. Ordregiver kan kræve, at de økonomiske aktører har en vis minimumsårsomsætning. Den minimumsårsomsætning, som ordregiver kan kræve, må dog ikke være højere end den dobbelte anslåede værdi af kontrakten. Baggrunden for dette er, at erfaringerne har vist, at ordregivere ofte fastsætter omsætningskrav, der er uproportionale med kontraktens værdi, hvilket medvirker til at begrænse antallet af egnede kandidater og udgør en særlig hindring for små og mellemstore virksomheders deltagelse i offentlige udbud. Ordregiver kan i behørigt begrundede tilfælde, stille krav om en højere omsætning. ...

...

Ordregiveren kan i henhold til bestemmelsens stk. 2 som udgangspunkt ikke kræve en minimumsomsætning pr. år, som overstiger det dobbelte af kontraktens anslåede værdi. Højere krav kan imidlertid fastsættes i behørigt begrundede tilfælde. Sådanne tilfælde kan omfatte øgede risici

forbundet med kontraktens gennemførelse eller den kendsgerning, at kontraktens rettidige og korrekte gennemførelse er kritisk, eksempelvis fordi den udgør en nødvendig forudsætning for andre kontrakters gennemførelse.

...

... Beslutter ordregiveren, at krav til minimumsomsætningen skal være højere end 2 gange kontraktens anslåede værdi, skal udbudsmaterialet omfatte en angivelse af de primære årsager til ordregiverens valg.”

Den udbudte kontrakt for delaftale 2 havde en anslået værdi på 1.500.000 kr., og det fremgår af udbudsbetingelserne, at det var et mindstekrav, at tilbudsgiveren havde en årsomsætning på minimum 10.000.000 kr. Da Københavns Universitet har fastsat et mindstekrav til tilbudsgivernes årsomsætning, der er over 6 gange højere end kontraktens anslåede værdi, og da universitet ikke har begrundet mindstekravet, har Københavns Universitet overtrådt udbudslovens § 142, stk. 3, jf. stk. 2.

Klagenævnet tager herefter påstanden til følge.

Ad påstand 2

Det fremgår af udbudsbetingelserne, at tildelingskriteriet var ”bedste forhold mellem pris og kvalitet” med underkriterierne ”Kvalitet, løsningsdesign, samarbejdsorganisation og driftsunderstøttelse”, der vægtede 60 %, og ”Totalomkostninger, herunder enhedspriser og driftsomkostninger”, der vægtede 40 %.

Underkriteriet ”Kvalitet, løsningsdesign, samarbejdsorganisation og driftsunderstøttelse” er overordnet beskrevet i udbudsbetingelsernes punkt 2.12.1., og i punkt 2.12.3. er de generelle krav for alle 3 delaftaler og de specifikke krav for hver enkelt delaftale beskrevet. Det er anført, at kravene ikke er prioriteret.

Klagenævnet lægger til grund, at de krav, som er fastsat som generelle krav for alle delaftalerne og de specifikke krav for hver delaftale, er delkriterier til underkriteriet ”Kvalitet, løsningsdesign, samarbejdsorganisation og driftsunderstøttelse”, og at tilbuddene på hver delaftale konkurrerede på at opfylde henholdsvis de generelle krav og kravene specifikt for den enkelte delaftale. Der er ikke i udbudsreglerne krav om, at delkriterierne er vægtede

eller prioriterede i forhold til hinanden, og der er ikke grundlag for at fastslå, at Københavns Universitet i forbindelse med evalueringen af tilbuddene i forhold til de fastsatte delkriterier har foretaget en form for vægtning eller prioritering af delkriterierne.

Underkriteriet ”Kvalitet, løsningsdesign, samarbejdsorganisation og driftsunderstøttelse” er i udbudsbetingelserne overordnet beskrevet således:

”Ved kvalitet og løsningsdesign forstås i hvilken grad udstyret kan udføre den givne opgave, samt de løsninger der er valgt til konstruktion, reservedele, brugergrænseflader.

Overordnet vil det blive vægtet, at udstyrets kvalitet og løsningsdesign står mål med opgaven, det vil sige unødigt funktionalitet og kompleksitet vil ikke blive vægtet positivt.

Ved samarbejdsorganisation forstås de krav der er stillet til bemanning og levering i projektfasen.

Ved driftsunderstøttelse forstås de krav der er stillet til bemanning, reservedele, relevant efteruddannelse, serviceaftale, samt servicemål.

Overordnet vil det blive vægtet, at tilbudsgiver kan stille med de rette kompetencer og personer i projektfasen og driftssituationen, samt kan garantere overholdelse af krav til leveringstider, kvalitet og service.”

Det kvalitative underkriterium indeholder således efter beskrivelsen både vurdering af tilbudt udstyr, bemanning, drift, uddannelse og service, selv om disse kriterier efter deres indhold vedrører meget forskellige dele til de udbudte delaftaler.

Ved anvendelse af tildelingskriteriet ”bedste forhold mellem pris og kvalitet” har en ordregiver pligt til i udbudsmaterialet at angive, hvilke underkriterier tilbuddene skal vurderes i forhold til, og hvordan ordregiveren vil vægte de fastsatte underkriterier. Underkriterierne skal være forbundet med kontraktens genstand, de skal være gennemsigtige, og de må ikke give ordregiveren ubetinget valgfrihed mellem tilbuddene.

Ved at fastsætte et underkriterium bestående af så forskellige kriterier som kvalitet, løsningsdesign, samarbejdsorganisation og driftsunderstøttelse og samtidig fastsætte en lang række delkriterier, som ikke er vægtede, og som efter deres indhold (generelle og specifikke) set over et ikke beskriver eller

udfylder alle elementerne i underkriteriet ”Kvalitet, løsningsdesign, samarbejdsorganisation og driftsunderstøttelse”, er kriteriet ikke egnet til at identificere tilbuddet med det ”bedste forhold mellem pris og kvalitet”.

Københavns Universitet har derfor handlet i strid med udbudslovens § 165 og principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 ved at slå en række kvalitative kriterier, der indholdsmæssigt er vidt forskellige, sammen i et fælles kvalitativt underkriterium og alene på forhånd at offentliggøre den samlede vægtning for disse kriterier.

Klagenævnet tager i det anførte omfang påstanden til følge.

Ad påstand 4

Det fremgår af udbudsbetingelserne, at totalomkostningerne (TCO) ville omfatte enhedspriser, der vægtede 85 %, og nærmere angivne driftsomkostninger, der vægtede 15 %. Den samlede TCO beregning var anført som ” $TCO = \text{Enhedspris} \cdot 0,85 + \Sigma(\text{driftsomkostninger}) \cdot 0,15$ ”. Det fremgår således klart, at de samlede enhedspriser og de samlede driftsomkostninger ville blive gange med henholdsvis 85 % og 15 % og derefter lagt sammen. Der er ikke grundlag for at fastslå, at Københavns Universitet skulle have fulgt den evalueringsmodel, som Steelco har gjort gældende.

Udbudsbetingelserne indeholder en beskrivelse af pointmodellen, herunder i hvilket TCO-spænd der tildeles point. Den tilbudte pris fra Allentown Europe var for høj i forhold til at få tildelt point, og det gør ikke konkret den fastsatte evalueringsmodel uegnet, at tilbuddet fra Allentown Europe blev tildelt -0,14 point i forhold til underkriteriet ”Totalomkostninger, herunder enhedspriser og driftsomkostninger”.

Klagenævnet tager herefter ikke påstanden til følge.

Ad påstand 8

Som følge af karakteren af overtrædelsen, som er konstateret vedrørende påstand 2, tager klagenævnet påstanden om annulation af tildelingsbeslutningerne til følge.

Ad påstand 3, 5, 6 og 7

Klagenævnet kan efter klagenævnslovens § 10, stk. 2, afgøre en sag i realiteten helt eller delvist. Hvis klagenævnet kun behandler en klage delvist, tager klagenævnet ikke stilling til alle de påstande, som klageren har nedlagt.

Under hensyn til, at klagenævnet har taget påstand 2 til følge, og at klagenævnet allerede på dette grundlag har bestemt, at tildelingsbeslutningerne skal annulleres, tager klagenævnet ikke stilling til påstandene.

Herefter bestemmes:Ad påstand 1

Københavns Universitet har handlet i strid med udbudslovens § 142, stk. 2 og 3, for så vidt angår delaftale 2 ved i kravene til tilbudsgivernes omsætning at stille krav om en omsætning, der er højere end den dobbelte anslåede værdi af delaftalen.

Ad påstand 2

Københavns Universitet har handlet i strid med udbudslovens § 165 og principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 ved ikke i sit udbudsmateriale at have fastsat en vægtning eller som minimum en angivelse om prioritering af de mange elementer i det kvalitative underkriterium ("Kvalitet, løsningsdesign, samarbejdsorganisation og driftsunderstøttelse").

Københavns Universitets beslutninger af 25. maj 2018 om at tildele delaftale 2 "Kabinetvasker" til Scanbur A/S og delaftale 3 "Autoklaver og transportløsning" til Getinge Danmark A/S annulleres.

Klagenævnet tager ikke den del af påstand 2, som vedrører vægtning eller prioritering af de opstillede delkriterier i udbudsmaterialet, og påstand 4 til følge.

Klagenævnet tager ikke stilling til påstand 3, 5, 6 og 7.

Københavns Universitet skal inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse betale 40.000 kr. i sagsomkostninger til Steelco Denmark A/S.

Klagegebyret tilbagebetales.

Erik P. Bentzen

Genpartens retlighed bekræftes.

Heidi Thorsen
kontorfuldmægtig