

K E N D E L S E

Shimadzu Danmark Filial af Shimadzu Europa GmbH, Tyskland
(advokat Henrik Græsdal, København)

mod

Region Hovedstaden
(advokat Henning Biil, København)

Klagenævnet for Udbud har den 22. september 2025 modtaget en klage fra Shimadzu Danmark Filial af Shimadzu Europa GmbH, Tyskland (herefter ”Shimadzu”).

Klagen angår Region Hovedstadens direkte tildeling af kontrakt vedrørende indkøb af Massespektrometer til Klinisk Biokemisk afdeling på Rigshospitalet til Waters A/S som offentliggjort ved profylaksebekendtgørelse nr. 597880-2025.

Det fremgår af klagen, at Shimadzu er af den opfattelse, at de anførte årsager i den offentliggjorte profylaksebekendtgørelse ikke er tilstrækkeligt saglige, og at Shimadzu reelt kunne opfylde Region Hovedstadens behov. Videre fremgår det bl.a. af klagen, at der ikke af profylaksebekendtgørelsen fremgår en kontraktværdi eller en specifik henvisning til den bestemmelse i udbudsloven, der konkret påberåbes af Region Hovedstaden som hjemmel til at tildele kontrakten direkte, og at det er omtalt, at indkøbet skal supplere eksisterende materiel fra samme leverandør (Waters A/S), men samtidig, at leverancen under den tidligere kontrakt med Waters A/S er tilendebragt.

Shimadzu har i klageskriftet nedlagt følgende påstande:

”Påstand 1:

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Indklagede ikke er berettiget til at anvende udbud med forhandling uden forudgående offentliggørelse for så vidt angår den i profylaksebekendtgørelsen anførte kontrakt om indkøb af massespektrometre fra Waters A/S.

Påstand 2:

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Indklagedes profylaksebekendtgørelse er uden retsvirkning efter sit indhold og ikke kan danne grundlag for tildeling af kontrakt til Waters A/S.

Påstand 3:

Klagenævnet for Udbud skal erklære en eventuel på baggrund af profylaksebekendtgørelsen indgået kontrakt mellem Indklagede og Waters A/S om indkøb af massespektrometre for uden virkning.”

Ved brev af 25. september 2025 henstillede klagenævnet til Shimadzu, at Shimadzu formulerede påstande, som mere præcist beskrev de overtrædelser, som Shimadzu mente, at Region Hovedstaden havde begået, og som Shimadzu ønskede klagenævnets stillingtagen til. Klagenævnet fastsatte frist herfor til den 30. september 2025 kl. 15.00. Klagenævnet vejledte Shimadzu herom og henviste også til klagevejledningen på nævnets hjemmeside med eksempler på, hvordan påstande kan formuleres. Det blev samtidig oplyst, at klagenævnet ikke bistår med formuleringen af klagen eller brugbare påstande, og at nævnet kan afvise klagen, hvis klagen ikke er egnet til at danne grundlag for sagens behandling.

Klagenævnet har ikke ved fristens udløb modtaget præciserede påstande eller yderligere fra Shimadzu.

Klagenævnet udtaler

En klage kan i medfør af lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 2, afvises, hvis den er uegnet til at danne grundlag for klagesagens behandling. Bestemmelsen skal læses i sammenhæng med lovens § 10, stk. 1, 2. pkt., hvorefter klagenævnet ikke kan tilkende en part mere, end den pågældende har påstået, og ikke kan tage hensyn til forhold, som ikke er gjort gældende. Bestemmelsen skal tillige ses i sammenhæng med den vejledningspligt, som klagenævnet har i medfør af forvaltningslovens § 7.

Bestemmelserne i lov om Klagenævnet for Udbud er indsat ved lov nr. 618 af 14. juni 2011. Af forarbejderne til § 6, stk. 2, fremgår bl.a.:

”Den foreslåede bestemmelse er en konsekvens af forslagens § 1, nr. 7. I henhold til forslagens § 1, nr. 7, kan Klagenævnet for Udbud ikke træffe en afgørelse, der går ud over de påstande eller forhold, som en part har nedlagt eller fremført.

...

For at sikre en effektiv og målrettet anvendelse af klagenævnets ressourcer foreslås det i § 1, nr. 7, at Klagenævnet for Udbud fremover ikke træffer afgørelser, der går ud over de nedlagte påstande eller faktiske og retlige forhold, som parterne fremfører.

...

Klagenævnet skal fortsat opfylde sin vejledningspligt efter forvaltningslovens § 7, idet klagenævnet skal vejlede parten om, hvilke elementer af klagen der gør denne uegnet til at danne grundlag for klagenævnets behandling, fx at klagers påstand er uklar, samt hvad klager bør foretage sig med henblik på at udforme klagen, så den egner sig til behandling for nævnet. En sådan vejledning bør dog ikke gå så vidt, at klagenævnet yder bistand til at formulere brugbare påstande eller formulere nye eller supplerende spørgsmål/forhold som kunne fremføres, jf. herved bemærkningerne til § 1, nr. 7.

Klagenævnet kan fastsætte en frist inden for hvilken, klager gives mulighed for at udforme klagen, så den kan antages til behandling af klagenævnet.

...

Hvis klagen efter udløbet af den af klagenævnet fastsatte frist fortsat er uegnet til at danne grundlag for behandling, kan klagenævnet afvise klagen.

...”

Klagen indgivet den 22. september 2025 indeholder ikke påstande, der identificerer den regel eller det princip, som efter Shimadzus opfattelse er overtrådt. Klagenævnet har desuden ikke modtaget et endeligt klageskrift med præciserede påstande inden for den af nævnet fastsatte frist.

Den indgivne klage er som følge heraf ikke egnet til at danne grundlag for sagens behandling, og klagenævnet afviser derfor Shimadzus klage, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 2, jf. § 10, stk. 1 og 2.

Klagegebyret tilbagebetales, jf. bekendtgørelse om Klagenævnet for Udbud § 5, stk. 5.

Herefter bestemmes

Klagen afvises.

Klagegebyret tilbagebetales.

Jesper Stage Thusholt