

Klagen er efterfølgende tilbagekaldt. Delkendelsen er derfor klagenævnets endelige afgørelse

K E N D E L S E

Sedgwick Danmark A/S
(selv)

mod

Københavns Kommune
(advokat Mikala Berg Dueholm og advokat Anders Nørgaard, København)

Klagenævnet har den 25. marts 2026 modtaget en klage fra Sedgwick Danmark A/S (herefter ”Sedgwick”).

Sedgwick har anmodet om, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning.

Københavns Kommune har protesteret mod, at der tillægges klagen opsættende virkning.

Klagenævnet har truffet afgørelse vedrørende opsættende virkning på det foreløbige grundlag, der foreligger, nemlig klageskrift med bilag 1-18 og svarskrift.

Klagens indhold

Klageskriftet indeholder følgende påstande:

”Påstand 1

Klagenævnet bedes konstatere, at Københavns Kommune har handlet i strid med udbudslovens § 159, stk. 5 ved ikke at afklare en åbenbar uklarhed i Sedgwicks tilbud.

Påstand 2

Klagenævnet bedes konstatere, at Københavns Kommune har handlet i strid med udbudslovens § 2 ved at udvide og misforstå Sedgwicks erklæring om “anden virksomhed”, uden at afklare dens rækkevidde.

Påstand 3

Klagenævnet bedes konstatere, at Københavns Kommune har handlet i strid med udbudslovens § 2 ved konsekvent at anvende et forældet firmanavn, hvilket har skabt uklarhed om identifikationen af tilbudsgiver.

Påstand 4

Klagenævnet bedes konstatere, at Københavns Kommune har handlet i strid med udbudslovens §§ 159 og 2 ved at give en utilstrækkelig og mangelfuld begrundelse for afvisningen.

Påstand 5

Klagenævnet skal konstatere, at Københavns Kommune har handlet i strid med udbudslovens § 2 ved ikke at foretage en helhedsbedømmelse af Sedgwicks tilbud.”

Københavns Kommune har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Andre oplysninger i sagen

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 859109-2025 af 19. december 2025 udbød Københavns Kommune som offentligt udbud en kontrakt om skadebehandling af motor-, bygnings-, løsøre- og ansvarsskader. Kontrakten var opdelt i tre delaftaler, hvor delaftale 1 vedrører motorskader, delaftale 2 vedrører ansvarsskader og delaftale 3 vedrører bygnings-/løsøreskader.

Af udbudsbekendtgørelsen fremgår for hver delaftale derudover:

” ...

5.1.9. Udvalgelseskriterier

Kilder til udvalgelseskriterier: Bekendtgørelse

Kriterium: Finansielt forhold

Beskrivelse af udvalgelseskriterium:

Tilbudsgiver skal i ESPD'et angive sin egenkapital i det seneste disponible regnskabsår. Såfremt tilbudsgiver baserer sig på andre enheders formåen, skal dette anføres i ESPD'et, jf. i øvrigt punkt.VI.3) Yderligere oplysninger nedenfor. Den eller de andre enheder skal hver udfylde et særskilt ESPD med de krævede oplysninger. Enheden som tilbudsgiver baserer sig på, skal ligeledes udfylde og underskrive en støtteerklæring om økonomisk og finansiel formåen (Bilag D – Støtteerklæring). Såfremt tilbudsgiveren er del af et konsortium, skal dette anføres i ESPD'et, og hver af de deltagende økonomiske aktører skal udfylde et særskilt ESPD med de krævede oplysninger. Det er et mindstekrav, at tilbudsgiver har en egenkapital på minimum DKK 500.000 i det seneste disponible regnskabsår. En sammenslutning af økonomiske aktører kan basere sig på kapaciteten hos alle deltagende enheder, og sammenslutningen skal samlet opfylde ovenstående minimumskrav. De deltagende økonomiske aktører skal påtage sig direkte, solidarisk og ubegrænset hæftelse for kontraktens opfyldelse, hvis der indgås kontrakt. Hvis tilbudsgiver baserer sin økonomiske og finansielle formåen på andre økonomiske aktører, skal de pågældende aktører:

- være juridiskforpligtet til at stille deres kapacitet til rådighed for tilbudsgiver
- ikke være omfattet af udelukkelsesgrunde
- påtage sig direkte, solidarisk og ubegrænset hæftelse for kontraktens opfyldelse

Tilbudsgiver angiver, at virksomheden opfylder alle minimumskrav til egnethed, ved at svare ”ja” i DEL IV ”Udvælgelseskriterier” i ESPD'et.”

Udbudsmaterialet omfatter ”Bilag B – Konsortieerklæring”. Det fremgår af vejledningen hertil, at:

”Erklæringen skal kun udfyldes og vedlægges, hvis I deltager i udbudsprocessen som en sammenslutning af virksomheder (f.eks. et konsortium).

Der kan tilføjes eller fjernes rubrikker til konsortiedeltagere afhængigt af, hvordan det konkrete konsortium er sammensat.

Alle oplysninger vedrørende egnethed, herunder ESPD, skal vedlægges for samtlige konsortiedeltagere.

Der skal forud for indgåelse af kontrakten fremsendes dokumentation for disse. Konsortiet skal som helhed (samlet set) opfylde **minimumskrav til egnethed**, dvs. det er ikke et krav at de enkelte deltager hver for sig opfylder alle minimumskravene.

Ingen af konsortiedeltagerne må være omfattet af udelukkelsesgrundene.”

Yderligere omfatter udbudsmaterialet ”Bilag C – Støtteerklæring”. Det fremgår af vejledningen hertil, at:

”Erklæringen skal udfyldes og vedlægges, hvis tilbudsgiver baserer sig på en anden virksomheds økonomiske og finansielle og/eller tekniske og faglige formåen for at kunne leve op til de minimumskrav til egnethed, som fremgår af udbudsmaterialet.

Der skal desuden vedlægges oplysninger om egnethed i relevant omfang for den del, herunder ESPD, for den virksomhed, som stiller sin kapacitet til rådighed. Ligesom der forud for indgåelse af kontrakten skal fremsendes dokumentation for disse oplysninger.”

Ved tilbudsfristens udløb den 29. januar 2026 havde Københavns Kommune modtaget to tilbud på hver af de tre delaftaler. De to tilbudsgivere var henholdsvis Sedgwick og Crawford Danmark A/S (herefter ”Crawford”).

Af Sedgwicks ESDP’er – der er afleveret et ESPD for hver delaftale – fremgår bl.a. følgende informationer om virksomheden:

” ...

Leverandør	
Navn	Sedgwick Leif Hansen A/S
Kontakt	Kim Lawaetz Pedersen
CVR-nr	26694280

...”

Af Sedgwicks hjemmeside fremgår af en nyhed fra den 8. september 2022, at Sedgwick har erhvervet fuldt ejerskab over ”Sedgwick Leif Hansen A/S” i Danmark og således overtager ”Sedgwick Leif Hansen A/S”.

Af CVR fremgår, at ”Sedgwick Leif Hansen A/S” med CVR-nr. 26694280 den 25. oktober 2022 ændrede navn til ”Sedgwick Danmark A/S”.

Sedgwick indgav tilbud for alle tre delaftaler under samme navn, Sedgwick Leif Hansen A/S, og med angivelse af CVR-nr. 26694280.

I feltet ”Bemærkninger” i Sedgwicks ESPD’er er anført:

”Ifølge bilag B, Konsortieerklæring og bilag C, Støtteerklæring skal følgende bemærkes: Vi deltager ikke i konsortium og vi baserer ikke vores tilbud på anden virksomheds økonomiske og finansielle og/eller tekniske faglige formler for at kunne leve op til de minimumskrav til egnethed, som fremgår af udbudsmaterialet. Derfor er omtalte to bilag ikke udfyldt og sendt med i tilbuddet. Ligeledes bruger vi ikke underleverandører, hvilket også står i bilag 4 øverst.”

Af Sedgwicks ESPD’er fremgår af felterne ”Dokumentationskrav vedrørende leverandørens økonomiske og finansielle kapacitet” for alle tre delaftaler:

” ...

Dokumentationskrav vedrørende leverandørens økonomiske og finansielle kapacitet			
Finansielle nøgletal			
For så vidt angår de finansielle nøgletal (såsom forholdet mellem aktiver og passiver), der er anført i den relevante meddelelse, i udbudsdokumenterne eller i ESPD, erklærer den økonomiske aktør, at de faktiske værdier for de nøgletal, der anmodes om, er som følger:			
Nøgletal	8.464.000,00	Beskrivelse	2022 Equity
Nøgletal	2.022.000,00	Beskrivelse	2023 Equity
Nøgletal	12.240.000,00	Beskrivelse	2024 Equity ()
Er disse oplysninger gratis tilgængelige for myndighederne fra en EU-medlemsstats database?	Nej		

” ...

Af Sedgwicks ESPD’er fremgår af felterne ”Oplysninger om deltagelse i konsortium” og ” Oplysninger om udnyttelse af andre enheders kapacitet” for alle tre delaftaler:

” ...

Oplysninger om deltagelse i konsortium	
Deltager den økonomiske aktør i udbudsproceduren sammen med andre i et konsortium?	
Dit svar	Nej
Oplysninger om udnyttelse af andre enheders kapacitet	
Baserer den økonomiske aktør sig på andre enheders kapacitet for at opfylde udvælgelseskriterierne og de kriterier og regler, der eventuelt er fastsat nedenfor?	
Dit svar	Nej

” ...

Sedgwick indsendte sammen med tilbuddet yderligere bl.a. årsrapporter for 2022, 2023 og 2024 og dokumentet “Statement of Financial Support and Going Concern”.

Af Sedgwicks årsrapport for 2024 fremgår, at egenkapitalen pr. 31. december 2024 udgjorde -12.239.635 kr.

Af “Statement of Financial Support and Going Concern”, der er udarbejdet af Sedgwick og underskrevet af virksomhedens director og CFO, Stephen Raper, fremgår bl.a.:

”Sedgwick Denmark A/S confirms that the company is a going concern. While the company reported negative equity in the financial year 2024, this does not impact its ability to continue operations. The going concern assumption is supported by the following factors:

Sedgwick Denmark AS is a large component in the global Sedgwick Inc. organisation and is fully supported both operationally and financially by Sedgwick Inc. as they execute on their strategy of growth and diversification into new areas and markets. Sedgwick Inc. currently operates in over 80 countries worldwide and has an asset base in excess of \$8bn. Sedgwick Denmark AS have further plans to grow and these are underpinned by a growing client pipeline across all business streams with some additional new business wins onboarded in 2025, with further expectations of more in 2026.

1. Letter of Support Sedgwick Denmark A/S has received a formal letter of support from its parent company, confirming financial backing and commitment to meet obligations as they fall due. This letter is renewed on an annual basis and shared with relevant stakeholders.

2. Future Operational Plans The company has a clear and approved business plan ensuring continued operations and profitability. These plans have been reviewed and agreed upon with our external auditors.

3. Group Capital Strategy The temporary lack of capital injection is due to an ongoing group-wide consolidation process. Additional capital contributions are planned once this process is complete.

4. Planned Capital Injection and Debt-to-Equity Conversion A capital injection is scheduled for 2026. Furthermore, the company intends to convert existing intercompany loans upwards of DKK 60 million into equity, significantly strengthening the balance sheet.

In final conclusion and based on these measures and the parent company’s commitment, we consider the company’s underlying financial position to be effectively positive, despite the reported negative equity in 2024. Sedgwick Denmark A/S therefore meets the criteria of a going concern and will continue to operate and fulfill its obligations.

On the basis of their assessment of the Company’s financial position, the Directors have a reasonable expectation that the Company will be able to continue in operational existence for the foreseeable future. The Directors

are therefore satisfied to continue to adopt the going concern basis of accounting in preparing the annual financial statements.

Supporting Documentation:

- Letter of Support (latest version)
- Audited Financial Statements for 2022, 2023, and 2024”

Den 13. marts 2026 meddelte kommunen Sedgwick, at det var besluttet at tildele kontrakten vedrørende alle tre delaftaler til Crawford. Af Københavns Kommunes underretning til Sedgwick fremgår bl.a.:

”Københavns Kommune takker for jeres tilbud vedrørende ovenstående udbud for hhv. delaftale 1 vedr. motorskader, delaftale 2 vedr. ansvarsskader og delaftale 3 vedr. bygnings- og løsøreskader.

Ved evalueringen af de indkomne tilbud er det vurderet, at ét ud af to tilbud er konditionsmæssigt. Jeres tilbud er vurderet ukonditionsmæssigt grundet manglende opfyldelse af mindstekrav til økonomisk og finansiell formåen, som er begrundet nærmere nedenfor.

Kontrakten om skadesbehandling, herunder delaftale 1 vedr. motorskader, delaftale 2 vedr. ansvarsskader og delaftale 3 vedr. bygnings- og løsøreskader tildeles til Crawford Danmark A/S eftersom de har afgivet det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Begrundelse for ukonditionsmæssighed

Ordregiver har henhold til udbudslovens § 140 fastsat krav til tilbudsgivers egnethed i forhold til økonomisk og finansiell formåen i forbindelse med udbud af skadebehandling. Det fremgår af punkt 6.2.1 vedr. egnethed i forhold til økonomisk og finansiell formåen i udbudsbetingelserne at:

”Tilbudsgiver skal have en egenkapital på minimum DKK 500.000 i det seneste disponible regnskabsår.”

I forbindelse med afgivelse af tilbud, har I frivilligt indsendt årsrapporter for regnskabsårene 2022, 2023 og 2024, ESPD samt Statement of Financial Support and Going Concern.

Af årsrapporten fra 2024 fremgår det, at egenkapitalen pr. 31. december 2024 udgør -12.239.635 DKK. dvs. negativ egenkapital. I ESPD’et har I under afsnittet ”Udvælgelse – Dokumentationskrav vedrørende leveran-

dørens økonomiske og finansielle kapacitet” angivet et positiv egenkapitalbeløb for regnskabsåret 2024. Denne oplysning må på baggrund af den fremsendte årsrapport for 2024 forudsættes at være objektiv urigtig.

Det bemærkes endvidere, at I udtrykkeligt i bemærkninger til ESPD’et har anført og erklæret, at:

”Ift. bilag B, Konsortieerklæring og bilag C, Støtteerklæring skal følgende bemærkes: Vi deltager ikke i konsortium og vi baserer ikke vores tilbud på anden virksomheds økonomiske og finansielle og/eller tekniske faglige formåen for at kunne leve op til de minimumskrav til egnethed, som fremgår af udbudsmaterialet. Derfor er omtalte to bilag ikke udfyldt og sendt med i tilbuddet. Ligeledes bruger vi ikke underleverandører, hvilket også står i bilag 4 øverst.”

Eftersom at I er bundet af ovenstående bemærkning til ESPD’et og dermed udtrykkeligt har erklæret, at jeres tilbud ikke baseres på tredjemands økonomiske og finansielle formåen, kan støtteerklæringer eller koncernstøtte ikke inddrages i vurderingen af, om mindstekravet til økonomisk og finansiell formåen er opfyldt.

Ud fra udbudslovens § 144 kan en ordregiver alene acceptere opfyldelse af egnethedskrav via andres formåen, hvis tilbudsgiver faktisk har påberåbt sig denne mulighed og fremlagt den krævede dokumentation, hvilket ikke er tilfældet i denne situation, jf. bemærkningen til ESPD’et. Det betyder, at den udtalelse, der er vedlagt tilbuddet, hvori jeres moderselskab udtaler, at der ikke er bekymring for den fortsatte drift, kan ikke udbedre, at egenkapital de facto er langt under mindstekravet i det seneste disponible regnskabsår.

Efter udbudslovens § 159, stk. 5 kan en ordregiver ikke tillade afhjælpning eller supplerings, der indebærer en ændring af tilbuddet eller tilbudsgivernes egnethed på en måde, som reelt medfører, at et mindstekrav opfyldes efter tilbudsfristens udløb. Af denne grund vil en eventuel berigtigelse i forhold til opfyldelse af mindstekravet til økonomisk og finansiell formåen, indebære en ændring af tilbuddet, hvilket ikke er tilladt. En accept af tilbuddet på trods af manglende opfyldelse af mindstekravet vil være i strid med principperne om ligebehandling- og gennemsigtighedsprincippet, jf. udbudslovens § 2, idet øvrige tilbudsgivere, der opfylder mindstekravet, da ikke vil stilles på lige vilkår.

Af de ovenfor nævnte grunde, vurderes det at I ikke opfylder mindstekravet til økonomisk og finansiell formåen, herunder minimum DKK 500.000 i egenkapital i det seneste disponible regnskabsår, hvorfor jeres tilbud er vurderet ukonditionsmæssigt.”

Af Københavns Kommunes notat af 5. februar 2026 om tilbudsgivernes konditionsmæssighed fremgår bl.a.:

”Konditionsmæssighedsvurdering

...

Konditionsmæssigheden af tilbuddet fra Sedgwick gennemgås i det følgende.

Mindstekrav til tilbudsgivers Økonomiske og finansielle formåen

Ordregiver har i henhold til udbudslovens § 140 fastsat krav til tilbudsgivers egnethed i forhold til økonomisk og finansiell formåen i forbindelse med udbud af skadebehandling.

Det fremgår af afsnit 6.2.1 Egnethed i forhold til økonomisk og finansiell formåen, at:

”Tilbudsgiver skal have en egenkapital på minimum DKK 500.000 i det seneste disponible regnskabsår.”

Dokumentation og faktiske forhold

Tilbudsgiver har frivilligt indsendt årsrapporter for regnskabsårene 2022, 2023 og 2024, ESPD samt Statement of Financial Support and Going Concern sammen med tilbuddet.

Af årsrapporten fra 2024 fremgår det, at tilbudsgivers egenkapital pr. 31. december 2024 udgør -12.239.635 DKK. Dvs. negativ egenkapital.

Tilbudsgiver opfylder dermed ikke mindstekravet om minimum DKK 500.000 i egenkapital i det seneste disponible regnskabsår.

ESPD-oplysninger og retlig betydning

Tilbudsgiver har i ESPD’et under afsnittet Udvælgelse Dokumentationskrav vedrørende leverandørens økonomiske og finansielle kapacitet angivet et positivt egenkapitalbeløb for regnskabsåret 2024. Denne oplysning er objektivt urigtig og er ikke i overensstemmelse med den fremlagte årsrapport.

Ordregiver kan ikke lægge urigtige eller vildledende ESPD-oplysninger til grund ved vurderingen af tilbudsgivers egnethed.

Endvidere har tilbudsgiver i bemærkningerne i ESPD’et udtrykkeligt erklæret følgende:

”Ifølge bilag B, Konsortieerklæring og bilag C, Støtteerklæring skal følgende bemærkes: Vi deltager ikke i konsortium og vi baserer ikke vores

tilbud på anden virksomheds økonomiske og fiansielle og/eller teknikse faglige formåen for at kunne leve op til de minimumskrav til egnethed, som fremgår af udbudsmaterialet. Derfor er omtalte to bilag ikke udfyldt og sendt med i tilbuddet. Ligeledes bruger vi ikke underleverandører, hvilket også står i bilag 4 øverst.”

Tilbudsgiver er bundet af disse erklæringer.

Manglende mulighed for at basere sig på tredjemands formåen

Da tilbudsgiver udtrykkeligt har erklæret, at tilbuddet ikke baseres på tredjemands økonomiske og finansielle formåen, kan støtteerklæringer eller koncernstøtte ikke inddrages i vurderingen af, om mindstekravet er opfyldt.

Efter udbudslovens § 144 kan ordregiver alene acceptere opfyldelse af egnethedskrav via andre enheders formåen, hvis tilbudsgiver faktisk har påberåbt sig denne mulighed og fremlagt den krævede dokumentation, hvilket ikke er tilfældet.

Der er vedlagt en udtalelse, hvori Sedgwicks moderselskab udtaler, at der ikke er bekymring for Sedgwicks fortsatte drift. Dette kan dog ikke udbedre, at egenkapitalen er langt under mindstekravet i det seneste disponible regnskabsår.

Afhjælpning og supplerende dokumentation

Efter udbudslovens § 159, stk. 5, kan ordregiver ikke tillade afhjælpning eller supplerende dokumentation, der indebærer en ændring af tilbuddet eller tilbudsgivers egnethed på en måde, som reelt medfører, at et mindstekrav opfyldes efter tilbudsfristens udløb.

En eventuel berigtigelse af egenkapitaloplysningen i ESPD'et eller inddragelse af tredjemandsstøtte ville indebære en ændring af tilbuddet og er derfor ikke tilladt.

Udbudsretlige principper

Accept af tilbuddet på trods af manglende opfyldelse af mindstekravet ville være i strid med principperne ligebehandling- og gennemsigtigheds princippet, jf. udbudslovens § 2, idet øvrige tilbudsgivere, der opfylder mindstekravet, ikke stilles på lige vilkår.

Konklusion

På baggrund af ovenstående konstateres det, at tilbudsgiver ikke opfylder mindstekravet om minimum DKK 500.000 i egenkapital i det seneste disponible regnskabsår, jf. udbudslovens §§ 140 og 144.

Tilbuddet er derfor ukonditionsmæssigt og bør afvises i overensstemmelse med udbudsloven og de grundlæggende udbudsretlige principper.”

Af kommunens evalueringsnotat fremgår om de modtagne tilbud tillige bl.a.:

”1.1. Modtagne tilbud

Der var ved tilbudsfristen modtaget i alt 6 tilbud fordelt med 2 tilbud på hver af de tre delaftaler. Tilbudsgiverne på alle tre delaftaler var henholdsvis Crawford Danmark A/S og Sedgwick Leif Hansen A/S. Crawford har budt ind med Taksator.nu ApS som underleverandør på hhv. delaftale 2 og 3.

2. Vurdering af konditionsmæssighed

2.1. Udelukkelse og egnethed

Ingen tilbudsgivere vurderes at være omfattede af udelukkelsesgrundene.

Ordregiver har i udbudsbetingelserne fastsat mindstekrav til tilbudsgivers økonomiske og finansielle formåen, herunder krav om minimum DKK 500.000 i egenkapital i det seneste disponible regnskabsår.

Sedgwick Leif Hansen A/S angiver i ESPD’et at opfylde kravet, men har medsendt dokumentation i form af regnskaber, som dokumenterer det modsatte.

Ud fra regnskaberne vurderes det, at Sedgwick Leif Hansen A/S ikke opfylder mindstekravet til egenkapital, idet deres egenkapital for det senest disponible regnskabsår er negativ.”

Parternes anbringender

Ad ”fumus boni juris”

Sedgwick har under henvisning til det, som er anført ad påstand 1-5, gjort gældende, at betingelsen om fumus boni juris er opfyldt.

Københavns Kommune har under henvisning til det, som er anført ad påstand 1-5, gjort gældende, at betingelsen om fumus boni juris ikke er opfyldt.

Særligt vedrørende påstand 1 har Sedgwick gjort gældende, at Københavns Kommune i medfør af udbudslovens § 159, stk. 5, var forpligtet til at afklare de modstridende oplysninger i Sedgwicks tilbud.

Københavns Kommune har i notatet om de indkomne tilbuds konditionsmæssighed anført, at Sedgwicks tilbud ”ikke baseres på tredjemands økonomiske og finansielle formåen”, men samtidig har kommunen modtaget årsrapporter for Sedgwick for 2022-2024 og ”Statement of Financial Support and Going Concern”, hvori moderselskabet udtaler, at der ”ikke er bekymring for Sedgwicks fortsatte drift”. Kommunen var på den baggrund forpligtet til at afklare de modstridende oplysninger, navnlig når en afklaring ikke ville ændre egnetheden, men alene ville forklare, hvorfor der var indsendt modstridende dokumenter.

Ved ikke at have søgt afklaring herpå har Københavns Kommune handlet i strid med udbudslovens § 159, stk. 5.

Særligt vedrørende påstand 1 har Københavns Kommune gjort gældende, at kommunen efter udbudslovens § 159, stk. 5, ikke var forpligtet til at afklare forholdet vedrørende Sedgwicks oplysninger til brug for dokumentation for virksomhedens egnethed.

Det følger af udbudslovens § 159, stk. 2, at en kontrakt alene kan tildeles en tilbudsgiver, som opfylder de fastsatte minimumskrav til egnethed. Bestemmelsen fastlægger en materiel grænse for ordregivers handlemuligheder, som ikke kan fraviges ved anvendelse af § 159, stk. 5. Efter udbudslovens § 159, stk. 5, kan ordregiver anmode om supplerende, præcisering eller fuldstændiggørelse af oplysninger i tilbuddet. Bestemmelsen giver dog alene adgang til at afklare eller supplere allerede foreliggende oplysninger og indebærer ikke en forpligtelse hertil, ligesom afklaringen, præciseringen eller fuldstændiggørelsen ikke kan ændre det grundlag, som tilbuddet er afgivet på, jf. herved bl.a. klagens klagens kendelse af 3. september 2020, Gemidan Komtek A/S mod Svendborg Affald A/S, og EU-Domstolens dom af 10. oktober 2013 i sag C-336/12, Manova.

En ordregiver kan i visse tilfælde være forpligtet til at foretage en nærmere kontrol af tilbuddet, hvor der opstår ”kvalificeret tvivl”, jf. herved klagens klagens kendelse af 3. februar 2026, Prosenso ApS mod Region Hovedstaden m.fl.

Det er derfor afgørende at sondre mellem tilfælde, hvor der foreligger en uklarhed i et allerede påberåbt forhold, som kan afklares inden for rammerne af det afgivne tilbud, og tilfælde, hvor en ”afklaring” i realiteten indebærer,

at tilbudsgiver efter tilbudsfristens udløb ændrer det grundlag, hvorpå egnetheden vurderes, idet kun den første situation er omfattet af udbudslovens § 159, stk. 5.

Det fremgår direkte af Sedgwicks egen årsrapport for 2024, at egenkapitalen pr. 31. december 2024 udgjorde -12.239.635 kr. Sedgwick opfyldte dermed ikke det fastsatte minimumskrav til økonomisk og finansiel formåen. Der er således ikke tale om en tvetydig mangel, men om en objektivt konstaterbar manglende opfyldelse af et mindstekrav til egnethed.

Den omstændighed, at Sedgwick i ESPD'erne havde angivet et positivt tal, ændrer ikke herpå. Der er ikke tale om forenelige oplysninger, der kræver teknisk præcisering, men om en direkte modstrid mellem en foreløbig erklæring og den objektive regnskabsdokumentation, som Sedgwick selv har fremlagt til belysning af samme forhold. En sådan modstrid kan i bedste fald give anledning til nærmere kontrol, men den kan ikke i sig selv begrunde, at ordregiver åbner for en efterfølgende ændring af egnethedsgrundlaget. Regnskabet var og er desuden tilgængeligt på virk.dk svarende til den fremlagte årsrapport for 2024. Hertil kommer, at Sedgwick i ESPD'erne udtrykkeligt har erklæret, at tilbuddet ikke var baseret på andre enheders økonomiske og finansielle formåen, og at bilagene om konsortium og støtteerklæring derfor ikke var udfyldt. Det egnethedsgrundlag, som tilbuddet hviler på, er dermed fastlagt ved tilbudsafgivelsen.

Sedgwicks fremsendte "Statement of Financial Support and Going Concern" kan ikke føre til et andet resultat. Dokumentet er udstedt af Sedgwick selv. Dokumentet udgør således ikke en støtteerklæring fra en anden juridisk enhed, er ikke ledsaget af særskilt støtteerklæring eller særskilt ESPD for en sådan anden juridisk enhed og er ikke fremlagt som dokumentation for påberåbelse af tredjemandskapacitet. Der foreligger således ikke et allerede påberåbt støtteforhold, der kan præciseres.

Hvis Københavns Kommune efter tilbudsfristens udløb havde anmodet om eller accepteret en "afklaring", hvorefter moderselskabets økonomiske og finansielle formåen skulle indgå i egnethedsvurderingen, ville dette ikke have været en præcisering af et allerede foreliggende forhold, men en ændring af det egnethedsgrundlag, som tilbuddet var afgivet på, og fremgangsmåden ville være i strid med både udbudslovens §§ 2 og 159, stk. 5, samt EU-

Domstolens og klagenævnets praksis, idet oplysningerne objektivt ikke forelå på tilbudstidspunktet, hvorefter minimumskravet ikke var opfyldt.

Særligt vedrørende påstand 2 har Sedgwick gjort gældende, at Københavns Kommune har handlet i strid med udbudslovens § 2 ved at have udvidet og misforstået Sedgwicks bemærkninger i Sedgwicks ESPD'er om, at virksomheden "[ikke] deltager ... i konsortium og [ikke] baserer [sine] tilbud på anden virksomheds økonomiske og finansielle formåen", hvorved kommunen har udvidet erklæringens rækkevidde til at gælde koncernforhold.

Bemærkningerne er anført for at forklare, hvorfor udbudsmaterialets "Bilag B – Konsortieerklæring" og "Bilag C – Støtteerklæring" ikke var udfyldt. Erklæringen vedrører eksterne virksomheder og ikke koncernforhold.

Både EU-retligt og i udbudslovens § 144 sondres der mellem 1) konsortier (fælles tilbud), 2) tredjemandskapacitet (eksterne virksomheder) og 3) koncernforhold (moderselskab/datterselskab), som kun anses som "anden virksomhed", hvis kapaciteten udtrykkeligt påberåbes.

Sedgwick har aldrig påberåbt sig moderselskabets kapacitet efter udbudslovens § 144, og Københavns Kommune udvider således rækkevidden af Sedgwicks bemærkninger i ESPD'erne. Fortolkningen er både tvetydig og indgribende og skulle have været afklaret efter udbudslovens § 159.

Særligt vedrørende påstand 2 har Københavns Kommune gjort gældende, at det må bero på en misforståelse af udbudsreglerne, når Sedgwick angiver, at bemærkningerne i ESPD'erne er anført for at forklare, hvorfor udbudsmaterialets "Bilag B – Konsortieerklæring" og "Bilag C – Støtteerklæring" ikke var udfyldt, og at erklæringen vedrører eksterne virksomheder og ikke koncernforhold. Støttende enheder og konsortiepartnere kan være enhver anden juridisk enhed end tilbudsgiveren og vil i praksis ofte netop være en koncernforbundet virksomhed.

Det følger af udbudslovens § 144, at en tilbudsgiver kan basere sig på andre enheders økonomiske og finansielle formåen, men at dette forudsætter, at den anden enheds kapacitet faktisk påberåbes og dokumenteres på den måde, som udbudsmaterialet foreskriver.

Sedgwick har i ESPD'erne erklæret, at tilbuddet ikke var baseret på andre enheders kapacitet med henblik på opfyldelse af udvælgelseskriterierne. Sedgwick tilføjede samtidig i bemærkningsfeltet, at bilagene om konsortium og støtteerklæring ikke var udfyldt, fordi Sedgwick ikke baserede sig på anden virksomheds økonomiske og finansielle formåen eller tekniske og faglige formåen. Moderselskabet er i denne sammenhæng netop en anden enhed. Koncernforhold ændrer ikke ved, at det er tilbudsgiver, der skal vælge, om tredjemands formåen påberåbes. Når Sedgwick udtrykkeligt har valgt dette fra, var kommunen berettiget og forpligtet til at bedømme tilbuddet på det grundlag, som faktisk var valgt ved tilbudsafgivelsen.

Særligt vedrørende påstand 3 har Sedgwick gjort gældende, at Københavns Kommune flere steder i vurderingen af Sedgwicks tilbud har anvendt det tidligere virksomhedsnavn "Sedgwick Leif Hansen A/S", som har skabt uklarhed om, 1) hvilken dokumentation kommunen har baseret vurderingen på, 2) om den korrekte virksomhedsidentitet er lagt til grund, og 3) om afgørelsen er truffet på et fuldstændigt oplyst grundlag, hvilket er en formel sagsbehandlingsfejl i strid med udbudslovens § 2.

Kommunen har både i tildelingsbeslutningen, evalueringsnotatet og notatet om de indgivne tilbuds konditionsmæssighed anvendt "Sedgwick Leif Hansen A/S".

Selvom CVR-nr. er det samme, har en ordregiver pligt til at indhente og anvende korrekte og opdaterede virksomhedsoplysninger.

Særligt vedrørende påstand 3 har Københavns Kommune gjort gældende, at det er ubestridt, at det tilbud, som kommunen vurderede, var afgivet af virksomheden med CVR-nr. 26694280. Det samme CVR-nr. fremgår af tilbuddet, ESPD'erne, årsrapporterne og underretningen.

Selvom der således står "Sedgwick Leif Hansen A/S" i modtageren af underretningen og ikke "Sedgwick Danmark A/S" er det umiddelbart efter adressen anførte CVR-nr. korrekt angivet med 26694280, ligesom adressen tilhører "Sedgwick Danmark A/S".

Underretningen blev sendt via udbudssystemet Merzell, hvor den blev sendt til Sedgwicks profil tilhørende CVR-nr. 26694280.

Af en nyhed fra den 8. september 2022 på Sedgwicks hjemmeside fremgår desuden, at Sedgwick har erhvervet fuldt ejerskab af Sedgwick Leif Hansen A/S i Danmark, hvor Sedgwick tidligere var minoritetsaktionær, og ”Da Sedgwick Leif Hansen har været en del af Sedgwick-familien siden 2018, vil kolleger og kunder ikke mærke nogen ændringer som følge af ejerskiftet.”

Der forelå således ingen reel identitetsusikkerhed om, hvilken juridisk person der havde afgivet tilbuddet, eller hvilken dokumentation kommunen havde vurderet. Selv hvis den anvendte navnebetegnelse måtte anses for upræcis, er der højst tale om en formel unøjagtighed uden betydning for vurderingens og underretningens indhold, grundlag eller resultat.

Særligt vedrørende påstand 4 har Sedgwick gjort gældende, at Københavns Kommune har givet en utilstrækkelig og mangelfuld begrundelse for afvisningen af Sedgwicks tilbud i strid med udbudslovens §§ 2 og 159.

Københavns Kommune har i tildelingsbeslutningen anført, at ”I ESPD’et har I under afsnittet ”Udvælgelse – Dokumentationskrav vedrørende leverandørens økonomiske og finansielle kapacitet” angivet et positiv egenkapitalbeløb for regnskabsåret 2024. Denne oplysning må på baggrund af den fremsendte årsrapport for 2024 forudsættes at være objektiv urigtig”. Kommunen har herved ikke forklaret, hvorfor dette ikke anses som en uklarhed, hvorfor kommunen ikke kontaktede Sedgwick for afklaring, hvorfor korrekt indsendt årsrapport ikke udløser en ny vurdering, og hvorfor øvrige dokumenter (drifts-erklæring mv.) ikke indgår i vurderingen.

Særligt vedrørende påstand 4 har Københavns Kommune bestridt, at kommunens underretning af 13. marts 2026 var utilstrækkelig begrundet.

Underretningen angiver klart og præcist, at Sedgwick blev afvist, fordi den fremsendte årsrapport for 2024 viste negativ egenkapital, og fordi Sedgwick udtrykkeligt havde erklæret, at tilbuddet ikke var baseret på tredjemands økonomiske og finansielle formåen. Underretningen redegjorde endvidere for, hvorfor erklæringen ”Statement of Financial Support and Going Concern” ikke kunne ændre vurderingen, og hvorfor en eventuel berigtigelse ville indebære en ulovlig ændring efter § 159, stk. 5.

Efter udbudslovens § 171, stk. 4, nr. 1, skal ordregiver til en tilbudsgiver, der har afgivet et uantageligt tilbud, angive grundene til, at tilbuddet er afvist.

Denne pligt indebærer ikke, at ordregiver skal fremkomme med en udtømmende, juridisk afhandling om alle tænkelige alternative forståelser af tilbudet eller forholde sig udtrykkeligt til enhver efterfølgende indsigelse, som tilbudsgiver måtte fremsætte. Dette følger ligeledes af klagenævnets praksis, jf. herved klagenævnets kendelse af 21. december 2016, Protector Forsikring Danmark, Filial af Protector Forsikring ASA, mod Nyborg Kommune.

Særligt vedrørende påstand 5 har Sedgwick gjort gældende, at Københavns Kommune ikke har foretaget en helhedsbedømmelse af Sedgwicks tilbud, men alene har lagt vægt på Sedgwicks negative egenkapital i årsrapporten for 2024 og på bemærkninger i ESPD'erne i forhold til "Bilag B – Konsortieerklæring" og "Bilag C – Støtteerklæring".

Københavns Kommune modtog herudover også ESPD'erne, årsrapporter for 2022-2024, moderselskabets driftserklæring og Sedgwicks bemærkninger til "Bilag B – Konsortieerklæring" og "Bilag C – Støtteerklæring".

Kommunen har ikke angivet nogen vægtning eller begrundelse for, hvorfor øvrige dokumenter er uden relevans. Ved ikke at have inddraget de øvrige dokumenter i kommunens evaluering af Sedgwicks tilbud, har kommunen ikke foretaget en helhedsbedømmelse af tilbuddet.

Særligt vedrørende påstand 5 har Københavns Kommune gjort gældende, at kommunen foretog den vurdering, som udbudsloven kræver, det vil sige en vurdering af, om Sedgwicks tilbud opfyldte de fastsatte minimumskrav til egnethed.

Når et fastsat minimumskrav ikke er opfyldt, er der ikke hjemmel til en fri helhedsbedømmelse, hvor andre dokumenter i tilbuddet kan neutralisere manglen. Det afgørende var derfor, at Sedgwicks egen årsrapport dokumenterede negativ egenkapital i det seneste disponible regnskabsår, og at Sedgwick samtidig ikke havde påberåbt sig anden enheds økonomiske og finansielle formåen som grundlag for egnethedsvurderingen. Sedgwicks bilag "Statement of Financial Support and Going Concern" kunne hverken opfylde eller erstatte minimumskravet til egnethed. Når Sedgwick betegner dokumentet som "moderselskabets driftserklæring" er det ikke en betegnelse, der stemmer overens med dokumentets juridisk indhold eller afsender ("Sedgwick Denmark" samt på brevpapir med Sedgwicks adresse og med angivelse af Sedgwicks CVR-nr. 26694280).

Hvis Sedgwick's synspunkt om "helhedsbedømmelse" indebærer, at tilbuddet efter tilbudsfristens udløb skal læses som et tilbud baseret på tredjemandsstøtte, er der netop tale om den type materielle forskydning, som § 159, stk. 5, ikke tillader, jf. det anført ovenfor om både EU-Domstolens og klagenævnets praksis.

Ad uopsættelighed og interesseafvejning

Parternes anbringender ad betingelse nr. 2 (*uopsættelighed*) og betingelse nr. 3 (*interesseafvejning*) gengives ikke i kendelsen.

Klagenævnet udtaler

Klagenævnet træffer afgørelsen om opsættende virkning efter § 12, stk. 2, i lov om Klagenævnet for Udbud, der lyder:

"Stk. 2. Indgives en klage til Klagenævnet for Udbud i standstill-perioden, jf. § 3, stk. 1 eller stk. 2, eller i den periode på 10 kalenderdage, som er fastsat i § 4, stk. 1, nr. 2, har klagen opsættende virkning, indtil Klagenævnet for Udbud har truffet afgørelse om, hvorvidt klagen skal tillægges opsættende virkning, indtil den endelige afgørelse foreligger. Klagenævnet for Udbud kan kun tillægge klagen opsættende virkning, hvor særlige grunde taler herfor."

Betingelserne for at tillægge en klage opsættende virkning er efter klagenævnets praksis:

1. En umiddelbar vurdering af klagen skal føre til, at klagen har noget på sig ("*fumus boni juris*"). Hvis klagen umiddelbart synes udsigtsløs, er betingelsen ikke opfyldt.
2. Der skal foreligge *uopsættelighed*. Det vil sige, at opsættende virkning skal være nødvendig for at afværge et alvorligt og uopretteligt tab for klageren.
3. En *interesseafvejning* skal tale for opsættende virkning. Klagerens interesse i, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning, skal veje tungere end indklagedes interesse i det modsatte.

Hvis blot én af de tre betingelser ikke er opfyldt, tillægger klagenævnet ikke klagen opsættende virkning.

På denne baggrund vurderer klagenævnet klagen sådan:

Vedrørende betingelse nr. 1 ("*fumus boni juris*") bemærker klagenævnet, at Sedgwick ikke har nedlagt påstand om annullation af Københavns Kommunes tildelingsbeslutning, og klagen kan ikke forstås sådan, at der nedlægges en annullationspåstand. Da det følger af klagenævnslovens § 10, stk. 1, at klagenævnet ikke kan tilkende en part mere, end den pågældende har påstået, og ikke kan tage hensyn til forhold, som ikke er gjort gældende af den pågældende, er betingelse nr. 1 om *fumus boni juris* allerede af den grund ikke opfyldt.

Klagenævnet finder dog anledning til at komme med følgende bemærkninger til de nedlagte påstande:

Ad påstand 1, 2 og 5

Københavns Kommune har i underretningen om tildelingsbeslutningen angivet, at kommunen vurderede, at Sedgwick ikke opfyldte mindstekravet til økonomisk og finansiel formåen, og at Sedgwicks tilbud derfor var ukonditionsmæssigt.

Sedgwick har gjort gældende, at Københavns Kommune i strid med udbudslovens §§ 2 og 159, stk. 5, har forsømt en forpligtelse til at foretage yderligere kontrol af oplysningerne i tilbuddet og i strid med udbudslovens § 2 har udvidet eller misforstået Sedgwicks bemærkninger i ESPD'erne om "anden virksomhed" samt forsømt at foretage en helhedsbedømmelse af Sedgwicks tilbud.

Det fremgår af udbudsbekendtgørelsens pkt. 5.1.9, at det var et mindstekrav, at tilbudsgiverne havde en egenkapital på 500.000 kr. i det seneste disponible regnskabsår. Videre fremgår, at tilbudsgiverne skulle angive deres egenkapital i det seneste disponible regnskabsår i ESPD'erne, og hvis tilbudsgiverne baserede sig på andre enheders formåen, skulle dette anføres i ESPD'erne, ligesom støttende enheder skulle udfylde særskilt ESPD og underskrive støtteerklæring.

Af Sedgwicks ESPD'er fremgår, at virksomhedens egenkapital i 2024 var positiv med 12.240.000 kr.

Af årsrapporten for Sedgwick for 2024, som Sedgwick vedlagde sit tilbud, fremgår imidlertid, at egenkapitalen pr. 31. december 2024 var negativ og udgjorde -12.239.635 kr.

Sedgwick har i ESPD'erne for alle tre delaftaler svaret "nej" til, at virksomheden deltager i udbudsproceduren sammen med andre i et konsortium, og "nej" til, at virksomheden baserer sig på andre enheders kapacitet for at opfylde udvælgelseskriterierne.

Sedgwick har i ESPD'erne under bemærkningsfeltet derudover anført:

"If. bilag B, Konsortieerklæring og bilag C, Støtteerklæring skal følgende bemærkes: Vi deltager ikke i konsortium og vi baserer ikke vores tilbud på anden virksomheds økonomiske og finansielle og/eller tekniske faglige formåen for at kunne leve op til de minimumskrav til egnethed, som fremgår af udbudsmaterialet. Derfor er omtalte to bilag ikke udfyldt og sendt med i tilbuddet. Ligeledes bruger vi ikke underleverandører, hvilket også står i bilag 4 øverst."

Tilbudsgiveren bærer som det klare udgangspunkt selv ansvaret for fejl og uklarheder i sit tilbud.

Det følger af udbudslovens § 159, stk. 5, at ordregiveren under overholdelse af principperne i § 2 kan anmode ansøgeren eller tilbudsgiveren om at supplere, præcisere eller fuldstændiggøre ansøgningen eller tilbuddet ved at indsende relevante oplysninger eller dokumentation inden for en passende frist, hvis de oplysninger eller dokumenter, som ansøgere eller tilbudsgivere har indsendt i forbindelse med en ansøgning eller et tilbud, er ufuldstændige eller fejlbehæftede, eller når der mangler specifikke dokumenter. Anmodningen må ikke føre til, at ansøgeren eller tilbudsgiveren fremsætter en ny ansøgning eller et nyt tilbud. Ordregiveren har således efter udbudslovens § 159, stk. 5, 1. pkt., ret – men ikke pligt – til at indhente supplerende oplysninger, hvis der er indgivet et mangelfuldt eller fejlbehæftet tilbud, medmindre der er tale om åbenlyse fejl, der er nemme at berigtige, jf. Rettens dom af 10. december 2009 i sag T195/08, Antwerpse Bouwwerken NV mod Kommissionen.

Klagenævnet finder, at Københavns Kommune med rette har lagt til grund, at Sedgwick ikke baserede sig på andre enheders formåen, herunder andre enheder i samme koncern som Sedgwick, og derfor vurderet Sedgwicks egenhed på baggrund af oplysningerne i tilbuddet om Sedgwicks egenkapital.

Sedgwicks "Statement of Financial Support and Going Concern", som er udarbejdet af virksomheden selv, kan ikke føre til et andet resultat, og der er ikke grundlag for at konstatere, at Københavns Kommune ved evalueringen af Sedgwicks tilbud har udvidet eller misforstået Sedgwicks bemærkninger i ESPD'erne.

Klagenævnet finder herefter, at Københavns Kommune kunne lægge oplysningerne i Sedgwicks seneste offentliggjorte og reviderede årsrapport fra 2024, der var vedlagt tilbuddet, til grund, og tilsidesætte oplysningerne i ESPD'erne om virksomhedens egenkapital. Klagenævnet bemærker i den forbindelse, at Sedgwick i sit "Statement of Financial Support and Going Concern" selv har anført, at virksomheden havde negativ egenkapital i 2024.

Københavns Kommune var på baggrund af de modsatrettede oplysninger i ESPD'erne og i årsrapporten om Sedgwicks egenkapital i 2024 derfor ikke forpligtet til at foretage yderligere kontrol af oplysningerne i tilbuddet. Der er desuden ikke grundlag for fastslå, at kommunen i forbindelse med vurderingen af, om Sedgwick opfyldte minimumskravet til finansiel og økonomisk formåen, ikke har inddraget relevante oplysninger, der fremgik af tilbuddet.

Efter de foreløbigt foreliggende oplysninger er der herefter ikke grundlag for at fastslå, at Københavns Kommune har handlet i strid med udbudslovens §§ 2 eller 159, stk. 5, i forbindelse med sin behandling af Sedgwicks tilbud og sin vurdering om, at tilbuddet ikke var konditions-mæssigt.

Der er derfor ikke udsigt til, at påstand 1, 2 og 5 vil blive taget til følge.

Ad påstand 3

Det fremgår af Sedgwicks ESPD'er, der er afgivet via udbuds- og indkøbsplatformen Mercell, at leverandørens navn er "Sedgwick Leif Hansen A/S", og at virksomhedens CVR-nr. er 26694280. Det pågældende CVR-nr. fremgår desuden af årsrapporterne og tildelingsbeslutningen.

Af Sedgwicks egen hjemmeside fremgår, i en nyhed fra 8. september 2022, at Sedgwick har erhvervet fuldt ejerskab over ”Sedgwick Leif Hansen A/S” i Danmark og således overtager ”Sedgwick Leif Hansen A/S”. Af CVR fremgår, at ”Sedgwick Leif Hansen A/S” den 25. oktober 2022 ændrede navn til ”Sedgwick Danmark A/S”, men i øvrigt fremgår det, at virksomheden fortsat drives under samme CVR-nr.

Der er herefter ikke grundlag for at konstatere, at Københavns Kommunes anvendelse af Sedgwicks tidligere firmanavn – som Sedgwick altså også selv har anvendt i tilbuddet – har skabt tvivl om, hvilken dokumentation kommunen har baseret tilbudsvurderingen på, om den korrekte virksomhedsidentitet er lagt til grund, eller om afgørelsen er truffet på et fuldstændigt oplyst grundlag.

Efter de foreløbigt foreliggende oplysninger er der herefter ikke grundlag for at fastslå, at Københavns Kommune har handlet i strid med udbudslovens § 2 ved at have anvendt Sedgwicks tidligere firmanavn.

Der er derfor heller ikke udsigt til, at påstand 3 vil blive taget til følge.

Ad påstand 4

Sedgwick har i sin påstand henvist til udbudslovens §§ 2 og 159. Klagenævnet forstår imidlertid påstanden som et spørgsmål om, hvorvidt Københavns Kommune i tilstrækkeligt omfang har begrundet sin beslutning om at afvise Sedgwicks tilbud som ukonditionsmæssigt, jf. udbudslovens § 171, stk. 4, nr. 1, jf. stk. 1, nr. 3.

Det fremgår af udbudslovens § 171, stk. 1, nr. 3, at en ordregiver hurtigst muligt og samtidig skal underrette alle berørte tilbudsgivere skriftligt om beslutninger om tildeling af en kontrakt. Af § 171, stk. 4, nr. 1, fremgår, at i den forbindelse skal en ordregiver til tilbudsgivere, der har afgivet et uantageligt tilbud, angive grundene til, at tilbuddet er afvist.

Københavns Kommune har som anført i sin tildelingsbeslutning angivet, at kommunen vurderede, at Sedgwick ikke opfyldte mindstekravet til økonomisk og finansiell formåen, og at Sedgwicks tilbud derfor var ukonditions-mæssigt. Det fremgår videre, på hvilket grundlag kommunen har foretaget denne vurdering, herunder hvilke oplysninger kommunen har lagt vægt på,

og hvorfor kommunen ikke har fundet grundlag for at tillade afhjælpning eller supplerings i medfør af udbudslovens § 159, stk. 5.

Efter de foreløbigt foreliggende oplysninger er der herefter ikke grundlag for at fastslå, at Københavns Kommune har givet en utilstrækkelig begrundelse for sin afvisning af Sedgwicks tilbud.

Der er derfor heller ikke udsigt til, at påstand 4 vil blive taget til følge.

Da Sedgwick ikke har nedlagt en påstand om annullation, og da der i øvrigt ikke er udsigt til, at Sedgwick vil få medhold i nogen af de nedlagte påstande, er betingelse nr. 1 om fumus boni juris ikke opfyldt. På denne baggrund er betingelserne for opsættende virkning ikke opfyldt.

Klagenævnet tillægger ikke klagen opsættende virkning.

Herefter bestemmes

Klagen tillægges ikke opsættende virkning.

Morten Juul Nielsen