

K E N D E L S E

Røder & Mortensens Eftf. A/S
(selv)

mod

Københavns Kommune, Økonomiforvaltningen
(advokat Mikala Berg Dueholm, København)

Intervenient:
Andersen & Heegaard EL A/S
(advokat Alexander Bentsen, København)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 557219-2024 af 16. september 2024, offentliggjort den 17. september 2024, genudbød Københavns Kommune som offentligt udbud en rammeaftale om håndværkerydelser til drift og vedligeholdelse. Udbuddet var opdelt i syv forskellige fagentrepriser (delaftaler), herunder vedrørende el-installationsarbejder, og hver delaftale var opdelt i fem geografiske distrikter. Denne sag vedrører alene delaftalen om el-installation. Udbuddets samlede anslåede værdi var 440 mio. kr. ekskl. moms, og udbuddets samlede maksimale værdi var 600 mio. kr. ekskl. moms. Den anslåede værdi af delaftalen om el-installationsarbejder var 105.470.327,40 kr. ekskl. moms, og den maksimale værdi 155.103.422,64 kr. ekskl. moms.

Den 19. december 2024 indgav Røder & Mortensens Eftf. A/S (herefter "Røder & Mortensens") klage til Klagenævnet for Udbud over Københavns Kommune, Økonomiforvaltningen (herefter "Københavns Kommune"). Røder & Mortensens fremsatte ved klagens indgivelse anmodning om, at klagenævnet i medfør af lov om Klagenævnet for Udbud § 12, stk. 2, skulle beslutte, at klagen skulle tillægges opsættende virkning. Den 17. januar 2025

besluttede klagenævnet ikke at tillægge klagen opsættende virkning, da betingelsen om fumus boni juris ikke var opfyldt.

Røder & Mortensens har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal annullere Københavns Kommunes beslutning af 9. december 2024 om at tildele de udbudte kontrakter til de tilbudsgivere nævnt i bilag 1.

Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at Københavns Kommune har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved at afvise Røder & Mortensens tilbud som ikke-konditionsmæssigt/ukonditionsmæssigt

Københavns Kommune har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Klagenævnet har den 20. december 2024 meddelt de vindende tilbudsgivere, Poul Sejr Nielsen EL ApS, Andersen & Heegaard EL A/S, Kemp & Lauritzen A/S, Demskov EL A/S og Clarke Entreprise ApS, at det er muligt at intervenere i sagen, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 3.

Andersen & Heegaard EL A/S har anmodet om tilladelse til at intervenere i sagen og er fremkommet med bemærkninger til spørgsmålet om opsættende virkning. Ved brev af 7. januar 2025 har klagenævnet meddelt tilladelse til, at Andersen & Heegaard EL A/S intervenserer i sagen til støtte for Københavns Kommune.

Kemp & Lauritzen A/S har den 7. januar 2025 meddelt, at virksomheden ikke ønsker at indtræde i sagen på nuværende tidspunkt.

Klagenævnet har ikke modtaget bemærkninger fra de øvrige vindende tilbudsgivere.

Sagens nærmere omstændigheder

Af udbudsbekendtgørelsen fremgår bl.a.:

”2.1. Procedure

Titel: Genudbud nr. 2 af rammeaftale vedrørende håndværkerydelser til drift og vedligeholdelse
 Beskrivelse: Ordregiver genudbyder en rammeaftale om indkøb af håndværksydelser inden for 7 forskellige fagentrepriser (maler, murer, tømrer, el-installation, VVS og blikkenslager, gulvbelægning og glarmester). Der indgås delaftaler for hver fagentreprise i hvert distrikt. Det vil sige, at der i alt er 7 delaftaler, med 1 tilbudsgiver pr. distrikt pr. faggruppe. Ordregiver indgår dermed 5 delaftaler på samme vilkår på hvert fag og de 5 delaftaler udgør tilsammen en samlet rammeaftale.

...

5.1. Delkontrakt: LOT-0001

Titel: El-installationsarbejder

Beskrivelse: Ordregiver ønsker at indhente tilbud på el-installationsarbejder, der bl.a. består af fejlfinding, reparation og udskiftning af eksisterende el-installationer, herunder ABDL-anlæg, flytning af el-installationer og reparation og udskiftning af lysarmaturer.

...

5.1.9. Udvalgelseskriterier

...

Kriterium:

Type: Teknisk og faglig formåen

....

Anvendelse af dette kriterium: Anvendt

...

5.1.10 Tildelingskriterier

Kriterium:

Type: Pris

Navn: Pris

Beskrivelse: Pris vægter 60 %.

Vægtning (procentdel, præcis): 60

Kriterium:

Type: Kvalitet

Navn: Kvalitet

Beskrivelse: Kvalitet vægter samlet 40 %. Kvalitet er opdelt i Delkriterium 1 (Løsningsbeskrivelse) og Delkriterium 2 (Grønne køretøjer). Begge delkriterier vægter hver især 50 %.

Vægtning (procentdel, præcis): 40”

Af udbudsbetingelserne fremgår bl.a.:

”5.5 Forbehold

Ordregiver er forpligtet til at afvise ethvert tilbud som uantageligt, hvis tilbuddet indeholder forbehold om grundlæggende elementer i udbudsmaterialet, herunder forbehold vedrørende mindstekrav.

...

Tilbudsgiver bør derfor sørge for, at tilbud er udformet på sådan en måde, at kontrakten principielt kan indgås uden forudgående drøftelser mellem ordregiver og tilbudsgiver. I den forbindelse bør tilbudsgiver sikre sig, at tilbuddet er fyldestgørende og indeholder alle nødvendige oplysninger samt er præcist i enhver henseende.

Ordregiver forbeholder sig retten til at anmode tilbudsgivere om at supplere, præcisere eller fuldstændiggøre ufuldstændige eller fejlbehæftede tilbud ved at indsende relevante oplysninger eller dokumenter i overensstemmelse med de generelle principper om ligebehandling og gennemsigtighed.

...

6.2.2 Egnethed i forhold til teknisk og faglig formåen

Tilbudsgiver skal opfylde følgende minimumskrav for at være teknisk og fagligt egnet til at opfylde kontrakten:

- Tilbudsgiver skal fremvise i alt 3 referencer fra lignende opgaver inden for el-installationer som dem, der er indeholdt i dette udbud, jf. punkt 3.1. Referencerne må ikke være mere end år gamle regnet fra tidspunktet for afslutning af den pågældende opgave. Referencen skal udgøre en selvstændig opgave, dvs. at referencerne enten kan udgøres af referencer om offentlige kontrakter eller opgaver tildelt under en rammeaftale. Referencerne må således ikke være referencer på en rammeaftale.
- Der skal angives én (1) reference med en minimumsværdi på 50.000 kr. ekskl. moms, én (1) reference med en minimumsværdi på 100.000 kr. ekskl. moms og én (1) reference med en minimumsværdi på 200.000 kr. ekskl. moms, indenfor de seneste 3 år indenfor området elinstallationsarbejder som angivet i pkt. 3.1.

Referencerne skal indeholde følgende oplysninger:

- Start- og slutdato for opgaven
- Modtager af opgaven og kontaktoplysninger (navn og e-mail) for kontaktpersonen hos modtageren
- Kort beskrivelse af referencen
- Referencens økonomiske værdi angivet i kr. ekskl. moms.

Såfremt der angives flere referencer end angivet ovenfor, lægges der udelukkende vægt på de 3 første.

...

7.4 Dokumentation angående udelukkelse og egnethed

Før ordregivers underretning om tildeling af kontrakt, jf. punkt 9, skal den tilbudsgiver, som ordregiver har til hensigt at tildele kontrakten til, fremlægge dokumentation for, at der ikke er grundlag for udelukkelse, og for at minimumskravene til egnethed er opfyldt.

...

Ordregiver vil udelukke tilbudsgiveren, såfremt denne ikke opfylder minimumskravene til egnethed og fremlægger den ønskede dokumentation. Tilbudsgiver er ikke forpligtet til at fremlægge dokumentation såfremt de relevante oplysninger er tilgængelige i en national database med direkte og vederlagsfri adgang eller hvis ordregiver allerede er i besiddelse af den ønskede dokumentation som følge af et af ordregiver tidligere gennemført udbud.”

Ved tilbudsfristens udløb den 17. oktober 2024 havde Københavns Kommune modtaget 19 tilbud på delaftalen om el-installationsarbejder, herunder fra Røder & Mortensens.

Røder & Mortensens har som del af deres tilbud oplyst følgende referencer:

”Reference 1: Københavns Kommune, Kirsebærhaven 25

Ansøgers rolle i opgaven: Elinstallatør

Entrepriseform: Tilbud under rammeaftale (Einstallationer)

Tidspunkt for udførsel af opgaven: 31. januar – 9. februar 2024 (Igangværende rammeaftale)

Opgavens samlede sum i DKK: 31.748,95 (Kr. 0-50.000,-)

Kunde: Københavns Kommune

Lokation: Kirsebærhaven 25, 2500 Valby

Kontaktperson: ...

References relevans ift. den udbudte rammeaftale

R&M-EL har i mange år været rammeaftaleholder på Københavns kommune (KK), hvilket gør, at vi allerede har et indgående kendskab til mange af jeres bygninger og driftspersonalet. Vi har stærke kompetencer indenfor drift- og vedligeholdelsesopgaver samt installationsopgaver i bygninger, hvor den daglige drift prioriteres højt. Vi er vant til at håndtere og prioritere akutte opgaver, specielt omkring fejlfinding og vi forstår

vigtigheden af, at brugerne ikke udsættes for unødige gener, eks. ifm. strømafbrydelser og lignende. Fælles for alle opgaver er, at de udføres indenfor kort tid med en professionel tilgang.

...

Reference 2: Københavns Kommune, Vigerslevvej 180

Ansøgers rolle i opgaven: Elinstallatør

Entrepriseform: Tilbud under rammeaftale (Elinstallationer)

Tidspunkt for udførsel af opgaven: 13. maj – 11. juni 2024 (Igangværende rammeaftale)

Opgavens samlede sum i DKK: 59.485,03 (kr. 50.000-100.000,-)

Kunde: Københavns Kommune

Lokation: Vigerslevvej 180, 2500 Valby

Kontaktperson:...

References relevans ift. den udbudte rammeaftale

Denne reference beskriver vores dybdegående kompetencer indenfor drift- og vedligeholdelsesopgaver samt installationsopgaver i offentlige bygninger/større kontorbygninger, hvor daglig drift prioriteres højt og evt. afbrydelser heraf forventes udbedret inden for kort tid samt hvor der tages særlig hensyn til de daglige brugere af bygningerne. Vi har i adskillige år samarbejdet med jer omkring bæredygtige løsninger med stort fokus på energibesparelser. Vi har arbejdet meget med genbrug og retrofit-løsninger af belysningsanlæg, lysstyringer, men også med etablering af ladestandere og datalogninger mv.

...

Reference 3: Folketinget, Nye forsyninger til folketingssalens nye afstemningssystem

Ansøgers rolle i opgaven: Elinstallatør

Entrepriseform: Hovedentreprenør

Varighed for opgaven: 2/7-2024 – 16/8-2024

Opgavens samlede sum i DKK.: 168.252,98, - (kr. 100.000-200.000,-)

Kunde: Folketinget

Lokation: Christiansborg Slot – Folketingssalen

Kontakt:...

Referencens relevans ifm. den udbudte rammeaftale

Opgaven er udført under vores nuværende rammeaftale med Folketinget, og viser vores store kompetencer inden for arbejde på installationer i fre-dede bygninger, samt vores ageren på en opgave med meget kort tids-ramme. Referencen viser ligeledes vores arbejde med fejlfinding, efter-syn og afprøvning, samt hvordan vi arbejder med vores kvalitetssikring (KS).”

Ved brev af 9. december 2024 afviste Københavns Kommune tilbuddet fra Røder & Mortensens som ukonditionsmæssigt og underrettede samtidig om kommunens beslutning om at tildele rammeaftalen om el-installationsarbejder til de vindende tilbudsgivere. Af brevet fremgår bl.a. følgende:

”Københavns Kommune må med beklagelse meddele, at Røder & Mortensen’s Eftf. A/S ikke er blevet tildelt rammeaftalen for el-installationsarbejder.

Røder & Mortensen’s Eftf. A/S tilbud er blevet erklæret ukonditionsmæssigt, da Røder & Mortensen’s Eftf. A/S ikke opfylder kravene til teknisk og faglig formåen, da Røder & Mortensen’s Eftf. A/S ikke har fremvist i alt 3 referencer, der opfylder kravene i udbudsbetingelsernes punkt 6.2.2. Begrundelsen er følgende:

- Første reference er angivet til 31.748,95 kr. ekskl. moms, anden reference til 59.485,03 kr. ekskl. moms, og tredje reference til 168.252,98 kr. ekskl. moms.
- Der er derfor ikke fremvist en reference på minimum 200.000 kr. ekskl. moms.

Det kan for god ordens skyld oplyses, at følgende tilbudsgivere er blevet tildelt rammeaftalen for el-installationsarbejder:

- Poul Sejr Nielsen EL ApS tildeles delaftalen for distrikt 1.
- Andersen og Heegaard El A/S tildeles delaftalen for distrikt 2.
- Kemp & Lauritzen A/S tildeles delaftalen for distrikt 3.
- Demskov El A/S tildeles delaftalen for distrikt 4.
- Clarke Entreprise ApS tildeles delaftalen for distrikt 5.”

Den 19. december 2024 henvendte Røder & Mortensens sig til Københavns Kommune og gjorde indsigelser mod afvisningen af deres tilbud. Røder & Mortensens anførte bl.a. i den forbindelse, at kommunen burde have registreret Røder & Mortensens fejl i forhold til referencer som et ”ufuldstændigt eller fejlbehæftet tilbud” og derfor burde have anmodet virksomheden om at indsende de relevante dokumenter i overensstemmelse med de generelle principper om ligebehandling og gennemsigtighed, jf. afsnit ”5.5 Forbehold” i udbudsbetingelserne. Københavns Kommune besvarede henvendelsen samme dag og meddelte, at kommunen fastholdt sin vurdering.

Parternes anbringender

Ad påstand 1 og 2

Røder & Mortensens har gjort gældende, at da det i udbudsbetingelserne er anført, at der skal fremvises tre forskellige referencer på henholdsvis min. 50.000 kr. ekskl. moms, 100.000 kr. ekskl. moms og 200.000 kr. ekskl. moms, må man kunne forvente, at Københavns Kommune ved modtagelsen af tilbuddet burde have registreret Røder & Mortensens tilbud som et ”ufuldstændigt eller fejlbehæftet tilbud”, hvorfor kommunen skulle have anmodet Røder & Mortensens om at indsende de relevante dokumenter i overensstemmelse med de generelle principper om ligebehandling og gennemsigtighed samt udbudsbetingelsernes afsnit ”5.5 Forbehold”. I henhold til udbudsbetingelsernes pkt. 4.4. var der afsat 14 dage til indhentelse af dokumentation vedrørende udelukkelse og egnethed, uden at Københavns Kommune imidlertid kontaktede Røder & Mortensens.

De anførte referencer var en lille del af flere sammenhængende opgaver på lokationen, som er faktureret enkeltvis, men som samlet er langt over de 200.000 kr. ekskl. moms, som var kravet. Endvidere er Københavns Kommune bekendt med, at Røder & Mortensens har udført mange opgaver på over 200.000 kr. ekskl. moms igennem de sidste 10 år, hvor Røder & Mortensens har haft rammeaftaler med kommunen. Det er derfor Røder & Mortensens opfattelse, at der ikke har været ligebehandling i udbuddet.

Københavns Kommune har gjort gældende, at der ikke er grundlag for at annullere tildelingsbeslutningen, idet tildelingsbeslutningen ikke er behæftet med fejl, og at kommunen ikke har handlet i strid med principperne om ligebehandling, gennemsigtighed og proportionalitet i udbudslovens § 2 ved at afvise Røder & Mortensens tilbud som ukonditionsmæssigt.

Det følger af udbudslovens § 159, stk. 2, nr. 2, at en ordregiver alene kan tildele en kontrakt, hvis ordregiver har verificeret, at tilbuddet opfylder de krav, der er fastsat i udbudsbekendtgørelsen og i det øvrige udbudsmateriale, samt at ordregiver på grundlag af ESPD’et har verificeret, at tilbuddet er afgivet af en tilbudsgiver, der opfylder de minimumskrav til egnethed, som ordregiveren har fastsat. Røder & Mortensens overholdt ikke minimumskravet til teknisk og faglig formåen, da virksomheden ikke indleverede en reference med en minimumsværdi på 200.000 kr. ekskl. moms, jf. udbudsbetingelsernes punkt 6.2.2, hvilket Røder & Mortensens heller ikke ses at bestride.

Ud fra angivelserne i tilbuddet synes det, at Røder & Mortensens har været i en vildfarelse om de økonomiske krav til referencerne. Københavns Kommune var som følge heraf både berettiget og forpligtet til at afvise tilbuddet som ukonditionsmæssigt. Det ville derimod være i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet, såfremt Københavns Kommune tog Røder & Mortensens tilbud i betragtning til trods for den manglende reference med en økonomisk minimumsværdi på 200.000 kr. ekskl. moms.

Henset til værdierne i referencerne var der ikke tale om åbenlyse fejl, og selv hvis Københavns Kommune kunne konstatere, at en eller flere referencer havde forkerte økonomiske værdier, følger det af udbudslovens § 159, stk. 5, at ordregiver efter omstændighederne kan – men ikke skal – anmode tilbudsgiveren om at supplere, præcisere eller fuldstændiggøre tilbuddet, jf. klagenævnets kendelse af 24. maj 2024, KPMG P/S mod Finansministeriet, og kendelse af 23. marts 2022, Iveco Danmark A/S mod Fælles Affaldsindsamling A/S. Københavns Kommune var som følge heraf ikke forpligtet til at anmode Røder & Mortensens om at indsende relevante oplysninger eller dokumenter til brug for berigtigelse af Røder & Mortensens angivelige fejlagtige angivelse om referencens økonomiske værdi. Ordregivere er i medfør af ligebehandlingsprincippet alene forpligtede til at anmode en tilbudsgiver om at supplere, præcisere eller fuldstændiggøre sit tilbud, hvis ordregiver har anmodet øvrige tilbudsgivere herom vedrørende samme type fejl. Det forhold, at to af referencerne angår opgaver udført for Københavns Kommune, medfører ikke en pligt for kommunen til at foretage reparation.

I medfør af udbudslovens § 151, stk. 1, kan ordregivere kun anmode den eller de vindende tilbudsgivere om fremsendelse af dokumentation. Københavns Kommune havde ikke til hensigt at tildele en rammeaftale til Røder & Mortensens, idet virksomheden havde indleveret et ukonditionsmæssigt tilbud. Københavns Kommune hverken kunne eller skulle således anmode Røder & Mortensens om at fremsende dokumentation.

Ligebehandlingsprincippet indebærer, at ordregiveren alene kan lægge vægt på oplysningerne i tilbuddet og ikke inddrage tidligere erfaringer med og kendskab til tilbudsgiveren, jf. bl.a. klagenævnets kendelse af 2. september 2016, Fayard A/S mod Forsvarsministeriets Materiel- og Indkøbsstyrelse, og kendelse af 20. april 2016, Backbone Aviation A/S mod Danmarks Meteorologiske Institut. Københavns Kommune kunne således ikke inddrage sit

kendskab til arbejder, som Røder & Mortensens måtte have udført for Københavns Kommune, ved vurderingen af Røder & Mortensens opfyldelse af referencekravet. Det er således i overensstemmelse med udbudsreglerne, når Københavns Kommune ikke har lagt andre oplysninger til grund end de i tilbuddet anførte.

Klagenævnet udtaler

Ad påstand 1 og 2

Klagenævnet udtalte i delkendelsen af 17. januar 2025 bl.a. følgende:

”Ad påstand 2

Det følger af udbudslovens § 159, stk. 2, nr. 2, at en ordregiver alene kan tildele en kontrakt, hvis ordregiver har verificeret, at tilbuddet opfylder de krav, der er fastsat i udbudsbekendtgørelsen og i det øvrige udbudsmateriale, herunder de minimumskrav til egnethed, som ordregiveren har fastsat i henhold til §§ 140-143.

Af bestemmelsens stk. 5 fremgår, at ordregiveren under overholdelse af principperne i udbudslovens § 2 kan anmode ansøgeren eller tilbudsgiveren om at supplere, præcisere eller fuldstændiggøre ansøgningen eller tilbuddet ved at indsende relevante oplysninger eller dokumentation inden for en passende frist, hvis de oplysninger eller dokumenter, som ansøgere eller tilbudsgivere har indsendt i forbindelse med en ansøgning eller tilbud, er ufuldstændige eller fejlbehæftede, eller når der mangler specifikke dokumenter. Anmodningen må ikke føre til, at ansøgeren eller tilbudsgiveren fremsætter en ny ansøgning eller et nyt tilbud.

Ordregiveren har således efter udbudslovens § 159, stk. 5, 1. pkt., ret – men ikke pligt – til at indhente supplerende oplysninger, hvis der er indgivet et mangelfuldt eller fejlbehæftet tilbud, medmindre der er tale om åbenlyse fejl, der er nemme at berigtige, jf. Rettens dom af 10. december 2009 i sag T195/08, Antwerpse Bouwwerken NV mod Kommissionen.

Københavns Kommune har under udbuddet stillet krav om, at ”[t]ilbudsgiver skal opfylde følgende minimumskrav for at være teknisk og fagligt egnet til at opfylde kontrakten: (...) Tilbudsgiver skal fremvise i alt 3 referencer fra lignende opgaver inden for el-installationer som dem, der er indeholdt i dette udbud. (...) Der skal angives én (1) reference med en minimumsværdi på 50.000 kr. ekskl. moms, én (1) reference med en minimumsværdi på 100.000 kr. ekskl. moms og én (1) reference med en

minimumsværdi på 200.000 kr. ekskl. moms, indenfor de seneste 3 år indenfor området elinstallationsarbejder (...)."

Klagenævnet lægger til grund som ubestridt, at Røder & Mortensens Eftf. A/S som en del af sit tilbud har vedlagt referencer vedrørende tre lignende opgaver med værdier på henholdsvis 31.748,95 kr. ekskl. moms, 59.485,03 kr. ekskl. moms og 168.252,98 kr. ekskl. moms, og at der således ikke er fremvist en reference på minimum 200.000 kr. ekskl. moms. Røder & Mortensens Eftf. A/S har derfor ikke ved de fremlagte referencer dokumenteret, at virksomheden opfylder det stillede minimumskrav til teknisk og faglig formåen.

Klagenævnet finder, at tilbuddet fra Røder & Mortensens Eftf. A/S ikke for Københavns Kommune fremstod som indeholdende en åbenlys fejl, der nemt kunne berigtiges med hensyn til angivelse af referencernes værdier. Herefter, og da ordregiveren efter udbudslovens § 159, stk. 5, har ret – men ikke pligt – til at indhente supplerende oplysninger, hvis der er indgivet et mangelfuldt eller fejlbehæftet tilbud, er det klagenævnets foreløbige vurdering, at Københavns Kommune ikke har overtrådt udbudsreglerne ved ikke at give Røder & Mortensens Eftf. A/S mulighed for at fremkomme med yderligere referencer eller oplysninger til dokumentation for, at virksomheden opfylder det stillede minimumskrav til teknisk og faglig formåen i tilbuddet.

Det følger af fast praksis fra såvel EU-Domstolen som Retten og klagenævnet, jf. herved bl.a. klagenævnets kendelse af 20. april 2016, Backbone Aviation A/S mod Danmarks Meteorologiske Institut, at ordregivers evaluering af de modtagne tilbud skal ske på grundlag af de enkelte tilbuds indhold, og at de eventuelle fordele, en hidtidig samarbejdspartner måtte have som følge af det hidtidige samarbejde, skal søges udlignet, således at eventuelle konkurrencefordele, en hidtidig samhandelspartner har, minimeres mest muligt.

Det er en konsekvens heraf og af det almindelige ligebehandlingsprincip, at en ordregiver ikke kan inddrage tidligere erfaringer med en konkret tilbudsgiver til fordel for denne tilbudsgiver, hvis ikke der er konkret grundlag herfor i det indleverede tilbud. De erfaringer og det kendskab, som Københavns Kommune måtte have med Røder & Mortensens Eftf. A/S, herunder om udførelse af andre opgaver end de anførte i referencerne, og som ikke var kommet til udtryk i tilbuddet, kunne derfor ikke lovligt inddrages.

På den foreløbige baggrund, der foreligger, er det herefter klagenævnets vurdering, at der ikke er udsigt til, at påstanden vil blive taget til følge.

Ad påstand 1

Under henvisning til det, der er anført vedrørende påstand 2, er der på det foreløbige grundlag, der foreligger, ikke udsigt til, at påstand 1 vil blive taget til følge.”

Da der ikke er fremkommet nye oplysninger eller indlæg efter klagenævnets delkendelse, tager klagenævnet af de grunde, der er anført i delkendelsen, ikke påstand 1 og 2 til følge.

Herefter bestemmes

Klagen tages ikke til følge.

Røder & Mortensens Eftf. A/S skal inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse betale 20.000 kr. i sagsomkostninger til Københavns Kommune, Økonomiforvaltningen.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Johann Herzog

Genpartens rigtighed bekræftes.

Maiken Nielsen
Chefkonsulent