

Klagen er efterfølgende tilbagekaldt. Delkendelsen er derfor klagenævnets endelige afgørelse.

K E N D E L S E

Rambøll Danmark A/S  
(advokat Måjse Jarlov, København)

mod

Biofos A/S  
(advokat Anders Jakobsen og advokat Annelouise Dalgaard Pedersen, Hellerup)

Intervenient:  
EnviDan A/S  
(selv)

Klagenævnet har den 12. december 2022 modtaget en klage fra Rambøll Danmark A/S (herefter "Rambøll").

Rambøll har anmodet om, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning.

Biofos A/S (herefter "Biofos") har protesteret mod, at der tillægges klagen opsættende virkning.

Klagenævnet har truffet afgørelse vedrørende opsættende virkning på det foreløbige grundlag, der foreligger, nemlig klageskrift med bilag 1 – 27, svarskrift med bilag A – J, replik og duplik.

### Klagens indhold:

Klageskriftet indeholder følgende påstande:

” ...

#### Påstand 1:

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Biofos A/S har handlet i strid med udbudslovens § 170, udbudslovens § 2 samt udbudslovens § 171, idet Biofos A/S’ underretning af 10. november 2022 vedrørende beslutning om tilbagekaldelse af Biofos A/S’ tildelingsbeslutning af 26. oktober 2022 om kontrakttildeling på rammeaftale 4 om teknisk rådgivning og bistand vedr. spildevand, maskin- og procesanlæg ikke indeholder oplysning om, hvilke konstaterede fejl ved Biofos A/S’ tilbudsevaluering, der er årsag til tilbagekaldelse af tildelingsbeslutningen.

#### Påstand 2:

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Biofos A/S har handlet i strid med udbudslovens § 170 samt udbudslovens § 2 under sin evaluering af tilbud på rammeaftale 4 om teknisk rådgivning og bistand vedr. spildevand, maskin- og procesanlæg, idet Biofos A/S efter tilbagekaldelse af tildelingsbeslutning af 26. oktober 2022 har truffet en ny tildelingsbeslutning af 18. november 2022, som er baseret på en helt ny evaluering af tilbuddene i forhold til underkriteriet ”Organisation og kompetencer”.

#### Påstand 3:

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Biofos A/S har handlet i strid med udbudslovens § 160 samt principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 ved under sin genoptagelse af tilbudsevalueringen at have foretaget en evaluering af Rambøll Danmark A/S’ tilbud på rammeaftale 4 om teknisk rådgivning og bistand vedr. spildevand, maskin- og procesanlæg i forhold til underkriteriet ”Organisation og kompetencer”, som ikke er i overensstemmelse med tilbuddets indhold.

#### Påstand 4:

Klagenævnet for Udbud skal annullere Biofos A/S’ tildelingsbeslutning af 18. november 2022, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 13, stk. 1, nr. 2.

...”

Andre oplysninger i sagen:

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2022/S 102-285357 af 24. maj 2022 udbød Biofos som begrænset udbud efter udbudsloven fem rammeaftaler om teknisk rådgivning. Rammeaftale 4 vedrører ”rådgivning vedrørende spildevand. Maskin- og procesanlæg”. Den anslåede værdi af rammeaftale 4 er opgjort til 11 mio. kroner, og den maksimale værdi er opgjort til 22 mio. kroner.

Tildelingskriteriet er bedste forhold mellem pris og kvalitet med underkriterierne Pris (35 %), Organisation og kompetencer (40 %) og Tilgang til tilbudte ressourcer: (25 %).

Vedrørende underkriteriet Organisation og kompetencer fremgår af udbudsbetingelsernes afsnit 10:

- ”...  
 • Organisation og kompetencer  
 - Beskrivelse af den tilbudte rammeaftaleorganisation samt  
 - Tilbudte medarbejderes CV’ere  
 ...”

Om evalueringen af underkriteriet ”organisation og kompetencer” fremgår af udbudsbetingelsernes afsnit 10.2:

”Organisation og CV’ere vægtes ligeligt.

Der lægges positiv vægt på:

- At der tilbydes en organisation med klare og logiske kompetence- og ansvarsforhold, der giver værdi for BIOFOS samt
- At relevante fagområder er dækket af medarbejdere med relevante og høje kompetencer”

Ifølge udbudsbetingelsernes pkt. 10.2 skulle tilbudsgiverne i tilbuddet på rammeaftale 4 aflevere 10 CV’er fordelt ligeligt på følgende kategorier:

- 1) Specialist (typisk certificeret brandrådgiver og certificeret statiker)
- 2) Ingeniør/AC’er > 10 års erfaring
- 3) Projektleder
- 4) Ingeniør/AC’er med 5-10 års erfaring
- 5) Ingeniør/AC’er < 5 års erfaring

- 6) Teknisk tegner / designer
- 7) Ingeniørpraktikant/stud.medhjælper

Under spørgsmål/svar-fasen præciserede Biofos ved besvarelsen af spørgsmål 33-34 og 37-38, at kravet om antal CV'er skulle forstås således, at der skulle afleveres to CV'er for hver af kategorierne 1, 3, 4 og 5, tre CV'er for kategori 2, et CV for kategori 6 og intet CV for kategori 7, svarende til 12 CV'er i alt.

Efter at ansøgningsfristen var udløbet, prækvalificerede Biofos følgende virksomheder: Rambøll, Niras A/S, EnviDan A/S, Krüger A/S og Sweco A/S, der alle indleverede tilbud inden for tilbudsfristen.

Rambølls tilbud indeholder følgende vedrørende den tilbudte organisation:

”**Samarbejdsorganisationen** indeholder klare og logiske kompetence-, ansvars- og rolleforhold og dækker kompetencer, som er relevante i både store, små, komplekse og mindre komplekse projekter. Vi har valgt at bygge organisationen op omkring en kernegruppe, som består af både projektdeltagere fra BIOFOS og Rambøll under ledelse af BIOFOS' projektledere og Rambølls projektledere. Med denne konstellation styrkes samarbejdet og den fælles erfaringsopbygning på tværs af BIOFOS og Rambøll, hvilket vi ser stor værdi i.

Rambøll fastsætter til hvert projekt bemandingen på baggrund af de tilbudte faste medarbejdere, som er tilknyttet denne rammeaftale. Afhængigt af det enkelte projekts kompleksitet og omfang tilknyttes kompetencer fra øvrige fagområder til projektet, eks. Miljø-, vej- eller konstruktionsingeniører, med henblik på at supplere projektteamet. Det er derved en organisering, som kan skaleres afhængigt af de enkelte projekt behov og ønsker fra BIOFOS.

For at levere en optimal løsning af rammeaftalens opgaver i den kvalitet, som BIOFOS forventer, vil vi tilstræbe en ensartet projektorganisation på opgaverne. Det gøres primært ved at benytte projektlederne på alle de opgaver, hvor det har relevans, men også ved at anvende en tilnærmelsesvis ens projektorganisation fra gang til gang. Herved forankres de erfaringer, der bidrager til de løbende procesoptimeringer, samtidig med at der skabes tætte relationer mellem projektorganisationerne, der skal til for at levere de bedste projektræsultater.”

Den 26. oktober 2022 meddelte Biofos, at 1) Sweco A/S, 2) Rambøll og 3) Niras A/S var blevet tildelt rammeaftale 4. Meddelelsen var vedlagt evalueringsskemaer for de tre vindende tilbud. Vedrørende tilbuddene fra EnviDan A/S og Krüger A/S havde Biofos vurderet, at tilbuddene var ukonditions-mæssige, idet de ikke opnåede minimum 7 point for underkriteriet ”Organisation og kompetencer”, hvilket var et krav i henhold til udbudsbetingelsernes afsnit 10.

Af evalueringsskemaerne for de enkelte tilbud fremgår, at Rambøll og Niras A/S havde opnået en pointscore for opfyldelsen af underkriteriet ”Organisation og kompetencer” på henholdsvis 8,30 point og 7,30 point. Samlet havde Rambøll opnået 8,48 point, og Niras A/S havde opnået 7,99 point.

Af evalueringsskemaerne for de enkelte tilbud fremgår endvidere følgende vedrørende evalueringen af kriteriet ”Organisation og kompetencer”:

Tilbuddet fra EnviDan A/S:

#### ”Tilbudt rammeaftaleorganisation

EnviDan har tilbudt en over middel projektorganisation. Det vurderes, at der tilbydes en bred organisation med mange kompetencer, som vil være nyttige i mange af BIOFOS’ kommende projekter, *men* der savnes desværre tilbudte nøglekompetencer indenfor projektering af anlægskonstruktioner i jord, hvilket anses som en væsentlig kompetence i de projekter, der vil blive udbudt under delaftale 4. Dette trækker derfor ned.

Desværre ses heller ingen af de tilbudte nøglemedarbejdere at have haft rollen som bygværksprojekterende i de nævnte referenceprojekter, og der savnes dokumenteret erfaring med udarbejdelse af funktionsbeskrivelser.

#### Tilbudte medarbejderes CV’ere

EnviDan har tilbudt gode til meget gode CV’ere.

Der savnes dog desværre stærkere/mere relevante CV’ere i medarbejderkategorien: Ingeniører med 5-10 års erfaring, idet flere af disses områder/erfaringer allerede er tilbudt i et andet CV. Andre af disses to områder er ikke relevante for denne rammeaftale.

Og det trækker ligeledes ned, at den ene ingeniør i kategorien under 5 års erfaring har referencer fra renseanlæg primært i form af rolle som bygningsingeniør, fordi BIOFOS i rammeaftale 4 ikke efterspørger byggeteknisk assistance som sådan, det ligger i delaftale 2.

Samlet set vurderes det, at der er en over middel og tæt på god opfyldelse af kriteriet ”Organisation og kompetencer”.

**Tildelt point: 6,75**

Der er desværre ikke opnået min. 7 point for dette underkriterium, hvorfor BIOFOS anser tilbuddet for at være ikke konditionsmæssigt i henhold til udbudsbetingelsernes pkt. 10.”

Af et samlet evalueringsskema fremgår, at EnviDan A/S er tildelt 6 point for delkriterie 1: ”Beskrivelse af de tilbudte rammeaftaleorganisation” og 7,5 point for delkriterie 2: ”Tilbudte medarbejderes CV’ere”.

Tilbuddet fra Krüger A/S:

”Tilbudt rammeaftaleorganisation:

Overordnet set tilbyder Krüger en over middel opfyldelse heraf, men hos den tilbudte brandrådgiver og statiker savnes der erfaring med projekter på renselanlæg, herunder etablering af konstruktioner i jord og arbejde med ATEX.

Ingen af de tilbudte nøglemedarbejdere har haft rollen som bygværksprojekterende eller projekteringsleder i de vedlagte referenceprojekter. SCADA er heller ikke nævnt i CV’erne.

Tilbudte medarbejderes CV’ere:

Overordnet set har Krüger tilbudt en god opfyldelse af denne del, tilbudte CV’ere.

Det trækker dog ned:

- at de to tilbudte specialister samt den ene ingeniør med over 10 års erfaring ikke har erfaring inden for spildevand og renselanlæg. Størstedelen af deres referencer er desuden med meget få timetal.
- Samt at den ene projektleder har erfaring med fagprojektledelse samt projektledelse på et andet projekt. Det er dog uklart, om pågældende medarbejder har haft en "projektleder" rolle. Af CV’et fremgår der ikke nogen særlig erfaring med projektledelse. Desuden er der ingen erfaring med spildevand og projekter på renselanlæg.

Samlet set vurderes det, at der er en god opfyldelse af kriteriet ”Organisation og kompetencer”.

**Tildelt point: 6,6**

**Vægtet point: 2,64**

Idet Krügers tilbud ikke har opnået de krævede min. 7 point, anser BIOFOS desværre tilbuddet for at være ikke konditionsmæssigt i henhold til udbudsbetingelsernes pkt. 10.”

Af et samlet evalueringsskema fremgår, at Krüger A/S er tildelt 6 point for delkriterie 1: ”Beskrivelse af de tilbudte rammeaftaleorganisation” og 7,3 point for delkriterie 2: ”Tilbudte medarbejderes CV’ere”.

Tilbuddet fra NIRAS A/S:

”Beskrivelse af den tilbudte rammeaftaleorganisation:

Overordnet set dækker NIRAS’ projektteam godt det, som BIOFOS efterspørger.

Der mangler dog en nøglemedarbejder til projektering af bygge- og anlægsopgaver på renseanlæg, som er en central rolle på denne delaftale.

NIRAS har beskrevet forledes projektledelsen, ansvarsforhold og konflikthåndtering vil håndteres i rammeaftalens løbetid, dette vægtes positivt.

Derudover har NIRAS også inkluderet BIOFOS’ andre medarbejdere i organisationsdiagrammet, hvilket BIOFOS vægter positivt.

Denne del vurderes til en god opfyldelse af kriteriet.

Tilbudte medarbejderes CV’ere:

Samlet set vurderes CV’erne til god til meget god opfyldelse.

Generelt vurderes det, at de tilbudte medarbejdere besidder høje kompetencer inden for det relevante fagområde, herunder med referencer inden for en lang række store byggerier samt erfaring fra projekter med spildevand, regnvand samt forsyningsanlæg.

Ved en række CV’ere er flere af referencerne dog af relativt kort timeomfang, hvilket trækker ned.

Den ene ingeniør med over 10 års erfaring savner dog erfaring med spildevandsanlæg eller generelt anlæg i jorden, hvilket trækker ned, men har dog arbejdet med myndighedsbehandling, hvilket vægtes positivt.

Samlet set vurderes det, at der er en lidt over god opfyldelse af kriteriet ”Organisation og kompetencer”.

**Tildelt point: 7,3**  
**Vægtet point: 2,94”**

Af et samlet evalueringsskema fremgår, at Niras A/S er tildelt 7 point for delkriterie 1: ”Beskrivelse af de tilbudte rammeaftaleorganisation” og 7,5 point for delkriterie 2: ”Tilbudte medarbejderes CV’ere”.

Tilbuddet fra Rambøll:

”Tilbudt rammeaftaleorganisation:

Samlet har Rambøll tilbudt en meget god rammeaftaleorganisation til løsning af projekter inden for spildevand, proces- og maskinanlæg.

Her lægges især vægt på, at alle tilbudte nøglemedarbejdere har erfaringer med løsning af projekter inden for området spildevand, proces- og maskinanlæg, som er formålet med delaftalen.

Dog savnes nøglekompetencer indenfor projektering af anlægskonstruktioner i jord.

Dog har ingen af de tilbudte nøglemedarbejdere haft rollen som bygværksprojekterende i de vedlagte referenceprojekter.

Tilbudte medarbejderes CV’ere:

Der er i det store hele tilbudte erfarne relevante medarbejdere med flotte CV’ere.

Det trækker dog lidt ned, at den ene specialist (brandrådgiver) savner referencer på renseanlægsrelaterede opgaver inden for ATEX, biogas og forbrænding, når det er CV for specialist-kategorien. Desuden trækker det lidt ned, at den ene projektleder savner erfaring med projektledelse af renseanlægsrelaterede projekter.

Denne del er vurderet til at være meget god til glimrende/fortrinlig opfyldelse heraf.

Samlet set vurderes det, at der er en lidt over meget god opfyldelse af kriteriet ”Organisation og kompetencer”.

**Tildelt point: 8,3**  
**Vægtet point: 3,36”**



Af et samlet evalueringsskema fremgår, at Rambøll er tildelt 8 point for delkriterie 1: ”Beskrivelse af de tilbudte rammeaftaleorganisation” og 8,6 point for delkriterie 2: ”Tilbudte medarbejderes CV’ere”.

Tilbuddet fra SWECO A/S:

”Tilbudt rammeaftaleorganisation:

Samlet har SWECO tilbudt en meget god rammeaftaleorganisation til løsning af projekter inden for spildevand, proces- og maskinanlæg.

Her lægges især vægt på, at alle tilbudte nøglemedarbejdere har erfaringer med løsning af projekter inden for området spildevand, proces- og maskinanlæg, som er formålet med delaftalen.

Ingen af de tilbudte nøglemedarbejdere har dog haft rollen som projekteringsleder i deres referenceprojekter.

Tilbudte CV’ere:

Flotte tilbudte CV’ere.

Denne del vurderes derfor til at være glimrende/fortrinlig opfyldelse heraf.

Samlet set vurderes det, at der er en meget god opfyldelse til glimrende/fortrinlig opfyldelse af kriteriet ”Organisation og kompetencer”.

**Tildelt point: 8,7**

**Vægtet point: 3,48”**

Af et samlet evalueringsskema fremgår, at Sweco A/S er tildelt 8 point for delkriterie 1: ”Beskrivelse af de tilbudte rammeaftaleorganisation” og 9,3 point for delkriterie 2: ”Tilbudte medarbejderes CV’ere”.

Den 3. november 2022 meddelte Biofos, at Biofos havde modtaget en indsigelse mod evalueringen på rammeaftale 4, og at standstill-perioden derfor var forlænget til og med den 11. november 2022.

Den 10. november 2022 meddelte Biofos følgende:

”...

BIOFOS er blevet bekendt med, at der begået en fejl ved den oprindelige vurdering af tilbuddene. BIOFOS tilbagekalder derfor tildelingsbeslutningen, for at genoptage tilbudsevalueringen i henhold til § 170, stk. 1 i udbudsloven.

BIOFOS agter at træffe en ny tildelingsbeslutning på grundlag af en fornyet vurdering af de samme tilbud, som lå til grund for den oprindelige tildelingsbeslutning, med anvendelse af den i udbudsmaterialet beskrevne fremgangsmåde i henhold til § 170, stk. 2 i udbudsloven.

...”

Den 18. november 2022 meddelte Biofos, at rammeaftale 4 nu var tildelt 1) EnviDan A/S, 2) Sweco A/S og 3) Niras A/S. Standstill-perioden løb til og med den 28. november 2022. Meddelelsen var vedlagt evalueringsskemaer for de tre vindere.

Af de nye evalueringsskemaer fremgår, at Rambøll og Niras A/S nu havde opnået en pointscore for opfyldelsen af underkriteriet ”Organisation og kompetencer” på henholdsvis 7,96 point og 8,54 point. Samlet (vægtet) havde Rambøll opnået 5,49 point, og Niras havde opnået 5,68 point. Niras A/S opnåede således en bedre evaluering end Rambøll ved den anden evaluering, og da tilbuddet fra EnviDan A/S nu var blevet vurderet konditionsmæssigt og det bedste tilbud på grund af den lave pris, blev Rambøll vurderet som samlet nr. 4 og dermed ikke tildelt en rammeaftale.

Af evalueringsskemaerne for de enkelte tilbud fremgår følgende vedrørende den nye evaluering af kriteriet ”Organisation og kompetencer”:

Tilbuddet fra EnviDan A/S:

”Vedr. tilbudt rammeaftaleorganisation:

EnviDan har tilbudt en god projektorganisation. Det vurderes, at der tilbydes en bred organisation med adskillige kompetencer, som vil være nyttige og egnede i mange af BIOFOS’ kommende projekter.

EnviDan tilbyder en organisation med to nøglepersoner, der kan påtage sig ansvaret som projektleder. Ved større projekter vil ansvarsforholdet ligeledes blive suppleret af henholdsvis en fagleder og projekteringsleder. Det vurderes, at der tilbydes et logisk ansvarsforhold, da rammeaftalen både vil dække mindre driftsprojekter og større anlægsprojekter. Behovet for at indføre en projekteringsleder og den værdien BIOFOS får

heraf, afhænger dog ikke af størrelsen af projektet, men derimod af kompleksiteten og omfanget af projektets grænseflader. Der savnes derfor klarhed omkring tydeligere skæregrenser i ansvarsforholdet, herunder hvornår der er tale om 'større projekter'.

Vedr. tilbudte medarbejderes CV'ere:

EnviDan har overordnet set tilbud gode til meget gode CV'er, hvor flere fagområder er dækket af medarbejdere med relevante og høje kompetencer. Flere af CV'erne dækker dog de samme kompetencer/fagområder, hvorfor der savnes en bredere spredning af kompetencerne. Der savnes bl.a. relevante kompetencer på kategorien specialist. Nøglemedarbejderen har flere store, komplekse og relevante projekter, men har primært haft rollen som projektleder.

Samlet set vurderes det, at der er en god til meget god opfyldelse af kriteriet "Organisation og kompetencer".

**Tildelt point: 7,25**

**Vægtet point: 2,90"**

Af et samlet evalueringsskema fremgår, at EnviDan A/S er tildelt 7 point for delkriterie 1: "Beskrivelse af de tilbudte rammeaftaleorganisation" og 7,5 point for delkriterie 2: "Tilbudte medarbejderes CV'ere". Evalueringen af tilbuddet fra EnviDan A/S er således ændret fra første til anden evaluering ved, at vurderingen af delkriterie 1 er hævet fra 6 point til 7 point. Samlet blev EnviDan A/S' tilbud vurderet konditions-mæssigt.

Tilbuddet fra Krüger A/S:

"Vedr. tilbudt rammeaftaleorganisation:

Krüger har tilbudt en god rammeaftaleorganisation. Krüger tilbyder en organisation bestående af Krüger, en støttende enhed og en underleverandør, der samlet vil løfte kommende projekter på rammeaftalen. En mindre procentsats af Krügers medarbejdere har kompetencer inden for spildevand, mens den støttende enhed har kompetencer indenfor klassiske ingeniørdiscipliner og ekspertise på flere specialistområder. Det fremgår dog ikke klart og logisk hvordan og hvornår der vil blive trukket på disse kompetencer hos den støttende enhed i forhold til kommende projekter på rammeaftale 4, samtidig med, at den støttende enhed ikke har kompetencer på spildevandsområdet. Det vurderes derfor ikke, at der vises et klart og logisk kompetenceforhold der vil give værdi for BIOFOS, eftersom hensigten med rammeaftale 4 er at have fokus på specialistviden indenfor spildevands- og vandbehandling.

Krüger tilbyder en organisation der er dynamisk opbygget, hvor den rammeaftale-ansvarlige i samarbejde med projektlederen fastsætter rådgiver-teamet tilpasset den konkrete opgave. Det vurderes, at dette vil give værdi for BIOFOS, da BIOFOS har mange forskelligartede projekter, i forhold til både størrelse og kompleksitet, herunder grænseflader. Ansvarsforholdet vurderes dog at være statisk, og der vurderes ikke at være et klart ansvarsforhold der kan skabe værdi for BIOFOS, ved store og/eller komplekse projekter med mange grænseflader.

Vedr. tilbudte medarbejderes CV'ere:

Krüger har overordnet set tilbud gode CV'er, hvor flere relevante fagområder er godt dækket af medarbejdere med relevante og høje kompetencer. Flere af CV'erne dækker dog de samme fagområder, hvorfor der savnes en mere generel spredning af medarbejdernes kompetencer. Der er tilbudt en projektleder med erfaring som bl.a. fagprojektleder på el- og SRO. Der savnes en bredere dækning af rammeaftales indhold, samt udvist erfaring med ledelsesmæssigt ansvar, da det er uklart hvor mange medarbejdere nøglemedarbejderen har haft under sig som fagprojektleder. Det vurderes, at der generelt forekommer en manglende erfaring indenfor spildevand og renseanlæg, hvor relevante og høje kompetencer hertil er nødvendige til de kommende projekter på rammeaftale 4, hvis formål er rådgivningsydelser dækkende behandling af spildevand.

Samlet set vurderes det, at der er en god opfyldelse af kriteriet "Organisation og kompetencer".

**Tildelt point: 7,17**

**Vægtet point: 2,86"**

Af et samlet evalueringsskema fremgår, at Krüger A/S er tildelt 7 point for delkriterie 1: "Beskrivelse af de tilbudte rammeaftaleorganisation" og 7,3 point for delkriterie 2: "Tilbudte medarbejderes CV'ere". Evalueringen af tilbuddet fra Krüger A/S er således ændret fra første til anden evaluering ved, at vurderingen af delkriterie 1 er hævet fra 6 point til 7 point.

Tilbuddet fra Niras A/S:

"Vedr. tilbudt rammeaftaleorganisation:

NIRAS har tilbudt den bedst mulige rammeaftaleorganisation. NIRAS tilbyder, sammen med deres underrådgiver, en organisation der har klare og logiske kompetencer inden for behandling af spildevand på alle dele af renseanlæg. Hertil tilbydes projektledere med kompetencer inden for projektledelse, hvilket vurderes at bringe værdi for BIOFOS' kommende projekter.

NIRAS tilbyder en organisation hvor projektlederen har den fulde styring/fuld prokura over tid, økonomi og ressourcer i projektet. Afhængigt af størrelsen og kompleksiteten, vil projektlederen blive suppleret af en eller flere fagansvarlige, der vil have ansvaret for leverancen af deres respektive fagområde. Det vurderes således, at der forekommer et klart og logisk ansvarsforhold, der vil skabe værdi for BIOFOS' kommende projekter.

Vedr. tilbudte medarbejderes CV'ere:

NIRAS har overordnet set tilbud gode CV'er, hvor relevante fagområder generelt er dækket af medarbejdere med relevante og høje kompetencer, inden for de respektive relevante fagområder. Der er generelt referencer inden for en lang række store byggerier, samt erfaring fra projekter med spildevand, regnvand samt forsyningsanlæg. Der savnes dog, hos enkelte af de tilbudte medarbejdere, referencer/kompetencer indenfor spildevand. Dette trækker ned, eftersom formålet med rammeaftale 4 er rådgivningsydelser dækkende behandling af spildevand, hvorfor en forståelse herfor vurderes nødvendig.

I en række af CV'erne er flere af referencerne af relativt kort timeomfang. Dette trækker ned, da det vurderes, at høje kompetencer oparbejdes på baggrund praktisk erfaring på området.

Samlet set vurderes det, at der er en meget god til glimrende/fortrinlig opfyldelse af kriteriet "Organisation og kompetencer".

**Tildelt point: 8,54**

**Vægtet point: 3,42"**

Af et samlet evalueringsskema fremgår, at Niras A/S er tildelt 10 point for delkriterie 1: "Beskrivelse af de tilbudte rammeaftaleorganisation" og 7,1 point for delkriterie 2: "Tilbudte medarbejderes CV'ere". Evalueringen af tilbuddet fra Niras A/S er således ændret fra første til anden evaluering ved, at vurderingen af delkriterie 1 er hævet fra 7 point til 10 point, og at evalueringen af delkriterie 2 er ændret fra 7,5 til 7,1.

Tilbuddet fra Rambøll:

"Vedr. tilbudt rammeaftaleorganisation:

Rambøll har tilbudt en meget god rammeaftaleorganisation. Rambøll tilbyder organisation med klare og logiske kompetencer der modsvarer rammeaftales ydelser. Projektorganisationen er fleksibel og vil blive

sammensat afhængigt af behovet i forbindelse med de respektive projekter, herunder projektet kompleksitet og omfang. Det vurderes derfor, at Rambøll tilbyder et kompetenceforhold der giver værdi for BIOFOS.

Rambøll tilbyder en organisation der tager udgangspunkt i kernegruppen, bestående af BIOFOS' og Rambølls projektledere, hvorfra projektlederen kommunikerer opad til styregruppen og projektejeren. Projektleder har det overordnede ansvar for alle dele af projektprocessen. Det vurderes derfor, at der tilbydes en organisation med klare og logiske ansvarsforhold, der giver værdi for BIOFOS.

Rambøll vil tilstræbe en ensartet projektorganisation på opgaverne, ved at benytte projektlederne på alle relevante opgaver, samt ved at sammensætte en tilnærmelsesvis ens projektorganisation fra gang til gang. Her ved vil der forankres erfaringer, hvilket vurderes at give værdi for BIOFOS. Dog kan der forekomme en sårbarhed, såfremt BIOFOS har et stort træk på rammeaftalen.

Rambøll vil benytte de samme projektledere på alle projekter, hvilket ikke vurderes at give klare skærelinjer mellem de respektive projekter, og derfor give mindre værdi for BIOFOS. Rammeaftalen dækker bygherrerådgivning, totalrådgivning, delt rådgivning og enkeltrådgivning, hvortil der skabes uklare skæringslinjer ved, at den samme rådgiver sidder som både bygherrerådgiver og teknisk rådgiver på forskellige sideløbende projekter i BIOFOS. Det vurderes derfor ikke, at den tilbudte organisation opnår den fulde værdi for BIOFOS.

#### Vedr. tilbudte medarbejderes CV'ere:

Rambøll har overordnet set tilbudt meget gode CV'er, hvor alle tilbudte medarbejdere besidder relevante og høje kompetencer, samt dækker relevante fagområder bredt. Stort set alle tilbudte medarbejdere har erfaringer med løsning af projekter inden for området spildevand, proces- og maskinanlæg, som er formålet med rammeaftalen. Der savnes dog hos enkelte medarbejdere renseanlægsrelaterede projekter, hvilket trækker lidt ned.

Samlet set vurderes det, at der er en meget god opfyldelse af kriteriet "Organisation og kompetencer".

**Tildelt point: 7,96**  
**Vægtet point: 3,18"**

Af et samlet evalueringsskema fremgår, at Rambøll er tildelt 8 point for delkriterie 1: "Beskrivelse af de tilbudte rammeaftaleorganisation" og 7,92 point for delkriterie 2: "Tilbudte medarbejderes CV'ere". Evalueringen af tilbud-

det fra Rambøll er således ændret fra første til anden evaluering ved, at vurderingen af delkriterie 2 er ændret fra 8,6 point til 7,92 point. Evalueringen af delkriterie 1 er uændret.

Tilbuddet fra Sweco A/S:

”Vedr. tilbudt rammeaftaleorganisation:

Sweco har tilbudt en god rammeaftaleorganisation. Sweco redegør i sit tilbud klart og tydeligt for sammensætningen af organisationen, herunder i forhold til kompetence- og ansvarsforholdet hos de respektive nøglemedarbejdere. Sweco tilbyder en organisation, der er bredt sammensat, med klare og logiske kompetence- og ansvarsforhold, således der kan skabes værdi for BIOFOS, afhængigt af karakteren af de kommende projekter.

Swecos projektleder har det overordnede ansvar for projektet, og medarbejderne på de respektive fagområder referer op ad til projektlederen. Projektlederen har således ansvaret for koordineringen mellem fagområderne. Det vurderes derfor, at Sweco tilbyder et ansvarsforhold, der giver værdi for BIOFOS. Der savnes dog klarhed omkring ansvarsforholdet ved store og/eller komplekse projekter med mange grænseflader, herunder hvorvidt projektlederen kan bære denne opgave alene, således der fortsat skabes værdi for BIOFOS.

Yderligere forestår Swecos projektledere for en løbende koordinering med BIOFOS’ drift. Det vurderes at mindske værdien for BIOFOS, da kommunikationen som udgangspunkt bør ske via projektorganisationen, og BIOFOS selv står for den videre interne kommunikation til driften.

Vedr. tilbudte medarbejderes CV’ere:

Sweco har overordnet set tilbud meget god til glimrende/fortrinlige CV’er, hvor relevante fagområder inden for spildevand, proces- og maskinanlæg er dækket, af medarbejdere med relevante og høje kompetencer. Formålet med rammeaftalen er rådgivningsydelser dækkende behandling af spildevand, med fokus på specialistviden inden for spildevands- og vandbehandling. Der lægges derfor positiv vægt på, at de tilbudte medarbejdere kan dække alle relevante fagområder på rammeaftalen. Ingen af de tilbudte nøglemedarbejdere har dog haft rollen som projekteringsleder i deres referenceprojekter, hvilket trækker lidt ned.

Samlet set vurderes det, at der er en god til meget god opfyldelse af kriteriet ”Organisation og kompetencer”.

**Tildelt point: 7,83**

**Vægtet point: 3,14”**

Af et samlet evalueringsskema fremgår, at Sweco A/S er tildelt 7 point for delkriterie 1: ”Beskrivelse af de tilbudte rammeaftaleorganisation” og 8,7 point for delkriterie 2: ”Tilbudte medarbejderes CV’ere”. Evalueringen af tilbuddet fra Sweco A/S er således ændret fra første til anden evaluering ved, at vurderingen af delkriterie 1 er ændret fra 8 point til 7 point, og evalueringen af delkriterie 2 er ændret fra 9,3 point til 8,7 point.

Den anden evaluering førte således til en bedre bedømmelse af tilbuddene fra EnviDan A/S, Krüger A/S og Niras A/S, en uændret bedømmelse af tilbuddet fra Sweco A/S og en dårligere bedømmelse af tilbuddet fra Rambøll vedrørende underkriteriet ”Organisation og kompetencer”.

I den første evaluering indgik Rambølls CV 1 i evalueringen, hvilket fremgår af evalueringsskemaet fra den første evaluering, hvor CV 1 bedømmes således:

”Certificeret brandrådgiver. Referencer fra 1995-2022. Der foreligger gode referencer på brandrådgivning, dog savnes der referencer på renseanlægsrelaterede opgaver inden for ATEX, biogas og forbrænding, når det er CV for specialist-kategorien.”

Biofos blev under den anden evaluering opmærksom på, at Rambølls CV 1 ikke opfyldte kravet om ”længerevarende uddannelse”, hvorfor der ved den anden evaluering blev bortset fra CV’et.

Følgende fremgår således af evalueringsskemaet for den anden evaluering af CV 1:

”Certificeret brandrådgiver. Referencer fra 1995-2022. Der foreligger gode referencer på brandrådgivning. Men CV’et har ikke en lang videregående uddannelse, hvilket er et krav for kategorien, jf. tilbudslisten. CV’et tages derfor ikke i betragtning”

Biofos forlængede efterfølgende standstill-perioden til og med den 12. december 2022.

Den 12. december 2022 indgav Rambøll klage til Klagenævnet for Udbud.



### Parternes anbringender:

#### Ad ”fumus boni juris”

Rambøll har under henvisning til det, som er anført ad påstand 1-3, gjort gældende, at betingelsen om fumus boni juris er opfyldt.

Biofos har under henvisning til det, som er anført ad påstand 1-3 gjort gældende, at betingelsen om fumus boni juris ikke er opfyldt.

Særligt vedrørende påstand 1 har Rambøll gjort gældende, at Biofos' underretning af 10. november 2022 om tilbagekaldelse af tildelingsbeslutningen ikke indeholder oplysning om, hvilke konstaterede fejl ved tilbudsevalueringen der er årsagen til, at Biofos valgte at tilbagekalde sin tildelingsbeslutning, og dermed ikke opfylder begrundelsespligten, der følger af udbudslovens § 170.

Biofos begrundede alene tilbagekaldelsesbeslutningen med, at Biofos havde begået en fejl under sin oprindelige tilbudsevaluering, uden at det er nærmere beskrevet, hvori fejlen består.

Samtlige evalueringsskemaer indeholder i forhold til underkriteriet ”Organisation og kompetencer” indledningsvis en gengivelse af udbudsbetingelsernes ordlyd af, hvad der vægter positivt under tilbudsevalueringen, herunder en gengivelse af både delkriteriet vedrørende den tilbudte organisation og delkriteriet vedrørende de tilbudte kompetencer (CV'er). Samtlige evalueringsskemaer indeholder dernæst Biofos' begrundelse for evalueringen, idet begrundelsen specifikt er underinddelt i to afsnit med henholdsvis overskriften ”Tilbudt rammeaftaleorganisation” og overskriften ”Tilbudte CV'er”. Ud fra indholdet af Biofos' egen evaluering kan det således konstateres, at Biofos har foretaget en evaluering af den tilbudte organisation under den første tilbudsevaluering.

Det er ikke muligt på baggrund af oplysningerne fra Biofos at udlede en klar og fyldestgørende begrundelse for, hvad der reelt har været årsagen til Biofos' tilbagekaldelse af den oprindelige tildelingsbeslutning.

Efter udbudslovens § 170, stk. 1, forudsætter en lovlig tilbagekaldelse af tildelingsbeslutningen bl.a., at der er begået en fejl ved den oprindelige vurdering af tilbuddene, og at samtlige tilbudsgivere er underrettet om, at tildelingsbeslutningen tilbagekaldes, og at vurderingen af tilbuddene genoptages.

Udbudslovens § 170, stk. 1, indeholder en forpligtelse for Biofos til at underrette samtlige tilbudsgivere om beslutningen om, at tildelingsbeslutningen tilbagekaldes med henblik på genoptagelse af tilbudsevalueringen. Denne begrundelsespligt skal sammenholdes med Biofos' begrundelsespligt ved underretning om kontrakttildeling, jf. udbudslovens § 171.

Formålet med begrundelsespligten i udbudslovens § 170 er således at sikre, at tilbudsgiverne dels er vidende om, at tildelingsbeslutningen tilbagekaldes, dels er vidende om, hvilke konstaterede fejl der er årsag til denne tilbagekaldelse. Det skal således være muligt for en berørt tilbudsgiver at vurdere, om der kan være et grundlag for at udfordre lovligheden af en beslutning om tilbagekaldelse af en tildelingsbeslutning i medfør af udbudslovens § 170.

En virksomhed, som modtager et afslagsbrev om manglende prækvalifikation eller kontrakttildeling, har i medfør af udbudslovens § 171 krav på, at afslagsbrevet er ledsaget af en begrundelse, som gør virksomheden i stand til at vurdere, om der er grund til at udfordre grundlaget for den ordregivende myndigheds beslutning. Konsekvensen af Biofos' tilbagekaldelse af den oprindeligt meddelte tildelingsbeslutning er lige så indgribende for Rambøll som konsekvensen af en meddelelse om manglende kontrakttildeling, idet begge situationer fører til det resultat, at Rambøll ikke opnår tildeling af den udbudte kontrakt. Konsekvensen af en tilbagekaldelse er faktisk mere indgribende for Rambøll end konsekvensen af en meddelelse om manglende kontrakttildeling. Det skyldes, at Rambøll i den konkrete tilbagekaldessituation først udpeges blandt de tre vindere af udbuddet med udsigt til kontraktindgåelse for sidenhen at få frataget sin vindertitel som en direkte konsekvens af tilbagekaldelsen. Biofos er så meget desto mere i den aktuelle situation forpligtet til at begrunde sin beslutning om tilbagekaldelse over for de berørte tilbudsgivere.

Hvis en beslutning om tilbagekaldelse af en tildelingsbeslutning ikke er underlagt et begrundelseskrav, vil ingen få kendskab til, hvilke hensyn (saglige eller usaglige) der er årsag til tilbagekaldelsen. Det vil have den konsekvens,

at den ordregivende myndighed reelt indrømmes en fri adgang til at tilbagekalde sine tildelingsbeslutninger, uanset om tilbagekaldelsen måtte være båret af usaglige hensyn. En sådan retstilstand er direkte i strid med formålet med udbudslovens § 170.

Det følger endvidere direkte af forarbejderne til § 170, at Biofos er forpligtet til at udøve sin tilbagekaldelse af en tildelingsbeslutning under overholdelse af principperne om ligebehandling og gennemsigtighed, jf. udbudslovens § 2.

Biofos burde enten i sin beslutning om tilbagekaldelse eller senest ved sin meddelelse om sin korrigerede tildelingsbeslutning og i overensstemmelse med udbudslovens begrundelseskrav i § 171, stk. 1 og 4, have givet alle tilbudsgivere en begrundelse for, hvilke fejl der forårsagede tilbagekaldelsen. Biofos' blotte henvisning til begåede fejl uden en yderligere afgræsning og præcisering af fejls indhold og omfang indebærer, at Biofos har givet en uklar og ufuldstændig begrundelse, som derfor ikke lever op til begrundelseskravet.

Biofos' begrundelse for de konstaterede fejl udgør den øvre grænse for, hvilke elementer i Biofos' oprindelige tilbudsevaluering Biofos er berettiget til at korrigere under sin genoptagne tilbudsevaluering. Konsekvensen af Biofos' utilstrækkelige underretning er, at det ikke er muligt for 4 ud af 5 tilbudsgivere at kontrollere, hvorvidt Biofos i forbindelse med gennemførelsen af den korrigerede tilbudsevaluering har foretaget en korrektion i et videre omfang end det tilladte.

Den omstændighed, at én tilbudsgiver, nemlig EnviDan A/S, som den eneste blandt de fem tilbudsgivere er vidende om grundlaget for Biofos' tilbagekaldelse, indebærer en ulovlig forskelsbehandling af tilbudsgiverne, hvilket ligeledes dokumenterer, at Biofos' begrundelse er mangelfuld og i strid med udbudslovens § 170 og § 171 sammenholdt med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2.

Biofos' oprindelige evaluering af Rambølls tilbud indeholdt samme fejl som evalueringen af EnviDan A/S' tilbud. Disse fejl blev korrigeret under Biofos' genoptagne tilbudsevaluering og var medvirkende årsag til, at EnviDan A/S' tildelte pointscore for opfyldelse af underkriteriet "Organisation og kompetencer" blev hævet med 0,5. Såfremt Rambøll havde haft den samme viden

som EnviDan A/S om årsagen til Biofos' tilbagekaldelse af tildelingsbeslutningen, havde Rambøll på samme måde som EnviDan A/S haft mulighed for at varetage sine interesser ved at kontakte Biofos med anmodning om en korrektion af de tilsvarende fejl ved evalueringen af Rambølls tilbud forud for Biofos' afslutning af den fornyede tilbudsevaluering. Rambøll blev afskåret denne mulighed som en direkte konsekvens af Biofos' manglende underretning om indholdet af Biofos' begåede fejl.

Særligt vedrørende påstand 1 har Biofos gjort gældende, at hverken udbudslovens § 170 eller § 171 indebærer en pligt til at begrunde en beslutning om at tilbagekalde tildelingsbeslutningen, og at udbudslovens § 2 ikke kan tillægges selvstændig betydning i forbindelse med spørgsmål om begrundelse, idet en ordregivers begrundelsespligt i forbindelse med tilbagekaldelse af en tildelingsbeslutning må anses for udtømmende reguleret af udbudslovens § 170 og § 171.

Efter ordlyden af udbudslovens § 170, stk. 1, nr. 4, er ordregiver ikke forpligtet til at oplyse, hvorfor tildelingsbeslutningen tilbagekaldes, men alene at tildelingsbeslutningen tilbagekaldes. Tilsvarende følger af bestemmelsens forarbejder.

Udbudslovens § 171, stk. 1, indebærer efter sin ordlyd alene en forpligtelse for ordregiver til at underrette berørte ansøgere og tilbudsgivere om ordregivers beslutninger. En egentlig begrundelsespligt følger kun af § 171, stk. 2-7, som imidlertid ikke er anvendelig på en beslutning om tilbagekaldelse af en tildelingsbeslutning. Det følger således heller ikke af udbudslovens § 171, at en beslutning om tilbagekaldelse af en tildelingsbeslutning skal ledsages af en begrundelse for denne beslutning.

Den omstændighed, at EnviDan A/S som den eneste blandt de fem tilbudsgivere havde kendskab til indholdet af den indsigelse, som EnviDan A/S fremsendte til Biofos i forlængelse af den første tildelingsbeslutning, udgør ikke forskelsbehandling.

Biofos bærer ansvaret for evalueringen, og blev der begået fejl i forbindelse hermed, havde Rambøll mulighed for at gøre indsigelse, herunder i forlængelse af den ny tildelingsbeslutning. Biofos var således ikke forpligtet til at inddrage Rambøll eller de øvrige tilbudsgivere i indsigelsen.

Det følger således heller ikke af udbudslovens § 2, at en beslutning om tilbagekaldelse af en tildelingsbeslutning skal begrundes.

Selv hvis det lægges til grund, at Biofos var forpligtet til i sin underretning om tilbagekaldelse at begrunde denne beslutning, følger det af klagenævnets faste praksis, at en utilstrækkelig begrundelse eller redegørelse ikke i sig selv kan føre til annullation af selve beslutningen. En mangelfuld eller utilstrækkelig begrundelse kan således under ingen omstændigheder være en gyldighedsbetingelse, der fører til, at en tilbagekaldelsesbeslutning ikke kan oprettholdes.

Særligt vedrørende påstand 2 har Rambøll gjort gældende, at Biofos under sin fornyede tilbudsevaluering alene er berettiget til at korrigere for de fejl i den oprindelige evaluering, som er årsag til Biofos' beslutning om at tilbagekalde sin oprindelige tildelingsbeslutning.

Biofos' beslutning om at tilbagekalde tildelingsbeslutningen er motiveret af EnviDan A/S' indsigelse og skyldes de fejl, som Biofos har begået ved evalueringen af EnviDan A/S' tilbud. De fejl, som er konstateret i evalueringen af EnviDan A/S' tilbud, udgør dermed grænsen for, hvilke forhold Biofos er berettiget til at korrigere for under den genoptagne evaluering.

En lovlig tilbagekaldelse af en tildelingsbeslutning i medfør af udbudslovens § 170 forudsætter, at de 4 kumulative betingelser i § 170, stk. 1, er opfyldt. Dernæst er det en betingelse, at den genoptagne evaluering sker i overensstemmelse med udbudslovens § 170, stk. 2, hvorefter evalueringen skal ske ved anvendelse af den i udbudsmaterialet beskrevne fremgangsmåde. Endvidere er Biofos forpligtet til at påse, at en udnyttelse af retten til at afhjælpe fejl i evalueringen sker med respekt for de grundlæggende principper om ligebehandling og gennemsigtighed, jf. udbudslovens § 2.

Rækkevidden af Biofos' ret til korrektion skal fastlægges under hensyntagen til formålet med udbudslovens § 170 og dermed ud fra en formålsfortolkning af bestemmelsen. Bestemmelsen har til formål at sikre, at en ordregivende myndighed, som konstaterer fejl i sin tilbudsevaluering inden kontraktindgåelse, skal have mulighed for at afhjælpe disse fejl for derved at sikre, at der ikke sker en kontrakttildeling til en eller flere forkerte tilbudsgivere. Kan en konstateret fejl afhjælpes, har den ordregivende myndighed således en ret til at foretage afhjælpning af fejlen. Konstateres der derimod en fejl, som ikke

kan afhjælpes, er den ordregivende myndighed nødsaget til at annullere udbuddet. Bestemmelsen indrømmer derfor Biofos en adgang til at genoptage tilbudsevalueringen, således at de begåede fejl kan rettes op. Retten til afhjælpning af fejl indebærer derfor alene en ret til at afhjælpe sådanne fejl. Afhjælpningsadgangen skal således ikke forveksles med en adgang for Biofos til at foretage en helt ny evaluering, idet en sådan adgang ikke er hjemlet i udbudslovens § 170.

En adgang for Biofos til at foretage en rettelse af de fejl, som Biofos har begået under den første evalueringsrunde, er retssikkerhedsmæssigt ubetænkeligt, da det er muligt – inden for rammerne af Biofos' skønsbeføjelse – objektivt at konstatere, hvad konsekvensen af fejlrettelsen er. Såfremt Biofos indrømmes en ret til at ændre sin oprindelige tilbudsevaluering i et videre omfang, kan der derimod stilles spørgsmålstegn ved, hvor grænsen for Biofos' ret til korrektion så går. Denne usikkerhed og dermed forbundne uigenomsigtighed og vilkårlighed vil være retssikkerhedsmæssig stærkt betænkelig. Det vil derfor stride mod principperne om ligebehandling og gennemsigtighed, jf. udbudslovens § 2, såfremt Biofos indrømmes en adgang til at omgøre sin fejlbehæftede tilbudsevaluering i et videre omfang, end hvad der er strengt nødvendigt for at afhjælpe de fejl, som har begrundet tilbagekaldelsen.

Ved en gennemgang af Biofos' evalueringsark, kan det konstateres, at Rambølls tilbud reduceres med 0,34 point (8,39 til 7,96), uagtet to af de i alt fire fejl, som blev konstateret i den oprindelige evaluering af EnviDan A/S' tilbud, går igen i den oprindelige evaluering af Rambølls tilbud, mens Niras A/S' tilbud forhøjes med 1,24 (fra 7,30 til 8,54), uagtet ingen af de fejl, som blev konstateret i den oprindelige evaluering af EnviDan A/S' tilbud, går igen i den oprindelige evaluering af Niras A/S' tilbud.

Såfremt Biofos havde foretaget en korrekt afhjælpning af sine fejl i den første evaluering i medfør af udbudslovens § 170, havde Biofos' lovlige tilbudsevaluering resulteret i, at Rambøll havde opnået den tredjebedste placering blandt de fem tilbudsgivere med den konsekvens, at Rambøll også under den fornyede evaluering havde fået tildelt en rammeaftale med Biofos.

Biofos er bundet af sin oprindelige tilbudsevaluering for så vidt angår de dele af evalueringen, der ikke er fejlbehæftede og ikke udgør årsagen til Biofos' tilbagekaldelse af tildelingsbeslutningen af 26. oktober 2022.

Ved vurderingen af lovligheden af Biofos' omgjorte evaluering og tildelingsbeslutning udgør det en skærpende omstændighed, at Biofos' begrundelse for tilbagekaldelsen er mangelfuld, herunder uklar og ufuldstændig. Som følge af den mangelfulde begrundelse samt det påfaldende resultat af den reviderede tilbudsevaluering, hvorefter evalueringen af Niras A/S' kvalitative tilbudsevaluering hæves væsentligt på et usagligt grundlag, påhviler det Biofos at bevise, at rammeaftalerne er tildelt i overensstemmelse med udbudsbetingelserne, og at der ikke er handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed, jf. udbudslovens § 2. Denne bevisbyrde har Biofos ikke løftet.

Biofos har foretaget en usaglig evaluering af Rambølls og Niras A/S' tilbud i forhold til underkriteriet "Organisation og kompetencer", og Rambøll har på grundlag af det beskrevne hændelsesforløb den opfattelse, at Biofos har haft det overordnede formål at opnå, at Biofos også efter den korrigerede evaluering kunne tildele en rammeaftale til Niras A/S, uanset om det alene kan ske på et uretmæssigt og fejlbehæftet grundlag.

Biofos' fornyede tilbudsevaluering fremstår på den baggrund vilkårlig, usaglig og uigennemsigtig og dermed i strid med udbudslovens § 170, jf. § 2. Konsekvensen af, at Biofos har foretaget en korrektion i et videre omfang end tilladt, er, at Rambøll med urette ikke har opnået tildeling af en rammeaftale.

Rambøll er opmærksom på, at Biofos har et skøn i forbindelse med sin tilbudsevaluering, herunder ved sin omgørelse af den oprindelige evaluering, men i denne sag har Biofos åbenbart overskredet den vide grænse, der gælder for Biofos' evalueringsskøn i en situation som den aktuelle, hvor den endelige tildelingsbeslutning er baseret på en omgørelse af en tidligere evaluering.

Særligt vedrørende påstand 2 har Biofos gjort gældende, at hverken ordlyden af eller formålet med udbudslovens §§ 2 og 170 underbygger Rambølls anbringende om, at Biofos i forbindelse med den anden evaluering af tilbudene "alene er berettiget til at korrigere for de fejl i den oprindelige evaluering, som er årsag til Indklagedes beslutning om at tilbagekalde sin oprindelige tildelingsbeslutning".

Det følger således af ordlyden af udbudslovens § 170, stk. 2, at ordregiver skal basere en ny tildelingsbeslutning på en fornyet vurdering af de modtagne tilbud. Biofos var derfor i forbindelse med den anden evaluering både berettiget og forpligtet til at gennemføre en helt ny evaluering. Det ville ganske enkelt savne mening, hvis en ordregiver, som i øvrigt lovligt tilbagekalder sin tildelingsbeslutning, skulle være afskåret fra i en ny evaluering at rette alle fejl og ikke blot de fejl, som blev konstateret forud for tilbagekaldelsen.

Biofos har forbindelse med den anden evaluering alene rettet fejl, der relaterer sig underkriteriet ”Organisation og kompetencer”. Fejlene i den første evaluering har åbenlyst haft betydning for, hvilke tilbudsgivere der blev tildelt rammeaftalen. Den nye evaluering, hvor Biofos også inddrog, hvorvidt den tilbudte organisering indeholdte ”klare og logiske kompetence- og ansvarsforhold” medførte således, at EnviDan A/S og Krüger A/S opfyldte udbudsbetingelsernes krav om en minimumsscore på 7. Herudover udgik flere CV’er i evalueringen, herunder Rambølls CV 1, idet CV’erne ikke opfyldte kravene som angivet i tilbudslisten. Biofos’ fornyede evaluering har således alene ført til, at tilbuddene i overensstemmelse med udbudsgrundlaget er blevet evalueret i forhold til begge delkriterier under underkriteriet ”Organisation og kompetencer”, ligesom Biofos i forhold til delkriteriet ”Tilbudte medarbejders CV’ere” i forbindelse med den anden evaluering sikrede, at alene CV’er, som opfyldte udbudsgrundlagets krav, blev taget i betragtning.

Særligt vedrørende påstand 3 har Rambøll gjort gældende, at Biofos’ evaluering af Rambølls tilbud vedrørende underkriteriet ”Organisation og kompetencer” er foretaget i strid med indholdet af tilbuddet.

Ifølge Biofos’ begrundelse fremgår det på den ene side, at det vægter positivt, at Rambøll har tilbudt en ensartet projektorganisation og vil sammensætte en tilnærmelsesvis ens projektorganisation fra gang til gang, hvorved der sker en videnforankring. På den anden side fremgår det, at det vægter negativt, at Rambøll vil benytte de samme projektledere på alle projekter, da det ikke giver klare skærelinjer mellem projekterne.

Det kan på baggrund af indholdet af Rambølls tilbud konstateres, at Rambøll – som også noteret af Biofos – tilstræber at benytte tilnærmelsesvis den samme projektorganisation fra sag til sag. Dog fremgår det også klart og tydeligt, at organisationen kan skaleres alt afhængigt af behovet i det enkelte projekt, ligesom justering kan ske på foranledning af Biofos’ særlige ønsker.



Biofos' konklusion om, at Rambøll vil benytte de samme projektledere på alle projekter, er derfor forkert og i strid med indholdet af Rambølls tilbud.

For så vidt angår Biofos' negative vægtning af en benyttelse af de samme projektledere bemærkes det, at det ifølge udbudsmaterialet er et mindstekrav, at tilbudsgiverne (kun) tilbyder to nøglemedarbejdere inden for kategori 3: Projektledere. Hver tilbudsgiver har således alene været berettiget til at få evalueret 2 CV'er for projektledere. Rambøll har således tilbudt CV 6 og CV 7 til opfyldelse af dette mindstekrav.

Endelig har Biofos tillagt det negativ betydning, at den samme rådgiver hos Rambøll kan optræde som bygherrerådgiver på en sag og som teknisk rådgiver på en anden sag. Denne problemstilling er ifølge Rambøll ikke en konsekvens af måden, hvorpå Rambøll har sammensat sin tilbudte organisation. Problemstillingen er derimod en direkte konsekvens af måden, hvorpå Biofos har tilrettelagt sit udbud, herunder Biofos' beslutning om, at der under den samme rammeaftale både kan igangsættes opgaver vedrørende bygherrerådgivning, totalrådgivning, delt rådgivning og enkeltrådgivning. Biofos er derfor uberettiget til at tillægge dette forhold negativ vægt ved vurderingen af Rambølls tilbud. At den samme rådgiver potentielt kan optræde som bygherrerådgiver på en sag og teknisk rådgiver på en anden sag er derfor en problematik, som er relevant i forhold til samtlige tilbudsgivere. Desuagtet har Biofos alene ladet forholdet trække ned under evalueringen af Rambølls tilbud.

Samlet set har Biofos foretaget en evaluering af Rambølls tilbud, som ikke stemmer overens med indholdet af Rambølls tilbud, hvorfor Biofos har foretaget en usaglig tilbudsevaluering i strid med udbudslovens § 160.

Særligt vedrørende påstand 3 har Biofos gjort gældende, at det følger af fast klagenævnspraksis, at en ordregiver har et vidt skøn ved den kvalitative evaluering af de enkelte tilbud og tildelingen af point, og at klagenævnet alene tilsidesætter ordregivers skønsmæssige vurdering, hvis skønnet er usagligt, hviler på et objektivt forkert grundlag, eller hvis ordregiver åbenbart har overskredet den vide grænse, der gælder for ordregivers skøn.

Biofos har evalueret Rambølls tilbud i overensstemmelse med, hvad der var anført i tilbuddet. Rambølls tilbudsbeskrivelse af organiseringen som både fleksibel og fast har i bedste fald været uklar og i værste fald forkert, idet en

organisation i sagens natur ikke kan være begge dele. Biofos' evaluering afspejler således blot den sproglige unøjagtighed, som findes i tilbuddet.

Dertil bemærkes, at Biofos i forbindelse med evalueringen ikke har tillagt denne uklarhed større vægt. Det fremgår således klart af evalueringen, at Biofos i overvejende grad har lagt positiv vægt på, at Rambøll tilbyder en fleksibel, men fast projektorganisation. Biofos' bemærkning i den anden evaluering om, at der benyttes "de samme projektledere på alle projekter" har således ikke haft betydning i den samlede evaluering i forhold til delkriteriet, idet Rambølls tilbud i den anden evaluering er tildelt samme bedømmelse for delkriteriet som under den første evaluering, som ikke indeholder en henvisning til, at Rambøll anvender de samme projektledere på alle projekter.

Det fremgår således, at Rambøll i både den første og den anden evaluering vurderes at have en "meget god" (svarende til 8 point) rammeaftaleorganisation. Selv hvis klagenævnet måtte finde, at Biofos var uberettiget til at lægge vægt på den sproglige unøjagtighed i Rambølls tilbud, har det ikke haft betydning for evalueringen, idet Biofos – både med og uden henvisning til forholdet – har tildelt Rambølls tilbud 8 point.

Særligt vedrørende påstand 4 har Rambøll gjort gældende, at Biofos har gjort sig skyldig i grove overtrædelse af udbudsreglerne, hvorfor Klagenævnet for Udbud skal annullere Biofos' tildelingsbeslutning.

De overtrædelser, som Biofos har gjort sig skyldig i, har haft en direkte betydning for Rambølls mulighed for at blive tildelt rammeaftalen. Biofos har tildelt en rammeaftale til Niras A/S, uagtet at Rambøll har afgivet et tilbud, som beviseligt burde have opnået en bedre evaluering end tilbuddet fra Niras A/S. Rambølls tilbud ville have opnået en placering som det tredjebedste tilbud på den udbudte rammeaftale, såfremt Biofos' tilbudsevaluering var foretaget på et lovligt grundlag. Der er derfor ført bevis for, at Rambøll burde have opnået tildeling af en rammeaftale med Biofos.

Særlig vedrørende forhold 4 har Biofos gjort gældende, at der ikke er grundlag for at tage Rambølls påstande 1-3 til følge. Der er derfor ikke grundlag for at tage påstand 4 til følge.

Såfremt Klagenævnet for Udbud mod forventning måtte nå frem til, at Biofos har overtrådt udbudsreglerne som beskrevet ad påstand 1-3, indebærer disse

ikke, at Biofos' tildelingsbeslutning af 18. november 2022 er behæftet med sådanne retlige mangler, at tildelingsbeslutningen skal annulleres.

### Ad uopsættelighed og interesseafvejning

Parternes anbringender ad betingelse nr. 2 ("uopsættelighed") og betingelse nr. 3 ("interesseafvejning") gengives ikke i kendelsen.

### Klagenævnet udtaler:

Klagenævnet træffer afgørelsen om opsættende virkning efter § 12, stk. 2, i lov om Klagenævnet for Udbud, der lyder:

"Stk. 2. Indgives en klage til Klagenævnet for Udbud i standstill-perioden, jf. § 3, stk. 1 eller stk. 2, eller i den periode på 10 kalenderdage, som er fastsat i § 4, stk. 1, nr. 2, har klagen opsættende virkning, indtil Klagenævnet for Udbud har truffet afgørelse om, hvorvidt klagen skal tillægges opsættende virkning, indtil den endelige afgørelse foreligger. Klagenævnet for Udbud kan kun tillægge klagen opsættende virkning, hvor særlige grunde taler herfor."

Betingelserne for at tillægge en klage opsættende virkning er efter klagenævnets praksis:

1. En umiddelbar vurdering af klagen skal føre til, at klagen har noget på sig ("*fumus boni juris*"). Hvis klagen umiddelbart synes udsigtsløs, er betingelsen ikke opfyldt.
2. Der skal foreligge *uopsættelighed*. Det vil sige, at opsættende virkning skal være nødvendig for at afværge et alvorligt og uopretteligt tab for klageren.
3. En *interesseafvejning* skal tale for opsættende virkning. Klagerens interesse i, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning, skal veje tungere end indklagedes interesse i det modsatte.

Hvis blot én af de tre betingelser ikke er opfyldt, tillægges klagenævnet ikke klagen opsættende virkning.

På denne baggrund vurderer klagenævnet betingelse nr. 1 (*"fumus boni juris"*) sådan:

### Ad påstand 1

Det fremgår af udbudslovens § 170, stk. 1, nr. 4, at en ordregiver kan tilbagekalde en tildelingsbeslutning og genoptage tilbudsevalueringen, når samtlige tilbudsgivere underrettes om, at tildelingsbeslutningen tilbagekaldes, og om, at vurderingen af tilbuddene genoptages. Ordregiverens underretning skal være skriftlig og skal ske hurtigst muligt og samtidig til alle berørte ansøgere og tilbudsgivere, jf. udbudslovens § 171, stk. 1.

Den på tidspunktet for iværksættelsen af udbuddet gældende udbudslovs § 171, stk. 2-6 (nu stk. 2-3 og 5-7 efter ændringen af udbudsloven ved lov nr. 884 af 21. juni 2022, som dog ikke finder anvendelse her, jf. ændringslovens § 4, stk. 3, jf. § 1, nr. 38 og 39) stiller krav om, at underretninger om en række nærmere angivne beslutninger, herunder beslutninger om udvælgelse af økonomiske aktører og beslutninger om annullation af udbudsproceduren, skal være ledsaget af en nærmere begrundelse for beslutningen. Udbudslovens § 171, stk. 2-6, indeholder ikke krav om, at en beslutning om, at tildelingsbeslutningen tilbagekaldes, og at vurderingen af tilbuddene genoptages, skal begrundes. Dette skal ses i lyset af, at en beslutning om tilbagekaldelse af en tildelingsbeslutning ofte følges af en ny tildelingsbeslutning eller af en beslutning om annullation af udbuddet, og at sådanne beslutninger skal begrundes i henhold til udbudslovens § 171, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, og stk. 6, jf. stk. 1, nr. 5.

Biofos orienterede ved brev af 10. november 2022 i overensstemmelse med udbudslovens § 170, stk. 1, nr. 4, og § 171, stk. 1, skriftligt samtlige tilbudsgivere om, at Biofos tilbagekaldte tildelingsbeslutningen, og at Biofos ville genoptage tilbudsevalueringen.

Biofos begrundede tilbagekaldelsen med, at der var begået fejl i evalueringen. Ved sammenligning af evalueringsskemaerne fra den første evaluering med skemaerne fra den anden evaluering kan det konstateres, at der ved den anden evaluering nu er foretaget en indgående evaluering af delkriterie 1 til underkriteriet "Organisation og kompetencer", hvorefter det tillægges positiv vægt, at "der tilbydes en organisation med klare og logiske kompetence- og ansvarsforhold, der giver værdi for BIOFOS". Der er herefter ikke grundlag

for at fastslå, at den begrundelse, som Biofos gav for at tilbagekalde tildelingsbeslutningen, ikke også udgør den reelle begrundelse.

Biofos' underretning af tilbudsgiverne indeholdt ikke ud over den korte begrundelse nærmere oplysninger om, hvilke konstaterede fejl ved tilbudsevalueringen der var årsag til tilbagekaldelse af tildelingsbeslutningen.

Da et krav om en sådan nærmere begrundelse i selve underretningen om, at tildelingsbeslutningen var tilbagekaldt, imidlertid ikke kan udledes af udbudslovens § 170, stk. 1, nr. 4, smh. § 171, og da det på grundlag af Biofos' begrundelse for den nye tildelingsbeslutning i overensstemmelse med udbudslovens § 171, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, kan fastslås, hvilke fejl der var konstateret ved den første evaluering, og hvilken betydning fejlene havde for evalueringen, er der på det foreløbige grundlag, der foreligger, ikke udsigt til, at påstand 1 vil blive taget til følge. Der er heller ikke grundlag for at fastslå, at Biofos ved at begrunde tilbagekaldelsen som sket har handlet i strid med principperne i udbudslovens § 2. Rambøll har efter at have modtaget underretningen om den anden tildelingsbeslutning den 18. november 2022 haft tilstrækkelig mulighed for at varetage sine interesser, herunder ved som sket at indgive klage til Klagenævnet for Udbud.

Der er herefter på det foreløbige grundlag, der foreligger, ikke udsigt til, at påstand 1 vil blive taget til følge.

### Ad påstand 2

Biofos underrettede den 10. november 2022 tilbudsgiverne om, at Biofos tilbagekaldte tildelingsbeslutningen og genoptog tilbudsevalueringen.

Når en tilbudsevaluering genoptages, har ordregiveren pligt til at sikre, at den nye evaluering foretages på grundlag af en fornyet vurdering af de samme tilbud, som lå til grund for den oprindelige tildelingsbeslutning, og med anvendelse af den i udbudsmaterialet beskrevne fremgangsmåde, jf. udbudslovens § 170, stk. 2. Hvis ordregiveren i forbindelse med den fornyede evaluering konstaterer fejl i den oprindelige evaluering, har ordregiveren således pligt til at rette disse fejl, uanset om fejlene lå til grund for beslutningen om at tilbagekalde den oprindelige tildelingsbeslutning, eller om de først blev konstateret efterfølgende.

Der kan således ikke gives Rambøll medhold i, at Biofos under sin fornyede tilbudsevaluering alene var berettiget til at korrigere for de fejl i den oprindelige evaluering, som var årsag til Biofos' beslutning om at tilbagekalde sin oprindelige tildelingsbeslutning.

Der er herefter på det foreløbige grundlag, der foreligger, ikke udsigt til, at påstand 2 vil blive taget til følge.

### Ad påstand 3

Det følger af fast klagenævnspraksis, at en ordregiver har et vidt skøn ved den kvalitative evaluering af de enkelte tilbud og tildelingen af point, og at klagenævnet alene tilsidesætter ordregiverens skønsmæssige vurdering, hvis skønnet er usagligt, hviler på et objektivt forkert grundlag, eller hvis ordregiveren åbenbart har overskredet den vide grænse, der gælder for ordregiverens skøn.

Det fremgår af begrundelsen for de tildelte point til Rambøll ved evalueringen af delkriterie 1 til underkriteriet "Organisation og kompetencer", at der er lagt vægt på, "at Rambøll vil benytte de samme projektledere på alle projekter, hvilket ikke vurderes at give klare skærelinjer mellem de respektive projekter, og derfor give mindre værdi for BIOFOS. Rammeaftalen dækker bygherrerådgivning, totalrådgivning, delt rådgivning og enkeltrådgivning, hvortil der skabes uklare skæringslinjer ved, at den samme rådgiver sidder som både bygherrerådgiver og teknisk rådgiver på forskellige sideløbende projekter i BIOFOS. Det vurderes derfor ikke, at den tilbudte organisation opnår den fulde værdi for BIOFOS."

Af tilbuddet fra Rambøll fremgår bl.a., at Rambøll "...har valgt at bygge organisationen op omkring en kernegruppe" under ledelse af Biofos' projektledere og Rambølls projektledere, at "Rambøll fastsætter til hvert projekt bemanningen på baggrund af de tilbudte faste medarbejdere, som er tilknyttet denne rammeaftale.", og at Rambøll vil "...tilstræbe en ensartet projektorganisation på opgaverne. Det gøres primært ved at benytte projektlederne på alle de opgaver, hvor det har relevans, men også ved at anvende en tilnærmelsesvis ens projektorganisation fra gang til gang."

De forhold, som Biofos har lagt vægt på i forbindelse med evalueringen, er således beskrevet i Rambølls tilbud, og det kan derfor ikke på det foreløbige

grundlag, der foreligger, antages, at Biofos i forbindelse med evalueringen af Rambølls tilbud har lagt vægt på et forkert objektivt grundlag eller i øvrigt har overskredet den vide grænse, der gælder for ordregiverens skøn.

Der er herefter ikke udsigt til, at påstand 3 vil blive taget til følge.

#### Ad påstand 4

Henset til det ad påstand 1-3 anførte er der ikke udsigt til, at påstand 4 vil blive taget til følge.

Samlet set er der således ikke udsigt til, at klagen vil blive taget til følge.

Betingelse nr. 1 er derfor ikke opfyldt.

Klagenævnet tillægger ikke klagen opsættende virkning.

#### Herefter bestemmes:

Klagen tillægges ikke opsættende virkning.

Jakob O. Ebbensgaard

Genpartens rigtighed bekræftes.

Heidi Thorsen  
kontorfuldmægtig