

Klagen er efterfølgende tilbagekaldt. Delkendelsen er derfor klagenævnets endelige afgørelse

K E N D E L S E

Q8 Danmark A/S
(advokat Erik Kjær-Hansen, København)

mod

Vejdirektoratet
(advokat Kristian Hartlev, København)

Klagenævnet har den 17. februar 2025 modtaget en klage fra Q8 Danmark A/S (herefter ”Q8”).

Q8 har anmodet om, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning.

Vejdirektoratet har protesteret mod, at der tillægges klagen opsættende virkning.

Klagenævnet har truffet afgørelse vedrørende opsættende virkning på det foreløbige grundlag, der foreligger, nemlig klageskrift med bilag 1-11 og svarskrift med bilag A-J.

Klagens indhold

Klageskriftet indeholder foruden påstanden om opsættende virkning følgende påstande:

”Påstand 1:

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i koncessionsdirektivets artikel 3, ved den 5. februar 2025 at tildele delkontrakt 21 (Frøslev V.) til Circle K Danmark A/S, selvom tilbuddet fra Circle K Danmark A/S skulle have været afvist som ukonditionsmæssigt, idet Circle K Danmark A/S har tilbudt en prissætning på daglig basis frem for på timebasis, og derfor ikke opfylder krav 3.8.2 om at ”angive Operatørens aktuelle Ad hoc pris” eller krav 3.2.7 om ”at lynladestanderne skal være udstyret med aktuel salgspris for strøm”, jf. bilag 1 (Kravspecifikation).

Påstand 2:

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i koncessionsdirektivets artikel 3, ved den 5. februar 2025 at tildele delkontrakt 22 (Frøslev Ø.) til Circle K Danmark A/S, selvom tilbuddet fra Circle K Danmark A/S skulle have været afvist som ukonditionsmæssigt, idet Circle K Danmark A/S har tilbudt en prissætning på daglig basis frem for på timebasis, og derfor ikke opfylder krav 3.8.2 om at ”angive Operatørens aktuelle Ad hoc pris” eller krav 3.2.7 om, ”at lynladestanderne skal være udstyret med aktuel salgspris for strøm”, jf. bilag 1 (Kravspecifikation).

Påstand 3:

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i koncessionsdirektivets artikel 3, ved den 5. februar 2025 at tildele delkontrakt 25 (Kildebjerg N.) til DCC Energi Mobility A/S, selvom tilbuddet fra DCC Energi Mobility A/S skulle have været afvist som ukonditionsmæssigt, idet det i tilbuddet fra DCC Energi Mobility A/S ikke er nærmere beskrevet, hvilke måltider der er veganske og vegetariske samt om der tilbydes varianter, der er egnede til trafikanter med fødevareallergier eller fødevareintolerance, og derfor ikke opfylder krav 4.3.1 om, at ”Operatøren skal tilbyde et bredt og varieret sortiment af mad- og drikkevarer, som er tidssvarende og som afspejler behovet blandt trafikanterne, herunder sikre alternativer for vegetarer, veganere, m.fl.”, jf. bilag 1 (Kravspecifikation).

Påstand 4:

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i koncessionsdirektivets artikel 3, ved den 5. februar 2025 at tildele delkontrakt 25 (Kildebjerg N.) til DCC Energi Mobility A/S, selvom tilbuddet fra DCC Energi Mobility A/S skulle have været afvist som ukonditionsmæssigt, idet DCC Energi Mobility A/S ikke har tilbudt en dynamisk prissætning der afspejler gældende tariffer og elpriser, og derfor ikke opfylder krav 3.8.2 om at ”an-

give Operatørens aktuelle Ad hoc pris” eller krav 3.2.7 om, ”at lynlasterne skal være udstyret med aktuel salgspris for strøm”, jf. bilag 1 (Kravspecifikation).

Påstand 5:

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i koncessionsdirektivets artikel 3, ved den 5. februar 2025 at tildele delkontrakt 27 (Karlsunde Ø.) til OK a.m.b.a., selvom tilbuddet fra OK a.m.b.a. skulle have været afvist som ukonditionsmæssigt, idet OK a.m.b.a. har tilbudt et madudbud primært baseret på convenience-produkter (færdiglavede eller delvis færdiglavede fødevarerprodukter) og ikke på frisk tilberedt mad, og derfor ikke opfylder krav 4.3.1 om at ”Operatøren skal tilbyde et bredt og varieret sortiment af mad- og drikkevarer, som er tidssvarende og som afspejler behovet blandt trafikanterne, herunder sikre alternativer for vegetarer, veganere, m.fl.”, jf. bilag 1 (Kravspecifikation).

Påstand 6:

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i koncessionsdirektivets artikel 3, ved den 5. februar 2025 at tildele delkontrakt 27 (Karlsunde Ø.) til OK a.m.b.a., selvom tilbuddet fra OK a.m.b.a. skulle have været afvist som ukonditionsmæssigt, idet OK a.m.b.a. har tilbudt et uklart grundlag for organisering, roller og ansvar i driftsfasen, hvorfor det kan være vanskeligt at vurdere om den tilbudte organisation er tilstrækkelig robust, og derfor ikke opfylder krav 3.5 om at ”Operatøren forpligter sig til at drive og vedligeholde Ladeparken professionelt således, at det opsatte udstyr fremtræder fuldt fungerende, velholdt og renholdt”, jf. bilag 1 (Kravspecifikation).

Påstand 7:

Klagenævnet for Udbud skal annullere indklagedes beslutning af 5. februar 2025 om at tildele delkontrakt 21 (Frøslev V.) til Circle K Danmark A/S, jf. § 13, stk. 1, nr. 2, i lov om Klagenævnet for Udbud.

Påstand 8:

Klagenævnet for Udbud skal annullere indklagedes beslutning af 5. februar 2025 om at tildele delkontrakt 22 (Frøslev Ø.) til Circle K Danmark A/S, jf. § 13, stk. 1, nr. 2, i lov om Klagenævnet for Udbud.

Påstand 9:

Klagenævnet for Udbud skal annullere indklagedes beslutning af 5. februar 2025 om at tildele delkontrakt 25 (Kildebjerg N.) til DCC Energi Mobility A/S, jf. § 13, stk. 1, nr. 2, i lov om Klagenævnet for Udbud.

Påstand 10:

Klagenævnet for Udbud skal annullere indklagedes beslutning af 5. februar 2025 om at tildele delkontrakt 27 (Karlsruhe Ø.) til OK a.m.b.a. Danmark A/S, jf. § 13, stk. 1, nr. 2, i lov om Klagenævnet for Udbud.”

Klagenævnet har den 19. februar 2025 tillagt klagen midlertidigt opsættende virkning, indtil klagenævnets endelige afgørelse om, hvorvidt klagen skal tillægges (fortsat) opsættende virkning, foreligger.

Andre oplysninger i sagen

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 474011-2024 af 6. august 2024, der blev offentliggjort den 7. august 2024, udbød Vejdirektoratet som et offentligt udbud med mulighed for forhandling efter direktiv 2014/23/EU om tildeling af koncessionskontrakter i alt 30 delkontrakter om drift af tank-, lade- og servicefaciliteter langs motorvejsvejnettet fra 2026, herunder etablering af lade-faciliteter.

Delkontrakterne fordeler sig på tre typer koncessionskontrakter. Klagen, der angår delkontrakt 21, 22, 25 og 27, angår udelukkende drift af tankservice-anlæg samt etablering og drift af ladepark.

Af udbudsbekendtgørelsen fremgår bl.a.:

”2.1. Procedure

Titel: RASTEPLADS2025 - Udbud af koncessioner angående drift af tank-, lade- og servicefaciliteter langs motorvejsvejnettet fra 2026

Beskrivelse: Vejdirektoratet udbyder en række koncessioner angående drift af tank-, lade- og servicefaciliteter langs motorvejsvejnettet herunder også etablering af ladefaciliteter. Baggrunden for udbuddet er: 1) at udmønte aftale om ”Infrastrukturplan 2035”, der blev indgået mellem Folketingets partier i 2021, hvor det efterfølgende er politisk besluttet, at der i 2026 skal idriftsættes 20 ladeparker på rastepladser langs motorvejsnettet, og 2) at der på 18 rastepladser langs motorvejsnettet skal indgås nye koncessionsaftaler på driften af servicefaciliteter som fx salg af mad, drikke og kioskvarer, drift af toiletter mv., samt driften af tank-anlæg mv. til såvel person- og lastbiler. En nærmere beskrivelse af baggrunden for udbuddet findes i udbudsmaterialet.

...

Hovedpunkterne i proceduren: Proceduren afvikles som et offentligt udbud med mulighed for forhandling.

...

5.1. Delkontrakt: LOT-0021

Titel: Delkontrakt 21: Frøslev V

Beskrivelse: Drift af tank-serviceanlæg samt etablering og drift af lade-park, se desuden punkt 2.1

...

5.1.5. Værdi

Anslået værdi eksklusiv moms: 880 000 000,00 DKK

...

5.1. Delkontrakt: LOT-0022

Titel: Delkontrakt 22: Frøslev Ø

Beskrivelse: Drift af tank-serviceanlæg samt etablering og drift af lade-park, se desuden punkt 2.1

...

5.1.5. Værdi

Anslået værdi eksklusiv moms: 880 000 000,00 DKK

...

5.1. Delkontrakt: LOT-0026

Titel: Delkontrakt 25: Kildebjerg N

Beskrivelse: Drift af tank-serviceanlæg samt etablering og drift af lade-park, se desuden punkt 2.1

...

5.1.5. Værdi

Anslået værdi eksklusiv moms: 1 870 000 000,00 DKK

...

5.1. Delkontrakt: LOT-0028

Titel: Delkontrakt 27: Karslunde Ø

Beskrivelse: Drift af tank-serviceanlæg samt etablering og drift af lade-park, se desuden punkt 2.1

...

5.1.5. Værdi

Anslået værdi eksklusiv moms: 2 135 000 000,00 DKK”

For samtlige delkontrakter er endvidere anført følgende:

”5.1.10. Tildelingskriterier

Kriterium:

Type: Pris

Navn: Underkriterium A - Pris

Beskrivelse: Vurdering af underkriteriet er beskrevet i udbudsmaterialet.

Kriterium:

Type: Kvalitet

Navn: Underkriterium B – Serviceanlæggets serviceniveau
Beskrivelse: Vurdering af underkriteriet er beskrevet i udbudsmaterialet.

Kriterium: Type: Kvalitet

Navn: Underkriterium D – Ladeparkens serviceniveau, data og processer
Beskrivelse: Vurdering af underkriteriet er beskrevet i udbudsmaterialet. Beskrivelse af den metode, der skal anvendes, hvis vægtningen ikke kan udtrykkes ved hjælp af kriterier: Kriterium for tildeling er det bedste forhold mellem pris og kvalitet. Evalueringsmodellen er af typen prismodel, og det indebærer, at der for hvert tilbud beregnes en samlet evalueringspris, som består af tilbudssummen korrigeret med et fiktivt tillæg eller fradrag for hvert af de kvalitative underkriterier. Disse tillæg/fradrag fastsættes ud fra tilbuddets kvalitet. Kontrakten tildeles den tilbudsgiver, der har opnået den laveste samlede evalueringspris. Modellen er nærmere beskrevet i udbudsmaterialet.”

Udbuddets samlede anslåede værdi er angivet til 27.110.000.000 kr. ekskl. moms.

Ifølge pkt. 3.2 i ”Bestemmelser om udbud og tilbud” (”BUT”) omfattede udbudsmaterialet bl.a. BUT med bilag samt udkast til alle delkontrakter med bilag, herunder kravspecifikation.

Af BUT fremgår bl.a.:

”3.5 Krav og mindstekrav til tilbud

Ved **krav** forstås alle krav i udbudsmaterialet. Krav skal opfyldes ved kontraktens gennemførelse. Hvis tilbuddet indeholder fravigelser fra krav, håndteres det som forbehold iht. afsnit 6.3.

Ved **mindstekrav** forstås grundlæggende krav, som ordregiver ikke må ændre – hverken i udbudsfasen eller efter kontraktens indgåelse. Mindstekrav skal opfyldes ved kontraktens gennemførelse. Hvis tilbuddet indeholder fravigelser fra mindstekrav, skal tilbuddet afvises.

Hvis der i udbudsmaterialet, bortset fra Bestemmelser om udbud og tilbud samt koncessionsbekendtgørelsen, er anvendt formuleringer som ”... skal som minimum indeholde...”, ”... det er et minimumskrav, at ...” og lignende, skal det ikke forstås som mindstekrav i udbudsretlig forstand.

...

6.3 Forbehold

Opmærksomheden henledes på, at ordregiver vil være forpligtet til at afvise tilbud, der indeholder forbehold overfor grundlæggende elementer i udbudsmaterialet, og at ordregiver vil være berettiget til at afvise tilbud, der indeholder forbehold overfor ikke-grundlæggende elementer i udbudsmaterialet.

Forbehold overfor ikke-grundlæggende elementer i udbudsmaterialet vil blive kapitaliseret, hvis det er muligt, idet der benyttes en konservativ kapitalisering. Hvis forbeholdene ikke kan kapitaliseres, vil tilbuddet blive afvist.”

Ifølge pkt. 3.6 og 3.6.1 i BUT var tildelingskriteriet det bedste forhold mellem pris og kvalitet vurderet ud fra følgende underkriterier:

”

Underkriterium
A – Pris
B – Serviceanlæggets serviceniveau
C – Restaurantkoncept
D – Ladeparkens serviceniveau, data og processer

”

Samme sted er der følgende beskrivelser af underkriterierne B (serviceanlæggets serviceniveau) og C (restaurantkoncept):

”Hver delkontrakt vil blive evalueret på baggrund af det eller de af nedstående underkriterier delkontrakten er omfattet af.

Underkriterium B: Serviceanlæggets serviceniveau

Underkriteriet finder alene anvendelse for delkontrakterne 13-30.

Ved evaluering af underkriteriet tillægges følgende forhold betydning:

- I hvilket omfang og på hvilket niveau tilbudsgivers løsning har en høj kvalitet i relation til Serviceanlæggets serviceniveau.

Vurderingen heraf foretages på baggrund af i hvor høj en grad tilbudsgivers løsning opfylder konkurrenceparametrene pkt. B.1-B.3, der er anført i Bilag 3: Operatørens Serviceniveau, hvoraf det også fremgår, hvad der vil blive tillagt positiv vægt ved evalueringen af det enkelte konkurrenceparameter, samt det enkelte konkurrenceparameters vægt i den samlede evaluering af underkriteriet.

...

Underkriterium D: Ladeparkens serviceniveau, data og processer

Underkriteriet finder alene anvendelse for delkontrakterne 1-28.

Ved evaluering af underkriteriet tillægges følgende forhold betydning:

- I hvilket omfang og på hvilket niveau tilbudsgivers løsning har en høj kvalitet i relation til Ladeparkens serviceniveau, data og processer.

Vurderingen heraf foretages på baggrund af i hvor høj en grad tilbudsgivers løsning opfylder konkurrenceparametrene pkt. D.1-D.9, der er anført i Bilag 3: Operatørens Serviceniveau, hvoraf det også fremgår hvad der vil blive tillagt positiv vægt ved evalueringen af det enkelte konkurrenceparameter, samt det enkelte konkurrenceparameters vægt i den samlede evaluering af underkriteriet.

...”

Af delkontrakternes ”Bilag 1: Kravspecifikationen”, afsnit 3 og 4, fremgår bl.a. følgende:

”

3.2.7	Lynladestanderne skal være udstyret med digital info-skærm med brugervejledning og aktuel salgspris for strøm som minimum på dansk og engelsk. Skærmstørrelse skal være minimum 7 tommer. Skærmen skal kunne aflæses tydeligt uanset lysforholdene på installationsstedet.
--------------	--

...

3.5.1	Operatøren forpligter sig til at drive og vedligeholde Ladeparken professionelt således, at det opsatte udstyr fremtræder fuldt fungerende, velholdt og renholdt.
--------------	---

...

Medtages for delkontrakt 1-2

3.8 Priskiltning af Ad hoc priser

Pkt.	Kravspecifikation
3.8.1	Operatøren er forpligtet til at sikre at prisskiltning af Ad hoc priser er etableret og i drift senest på tidsterminen for idriftsættelse Ladefaciliteterne.
3.8.2	Skiltningen skal som minimum angive følgende informationer: • Operatørens navn/logo • Operatørens aktuelle Ad hoc pris
3.8.3	Skiltet skal dimensioneres på en måde så det let kan afkodes af forbipasserende trafikanter, både i dagslys og om natten. Dimensionerne på skiltet må dog samlet set ikke overstige 2 m ²

...

Pkt. 4 medtages for delkontrakt 13-30

4 Krav til Operatørens Ydelser – Serviceanlæg

Operatørens Ydelser i medfør af Kontrakten skal overholde kravene i de følgende punkter.

...

4.3.1	Operatøren skal tilbyde et bredt og varieret sortiment af mad- og drikkevarer, som er tidssvarende og som afspejler behovet blandt trafikanterne, herunder sikrer alternativer for vegetarianer, veganere, m.fl.
--------------	--

”

Af delkontrakternes ”Bilag 3: Operatørens Serviceniveau” fremgår bl.a. følgende vejledning:

”Vejledning:

I dette dokument skal tilbudsgiver svare på og beskrive, om og i givet fald hvordan tilbudsgiver lever op til de konkurrenceparametre, der skal danne grundlag for evalueringen af Underkriterium B: Serviceanlæggets serviceniveau, Underkriterium C: Restaurantkoncept og Underkriterium D: Ladeparkens serviceniveau, data og processer, jf. BUT 3.6.1.

Konkurrenceparametrene har ikke karakter af krav (i modsætning til kravene i Bilag 1: Kravspecifikation). Tilbudsgivers tilbud er således ikke ukonditionsmæssigt, hvis tilbudsgiver ikke besvarer eller ikke opfylder et eller flere af de opstillede konkurrenceparametre. I så fald vil dette i stedet afspejle sig i den kvalitative evaluering af tilbudsgivers tilbud. Det vil ligeledes indgå som et element i bedømmelsen, i hvilket omfang, den anvendte sprogbrug vurderes at være forpligtende ift. tilbudsgiveren. Efter kontraktindgåelse er tilbudsgiver forpligtet til at levere Kontraktens Ydelser i overensstemmelse med både Bilag 1: Kravspecifikation og de konkurrenceparametre, som tilbudsgiver i sin udfyldelse af nærværende dokument har svaret, at tilbudsgiver vil opfylde.

Tilbudsgivers besvarelse, evt. indeholdende referencer til supplerende beskrivelser, skal fremgå af de hvide felter. Den vejledende tekst i de grå felter må ikke ændres.”

For så vidt angår konkurrenceparametrene B.1, D.6 og D.8 fremgår følgende af delkontrakternes ”Bilag 3: Operatørens Serviceniveau”:

”

Pkt.	Vægt	Konkurrenceparameter	Uddybning af vægtningskriterier
Kiosk			
B.1	40%	At Operatøren tilbyder et sortiment af frisk tilberedt mad, hvorved forstås mad der er fremstillet samme dag som det sælges, eksempelvis frisksmurte sandwich, friskt bagværk. Operatøren bedes beskrive i hvilket omfang der tilbydes frisk tilberedt mad.	Det tillægges positiv vægt at Operatøren fra sin kiosk sælger et bredt udvalg af frisk tilberedt mad herunder frisk mad til vegetarer, veganere og allergikere mv.
		<i>Tilbudsgivers besvarelse</i>	

...

Pkt.	Vægt	Konkurrenceparameter	Uddybning af vægtningskriterier
Funktionalitet			

D.6	15%	Det vurderes positivt, at Operatørens prissætning er dynamisk og afspejler udbuds- og efterspørgslen på elmarkedet samt de gældende tariffer. Omfanget af den dynamiske prissætning bedes beskrevet.	Det tillægges positiv vægt at Operatørens prissætning i videst muligt omfang er dynamisk og afspejler gældende tariffer og elpriser.
<i>Tilbudsgivers besvarelse</i>			

...

Pkt.	Vægt	Konkurrenceparameter	Uddybning af vægtningskriterier
Arbejdsgange og processer			
D.8	10%	At Operatøren kan sandsynliggøre, at der tilbydes en robust og professionel organisation med processer og arbejdsgange, der er egnede til at sikre, at kravene i Kontrakten vil blive opfyldt på et højt niveau. Der ønskes en beskrivelse af følgende forhold: Kontaktpunkter for Slutbrugere og Vejdirektoratet Intern sagshåndtering ifm.: • indmeldinger af hændelser/fejl • analyse af registrerede hændelser, • iværksættelse af udbedring og proces for fejlretning Roller og ansvar ift. etablering og efterfølgende drift af Ladeparken.	Det tillægges positiv vægt i, hvor høj en grad Operatørens processer og arbejdsgange fremstår integrerede i Operatørens organisation. Det tillægges endvidere positiv vægt, at Operatøren kan fremlægge certificeringer f.eks. ISO9001 eller tilsvarende.
<i>Tilbudsgivers besvarelse</i>			

”

Der blev under udbuddet stillet følgende spørgsmål til vejledningsteksten i ”Bilag 3: Operatørens Serviceniveau”:

”Det fremgår af Bestemmelser for udbud og tilbud (BUT), at minimums-krav fremgår af koncessionsbekendtgørelsen pkt. 5.1.9, og at fravigelser fra krav håndteres som forbehold.

Det fremgår samtidig af Bilag 3 – operatørens serviceniveau, at ”konkurrenceparametrene har ikke karakter af krav (i modsætning til kravene i bilag 1: Kravsspecifikation). Tilbudsgivers tilbud er således ikke ukonditionsmæssigt, hvis tilbudsgiver ikke besvarer eller ikke opfylder et eller flere af de opstillede konkurrenceparametre.”

På baggrund af ovenstående formuleringer er tilbudsgiver usikker på forståelsen af de forskellige typer krav i udbuddet.

...

Det er tilbudsgivers opfattelse, at tilbudsgiver kan tage forbehold for krav i Bilag 1: kravsspecifikation, herunder eksempelvis krav nr. 4.1.5 om, at operatøren skal sikre, at trafikanter senest 12 timer efter overtagelsen af serviceanlægget kan tanke brændstof fra operatørens tankanlæg.

Kan Vejdirektoratet i den forbindelse bekræfte, at tilbudsgiver kan tage forbehold over for krav i Bilag 1: kravsspecifikationen i overensstemmelse med BUT afsnit 6.3?"

Vejdirektoratet besvarende spørgsmålet således:

"Det er korrekt at kravene til tilbudsgiveres egnethed som angivet i koncessionsbekendtgørelsens afsnit 5.1.9 skal forstås som mindstekrav jf. afsnit 3.5. i BUT.

Det er ligeledes korrekt at tilbudsgiver har mulighed for at tage forbehold for krav i Bilag 1: Kravspecifikation. Sådanne forbehold vi behandles i henhold til afsnit 6.3. i BUT.

Det skal bemærkes at Vejdirektoratet har forbeholdt sig retten til at acceptere indledende tilbud og dermed ikke gennemføre forhandlinger. Det har den betydning, at hvis et tilbud indeholder forbehold overfor grundlæggende elementer og forbehold, der ikke kan kapitaliseres, vil der være risiko for at tilbuddet erklæres ukonditionsmæssigt og at de forbehold der bevirker, at tilbuddet er ukonditionsmæssigt ikke kan bortforhandles, da kontrakterne tildeles på baggrund af det indledende tilbud.

Manglende udfyldelse af Bilag 3: Operatørens serviceniveau er således ikke en fravigelse fra et mindstekrav. En manglende udfyldelse af Bilag 3: Operatørens serviceniveau vil imidlertid få indflydelse på den kvalitative evaluering."

Endvidere blev der under udbuddet stillet følgende spørgsmål til kravene 3.2.7 og 3.8.2:

"What is meant with the minimum current price that needs to be displayed in Danish and in English on the charger screen?

Are we speaking about continuous displaying of the total price, or the end price only?

Most chargers manufacturers do not provide such feature yet, which might therefore block many participant to enter this tender.
End price/Ad hoc pricing display is feasible.”

Vejdirektoratet besvarede spørgsmålet således:

”Kravet indebærer at Slutbrugeren får nøjagtige oplysninger om den aktuelle pris. Den aktuelle pris kan både være ad hoc prisen, men kan ligeledes være den salgspris som en abonnementskunde som en slutbruger tilbydes af Operatøren.

Den aktuelle salgspris skal blot kunne oplyses inden opladning påbegyndes.”

Ved tilbudsfristens udløb den 1. november 2024, kl. 10.00, havde Vejdirektoratet modtaget følgende tilbud på de fire delkontrakter, der er omfattet af klagen:

Delkontrakt	Tilbudsgivere
Delkontrakt 21: Frøslev V	Circle K Danmark A/S Q8 DANMARK A/S
Delkontrakt 22: Frøslev Ø	Circle K Danmark A/S Q8 DANMARK A/S
Delkontrakt 25: Kildebjerg N	DCC Energi Mobility A/S Circle K Danmark A/S Uno-X Mobility A/S OK a.m.b.a. Q8 DANMARK A/S
Delkontrakt 27: Karlslunde Ø	DCC Energi Mobility A/S Circle K Danmark A/S Uno-X Mobility A/S OK a.m.b.a. Q8 DANMARK A/S

De vindende tilbudsgiveres tilbud foreligger for klagenævnet i en ikke-ekstraheret version.

Af Vejdirektoratets evaluering af tilbuddet indgivet af Circle K Danmark A/S fremgår om underkriteriet D bl.a.:

”

D.6	Konkurrenceparameter Det vurderes positivt, at Operatørens prissætning er dynamisk og afspejler udbuds- og efterspørgslen på elmarkedet samt de gældende tariffer. Omfanget af den dynamiske prissætning bedes beskrevet. Uddybning af vægtningskriterier Det tillægges positiv vægt at Operatørens prissætning i videst muligt	
	omfang er dynamisk og afspejler gældende tariffer og elpriser. Konkurrenceparameter D.6 er opfyldt på et lidt over middel niveau. Som positive karakteristika fremhæves: - Tilbudsgiver anvender dynamisk prissætning på dagsbasis, der afspejler de gældende tariffer og elpriser. Som negative karakteristika fremhæves: - Prissætningen sker på daglig basis fremfor på timebasis.	
Karakter for konkurrenceparameter D.6		6

”

Af Vejdirektoratets evaluering af tilbuddet indgivet af DCC Energi Mobility A/S fremgår om underkriteriet B og D bl.a.:

”

Underkriterium B – Serviceanlæggets serviceniveau		6
Kiosk		
B.1	Konkurrenceparameter At Operatøren tilbyder et sortiment af frisk tilberedt mad, hvorved forstås mad der er fremstillet samme dag som det sælges, eksempelvis frisksmurte sandwich, friskt bagværk. Operatøren bedes beskrive i hvilket omfang der tilbydes frisk tilberedt mad. Uddybning af vægtningskriterier Det tillægges positiv vægt at Operatøren fra sin kiosk sælger et bredt udvalg af frisk tilberedt mad herunder frisk mad til vegetarer, veganere og allergikere mv. Konkurrenceparameter B.1 er opfyldt på godt niveau. Som positive karakteristika fremhæves: - Der tilbydes et bredt sortiment af frisk tilberedt mad herunder varianter der henvender sig til vegetarer og veganere. Som negative karakteristika fremhæves: - Det er ikke nærmere beskrevet, hvilke måltider der er veganske og vegetariske samt om der tilbydes varianter, der er egnede til trafikanter med fødevareallergier eller fødevareintolerance.	

...

D.6	Konkurrenceparameter Det vurderes positivt, at Operatørens prissætning er dynamisk og afspejler udbuds- og efterspørgslen på elmarkedet samt de gældende tariffer. Omfanget af den dynamiske prissætning bedes beskrevet. Uddybning af vægtningskriterier Det tillægges positiv vægt at Operatørens prissætning i videst muligt omfang er dynamisk og afspejler gældende tariffer og elpriser. Konkurrenceparameter D.6 er kun netop konditions-mæssigt opfyldt. Som negative karakteristika fremhæves: – Der tilbydes ikke dynamisk prissætning der afspejler gældende tariffer og elpriser.	
Karakter for konkurrenceparameter D.6		0

”

Af Vejdirektoratets evaluering af tilbuddet indgivet af OK a.m.b.a. fremgår om underkriteriet B og D bl.a.:

”

Kiosk		
B.1	Konkurrenceparameter At Operatøren tilbyder et sortiment af frisk tilberedt mad, hvorved forstås mad der er fremstillet samme dag som det sælges, eksempelvis frisksmurte sandwich, friskt bagværk. Operatøren bedes beskrive i hvilket omfang der tilbydes frisk tilberedt mad. Uddybning af vægtningskriterier Det tillægges positiv vægt at Operatøren fra sin kiosk sælger et bredt udvalg af frisk tilberedt mad herunder frisk mad til vegetarer, veganere og allergikere mv. Konkurrenceparameter B.1 er opfyldt på godt niveau. Som positive karakteristika fremhæves: • Der tilbydes et bredt udvalg af mad herunder frisk tilberedte sandwich samt varianter der henvender sig til vegetarer, veganere og trafikanter med fødevareallergier og intolerancer. Som negative karakteristika fremhæves: • Resten af madudbuddet er primært baseret på convenience produkter (færdiglavede eller delvis færdiglavede fødevareprodukter) og ikke på frisk tilberedte mad.	

...

Arbejdsgange og processer		
D.8	Konkurrenceparameter	

	At Operatøren kan sandsynliggøre, at der tilbydes en robust og professionel organisation med processer og arbejdsgange, der er egnede til at sikre, at kravene i Kontrakten vil blive opfyldt på et højt niveau. Der ønskes en beskrivelse af følgende forhold: 1. Kontaktpunkter for Slutbrugere og Vejdirektoratet 2. Intern sagshåndtering ifm.: • indmeldinger af hændelser/fejl • analyse af registrerede hændelser, • iværksættelse af udbedring og proces for fejlretning 3. Roller og ansvar ift. etablering og efterfølgende drift af Ladeparken. Uddybning af vægtningskriterier Det tillægges positiv vægt i, hvor høj en grad Operatørens processer og arbejdsgange fremstår integrerede i Operatørens organisation. Det tillægges endvidere positiv vægt, at Operatøren kan fremlægge certificeringer f.eks. ISO9001 eller tilsvarende. Konkurrenceparameter D.8 er opfyldt lidt under middel niveau. Som negative karakteristika fremhæves: • Organisering, roller og ansvar i driftsfasen er uklare og på den baggrund er det vanskeligt at vurdere om den tilbudte organisation er tilstrækkelig robust. • Der manglers beskrivelser af kvalitetsledelsessystemer eksempelvis ISO 9001.	
Karakter for konkurrenceparameter D.8		4

”

Vejdirektoratets samlede evaluering af de modtagne tilbud på delkontrakterne 21, 22, 25 og 27 på baggrund af tildelingskriterierne var herefter:

”

	Tilbudsgiver med den laveste evalueringspris	Tilbudsgiver med næstlaveste evalueringspris
Delkontrakt 21 (Frøslev V.)	Circle K Danmark A/S	Q8 Danmark A/S
Delkontrakt 22 (Frøslev Ø.)	Circle K Danmark A/S	Q8 Danmark A/S
Delkontrakt 25 (Kildebjerg N.)	DCC Energi A/S	Q8 Danmark A/S
Delkontrakt 27 (Karlsunde Ø.)	OK a.m.b.a. Danmark A/S	Q8 Danmark A/S

”

Vejdirektoratet underrettede den 5. februar 2025 Q8 om sin beslutning om at tildele Circle K Danmark A/S delkontrakt 21 og 22, DCC Energi Mobility A/S delkontrakt 25, og OK a.m.b.a. delkontrakt 27.

Parternes anbringender

Q8 har under henvisning til det, som er anført ad påstand 1-10, gjort gældende, at betingelsen om fumus boni juris er opfyldt.

Vejdirektoratet har under henvisning til det, som er anført ad påstand 1-10, gjort gældende, at betingelsen om fumus boni juris ikke er opfyldt.

Særligt vedrørende påstand 1 og 2 har Q8 gjort gældende, at tilbuddene fra Circle K Danmark A/S skulle have været afvist som ukonditionsmæssige, idet Circle K Danmark A/S har tilbudt en prissætning på daglig basis frem for på timebasis og derfor ikke opfylder krav 3.8.2 om at ”angive Operatørens aktuelle Ad hoc pris” eller krav 3.2.7 om, ”at lynladestanderne skal være udstyret med aktuel salgspris for strøm”. Vejdirektoratet har i sin evaluering af tildelingskriteriet D.6 tillagt det negativ vægt, at ”[p]rissætningen sker på daglig basis fremfor på timebasis”. Vejdirektoratet har ved sin besvarelse af spørgsmål til disse krav bekræftet, at slutbrugeren skal have nøjagtige oplysninger om den aktuelle pris på ladningen. Circle K Danmark A/S’ tilbud opfylder ikke dette krav. Det fremgår af udbudsmaterialet, herunder af spørgsmål og svar stillet under udbudsprocessen, at der ved krav skulle forstås alle krav i udbudsmaterialet. Desuden fremgår det, at tilbud, der indeholder fravigelser fra krav, vil blive håndteret som forbehold. Hvor der – som i dette tilfælde – er tale om forbehold, som ikke kan kapitaliseres, skal tilbuddet afvises. Vejdirektoratet har derfor handlet i strid med koncessionsdirektivets artikel 3 ved at tildele delkontrakterne til Circle K Danmark A/S, selvom tilbuddene skulle have været afvist som ukonditionsmæssige.

Vejdirektoratet har overordnet gjort gældende, at det fremgår af udbudsmaterialet, herunder vejledningsteksten til Bilag 3 samt svar på spørgsmål stillet under udbudsprocessen, at manglende besvarelse eller opfyldelse af et eller flere af de opstillede konkurrenceparametre i Bilag 3 ikke anses som en fravigelse af (og dermed et forbehold for) mindstekrav eller krav og derfor ikke medfører, at tilbuddene er ukonditionsmæssige, eller at der skal ske en kapitalisering. I stedet skal den manglende besvarelse/opfyldelse evalueres kvalitativt i henhold til de opstillede konkurrenceparametre. Det fremgår videre af udbudsmaterialet, at de vindende tilbudsgivere, uanset det udfyldte i Bilag 3, er forpligtet til at efterleve kravene i kravspecifikationen. Vejdirektoratet har gjort som beskrevet i udbudsmaterialet, nemlig evalueret tilbudsgivernes beskrivelser af det tilbudte serviceniveau baseret på de opstillede konkurrenceparametre og dermed ladet dårlige eller mangelfulde beskrivelser trække ned i evalueringen i henhold til udbuddets prismodel.

Særligt vedrørende påstand 1 og 2 har Vejdirektoratet gjort gældende, at krav 3.8.2 ikke finder anvendelse på delkontrakterne 21 og 22, jf. vejledningsteksten til kravspecifikationens afsnit 3.8, hvorefter fremgår, at krav 3.8.2 kun gælder for delkontrakterne 1-2.

Krav 3.2.7 relaterer sig ikke til nogen bestemt prissætningsmekanisme, men foreskriver alene, at ladestanderne skal vise en ”aktuel salgspris for strøm som minimum på dansk og engelsk”. Denne aktuelle salgspris kan udgøre en dagspris, en timepris eller en hvilken som helst anden form for prissætning, uden at dette ville udgøre en fravigelse af kravet. Dette følger også af Vejdirektoratets svar på spørgsmål under udbudsprocessen, hvorefter ”[k]ravet indebærer at Slutbrugeren får nøjagtige oplysninger om den aktuelle pris. Den aktuelle pris kan både være ad hoc prisen, men kan ligeledes være den salgspris som en abonnementskunde som en slutbruger tilbydes af Operatøren”. Det er herved klart tilkendegivet, at der ikke med kravet foreskrives én type af pris (timepris/dagspris eller andet), men blot at prisen skal være nøjagtig og aktuel.

Af tilbuddet fra Circle K Danmark A/S fremgår det klart, at der ikke blev taget forbehold fra krav 3.2.7 om nøjagtige og aktuelle priser. Vejdirektoratet har korrekt og i overensstemmelse med udbudsmaterialet evalueret Circle K Danmark A/S’ tilbud negativt (under det relevante konkurrenceparameter) grundet den lavere frekvens i tilbudsgiverens prissætning (dagsbasis frem for f.eks. timebasis). Tilsvarende blev det ved vurderingen af tilbuddet fra Q8 tillagt negativt vægt, at det bl.a. er uklart, hvor ofte prisjusteringer sker, uden at Vejdirektoratet anså dette for at udgøre et forbehold vedrørende krav 3.2.7. Circle K Danmark A/S’ tilbud om en dagspris udgør således ikke en fravigelse af krav 3.2.7 og er derfor ikke et forbehold, hvorfor påstanden ikke skal tages til følge.

Særligt vedrørende påstand 3 har Q8 gjort gældende, at tilbuddet fra DCC Energi Mobility A/S skulle have været afvist som ukonditionsmæssigt, idet det i tilbuddet ikke er nærmere beskrevet, hvilke måltider der er veganske og vegetariske, og om der tilbydes varianter, der er egnede til trafikanter med fødevareallergier eller fødevareintolerance. Tilbuddet opfylder derfor ikke krav 4.3.1 om at ”tilbyde et bredt og varieret sortiment af mad- og drikkevarer, som er tidssvarende og som afspejler behovet blandt trafikanterne, herunder sikre alternativer for vegetarianere, veganere, m.fl.”. Vejdirektoratet har i sin evaluering af tildelingskriteriet B.1. tillagt det negativ vægt, at ”[d]et er

ikke nærmere beskrevet, hvilke måltider der er veganske og vegetariske samt om der tilbydes varianter, der er egnede til trafikanter med fødevareallergier eller fødevareintolerance". Vejdirektoratet har ikke nærmere defineret, hvad der ligger i udtrykkene "tidssvarende" eller "afspejler behovet blandt trafikanterne" i krav B.1. Q8 har forstået "tidssvarende", som måltider med et ønske om en øget bæredygtighed, der har færre negative konsekvenser for klimaet, herunder sikre en lavere produktion af animalske proteiner som f.eks. kød og konventionelt fremstillede mejeriprodukter. Ved udtrykket måltider, "der afspejler behovet blandt trafikanterne", må dog forstås – som Vejdirektoratet i sin evaluering af tildelingskriteriet har angivet – at der i hvert fald skal tilbydes varianter, der er egnede til trafikanter med fødevareallergier eller fødevareintolerance. Når DCC Energi Mobility A/S i sit tilbud ikke nærmere har beskrevet, om der tilbydes sådanne varianter af måltider, har Vejdirektoratet handlet i strid med koncessionsdirektivets artikel 3 ved at tildele delkontrakten til DCC Energi Mobility A/S, selvom tilbuddet fra DCC Energi Mobility A/S skulle have været afvist som ukonditionsmæssigt.

Særligt vedrørende påstand 3 har Vejdirektoratet gjort gældende, at det i evalueringen af tilbuddet fra DCC Energi Mobility A/S blev bemærket, at det "ikke i tilbuddet var nærmere beskrevet, hvilket måltider, der er veganske og vegetariske". Det fremgår klart af tilbuddet, at DCC Energi Mobility A/S ikke tog forbehold for krav 4.3.1, og Vejdirektoratet har med rette og i overensstemmelse med udbudsmaterialet evalueret DCC Energi Mobility A/S' tilbud negativt for så vidt angik konkurrenceparameteret B.1, da tilbudsgiveren ikke klart havde gjort rede for, hvilke retter der var vegetariske eller veganske. Tilbuddet indeholder således ikke et forbehold for krav 4.3.1, der medfører, at tilbuddet er ukonditionsmæssigt.

Særligt vedrørende påstand 4 har Q8 gjort gældende, at tilbuddet fra DCC Energi Mobility A/S skulle have været afvist som ukonditionsmæssigt, idet DCC Energi Mobility A/S ikke har tilbudt en dynamisk prissætning, der afspejler gældende tariffer og elpriser, og derfor ikke opfylder krav 3.8.2 om at "angive Operatørens aktuelle Ad hoc pris" eller krav 3.2.7 om "at lynladestanderne skal være udstyret med aktuel salgspris for strøm". Vejdirektoratet har ved sin besvarelse af spørgsmål til disse krav bekræftet, at slutbrugeren skal have nøjagtige oplysninger om den aktuelle pris på ladningen. Det gøres derfor gældende, at DCC Energi Mobility A/S' tilbud ikke opfylder dette krav. Det fremgår af udbudsmaterialet, herunder af spørgsmål og svar

stillet under udbudsprocessen, at der ved krav skulle forstås alle krav i udbudsmaterialet. Desuden fremgår, at tilbud der indeholder fravigelser fra krav, vil blive håndteret som forbehold. Hvor der – som i dette tilfælde – er tale om forbehold, som ikke kan kapitaliseres, vil tilbuddet skulle afvises. Vejdirektoratet har derfor handlet i strid med koncessionsdirektivets artikel 3 ved at tildele delkontrakten til DCC Energi Mobility A/S, selvom tilbuddet skulle have været afvist som ukonditionsmæssigt.

Særligt vedrørende påstand 4 har Vejdirektoratet gjort de samme anbringender gældende som vedrørende påstand 1 og 2. Endvidere er det gjort gældende, at DCC Energi Mobility A/S ikke med sit tilbud tog forbehold for krav 3.2.7 om nøjagtige og aktuelle priser. Vejdirektoratet har med rette og i overensstemmelse med udbudsmaterialet evalueret tilbuddet negativt for så vidt angik konkurrenceparameteret, da DCC Energi Mobility A/S ikke tilbød dynamisk prissætning.

Særligt vedrørende påstand 5 har Q8 gjort gældende, at tilbuddet fra OK a.m.b.a. skulle have været afvist som ukonditionsmæssigt, idet OK a.m.b.a. har tilbudt et madudbud primært baseret på convenience-produkter (færdiglavede eller delvis færdiglavede fødevarerprodukter) og ikke på frisk mad, og derfor ikke opfylder krav 4.3.1 om, at "[o]peratøren skal tilbyde et bredt og varieret sortiment af mad- og drikkevarer, som er tidssvarende og som afspejler behovet blandt trafikanterne, herunder sikre alternativer for vegetarianer, veganere, m.fl." Vejdirektoratet har i sin evaluering af tildelingskriteriet B.1 tillagt det negativ vægt, at "[r]esten af madudbuddet er primært baseret på convenienceprodukter (færdiglavede eller delvis færdiglavede fødevarerprodukter) og ikke på frisk tilberedte mad". Vejdirektoratet har ikke nærmere defineret, hvad der ligger i udtrykkene "tidssvarende" eller "afspejler behovet blandt trafikanterne" i krav B.1. Q8 har forstået "tidssvarende", som måltider med et ønske om en øget bæredygtighed, der har færre negative konsekvenser for klimaet, herunder sikre en lavere produktion af animalske proteiner som f.eks. kød og konventionelt fremstillede mejeriprodukter. OK a.m.b.a. har tilbudt måltider, som er forarbejdede convenience-produkter, der kræver en høj grad af forarbejdning og ekstra tilsætningsstoffer i forhold til friske råvarer, hvilket vil kræve, at et større antal trafikanter må være villige til at gå på kompromis med ønsket om ubehandlede råvarer direkte fra naturen. Tilbuddet opfylder således ikke kravet om, at måltiderne "afspejler behovet blandt trafikanterne". Vejdirektoratet har derfor handlet i strid med koncessionsdirektivets artikel 3 ved at tildele delkontrakten til OK a.m.b.a.

Særligt vedrørende påstand 5 har Vejdirektoratet gjort gældende, at Vejdirektoratet i sin evaluering af OK a.m.b.a.'s tilbud bl.a. bemærkede, at "[r]esten af madudbuddet er primært baseret på convenienceprodukter (...) og ikke på frisk mad". Der er ikke noget i tilbuddet fra OK a.m.b.a., som indikerer, at der tages forbehold for krav 4.3.1 om at tilbyde et bredt og varieret sortiment af madprodukter. Vejdirektoratet har med rette og i overensstemmelse med udbudsmaterialet evalueret OK a.m.b.a.'s tilbud negativt for så vidt angik konkurrenceparameteret B.1, da det tilbudte sortiment havde en overvægt af convenienceprodukter.

Særligt vedrørende påstand 6 har Q8 gjort gældende, at tilbuddet fra OK a.m.b.a. skulle have været afvist som ukonditionsmæssigt, idet OK a.m.b.a. har tilbudt et uklart grundlag for organisering, roller og ansvar i driftsfasen, som ikke opfylder krav 3.5 om, at "[o]peratøren forpligter sig til at drive og vedligeholde Ladeparken professionelt således, at det opsatte udstyr fremtræder fuldt fungerende, velholdt og renholdt". Vejdirektoratet har i sin evaluering af tildelingskriteriet D.8 tillagt det negativ vægt, at "[o]rganisering, roller og ansvar i driftsfasen er uklare og på den baggrund er det vanskeligt at vurdere om den tilbudte organisation er tilstrækkelig robust". En tilbudt uklar organisering af roller og ansvar i driftsfasen kan ikke indebære en professionel drift og vedligeholdelse af ladeparken. Tilbuddet fra OK a.m.b.a. skulle derfor have været afvist som ukonditionsmæssigt.

Særligt vedrørende påstand 6 har Vejdirektoratet gjort gældende, at Vejdirektoratet i sin evaluering af OK a.m.b.a.'s tilbud bl.a. bemærkede, at "[o]rganisering, roller og ansvar i driftsfasen er uklare og på den baggrund er det vanskeligt at vurdere om den tilbudte organisation er tilstrækkelig robust". Der er intet i OK a.m.b.a.'s tilbud, som indikerer, at der tages forbehold for krav 3.5.1. At OK a.m.b.a. ikke har beskrevet organisation, roller og ansvar tilstrækkeligt klart i Bilag 3, betyder ikke, at OK a.m.b.a. ikke opfylder krav 3.5.1 i forbindelse med kontraktens gennemførelse. Vejdirektoratet har således korrekt og i overensstemmelse med udbudsmaterialet evalueret OK a.m.b.a.'s tilbud negativt for så vidt angik konkurrenceparameteret D.8, da Vejdirektoratet har vurderet, at OK a.m.b.a.'s besvarelse af konkurrenceparameteret ikke var tilstrækkeligt klart. Tilsvarende er besvarelsen fra Q8 vedrørende D.8 tillagt negativ vægt, uden at Vejdirektoratet anså dette for at udgøre et forbehold for krav 3.5.1.

Særligt vedrørende påstand 7-10 har Q8 gjort gældende, at af de grunde, som er gjort gældende ad påstand 1-6, bør klagenævnet annullere Vejdirektoratets tildelingsbeslutning.

Særligt vedrørende påstand 7-10 har Vejdirektoratet gjort gældende, at der ikke er sket en overtrædelse af de udbudsretlige regler, hvorfor tildelingsbeslutningen vedrørende de påklagede delkontrakter ikke skal annulleres.

Ad uopsættelighed og interesseafvejning

Parternes anbringender ad betingelse nr. 2 (*uopsættelighed*) og betingelse nr. 3 (*interesseafvejning*) gengives ikke i kendelsen.

Klagenævnet udtaler

Klagenævnet træffer afgørelsen om opsættende virkning efter § 12, stk. 1, i lov om Klagenævnet for Udbud, der lyder:

”Hvor særlige grunde taler herfor, kan Klagenævnet for Udbud eller det eller de medlemmer, der i den enkelte sag deltager fra formandskabet, på Klagenævnet for Udbuds vegne efter påstand tillægge en klage opsættende virkning.”

Betingelserne for at tillægge en klage opsættende virkning er efter klagenævnets praksis:

1. En umiddelbar vurdering af klagen skal føre til, at klagen har noget på sig (*”fumus boni juris”*). Hvis klagen umiddelbart synes udsigtsløs, er betingelsen ikke opfyldt.
2. Der skal foreligge *uopsættelighed*. Det vil sige, at opsættende virkning skal være nødvendig for at afværge et alvorligt og uopretteligt tab for klageren.
3. En *interesseafvejning* skal tale for opsættende virkning. Klagerens interesse i, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning, skal veje tungere end indklagedes interesse i det modsatte.

Hvis blot én af de tre betingelser ikke er opfyldt, tillægger klagenævnet ikke klagen opsættende virkning.

På denne baggrund vurderer klagenævnet klagen sådan:

Vedrørende betingelse nr. 1 ("*fumus boni juris*") bemærker klagenævnet:

Ad påstand 1 og 2

Påstand 1 og 2 bygger på samme argumentation og behandles derfor samlet.

Q8 har gjort gældende, at tilbuddene fra Circle K Danmark A/S indeholder forbehold for opfyldelsen af kravspecifikationens pkt. 3.8.2, hvorefter operatøren skal angive en ad hoc-pris, samt pkt. 3.2.7, hvorefter lynladestanderne skal være udstyret med aktuel salgspris for strøm.

Klagenævnet bemærker, at det fremgår af overskriften til kravspecifikationens afsnit 3 og 4, at pkt. 3.8.2 alene gælder for delkontrakterne 1-2 og således ikke de delkontrakter, som klagen omhandler. En overtrædelse af pkt. 3.8.2 kan herefter ikke føre til, at påstandene tages til følge.

Konkurrenceparameter D.6, der fremgår af bilag 3: Operatørens Serviceniveau, er affattet således:

"Konkurrenceparameter

Det vurderes positivt, at Operatørens prissætning er dynamisk og afspejler udbuds- og efterspørgslen på elmarkedet samt de gældende tariffer.

Omfanget af den dynamiske prissætning bedes beskrevet.

Uddybning

Det tillægges positiv vægt at Operatørens prissætning i videst muligt omfang er dynamisk og afspejler udbuds- og efterspørgslen på elmarkedet samt de gældende tariffer."

Efter beskrivelsen i pkt. 3.6.1 i BUT om den evaluering, der skal foretages efter underkriterium D, samt vejledningen til Bilag 3: Operatørens Service-niveau, kan konkurrenceparameter D.6, herunder det anførte om dynamisk prissætning, efter sit indhold ikke anses for et "krav", således som dette begreb er defineret i BUT pkt. 3.5.

I sit tilbud har Circle K Danmark A/S anført til konkurrenceparameter D.6:

”Circle Ks prissætning er dynamisk på dagsbasis, forstået således at Circle Ks prisspecialister dagligt overvåger elpriser og tariffer og fastsætter en dagspris tilpasset markedet, som afspejler de gældende tariffer og elpriser.”

Henset til, at udtrykket ”aktuel salgspris for strøm” ikke er defineret i udbudsmaterialet, finder klagenævnet, at Vejdirektoratet ikke har overskredet grænserne for sit skøn ved vurderingen af, at Circle K Danmark A/S opfylder pkt. 3.2.7 i kravspecifikationen. Tilbuddet fra Circle K Danmark A/S må efter sit indhold netop forstås således, at ladestanderne viser oplysninger om den aktuelle salgspris, som slutbrugeren afkræves i forbindelse med opladning.

Der er herefter på det foreløbigt foreliggende grundlag ikke udsigt til, at påstand 1 eller 2 vil blive taget til følge.

Ad påstand 3

Q8 har gjort gældende, at tilbuddet fra DCC Energi Mobility A/S indeholder et forbehold for kravspecifikationens pkt. 4.3.1, hvorefter operatøren skal tilbyde et bredt og varieret sortiment af mad- og drikkevarer, som er tidssvarende, og som afspejler behovet blandt trafikanterne, herunder sikrer alternativer for vegetarianer, veganere m.fl.

Konkurrenceparameter B.1, der fremgår af Bilag 3: Operatørens Serviceniiveau, er affattet således:

”Konkurrenceparameter

At Operatøren tilbyder et sortiment af frisk tilberedt mad, hvorved forstås mad der er fremstillet samme dag som det sælges, eksempelvis frisk-smurte sandwich, friskt bagværk.

Operatøren bedes beskrive i hvilket omfang der tilbydes frisk tilberedt mad.

Uddybning

Det tillægges positiv vægt at Operatøren fra sin kiosk sælger et bredt udvalg af frisk tilberedt mad herunder frisk mad til vegetarianer, veganere og allergikere mv.”

Efter beskrivelsen i pkt. 3.6.1 i BUT om den evaluering, der skal foretages efter underkriterium B, samt vejledningen til Bilag 3: Operatørens Service-niveau, kan konkurrenceparameter B.1 efter sit indhold ikke anses for et ”krav”, således som dette begreb er defineret i BUT pkt. 3.5.

I sit tilbud har DCC Energi Mobility A/S anført til konkurrenceparameter B.1:

”DCC Energi tilbyder et bredt udvalg af frisk tilberedt mad på anlægget. Der tages højde for specifikke kostbehov og allergier i skiltning og kommunikation om vores forskellige produkter og varer, herunder også om produkterne indeholder allergener, er vegetariske eller veganske. Der tilbydes et bredt udvalg af frisklavede produkter eksempelvis:
...

Klagenævnet finder, efter det som DCC Energi Mobility A/S har anført til konkurrenceparameter B.1 – som klagenævnet har haft adgang til i en ikke-ekstraheret version – ikke grundlag for at fastslå, at der i tilbuddet tages et forbehold for kravspecifikationens pkt. 4.3.1. Det kan herved ikke tillægges betydning, at Vejdirektoratet har anført, at det i tilbuddet ikke er nærmere beskrevet, hvilke måltider der er veganske og vegetariske, samt om der tilbydes varianter, der er egnede til trafikanter med fødevareallergier eller -intolerancer.

Der er herefter på det foreløbigt foreliggende grundlag ikke udsigt til, at påstand 3 vil blive taget til følge.

Ad påstand 4

Q8 har gjort gældende, at tilbuddet fra DCC Energi Mobility A/S indeholder forbehold for opfyldelsen af kravspecifikationens pkt. 3.8.2, hvorefter operatøren skal angive en ad hoc pris, samt pkt. 3.2.7, hvorefter lynladestanderne skal være udstyret med aktuel salgspris for strøm.

Med samme begrundelse som anført ovenfor vedrørende påstand 1-2 kan en overtrædelse af kravspecifikationens pkt. 3.8.2 ikke føre til, at påstanden tages til følge.

Som ligeledes anført ovenfor kan muligheden for at tilbyde dynamisk pris-sætning efter konkurrenceparameter D.6 ikke anses for et ”krav”, således som dette begreb er defineret i BUT pkt. 3.5.

DCC Energi Mobility A/S' besvarelse ad konkurrenceparameter D.6 – som klagenævnet har haft adgang til i en ikke-ekstraheret udgave – indeholder efter klagenævnets opfattelse ikke et forbehold for kravspecifikationens pkt. 3.2.7, hvorefter lynladestanderne skal være udstyret med aktuel salgspris for strøm.

Herefter, og da det ikke i øvrigt er påvist, at Vejdirektoratet har overskredet grænserne for sit skøn ved vurderingen af, at DCC Energi Mobility A/S' tilbud overholdt kravspecifikationens pkt. 3.2.7, er der på det foreløbige foreliggende grundlag ikke udsigt til, at påstand 4 vil blive taget til følge.

Ad påstand 5

Q8 har gjort gældende, at tilbuddet fra OK a.m.b.a. indeholder et forbehold for kravspecifikationens pkt. 4.3.1, hvorefter operatøren skal tilbyde et bredt og varieret sortiment af mad- og drikkevarer, som er tidssvarende, og som afspejler behovet blandt trafikanterne, herunder sikrer alternativer for vegetarianer, veganere m.fl.

Konkurrenceparameter B.1, der fremgår af Bilag 3: Operatørens Serviceniiveau, kan af de grunde, der er anført ovenfor under påstand 3, ikke anses for et ”krav”, således som dette begreb er defineret i BUT pkt. 3.5.

I sit tilbud har OK a.m.b.a. anført til konkurrenceparameter B.1:

”Koncept

Siden 2005 har OK Plus A/S leveret det, som kunderne på farten mangler. I tæt samarbejde med vores leverandører tilpasser vi løbende vores koncepter og sortiment for at imødekomme aktuelle trends, tendenser og kundernes skiftende behov. Dette sikrer, at vores udvalg altid fremstår relevant og attraktivt for en bred målgruppe. Vi er ikke bange for at være kreative og eksperimentere med nye produkter og processer for at fremme en dynamisk udvikling.

Frisk tilberedt mad

Hos OK Plus tilbydes et bredt udvalg af convenience-produkter af høj kvalitet. Sortimentet omfatter frisktilberedte sandwich, som bliver smurt i butikken. Hvis en bestemt variant ikke er udstillet, eller kunden har særlige behov (f.eks. allergi) tilbereder personalet gerne en sandwich efter

kundens ønske. Derudover tilbydes der grillede panini, varme pizzaslices, pastasalat, pølsehorn, klassisk fransk hotdog, smørrebrød, burger samt et stort udvalg af snackprodukter.

OK Plus har også sunde alternativer og specifikke tilbud til vegetarer, veganere og allergikere, som fx burger med plantebaseret bøf, vegetariske sandwich, veganske cookies og konfektur.

Convenience-udvalget omfatter desuden snacks og naturligvis friskbrygget kaffe af høj kvalitet, herunder sort kaffe med og uden mælk, espresso, cappuccino og café latte med forskellige slags sirup. Herudover tilbydes der varm chokolade og te. Der anvendes frisk mælk til alle mælkevarianter, og kunden kan selv vælge mellem komælk og havremælk.

I butikken færdigbages der løbende brød og kager, herunder croissanter og rundstykker, som personalet kan smøre for kunderne. Som en del af convenience-konceptet kan kunderne nyde deres mad og drikke i butikens hyggelige caféområde.

Et aktivt tilvalg

OK Plus bestræber sig på, at butikkens leder har en fødevarefaglig baggrund, for at sikre de rette løsninger af højeste kvalitet.

For OK Plus er det vigtigt, at den frisktilberedte mad kommer fra gode råvarer. Derfor har OK Plus tilsluttet sig European Chicken Commitment (ECC) for al kylling, der sælges i butikken. Gennem ECC sikres det, at kyllingerne vokser langsommere, har mere plads, får naturligt lys og har adgang til aktiviteter, der fremmer deres trivsel.”

Klagenævnet finder efter det, som OK a.m.b.a. har anført til konkurrenceparameter B.1, ikke grundlag for at fastslå, at der i tilbuddet tages et forbehold for kravspecifikationens pkt. 4.3.1. Den omstændighed, at madsortimentet er angivet til at bestå af ”convenience-produkter”, kan efter det i øvrigt oplyste ikke føre til et andet resultat.

Der er herefter på det foreløbigt foreliggende grundlag ikke udsigt til, at påstand 5 vil blive taget til følge.

Ad påstand 6

Q8 har gjort gældende, at tilbuddet fra OK a.m.b.a. indeholder et forbehold for kravspecifikationens pkt. 3.5.1, hvorefter operatøren forpligter sig til at drive og vedligeholde ladeparken professionelt, således at det opsatte udstyr fremtræder fuldt fungerende, velholdt og renholdt.

Konkurrenceparameter D.8, der fremgår af bilag 3: Operatørens Serviceniveau, er affattet således:

”Konkurrenceparameter

At Operatøren kan sandsynliggøre, at der tilbydes en robust og professionel organisation med processer og arbejdsgange, der er egnede til at sikre, at kravene i Kontrakten vil blive opfyldt på et højt niveau.

...

Uddybning af vægtningskriterier

Det tillægges positiv vægt i, hvor høj en grad Operatørens processer og arbejdsgange fremstår integrerede i Operatørens organisation.

Det tillægges endvidere positiv vægt, at Operatøren kan fremlægge certificeringer f.eks. ISO9001 eller tilsvarende.”

I sit tilbud anfører OK a.m.b.a. til konkurrenceparameter D.8 bl.a.:

”Roller og ansvar

Implementerings-/anlægsfasen

Efter endt udbud arbejder OK med et effektivt og gennemprøvet overleveringssystem. Gennem samarbejdet tilknyttes flere OK medarbejdere til projektet, så det sikres, at de rette ressourcer og kompetencer er tilgængelige. I implementeringsfasen får projektet tilknyttet en implementeringsansvarlig og en el-teknisk projektleder, der sammen med den kontraktansvarlige/projektleder varetager leveringen af den tilbudte løsning. Vores implementeringsansvarlige har til opgave at sikre en tryk og gnidningsfri implementering af løsningen. Det indebærer et tæt samarbejde med den el-tekniske projektleder. OK's el-tekniske projektleder, er aktivt involveret for at sikre, at OK lever op til og effektivt besvarer alle de tekniske krav, der stilles til udbuddet og kontraktgrundlaget. Herudover faciliterer den el-tekniske projektleder en gnidningsfri overgang fra implementerings- og anlægsfasen ved at deltage aktivt i begge faser.

Driftsfasen

I driftsfasen vil det team, der skal sikre et gnidningsfrit samarbejde med Vejdirektoratet, bestå af den kontraktansvarlige/projektleder, ved behov inddrages den el-tekniske projektleder. Herudover vil det altid være muligt at komme i kontakt med OK's TSC.”

Af de grunde, der er anført ovenfor, kan konkurrenceparameter D.8 ikke anses for et ”krav”, således som dette begreb er defineret i BUT pkt. 3.5.

Klagenævnet finder, efter det som OK a.m.b.a. har anført til konkurrenceparameter D.8 – som klagenævnet har haft adgang til i en ikke-ekstraheret version – ikke grundlag for at fastslå, at der i tilbuddet tages et forbehold for kravspecifikationens pkt. 4.3.1. Det forhold, at Vejdirektoratet har anført, at organisering, roller og ansvar i driftsfasen er uklare, kan ikke føre til et andet resultat.

Der er herefter på det foreløbigt foreliggende grundlag ikke udsigt til, at påstand 6 vil blive taget til følge.

Ad påstand 7-10

Efter det, der er anført ad påstand 1-6, er der på det foreløbige grundlag, der foreligger, ikke udsigt til, at påstandene vil blive taget til følge.

Betingelse nr. 1 er derfor ikke opfyldt. På denne baggrund er betingelserne for opsættende virkning ikke opfyldt.

Klagenævnet tillægger herefter ikke klagen opsættende virkning.

Herefter bestemmes

Klagen tillægges ikke opsættende virkning.

William Lindsay-Poulsen

Johann Herzog

Genpartens rigtighed bekræftes.

Heidi Thorsen
kontorfuldmægtig