

(Klagen er efterfølgende tilbagekaldt. Delkendelsen er derfor klagenævnets endelige afgørelse)

K E N D E L S E

Prysmian Group Sverige AB
(advokat Carl Christian Illum og advokat Gregers Gam, København)

mod

Energinet Eltransmission A/S
(selv)

Klagenævnet har den 5. juni 2026 modtaget tre klager fra Prysmian Group Sverige AB (herefter ”Prysmian”).

Prysmian har anmodet om, at klagenævnet tillægger klagerne opsættende virkning.

Energinet Eltransmission A/S (herefter ”Energinet”) har protesteret mod, at der tillægges klagerne opsættende virkning.

Klagenævnet har truffet afgørelse vedrørende opsættende virkning på det foreløbige grundlag, der foreligger, nemlig klageskrifterne med bilag 1 – 2 og svarskrift. De tre klagesager er behandlet sammen.

Klagernes indhold

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 301627-2025 af 9. maj 2025 udbød Energinet som udbud med forhandling med forudgående indkaldelse af tilbud efter direktiv 2014/25/EU (forsyningsvirksomhedsdirektivet) tre delaftaler (”Lot 1 –

NEA”, ”Lot 2 – NEA” og ”Lot 3 – SLF02”) om levering af kabler til etablering af kabelanlæg på projekterne Nyt Elnet Aarhus-Aabenraa (NEA) og Nyt Elnet Sydsjælland, Lolland og Falster (SLF02).

Prysmian har i sag 26/06156 (*vedr. Lot 1*) nedlagt følgende påstande:

”Påstand 1

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Energinet har handlet i strid med bekendtgørelse nr. 1078 af 29. juni 2022 § 1, stk. 1, jf. artikel 84 i forsyningsvirksomhedsdirektiv 2014/25/EU, jf. også den i udbudslovens § 169 udtrykte ordning for håndtering af unormalt lave tilbud, samt principperne om ligebehandling og gennemsigtighed, ved at træffe tildelingsbeslutning vedrørende Lot 1 - NEA på grundlag af LS Cable & System Ltd.’s tilbud, selv om tilbuddet efter sine objektive karakteristika fremstod unormalt lavt, uden at Energinet iagttog den undersøgelsespligt og vurdering, som følger af artikel 84.

Påstand 2, subsidiær

Såfremt Energinet har indhentet forklaringer fra LS Cable & System Ltd. efter artikel 84, skal Klagenævnet for Udbud konstatere, at Energinet har handlet i strid med artikel 84 samt principperne om ligebehandling og gennemsigtighed, fordi den gennemførte undersøgelse og den materielle vurdering af forklaringerne ikke var tilstrækkelig eller behørigt dokumenteret.

Påstand 3

Klagenævnet for Udbud skal annullere Energinets tildelingsbeslutning af 26. maj 2026 vedrørende Lot 1 – NEA.”

Prysmian har i sag 26/06158 (*vedr. Lot 2*) nedlagt følgende påstande:

”Påstand 1

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Energinet har handlet i strid med bekendtgørelse nr. 1078 af 29. juni 2022 § 1, stk. 1, jf. artikel 84 i forsyningsvirksomhedsdirektiv 2014/25/EU, jf. også den i udbudslovens § 169 udtrykte ordning for håndtering af unormalt lave tilbud, samt principperne om ligebehandling og gennemsigtighed, ved at træffe tildelingsbeslutning vedrørende Lot 2 - NEA på grundlag af Taihan Cable & Solution Co., Ltd.’s tilbud, selv om tilbuddet efter sine objektive karakteristika fremstod unormalt lavt, uden at Energinet iagttog den undersøgelsespligt og vurdering, som følger af artikel 84.

Påstand 2, subsidiær

Såfremt Energinet har indhentet forklaringer fra Taihan Cable & Solution Co., Ltd. efter artikel 84, skal Klagenævnet for Udbud konstatere, at

Energinet har handlet i strid med artikel 84 samt principperne om ligebehandling og gennemsigtighed, fordi den gennemførte undersøgelse og den materielle vurdering af forklaringerne ikke var tilstrækkelig eller behørigt dokumenteret.

Påstand 3

Klagenævnet for Udbud skal annullere Energinets tildelingsbeslutning af 26. maj 2026 vedrørende Lot 2 - NEA.”

Prysmian har i sag 26/06160 (*vedr. Lot 3*) nedlagt følgende påstande:

”Påstand 1

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Energinet har handlet i strid med bekendtgørelse nr. 1078 af 29. juni 2022 § 1, stk. 1, jf. artikel 84 i forsyningsvirksomhedsdirektiv 2014/25/EU, jf. også den i udbudslovens § 169 udtrykte ordning for håndtering af unormalt lave tilbud, samt principperne om ligebehandling og gennemsigtighed, ved at træffe tildelingsbeslutning vedrørende Lot 3 - SLF02 på grundlag af LS Cable & System Ltd.’s tilbud, selv om tilbuddet efter sine objektive karakteristika fremstod unormalt lavt, uden at Energinet iagttog den undersøgelsespligt og vurdering, som følger af artikel 84.

Påstand 2, subsidiaær

Såfremt Energinet har indhentet forklaringer fra LS Cable & System Ltd. efter artikel 84, skal Klagenævnet for Udbud konstatere, at Energinet har handlet i strid med artikel 84 samt principperne om ligebehandling og gennemsigtighed, fordi den gennemførte undersøgelse og den materielle vurdering af forklaringerne ikke var tilstrækkelig eller behørigt dokumenteret.

Påstand 3

Klagenævnet for Udbud skal annullere Energinets tildelingsbeslutning af 26. maj 2026 vedrørende Lot 3 - SLF02.”

Energinet har nedlagt påstand om, at klagerne ikke tages til følge.

Andre oplysninger i sagen

Af udbudsbekendtgørelsen fremgår:

”2. Procedure

2.1 Procedure

Title: NEA and SLF02 – Procurement of 400 kV and 132 kV cable systems
Description: The Contracting Authority wants to purchase delivery

of approximately 490 km 400 kV single core cable XLPE-insulated land cable and 15 km 132 kV single core XLPEinsulated land cable, joints and terminations and installation of joints and terminations. The deliverables are divided into three lots: Lot 1 – NEA, Lot 2 - NEA and Lot 3 – SLF02. The scope of the three tendered lots are described in detail in the enclosed tender documents. For further detail regarding the purchase, reference is made to the tender documents.

...

The tender is divided into the following lots, and the value of the contracts is expected to amount to: • Lot 1 - NEA: Expected value: EUR 42,550,000.00 • Lot 2 – NEA: Expected value: EUR 42,550,000.00 • Lot 3 – SLF02: Expected value: EUR [28,200,000.00] For further detail concerning the purchase, reference is made to the tender documents.

...

2.1.3. Value

Estimated value excluding VAT: 113 300 000,00 EUR”

Af udbudsbetingelserne fremgår, at tildelingskriteriet var bedste forhold mellem pris og kvalitet, hvor pris vægtede 55 %, teknisk løsning 15 %, Program, organisation og bemanning 20 % og kontraktvilkår 10 %.

Den 26. maj 2026 besluttede Energinet at indgå kontrakt om Lot 1 – NEA (delaftale 1) med LS Cable & System Ltd. (herefter ”LS Cable & System”), LOT 2 – NEA (delaftale 2) med Taihan Cable & Solution Co. (herefter ”Taihan Cable & Solution”) og Lot 3 – SLF02 (delaftale 3) med LS Cable & System.

Af tildelingsbeslutningen vedrørende delaftale 1 fremgår om evalueringen:

” ...

Prysmian Group Sverige AB						
Subcriterion	Sub Subcriterion	Weight	Interpolation	Price in EUR	Score	Points
Price		55%	75%	70.649.918	3,95	2,18
Technical Solution		15%			10,00	1,50
Programme, Organization and manpower		20%			10,00	2,00
Legal		10%			8,00	0,80
Total score						6,48

LS Cable & System Ltd.						
Subcriterion	Sub Subcriterion	Weight	Interpolation	Price in EUR	Score	Points
Price		55%	75%	48.609.820	10,00	5,50
Technical Solution		15%			10,00	1,50
Programme, Organization and manpower		20%			10,00	2,00
Legal		10%			10,00	1,00
Total score						10,00

” ...

Af tildelingsbeslutningen vedrørende delaftale 2 fremgår om evalueringen:

”
...

Prysmian Group Sverige AB						
Subcriterion	Sub Subcriterion	Weight	Interpolation	Price in EUR	Score	Points
Price		55%	75%	64.507.537	3,45	1,90
Technical Solution		15%			10,00	1,50
Programme, Organization and Manpower		20%			10,00	2,00
Legal		10%			8,00	0,80
Total score						6,20

Taihan Cable & Solution Co., Ltd.						
Subcriterion	Sub Subcriterion	Weight	Interpolation	Price in EUR	Score	Points
Price		55%	75%	43.252.840	10,00	5,50
Technical Solution		15%			10,00	1,50
Programme, Organization and Manpower		20%			8,00	1,60
Legal		10%			10,00	1,00
Total score						9,60

”
...

Af tildelingsbeslutningen vedrørende delaftale 3 fremgår om evalueringen:

”
...

Prysmian Group Sverige AB						
Subcriterion	Sub Subcriterion	Weight	Interpolation	Price in EUR	Score	Points
Price		55%	53%	44.292.148	6,13	3,37
Technical Solution		15%			10,00	1,50
Programme, Organization and manpower		20%			10,00	2,00
Legal		10%			8,00	0,80
Total score						7,67

LS Cable & System Ltd						
Subcriterion	Sub Subcriterion	Weight	Interpolation	Price in EUR	Score	Points
Price		55%	53%	36.743.071	10,00	5,50
Technical Solution		15%			10,00	1,50
Programme, Organization and manpower		20%			10,00	2,00
Legal		10%			10,00	1,00
Total score						10,00

”
...

Parternes anbringender

Ad ”fumus boni juris”

Prysmian har i alle tre klagesager under henvisning til det, som er anført ad sagernes påstand 1-3, gjort gældende, at betingelsen om ”fumus boni juris” er opfyldt.

Energinet har under henvisning til det, som er anført ad sagernes påstand 1-3, gjort gældende, at betingelsen om ”fumus boni juris” ikke er opfyldt.

Sag 26/06156 (vedr. Lot 1)

Særligt vedrørende påstand 1 har Prysmian gjort gældende:

”Vindertilbuddet fremstod unormalt lavt, og Energinet var derfor forpligtet til at undersøge det nærmere

Det gøres gældende, at LS Cable & System Ltd.’s tilbud efter sine objektive karakteristika fremstod unormalt lavt.

Der henvises navnlig til, at:

1. Prysmians tilbud blev fundet konditionsmæssigt af Energinet.
2. Energinet vurderede både Prysmians tilbud og LS Cable & System Ltd.’s tilbud som tilbud af meget høj kvalitet, og Energinet anførte for begge tilbud, at der ikke var konstateret mangler med betydning for kontraktens opfyldelse.
3. Prysmian og LS Cable & System Ltd. opnåede samme eller næsten samme bedømmelse på de væsentlige kvalitative parametre, således at forskellen i udfaldet i det væsentlige fremstår prisdrevet.
4. LS Cable & System Ltd. tilbød samtidig en pris på EUR 48.609.820, mens Prysmian tilbød EUR 70.649.918, svarende til en prisforskel på ca. 31,2 %.
5. Der er tale om en omfattende og teknisk krævende kontrakt, hvor både den tekniske løsning og den tilbudte organisation er tillagt betydelig vægt ved evalueringen. Under disse omstændigheder giver en væsentligt lavere pris, kombineret med samme eller næsten samme høje kvalitative bedømmelse, anledning til at undersøge, om prisniveauet er realistisk og bæredygtigt, samt sikring af overholdelse af gældende miljø-, social- og arbejdsretlige forpligtelser og hvorvidt der måtte være tale om statsstøtte.
6. Der ses ikke af notifikationen eller det i øvrigt for Prysmian tilgængelige materiale nogen nærmere forklaring på, hvordan LS Cable & System Ltd. kunne tilbyde en så væsentligt lavere pris, samtidig med at tilbuddet blev vurderet til samme eller næsten samme høje niveau på de centrale kvalitative kriterier.

På denne baggrund forekom vindertilbuddet objektivt set så lavt, at Energinet var forpligtet til at aktivere proceduren efter artikel 84.”

Sag 26/06158 (vedr. Lot 2)

Særligt vedrørende påstand 1 har Prysmian gjort gældende:

”Vindertilbuddet fremstod unormalt lavt, og Energinet var derfor forpligtet til at undersøge det nærmere

Det gøres gældende, at Taihan Cable & Solution Co., Ltd.'s tilbud efter sine objektive karakteristika fremstod unormalt lavt.

Der henvises navnlig til, at:

1. Prysmians tilbud blev fundet konditionsmæssigt af Energinet.
2. Energinet vurderede både Prysmians tilbud og Taihan Cable & Solution Co., Ltd.'s tilbud som tilbud af meget høj kvalitet, og Energinet anførte for begge tilbud, at der ikke var konstateret mangler med betydning for kontraktens opfyldelse.
3. Prysmian og Taihan Cable & Solution Co., Ltd. opnåede samme eller næsten samme bedømmelse på de væsentlige kvalitative parametre, således at forskellen i udfaldet i det væsentlige fremstår prisdrevet.
4. Taihan Cable & Solution Co., Ltd. tilbød samtidig en pris på EUR 43.252.840, mens Prysmian tilbød EUR 64.507.537, svarende til en prisforskel på ca. 32,9 %.
5. Der er tale om en omfattende og teknisk krævende kontrakt, hvor både den tekniske løsning og den tilbudte organisation er tillagt betydelig vægt ved evalueringen. Under disse omstændigheder giver en væsentligt lavere pris, kombineret med samme eller næsten samme høje kvalitative bedømmelse, anledning til at undersøge, om prisniveauet er realistisk og bæredygtigt, samt sikring af overholdelse af gældende miljø-, social- og arbejdsretlige forpligtelser og hvorvidt der måtte være tale om statsstøtte.
6. Der ses ikke af notifikationen eller det i øvrigt for Prysmian tilgængelige materiale nogen nærmere forklaring på, hvordan Taihan Cable & Solution Co., Ltd. kunne tilbyde en så væsentligt lavere pris, samtidig med at tilbuddet blev vurderet til samme eller næsten samme høje niveau på de centrale kvalitative kriterier.

På denne baggrund forekom vindertilbuddet objektivt set så lavt, at Energinet var forpligtet til at aktivere proceduren efter artikel 84.”

Sag 26/06160 (vedr. Lot 3)

Særligt vedrørende påstand 1 har Prysmian gjort gældende:

”Vindertilbuddet fremstod unormalt lavt, og Energinet var derfor forpligtet til at undersøge det nærmere

Det gøres gældende, at LS Cable & System Ltd.'s tilbud efter sine objektive karakteristika fremstod unormalt lavt.

Der henvises navnlig til, at:

1. Prysmians tilbud blev fundet konditionsmæssigt af Energinet.

2. Energinet vurderede både Prysmians tilbud og LS Cable & System Ltd.'s tilbud som tilbud af meget høj kvalitet, og Energinet anførte for begge tilbud, at der ikke var konstateret mangler med betydning for kontraktens opfyldelse.
3. Prysmian og LS Cable & System Ltd. opnåede samme eller næsten samme bedømmelse på de væsentlige kvalitative parametre, således at forskellen i udfaldet i det væsentlige fremstår prisdrevet.
4. LS Cable & System Ltd. tilbød samtidig en pris på EUR 36.743.071, mens Prysmian tilbød EUR 44.292.148, svarende til en prisforskel på ca. 17,0 %.
5. Der er tale om en omfattende og teknisk krævende kontrakt, hvor både den tekniske løsning og den tilbudte organisation er tillagt betydelig vægt ved evalueringen. Under disse omstændigheder giver en væsentligt lavere pris, kombineret med samme eller næsten samme høje kvalitative bedømmelse, anledning til at undersøge, om prisniveauet er realistisk og bæredygtigt, samt sikring af overholdelse af gældende miljø-, social- og arbejdsretlige forpligtelser og hvorvidt der måtte være tale om statsstøtte.
6. Der ses ikke af notifikationen eller det i øvrigt for Prysmian tilgængelige materiale nogen nærmere forklaring på, hvordan LS Cable & System Ltd. kunne tilbyde en så væsentligt lavere pris, samtidig med at tilbuddet blev vurderet til samme eller næsten samme høje niveau på de centrale kvalitative kriterier.

På denne baggrund forekom vindertilbuddet objektivt set så lavt, at Energinet var forpligtet til at aktivere proceduren efter artikel 84.”

Sag 26/06156, 26/06158 og 26/06160 (vedr. Lot 1-3)

Særligt vedrørende påstand 1 har Energinet gjort gældende:

”Klager har til støtte for påstanden gjort gældende at de vindende tilbud efter deres karakteristika fremstod unormalt lave og der henvises til prisforskelle mellem klagers og vindende tilbudsgivers tilbud på 31,2% vedrørende lot 1, 32,9% vedrørende lot 2 og 17% på lot 3.

Påstanden omfatter efter sin ordlyd en overtrædelse af ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 36, som indklagede efter sigende skulle have gjort sig skyldig i ved ikke at have iagttaget sin undersøgelsespligt i medfør af forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 84, stk. 1 og ved ikke at have foretaget en vurdering i henhold til artikel 84, stk. 3.

Indledningsvist skal det bemærkes at ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincipperne ikke medfører en generel undersøgelsespligt, når der

gennemføres et udbud, da ordregiver som udgangspunkt skal kunne stole på de oplysninger, der fremgår af et tilbud, jf. klagenævnets kendelse af 10. februar 2017, Viking Medical Scandinavia ApS og Heraeus Medical GmbH mod Amgros I/S og kendelse af 27. april 2017, Tolkegruppen Oversættergruppen P/S mod Københavns Kommune. Det er således alene i de situationer hvor et tilbud forekommer unormalt lavt eller hvor der i øvrigt er oplysninger i tilbuddet, der giver anledning til ordregivers tvivl, undersøgelsespligten udløses.

Det følger af forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 84, stk. 1 (min fremhævelse), at

”Ordregivende enheder kræver, at de økonomiske aktører gør rede for de priser eller omkostninger, der er foreslået i tilbuddet, **hvis tilbuddene forekommer at være unormalt lave** i forhold til bygge- og anlægsarbejdet, varerne eller tjenesteydelserne.”

Bestemmelsen aktiveres i de situationer, hvor ordregiver vurderer at et tilbud forekommer unormalt lavt. Det er derfor i første led ordregivers vurdering om et tilbud forekommer unormalt lavt.

Spørgsmålet er hvad der skal til for at et tilbud forekommer unormalt lavt. Ifølge lovbemærkningerne til udbudslovens § 169 bygger vurderingen på ordregivers skøn, der skal tage højde for de konkrete omstændigheder, herunder den udbudte opgave, brancheforhold og andre konkrete faktorer, der kan have indflydelse på prissætningen og prisspændet. Uddrag af lovbemærkningerne med fremhævelse:

”Bestemmelsen i stk. 1 fastsætter, at ordregiveren identificerer, om modtagne tilbud er unormalt lave. Ordregiveren har pligt til at anmode tilbudsgiver om at redegøre for de priser og omkostninger, der indgår i tilbuddet. **Ordregiverens vurdering er altid konkret under hensyntagen til den udbudte opgave, branche forhold og andre relevante faktorer, der kan have en indflydelse på prisspændet.** Ordregiveren har en ret til at afvise unormalt lave tilbud, men ikke en pligt hertil.”

Mistanken om at der er afgivet unormalt lave priser aktiveres, ifølge lovbemærkningerne, ikke alene af det isolerede forhold, at der foreligger prisforskel mellem de modtagne tilbud. Dette kommer også til udtryk i Klagenævnets kendelse af 5. maj 2019, Salini Impregilo S.p.A mod Metroselskabet I/S, hvor det forhold at klagers pris var 22,8 % højere end vinderens, ikke var tilstrækkeligt til at anse tilbuddet for at forekomme unormalt lavt og det udløste derfor hverken en pligt til at undersøge eller afvise tilbuddet.

Prisforskelle i udbud kan have mange helt legitime årsager og en lang række elementer herunder tilgængelighed af produktionskapacitet, produktionsomkostninger, tekniske løsninger, kontrol og ejerskab over led i forsyningskæde, storskalafordele og forretningsstrategiske valg, kan begrundede væsentlige prisforskelle i et udbud, jf. Klagenævnets kendelse af 13. maj 2020 i Kongsvang Rengøring mod Egaa Gymnasium.

Imidlertid skal ordregiver i skønnet tage højde for om priserne er så lave, at de rejser tvivl om hvorvidt tilbudsgiver er i stand til at opfylde den udbudte kontrakt, jf. kendelse af 21. juli 2011 i Graphic Wave ApS mod Økonomistyrelsen.

Konkret har indklagede ikke vurderet at tilbudspriserne fra de vindende tilbudsgivere på de tre udbudte lots forekom unormalt lave. Indklagede henviser til udbudsbekendtgørelsen fremlagt som **bilag 2**. Hvor følgende fremgår af **afsnit 2.1.3.**:

2.1.3. Value

Estimated value excluding VAT: 113 300 000,00 EUR

Værdien angivet i udbudsbekendtgørelsens er udtryk for indklagedes samlede budget til kabelindkøbet omfattet af udbuddet.

Indklagede henviser også til udbudsbekendtgørelsens **afsnit 2.1 Procedure**, hvor følgende bl.a. fremgår:

...
The tender is divided into the following lots, and the value of the contracts is expected to amount to: • Lot 1 - NEA: Expected value: EUR 42,550,000.00 • Lot 2 – NEA: Expected value: EUR 42,550,000.00 • Lot 3 – SLF02: Expected value: EUR 28,200,00.00 For further detail concerning the purchase, reference is made to the tender documents.

I afsnittet har indklagede nærmere redegjort for den forventede værdi af de tre udbudte lots og det har således stået samtlige tilbudsgivere klart igennem hele udbudsprocessen, hvilke forventninger indklagede havde til tilbudspriserne.

For overblikket skyld er den estimerede værdi for hvert lot, indsat i skemaet nedenfor sammen med vindende tilbudsgivers pris inklusive pris-difference til den estimerede værdi. Klagers priser og differencen til den estimerede værdi er ligeledes indsat i skemaet:

Lot	Estimeret værdi i EURO	Vinders pris (différence i %)	Klagers pris (différence i %)
Lot 1 NEA	42.550.000,00	48.609.820 < 14,24%	70.649.918 < 66,04%
Lot 2 NEA	42.550.000,00	43.252.840 < 1,65%	64.507.537 < 51,60%
Lot 3 SLF02	28.200.000,00	36.743.071 < 30,37%	44.292.148 < 57,07%

Som det fremgår, overstiger både priserne fra de vindende tilbudsgivere og klager den estimerede kontraktværdi for de tre lots.

Den estimerede værdi er som nævnt identisk med indklagedes budget for kabelindkøbene. Budgettet er fastlagt på baggrund af priser fra tilsvarende anskaffelser af kabler gennemført af indklagede indenfor de seneste år, input fra og dialog med markedet, fremskrivninger, reguleringer for inflation, afgifter og ekstraordinære råvareprisstigninger samt øvrige relevante forhold.

Indklagede havde budgetteret med lavere priser, end de der indkom i forbindelse med udbuddet og der er således ikke tale om en situation, hvor priserne fra de vindende tilbudsgivere har forekommet mistænkeligt lave, jf. artikel 84, stk. 1. Da priserne efter indklagedes vurdering ikke er forekommet unormalt lave har indklagede ikke krævet en redegørelse fra de vindende tilbudsgivere og har som følge deraf heller ikke foretaget en vurdering i henhold til artikel 84, stk. 3.

Der er derfor ikke grundlag for at tage påstand 1 til følge.”

Sag 26/06156 (vedr. Lot 1)

Særligt vedrørende påstand 2 og 3 har Prysmian gjort gældende:

”Det fremgår ikke af Energinets notifikation eller det for Prysmian tilgængelige materiale,

- at Energinet har anmodet LS Cable & System Ltd. om en forklaring på det lave prisniveau,
- hvilke forhold der i givet fald blev undersøgt,
- hvilke konkrete forklaringer der blev afgivet,
- eller hvilke forhold der begrundede, at tilbuddet fortsat kunne anses for bæredygtigt og realiserbart samt at overholdelse af gældende miljø-, social- og arbejdsretlige forpligtelser blev sikret og hvorvidt der måtte være tale om statsstøtte.

Har Energinet gennemført en sådan undersøgelse, må Energinet fremlægge materialet, således at det kan prøves, om artikel 84 faktisk er overholdt. En eventuel redegørelse vil alene kunne bære tilbuddet, hvis den konkret og tilstrækkeligt forklarer, hvordan den tilbudte ydelse kan leveres til det tilbudte prisniveau uden forskydning af omkostninger, urealistiske forudsætninger eller afvigelse fra de forudsætninger, som lå til grund for evalueringen samt med sikring af overholdelse af miljø-, social- og arbejdsretlige forpligtelser og undersøgelse af, hvorvidt der måtte være tale om statsstøtte.

Ved at acceptere tilbuddet uden en tilstrækkeligt oplyst og dokumenteret vurdering tilsidesatte Energinet tillige principperne om ligebehandling og gennemsigtighed.

Fejlen er væsentlig og udfaldsrelevant. Hvis Energinet havde iagttaget artikel 84 korrekt, kunne tildelingsbeslutningen ikke være truffet på det foreliggende grundlag. Energinet måtte enten have afvist LS Cable & System Ltd.'s tilbud eller have gennemført en lovlig og dokumenteret undersøgelse af tilbuddet, før tildelingsbeslutningen blev truffet.”

Sag 26/06158 (vedr. Lot 2)

Særligt vedrørende påstand 2 og 3 har Prysmian gjort gældende:

”Det fremgår ikke af Energinets notifikation eller det for Prysmian tilgængelige materiale,

- at Energinet har anmodet Taihan Cable & Solution Co., Ltd. om en forklaring på det lave prisniveau,
- hvilke forhold der i givet fald blev undersøgt,
- hvilke konkrete forklaringer der blev afgivet,
- eller hvilke forhold der begrundede, at tilbuddet fortsat kunne anses for bæredygtigt og realiserbart samt at overholdelse af gældende miljø-, social- og arbejdsretlige forpligtelser blev sikret og hvorvidt der måtte være tale om statsstøtte.

Har Energinet gennemført en sådan undersøgelse, må Energinet fremlægge materialet, således at det kan prøves, om artikel 84 faktisk er overholdt. En eventuel redegørelse vil alene kunne bære tilbuddet, hvis den konkret og tilstrækkeligt forklarer, hvordan den tilbudte ydelse kan leveres til det tilbudte prisniveau uden forskydning af omkostninger, urealistiske forudsætninger eller afvigelse fra de forudsætninger, som lå til grund for evalueringen samt med sikring af overholdelse af miljø-, social- og arbejdsretlige forpligtelser og undersøgelse af, hvorvidt der måtte være tale om statsstøtte.

Ved at acceptere tilbuddet uden en tilstrækkeligt oplyst og dokumenteret vurdering tilsidesatte Energinet tillige principperne om ligebehandling og gennemsigtighed.

Fejlen er væsentlig og udfaldsrelevant. Hvis Energinet havde iagttaget artikel 84 korrekt, kunne tildelingsbeslutningen ikke være truffet på det foreliggende grundlag. Energinet måtte enten have afvist Taihan Cable & Solution Co., Ltd.'s tilbud eller have gennemført en lovlig og dokumenteret undersøgelse af tilbuddet, før tildelingsbeslutningen blev truffet."

Sag 26/06160 (vedr. Lot 3)

Særligt vedrørende påstand 2 og 3 har Prysmian gjort gældende:

"Det fremgår ikke af Energinets notifikation eller det for Prysmian tilgængelige materiale,

- at Energinet har anmodet LS Cable & System Ltd. om en forklaring på det lave prisniveau,
- hvilke forhold der i givet fald blev undersøgt,
- hvilke konkrete forklaringer der blev afgivet,
- eller hvilke forhold der begrundede, at tilbuddet fortsat kunne anses for bæredygtigt og realiserbart samt at overholdelse af gældende miljø-, social- og arbejdsretlige forpligtelser blev sikret og hvorvidt der måtte være tale om statsstøtte.

Har Energinet gennemført en sådan undersøgelse, må Energinet fremlægge materialet, således at det kan prøves, om artikel 84 faktisk er overholdt. En eventuel redegørelse vil alene kunne bære tilbuddet, hvis den konkret og tilstrækkeligt forklarer, hvordan den tilbudte ydelse kan leveres til det tilbudte prisniveau uden forskydning af omkostninger, urealistiske forudsætninger eller afvigelse fra de forudsætninger, som lå til grund for evalueringen samt med sikring af overholdelse af miljø-, social- og arbejdsretlige forpligtelser og undersøgelse af, hvorvidt der måtte være tale om statsstøtte.

Ved at acceptere tilbuddet uden en tilstrækkeligt oplyst og dokumenteret vurdering tilsidesatte Energinet tillige principperne om ligebehandling og gennemsigtighed.

Fejlen er væsentlig og udfaldsrelevant. Hvis Energinet havde iagttaget artikel 84 korrekt, kunne tildelingsbeslutningen ikke være truffet på det foreliggende grundlag. Energinet måtte enten have afvist LS Cable & System Ltd.'s tilbud eller have gennemført en lovlig og dokumenteret undersøgelse af tilbuddet, før tildelingsbeslutningen blev truffet."

Sag 26/06156, 26/06158 og 26/06160 (vedr. Lot 1-3)

Særligt vedrørende påstand 2 har Energinet gjort gældende:

”Klager har til støtte for den subsidiære påstand gjort gældende at indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed fordi det ikke fremgår af notifikationen dateret 26. maj 2026, at indklagede har anmodet om en forklaring på prisniveauet, redegjort for hvad der er undersøgt samt hvilke forklaringer de vindende tilbudsgivere har afgivet.

Klager har opfordret indklagede til at fremlægge materiale fra undersøgelsen for hvert af de tre lots, herunder eventuelle forespørgsler, redegørelser, interne notater og evalueringsovervejelser.

Påstanden omfatter efter sin ordlyd en overtrædelse af ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 36, som indklagede skulle have gjort sig skyldig i ved ikke tilstrækkeligt eller behørigt at have dokumenteret gennemførelsen af undersøgelsen og den materielle vurdering af forklaringerne.

Som der er redegjort for ad påstand 1, vurderede indklagede ikke at de tilbudte priser forekom unormalt lave. Indklagede igangsatte derfor ikke en undersøgelse i henhold til artikel 84, stk. 1 og kan derfor ikke fremlægge dokumentation herfra.

Der er derfor ikke grundlag for at tage påstand 2 til følge.”

Særligt vedrørende klagerens påstand 3 har Energinet gjort gældende:

”Klager gør med sin påstand 3 gældende at Klagenævnet for udbud skal annullere indklagedes beslutning om at tildele lot 1 til LS Cable System Ltd., lot 2 til Taihan Cable & Solution Co., Ltd. og lot 3 til LS Cable System Ltd.

Heroverfor skal henvises til det ovenfor ad påstand 1 og 2 anførte samt gøres gældende, at indklagedes tilrettelæggelse og gennemførelse af udbuddet i det hele er sket i overensstemmelse med reglerne i forsyningsvirksomhedsdirektivet, hvorfor klagers påstand 3 ikke skal tages til følge.”

Ad uopsættelighed og interesseafvejning:

Parternes anbringender ad betingelse nr. 2 (*uopsættelighed*) og betingelse nr. 3 (*interesseafvejning*) gengives ikke i kendelsen.

Klagenævnet udtaler

Klagenævnet træffer afgørelsen om opsættende virkning efter § 12, stk. 2, i lov om Klagenævnet for Udbud, der lyder:

”Stk. 2. Indgives en klage til Klagenævnet for Udbud i standstill-perioden, jf. § 3, stk. 1 eller stk. 2, eller i den periode på 10 kalenderdage, som er fastsat i § 4, stk. 1, nr. 2, har klagen opsættende virkning, indtil Klagenævnet for Udbud har truffet afgørelse om, hvorvidt klagen skal tillægges opsættende virkning, indtil den endelige afgørelse foreligger. Klagenævnet for Udbud kan kun tillægge klagen opsættende virkning, hvor særlige grunde taler herfor.”

Betingelserne for at tillægge en klage opsættende virkning er efter klagenævnets praksis:

1. En umiddelbar vurdering af klagen skal føre til, at klagen har noget på sig (*”fumus boni juris”*). Hvis klagen umiddelbart synes udsigtsløs, er betingelsen ikke opfyldt.
2. Der skal foreligge *uopsættelighed*. Det vil sige, at opsættende virkning skal være nødvendig for at afværge et alvorligt og uopretteligt tab for klageren.
3. En *interesseafvejning* skal tale for opsættende virkning. Klagerens interesse i, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning, skal veje tungere end indklagedes interesse i det modsatte.

Hvis blot én af de tre betingelser ikke er opfyldt, tillægger klagenævnet ikke klagerne opsættende virkning.

På denne baggrund vurderer klagenævnet klagerne sådan:

Vedrørende betingelse nr. 1 (*”fumus boni juris”*) bemærker klagenævnet:

Sag 26/06156, 26/06158 og 26/06160

Ad påstand 1 og 2

Det er Prysmians hovedsynspunkt, at Energinet ikke lovligt har kunnet træffe sine tildelingsbeslutninger af 26. maj 2026 uden iagttagelse af forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 84.

Af udbudsbekendtgørelsen fremgår, at både kontrakten "Lot 1 – NEA" (delaftale 1) og "Lot 2 – NEA" (delaftale 2) har en anslået værdi på hver 42.550.000 euro, og at kontrakten "Lot 3 – SLF02" har en anslået værdi på 28.200.000 euro.

Af tildelingsbeslutningen vedrørende "Lot 1 – NEA" fremgår, at Prysmians pris på aftalen var 70.649.918 euro, og at LS Cable & Systems pris på aftalen var 48.609.820 euro, hvilket medførte en score på henholdsvis 3,95 og 10,00. Af tildelingsbeslutningen fremgår derudover, at Prysmians og LS Cable & Systems tilbud i relation til underkriterierne "Technical Solution" og "Programme, Organization and manpower" begge opnåede en score på 10,00, og at Prysmian for underkriteriet "Legal" opnåede en score på 8,00, mens LS Cable & System opnåede en score på 10,00.

Af tildelingsbeslutningen vedrørende "Lot 2 – NEA" fremgår, at Prysmians pris på aftalen var 64.507.537 euro, og at Taihan Cable & Solutions pris på aftalen var 43.252.840 euro, hvilket medførte en score på henholdsvis 3,45 og 10,00. Af tildelingsbeslutningen frem derudover, at Prysmians og Taihan Cable & Solution for underkriteriet "Technical Solution" hver opnåede en score på 10,00, mens Prysmians for underkriterierne "Programme, Organization and Manpower" og "Legal" opnåede en score på henholdsvis 10,00 og 8,00, mens Taihan Cable & Solution for de pågældende underkriterier opnåede en score på henholdsvis 8,00 og 10,00.

Af tildelingsbeslutningen vedrørende "Lot 3 – SLF02" fremgår, at Prysmians pris på aftalen var 44.292.148 euro, og at LS Cable & Systems pris på aftalen var 36.743.071 euro, hvilket medførte en score på henholdsvis 6,13 og 10,00. Af tildelingsbeslutningen fremgår derudover, at Prysmians og LS Cable & Systems tilbud i relation til underkriterierne "Technical Solution" og "Programme, Organization and manpower" begge opnåede en score på 10,00, og at Prysmian for underkriteriet "Legal" opnåede en score på 8,00, mens LS Cable & System opnåede en score på 10,00.

Energinet har anført, at den estimerede værdi er identisk med Energinets budget for kabelindkøbene, og at budgettet er fastlagt på baggrund af priser fra tilsvarende anskaffelser af kabler gennemført af Energinet inden for de seneste år, input fra og dialog med markedet, fremskrivninger samt reguleringer for inflation, afgifter og ekstraordinære råvareprisstigninger.

Energinet har også anført, at Energinet havde budgetteret med lavere priser end dem, der indkom i forbindelse med udbuddet, og at der derfor ikke var tale om en situation, hvor priserne fra de vindende tilbudsgivere forekom mistænkeligt lave, jf. forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 84, stk. 1. Som følge heraf har Energinet ikke krævet en redegørelse fra de vindende tilbudsgivere og har følgelig heller ikke foretaget en vurdering i henhold til artikel 84, stk. 3.

Af forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 84, stk. 1, følger:

”Ordregivende enheder kræver, at de økonomiske aktører gør rede for de priser eller omkostninger, der er foreslået i tilbuddet, hvis tilbuddene forekommer at være unormalt lave i forhold til bygge- og anlægsarbejdet, varerne eller tjenesteydelserne.”

Bestemmelsen svarer til udbudsdirektivets artikel 69 og de dertilhørende betragtninger, som er gennemført ved udbudslovens § 169.

Det er ikke nærmere defineret i forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 84, hvornår et tilbud forekommer unormalt lavt. Vurderingen heraf beror på et konkret skøn fra ordregiverens side, hvor der blandt andet kan lægges vægt på den udbudte opgave, brancheforhold, det fastsatte budget eller estimat, de indkomne tilbudspriser og øvrige konkrete forhold, som kan have betydning for prisniveauet. Ordregiverens skøn er forholdsvis frit, men skal udøves sagligt, objektivt og under overholdelse af principperne om ligebehandling og gennemsigtighed.

Det forhold, at et tilbud er væsentligt lavere end en konkurrerende tilbudsgivers tilbud, kan efter omstændighederne indgå i vurderingen. En prisforskel mellem to tilbud er imidlertid ikke i sig selv tilstrækkelig til, at det laveste tilbud må anses for at forekomme unormalt lavt. Det gælder også, hvor det lavere prissatte tilbud samtidig har opnået en høj kvalitativ bedømmelse. En sådan kombination kan være udtryk for et konkurrencedygtigt tilbud og giver kun grundlag for en undersøgelsespligt, hvis der foreligger konkrete

holdepunkter for, at tilbuddet ikke kan opfyldes på de tilbudte vilkår, eller for at prisen i øvrigt hviler på urealistiske eller uacceptable forudsætninger.

Klagenævnet finder ud fra en samlet vurdering, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte Energinets skøn over, at priserne ikke forekom unormalt lave.

Klagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på Energinets oplysninger om grundlaget for de anslåede kontraktværdier og på, at de vindende tilbudspriser ikke lå under, men derimod over, de anslåede værdier, der fremgik af udbudsbekendtgørelsen. Dette gælder også for Lot 3 – SLF02, hvor den vindende tilbudspris ganske vist afveg mindre fra Prysmians pris end ved de to øvrige delaftaler, men fortsat lå væsentligt over den anslåede værdi.

Klagenævnet har endvidere lagt vægt på, at Prysmian ikke har peget på konkrete forhold i de vindende tilbuds prisstruktur, tekniske løsning, leveranceforudsætninger, råvareforudsætninger, arbejdsretlige eller sociale forhold eller eventuelle støtteforhold, som på det foreliggende grundlag understøtter, at tilbuddene ikke kunne opfyldes til de tilbudte priser. Prysmians anbringender bygger i det væsentlige på, at de vindende tilbudspriser afveg med omkring 31,2 %, 32,9 % og 17,0 % fra Prysmians egne priser, og at de vindende tilbud samtidig opnåede en høj kvalitativ bedømmelse. Dette kan efter det foreliggende ikke i sig selv føre til, at tilbuddene må anses for at have forekommet unormalt lave i artikel 84's forstand.

Da klagenævnet ikke har fundet grundlag for at tilsidesætte Energinets skøn, hvorefter priserne ikke forekom unormalt lave, har Energinet allerede af den grund ikke skullet indhente redegørelser fra de vindende tilbudsgivere, LS Cable & System og Taihan Cable & Solution.

Der er derfor på det foreløbigt foreliggende grundlag ikke udsigt til, at klageres påstand 1 og 2 vil blive taget til følge.

Ad klageres påstand 3

Da der ikke er udsigt til, at klageres påstand 1 og 2 vil blive taget til følge, er der heller ikke udsigt til, at klagenævnet vil annullere Energinets tildelingsbeslutninger af 26. maj 2026 vedrørende "Lot 1 – NEA", "Lot 2 – NEA" og "Lot 3 – SLF02".

Betingelse nr. 1 er derfor ikke opfyldt. På denne baggrund er betingelserne for opsættende virkning ikke opfyldt.

Klagenævnet tillægger ikke klagerne opsættende virkning.

Herefter bestemmes

Klagerne tillægges ikke opsættende virkning.

Johann Herzog