

Klagenævnet for Udbud
(Jesper Jarnit, Rikke Fog Bach)

J.nr.: 22/14548
14. juli 2023

Oluf Brønnum & Co. A/S
(advokat Anja Piening, København)

mod

Region Hovedstaden
(advokat Henning Biil, København)

Intervenient:
Gibotech A/S
(advokat Anders Nørgaard, København)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2021/S 137-364101 af 14. juli 2021, offentliggjort den 19. juli 2021, udbød Region Hovedstaden som udbud med forhandling efter udbudsloven en kontakt om anlæg til distribution, opvask og servicehåndtering på Rigshospitalet med en varighed på 36 måneder uden mulighed for forlængelse.

Region Hovedstaden besluttede ved udløbet af fristen for anmodning om prækvalifikation den 17. august 2021 at prækvalificere Oluf Brønnum & Co. A/S ("Oluf Brønnum") og Gibotech A/S, der efter afgivelsen af indledende tilbud og efterfølgende forhandlinger med Region Hovedstaden afgav endelige tilbud inden fristens udløb den 21. januar 2022.

Den 10. februar 2022 oplyste Region Hovedstaden over for Oluf Brønnum, at regionen agtede at indgå kontrakt med Gibotech A/S ("Gibotech"). Oluf Brønnum anmodede herefter om aktindsigt i tilbuddet fra Gibotech og indgav efterfølgende den 9. marts 2022 en klage til Klagenævnet for Udbud. Grundet en fejl ved udregningen af "den samlede økonomiske konsekvens" besluttede

Region Hovedstaden at annullere den oprindelige tildelingsbeslutning med henblik på genevaluering, og klagen blev på den baggrund trukket tilbage.

Ved ny tildelingsbeslutning af 29. marts 2022 meddelte Region Hovedstaden, at Gibotech havde afgivet det økonomisk mest fordelagtige tilbud og derfor ville blive tildelt kontrakten.

Den 1. april 2022 indgav Oluf Brønnum på ny klage til Klagenævnet for Udbud over Region Hovedstaden. Oluf Brønnum fremsatte ved klagens indgivelse anmodning om, at klagenævnet i medfør af lov om Klagenævnet for Udbud § 12, stk. 1 (rettelig stk. 2), skulle beslutte, at klagen skulle have opsættende virkning. Den 29. april 2022 besluttede klagenævnet, at klagen ikke skulle tillægges opsættende virkning, idet betingelsen om ”uopsættelighed” ikke var opfyldt. Klagen har været behandlet på skriftligt grundlag.

Oluf Brønnum har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Region Hovedstaden har handlet i strid med udbudslovens § 160 ved at beskrive en evalueringsmodel, der dels ikke tager højde for den angivne vægtning mellem ”Pris og Kvalitet”, dels ikke klart har beskrevet fremgangsmåden for evaluering af underkriteriet ”Pris”, og som derfor ikke lovligt kan danne grundlag for tildeling af kontrakt.

Påstand 2

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Region Hovedstaden har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet i udbudslovens § 2 ved ikke at have gennemført evalueringen af de indkomne tilbud i overensstemmelse med den beskrevne evalueringsmodel, både for så vidt angår underkriteriet ”Tilbudsgivers beskrivelse af leverancen” og underkriteriet ”Pris”.

Påstand 3

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Region Hovedstaden har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved at tildele kontrakten til Gibotech, uanset at tilbuddet ikke var konditionsmæssigt, da tilbuddet ikke opfyldte adskillige af de opstillede mindstekrav i udbudsmaterialet samt indeholdt en række forbehold.

Påstand 4

Klagenævnet for Udbud skal i henhold til lov om Klagenævnet for Udbud § 13, stk. 1, nr. 2, annullere Region Hovedstadens beslutning af 29. marts 2022 om at tildele kontrakten til Gibotech.

Oluf Brønnum har endvidere taget forbehold for senere at nedlægge påstand om erstatning.

Region Hovedstaden har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Klagenævnet har den 4. april 2022 meddelt Gibotech, at det er muligt at intervenere i sagen, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 3.

Gibotech har anmodet om tilladelse til at intervenere i sagen. Ved brev af 6. april 2022 har klagenævnet meddelt tilladelse til, at Gibotech intervenserer i sagen til støtte for Region Hovedstaden.

Sagens nærmere omstændigheder

Af udbudsbetingelserne fremgår bl.a.:

”3. Genstand og omfang

Udbuddet vedrører levering og installation af Anlæg til distribution, opvask og servicehåndtering på Rigshospitalet, bestående af conveyor system, tømmeanlæg, vognvaskemaskine, transportsystemer til/fra eksisterende opvaskemaskiner, bakkeopvaskemaskine, bufferlager for service og servicepak, leveret og monteret som en komplet funktionsleverance inkl. indtransport og idriftssættelse.

...

5.1 Mindstekrav

Ordregiver har i udbudsmaterialet stillet visse mindstekrav til den udbudte ydelse. Sådanne mindstekrav vil ikke blive ændret i løbet af udbudsprocessen, og ved afgivelsen af det endelige tilbud skal alle mindstekrav opfyldes/overholdes.

Ordregivers øvrige krav (ikke mindstekrav) til den udbudte ydelse kan indgå i forhandlingerne, og ordregiver kan foretage ændringer af sådanne krav i løbet af processen. Eventuelle forbehold over for sådanne krav i tilbudsgivernes endelige tilbud vil blive håndteret som beskrevet i punkt 9.9.

...

10.11 Tilbudsgivers forbehold

Tilbuddet skal være i overensstemmelse med udbudsmaterialet herunder kontraktvilkår.

Ordregiver accepterer kun indholdsmæssige afvigelser og udtrykkelige forbehold, hvis de kan prissættes i evalueringen og ikke vedrører grundlæggende elementer for Ordregiver. Tilbudsgiver påtager sig således en betydelig risiko for afvisning, hvis tilbuddet ikke er i overensstemmelse med udbudsmaterialet.

...

15. Tildelingskriterium og underkriterier (tilbudsevaluering)

Ordregiver agter at indgå kontrakt med den leverandør, der afgiver det for Ordregiver økonomisk mest fordelagtige tilbud i henhold til tildelingskriteriet:

Bedste forhold mellem pris og kvalitet efter nedenstående underkriterier.

Pris 50%

Tilbudsgivers beskrivelse af leverancen 50%

Ordregiver vil i vurderingen af de enkelte tilbud i forhold til de nedenfor anførte underkriterier benytte sig af pointskala fra 0-100.

15.1 Den samlede økonomiske konsekvens

Den samlede økonomiske konsekvens (Ordregivers totalomkostninger) vil blive evalueret på baggrund af prisoplysningerne i Tilbudsliste (Bilag 3), Beregning af forbrug (Bilag 3.1) og i Serviceoptioner (Bilag 4).

Den samlede økonomiske konsekvens beregnes som summen af:

- Pris på ”Anlæg til distributionen, opvask & servicehåndtering” (bilag 3, post 1) vægter 100 %
- Pris på ”Leveranceoptioner” (Bilag 3, post 2) vægter 100%
- Pris på ”Udstyrsoptioner” (bilag 3, post 3) vægter 50%
- Pris til medieforbrug i 10 år (Bilag 3.1) vægter 100%
- Pris på serviceoptioner i 8 år (Bilag 4) vægter 100%
- Ordregivers estimat af omkostninger til evt. nødvendige ændringer af eksisterende installationer og bygningskonstruktioner hos Ordregiver, som måtte følge af særlige produktspecifikke forhold ved det tilbudte udstyrs fysiske dimensioner, vægt og/eller forsyningsteknik, jf. installationsforhold pkt. 10.1

Underkriteriet Pris evalueres efter følgende evalueringsmetode:

Afviste tilbud, jf. Udbudslovens § 169 og § 171, indgår ikke i tildeling af point ved underkriteriet ”Pris”.

Underkriteriet ”Pris” evalueres efter en pointmodel på en skala fra 0-100 point med decimaler, hvor laveste pris får makspoint. Afhængigt af spredningen af prisen i de afgivne tilbud benyttes enten den primære, sekundære, tertiære eller kvarternære evalueringsmodel.

Ovennævnte modeller er lineære nulpunktsmodeller, hvor 0 point (”nulpunktet”) fastlægges som en fast procentsats over prisen for tilbuddet med den laveste pris og 100 point gives til prisen for tilbuddet med den laveste pris. Point interpoleres for de øvrige tilbud mellem den laveste pris og det i evalueringsmodellen angivne nulpunkt. Tilbud med priser højere end nulpunktet, tildeles 0 point, med mindre betingelserne for at benytte den næste model er opfyldt.

Primære evalueringsmodel:

Nulpunktet fastsættes ved at lægge 50 % til prisen for tilbuddet med den laveste pris.

Sekundære evalueringsmodel:

Når 2 eller flere tilbud ikke kan rummes indenfor nulpunktet på 50 %, så fastsættes nulpunktet ved at lægge 75% til prisen for tilbuddet med den laveste pris.

Tertiære evalueringsmodel:

Når 2 eller flere tilbud ikke kan rummes indenfor nulpunktet på 75 %, så fastsættes nulpunktet ved at lægge 100% til prisen for tilbuddet med den laveste pris.

Kvarternære evalueringsmodel:

Når 2 eller flere tilbud ikke kan rummes indenfor nulpunktet på 100 %, så fastsættes nulpunktet ved at lægge 150% til prisen for tilbuddet med den laveste pris uden mulighed for at ændre evalueringsmodel til højere nulpunkt.

15.2 Tilbudsgivers løsningsbeskrivelse

Vægtningen af Tilbudsgivers løsningsbeskrivelse er 50% og den individuelle vægtning for de forskellige dele i Tilbudsgivers løsningsbeskrivelse er:

Tidsplan	5%
Anlægslayout og design	20%
Funktion	20%
Projektgennemførelse	5%
Total	50%

Tilbudsgiver skal i tilbuddet desuden vedlægge følgende som dokumentation for det samlede anlæg til distributionen, bestående af conveyor system, tømmeanlæg og vognvaskemaskine:

- Overordnet anlægslayout over det samlede anlæg inkl. nødvendige tværsnittegninger.
- Tegninger skal leveres som PDF og DWG

Evalueringen foretages med baggrund i tilbudsgivers besvarelse i Tilbudsgivers beskrivelse af leverance (Bilag 7) og andre dokumenter som tilbudsgivers har refereret til.

I Tilbudsgivers beskrivelse af leverance (Bilag 7) har Ordregiver beskrevet hvilke elementer der vil blive vægtet positive i evalueringen af tilbuddet.

Underkriteriet Tilbudsgivers beskrivelse af leverance (Bilag 7) evalueres efter en pointmodel på en skala fra 0-100 point med decimaler. Hvert delkriterium vægter lige, med mindre andet konkret er angivet, og der tildeles point således, at maksimumpoint svarer til den af ordregiver bedst kendte løsning/besvarelse, 50 point er tilfredsstillende og 0 point er ikke opfyldt. Der tildeles point for hvert krav i hele 10'ere.

For hvert tilbud udregnes herefter et vægtet gennemsnit med to decimaler, der indgår i den samlede evaluering med underkriteriets vægt.”

Af det bilag angående ”Tilbudsgivers beskrivelse af den tilbudte leverance”, som Gibotech har udfyldt, fremgår bl.a.:

”2 Anlægslayout og design

Tilbudsgiver skal i tilbuddet inkludere layouttegning med eget forslag til anlægslayout. Baseret på tilbudsgivers maskiner og udstyr som indgår i tilbuddet. Desuden skal der være det nødvendige antal tværsnittegninger eller 3D tegninger, samt evt. datablade og lignende af de enkelte maskiner og udstyr.

2D plantegninger skal leveres som PDF og DWG format

Evt. 3D tegninger leveres i PDF og NWD format

Løsningens anlægslayout og design vurderes i sin helhed og det vægtes positivt at:

- Løsningen udnytter rummet bedst muligt og at anlæggene optager mindst mulig gulvplads
- Der er gode adgangsforhold, adgangsveje med en fornuftig bredde og god plads til rengøring, fejlretning og service/vedligeholdelse rundt om anlæggene
- Der er god friplads rundt om og under anlægget samt mellem understøtninger i forbindelse med rengøring af gulvet
- Der er god plads i tømmeområdet til manuel vask af vogne ved nedbrud
- Anlægget har et godt hygiejnisk design og er rengørings venligt

Tilbudsgivers besvarelse:

Gibotech har i sit tilbud vedlagt layouttegning med forslag til anlægslayout i de tilgængelige faciliteter på Rigshospitalet, se følgende bilag:

- GT Layout - Plantegning 1 DWG 2D_Revideret
- GT Layout - Plantegning 1 DWG 2D_Optimeringsforslag
- GT Layout - Plantegning 1 DWG 2D_AGV_OPTIONGT

...

3 Funktionsbeskrivelse af den komplette løsning

Tilbudsgiver skal i tilbuddet inkludere en detaljeret funktionsbeskrivelse af den komplette løsning med beskrivelse af hvorledes den opfylder de funktions- og kapacitetskrav som er beskrevet i Bilag 1, kravspecifikation inkl. tilhørende underbilag, herunder Bilag 1A, kravspecifikation for bakteopvaskemaskine, samt Bilag 6, funktionsbeskrivelse.”

Af ”Kravspecifikation for maskinanlæg i distribution og opvask”, som Gibotech har udfyldt, fremgår bl.a.:

”

2	Information til tilbudsgiver
...	
2.3	<p>Ordregiver leverer følgende el-forsyninger til anlægget:</p> <ul style="list-style-type: none"> * 400V/230V, 3 faser, nul og PE, 50 Hz (TN-S) * Netværk (PDS) <p>400V fremføres og monteres i følgende hovedtavler af ordregiver.</p> <ul style="list-style-type: none"> * Hovedtavle for conveyor system placeret i teknikrum (rum 0134) * Hovedtavle for tømmeanlæg placeret i teknikrum (rum 0134) * Hovedtavle for vognvaskemaskine placeret i maskinens teknikrum * Hovedtavle for anlæg i opvask og servicehåndtering (en eller to tavler) * Opvaskemaskine for spildbakker <p>230V fremføres til brandporte</p> <p>Ordregiver står for at kontrolmåle ovennævnte forsyninger inden tilslutning.</p> <p>Netværk fremføres til relevante hovedtavler af ordregiver og tilsluttes af tilbudsgiver.</p>
2.4	<p>Ordregiver leverer følgende forsyninger til vognvaskemaskinen:</p> <ul style="list-style-type: none"> * Damp: 7-8 bar(g) * Kondensat: * Behandlet koldt vand (BBK): 15-20°C, <0,5°dH

	<ul style="list-style-type: none"> * Behandlet varmt vand (BBV): 35-40°C, <0,5°dH * Trykluft 6-8 bar(g) * Udsugning * Sæbe fra central sæbedosering * Afspændingsmiddel fra central sæbedosering <p>Forsyningerne er ført frem til de specificerede hoved tilslutningspunkter iht. Tegning 13 VVS Installationer stueplan og afsluttet med en afspærringsventil.</p>	
...		
	A-krav (grundkonfiguration)	Tilbudsgivers besvarelse
	Minimumsbetingelser, der skal opfyldes for at tilbuddet kan tages i betragtning	Bekræfter at minimumskravet er opfyldt. Eller besvar det konkrete spørgsmål. Kan besvarelsen ikke indeholdes i cellen, kan tilbudsgiver henvise til eget bilag, med nøjagtig
3	Leverancens omfang	
...		
3.3	Tilbudsgiver skal i tilbuddet vedlægge overordnede tekniske beskrivelser, datatablade, tegninger, specifikationer og/eller lignende for de tilbudte delelementer, dvs. transportbaner, tømmeanlæg, vaskemaskiner, servicebuffer, mv.	Gibotech har vedlagt de beskrevne dokumenter for de nævnte delelementer.
...		
3.11	<p>For det samlede anlæg og de enkelte delsystemer kræves følgende designproces gennemført efter kontraktindgåelse:</p> <p>Tilbudsgiver skal udarbejde et detaljeret anlægslayout inkl. nødvendige tværsnitstegninger og evt. 3D tegninger.</p> <p>Tilbudsgiver skal udarbejde en detaljeret anlægs- og funktionsbeskrivelse inkl. kapacitetsberegninger, flowdiagrammer, procesbeskrivelse, mv. for anlægget samt detaljerede tegninger, der viser det primære design af udstyret og løsningerne. Disse skal evalueres og godkendes af ordregiver i en design review fase inden produktionen af udstyret kan startes.</p> <p>For specielle projektspecifikke løsninger, f.eks. tømmeanlæg, servicelager, o.lign. kræves detaljerede 3D-tegninger af løsningerne.</p>	Gibotech bekræfter, at mindstekravet er overholdt.
3.12	<p>Det næste trin i ordregivers godkendelse af design og funktion er under FAT (Factory Acceptance Test). FAT opstillingen skal evalueres og godkendes af ordregiver. Baseret på denne evaluering kan ordregiver kræve ændringer foretaget eller afvise det foreslåede design og / eller funktionalitet. Godkendelse finder kun sted, hvis leverandøren har opstillet maskinerne og udstyret på en måde, der muliggør evaluering af design og funktionalitet. Ovennævnte godkendelser fritager dog ikke tilbudsgiver fra det endelige design- og funktionsansvar.</p>	Gibotech bekræfter, at mindstekravet er overholdt.
...		
9	Funktions- og kapacitetskrav – vognvaskemaskine	
...		
9.4	Renheden på vognene skal efter afsluttet vaskeproces kunne godkendes i en ATP testmåling, som udføres på definerede måleområder på vognens indvendige og udvendige overflader. ATP	Gibotech bekræfter, at mindstekravet er overholdt. Det er antaget, at det anvendte vaske-middel medvirker til at opnå dette, og skal testes i en projekteringsfasen.

	målinger der har værdier på 50 eller derunder vurderes rene. ATP målemetode som anvendes i Rigshospitalets centralkøkken er SystemSure Plus & Supersnap og her er acceptkriteriet på 50 eller derunder. Hvis ATP målemetode EnSure & Supersnap anvendes er tilsvarende acceptkriteriet på 100 eller derunder.	
...		
9.6	Anlægget skal kunne benytte hospitalets sæbe- og afspændingsmidler så som afspænding A7 fra Diversey, Suma L52 og Suma Unison Clear Free A2 fra Diversy og lignende produkter. Det endelige produkt bliver fastlagt i designfasen.	Gibotech bekræfter, at mindstekravet er overholdt.
9.7	Tilbudsgiver skal oplyse forventet forbrug pr. cyklus og maks. forbrug for alle forsyninger, specificeret under punkt 2.3 og 2.4. For udsugning angives forventet luftmængde udsuget.	Max friskvandsforbrug pr. vogn ca. 20 liter. (Forbrug afhænger af ønskede PH niveau)
11	Krav til tekniske løsninger – generelt	
...		
11.6	Anlægget skal kunne fejlrettes ved enkel betjening i servicemodus med stepkørsel op/ned/frem/tilbage af de enkelte transportbaner, løfte/sænkefunktioner, drejestationer, vaskebomme, mv.	Gibotech bekræfter, at mindstekravet er overholdt.
13	Krav til tekniske løsninger – vognvaskemaskine	
...		
13.6	Anlægget skal kunne rengøre sig selv. Med anlægget menes indvendige flader i vognvaskemaskinens vaskekabine og andre steder, hvor der kan ophobes skidt og snavs som vil kunne nedsætte vaskeeffektiviteten på maskinen eller sætte sig på de vogne som skal rengøres og betyde at de ikke kan renses iht. krav. Det accepteres ikke at disse flader/steder skal afvaskes manuelt for at maskinen kan holdes ren. Undtagen herfra er filtre o.lign. som normalt har et defineret udskiftningsinterval eller som normalt rengøres manuelt. Tilbudsgiver skal lave en kort beskrivelse af rengøringsproceduren, herunder forventet frekvens, tidspunkt på dagen og varighed i minutter.	Maskinen har et CIP program = cleaning in place. automatisk program som rengør maskinens indre overflader med rent vand evt. tilsat kemi. Skal udføres minimum 1 gang om ugen i forbindelse med vandskift i tanken. to metoder, det kan enten kan udføres med brugt vand fra tank, tid ca. 10 minutter eller med rent vand i tank tid ca. 1 time + 15 min. Når CIP er udført skal bunden spules med en vandslange.
...		
13.10	Anlægget skal genanvende den genererede vand og varme. Tilbudsgiver bedes beskrive princippet.	Vand i tank genanvendes. Forventet vandskift med 14 vogne pr. time, en gang om ugen ved normalt tilsmudsgrad. der udsuges varme fra tørremodul/afblæserenhed som kan ledes genveks veksler. ikke en del af leverancen
...		
13.19	Udsugningskanalen tilsluttet vognvaskemaskinen udføres i rustfrit stål. Der etableres tilbageløb på kanalen, så når den varmefugtig luft kondensere forbliver vandet ikke i kanalen men løber retur til vognvaskemaskinen. Tilbudsgiver skal sikre at vognvaskemaskinen kan håndtere returvandet og at temperaturen på udsugningsluften ikke overstiger hvad den rustfrie udsugningskanal kan tåle. Tilbudsgiver skal i tilbuddet angive maksimum temperatur	Maskinen kan håndtere returvand fra udsugning. temperatur på luft, er ca. den samme som temperaturen på vaskevandet.

	på udsugningsluften som tilføres udsugningskanalen.	
--	---	--

”

Af tildelingsbeslutningen af 29. marts 2022, hvor Region Hovedstaden meddelte, at regionen agtede at indgå kontrakt med Gibotech, fremgår bl.a. følgende om tilbuddet fra Gibotech:

”Den samlede evaluering af kvaliteten af tilbudsgivers løsningsforslag, vurderes lidt lavere end det konkurrerende tilbud. Det skyldes primært en meget lang tidsplan og at en del løsninger, udstyr og funktioner er meget overordnet beskrevet samt vist uden detaljer som bl.a. plads- og adgangsforhold, hvorfor det hygiejnemæssige design og de enkelte funktioner ikke klart kan vurderes. Den samlede kvalitet af tilbudsgivers løsningsforslag vurderes til at være meget tilfredsstillende.

Kvalitet:

Delkriteriet Tidsplan: En meget lang leveringstid trækker ned. Tidsplanen vurderes derudover til at være tilfredsstillende, detaljeret og gennemarbejdet.

Delkriteriet Anlægslayout og design: På trods af gode løsninger for transport- og bufferbaner for vogne, servicepak og servicelager så trækker det noget ned at løsningerne for tømmeanlæg, transportanlæg i opvask og spildbakkevaskemaskine er meget overordnet beskrevet og vist uden detaljer, så bl.a. plads- og adgangsforhold ikke klart kan vurderes. Det fremgår ligeledes ikke helt tydeligt hvilket udstyr der er inkluderet i tilbuddet for alle områder, herunder hvorledes dette udstyr hygiejnemæssigt er designet.

Delkriteriet Funktionsbeskrivelse af den komplette løsning: Den funktionelle kvalitet vurderes at være god, med få mangler og uklarheder. Flere funktioner og maskiner skal dog udvikles, herunder tømmeanlæg. Men dette vurderes ikke til at være et problem med den beskrevne tilgangsvinkel til udvikling af design og funktioner. Funktionsbeskrivelsen for løsningen opfylder de væsentligste vurderingsparametre godt.

Delkriteriet Projektgennemførelse: Planen for projektgennemførelse er godt beskrevet og delvist også specifikt for projektet. Kvalitetsproceduren er god og troværdig og Tilbudsgiver har de rette ressourcer med de relevante kompetencer og erfaringer tilknyttet opgaven.

Pris:

Gibotech har tilbudt den laveste pris.”

I evalueringsrapporten fra genevalueringen den 29. marts 2022 fremgår om pointtildelingen følgende (klagenævnet er i besiddelse af rapporten uden overstregninger):

”Bilag 3 Evaluering af konkurrenceparametre (Tilbudsgivers løsningsbeskrivelse)

Rigshospitalet					
Automatisering af centralkøkken - Distribution og opvask					
Evaluering af samlet maskinleverance udbud IV, jan. 2022					
2022-02-07 GHPE					
Nr.		Gibotech		Brønnum	
		Vurdering/bemærkning	Point	Vurdering/bemærkning	Point
	Evaluering				
	Tidsplan				
	- Point		50		65
	- Vægtning		5%		5%
	- Point vægтет		2,50		3,25
	Anlægslayout og design				
	- Point		66		71
	- Vægtning		20%		20%
	- Point vægтет		13,20		14,20
	Funktionsbeskrivelse af den komplette løsning				
	- Point		70		76
	- Vægtning		20%		20%
	- Point vægтет		14,00		15,20
	Projektgennemførelse				
	- Point		92		72
	- Vægtning		5%		5%
	- Point vægтет		4,60		3,60
	Samlet point efter vægtning		34,30		36,25

• • •

Kvalitets krav

	Gibotech	Brønnum
Begrunder		
Den tilbudte opgave består af levering og installation af Anlæg til distribution, opvask og servicehåndtering på Rigshospitalet, bestående af conveyor system, tømmeanlæg, vognvaskemaskine, transportsystemer til/fra eksisterende opvaskemaskiner, bakkeopvaskemaskine, bufferfager for service og servicepak, leveret og monteret som en komplet funktionsleverance inkl. indtransport og idriftsættelse.	Den samlede evaluering af kvaliteten af tilbudsgivers løsningsforslag, vurderes lidt lavere end det konkurrerende tilbud. Det skyldes primært en meget lang tidsplan og at en del løsninger, udstyr og funktioner er meget overordnet beskrevet samt vist uden detaljer som bl.a. plads- og adgangsførdi, hvorfor det hygiejnemæssige design og de enkelte funktioner ikke klart kan vurderes. Den samlede kvalitet af tilbudsgivers løsningsforslag vurderes til at være meget tilfredsstillende. Kvalitet: Dekriteriet Tidsplan: En meget lang leveringstid trækker ned. Tidsplanen vurderes beruover til at være tilfredsstillende, detaljeret og gennemarbejdet. Dekriteriet Anlægslayout og design: På trods af gode løsninger for transport- og bufferbaner for vogne, servicepak og serviceklager så trækker det noget ned at løsningen for tømmeanlæg, transportanlæg i opvask og spildvaskemaskiner er meget overordnet beskrevet og vist uden detaljer, så bl.a. plads- og adgangsførdi ikke klart kan vurderes. Det fremgår ligeledes ikke helt tydeligt hvilket udstyr der er inkluderet i tilbudet for alle områder, herunder hvorledes dette udstyr hygiejnemæssigt er designet. Dekriteriet Funktionsbeskrivelse af den komplette løsning: Den funktionelle kvalitet vurderes at være god, med få mangler og uklarheder. Flere funktioner og maskiner skal dog udklæres, herunder tømmeanlæg. Men dette vurderes ikke til at være et problem med den beskrevne tilgængelighed til udvalgte design og funktioner. Funktionsbeskrivelsen for løsningen opfylder de væsentligste vurderingsparametre godt. Dekriteriet Projektgennemførelse: Planen for projektgennemførelse er godt beskrevet og dækket også specifikt for projektet. Kvalitetsproceduren er god og troværdig og Tilbudsgiver har de rette ressourcer med de relevante kompetencer og erfaringer tilknyttet opgaven. Pris: Gibotech har tilbudt den laveste pris.	Den samlede evaluering af kvaliteten af tilbudsgivers løsningsforslag, vurderes lidt højere end det konkurrerende tilbud. Det skyldes primært en relativt kort tidsplan og at de fleste løsninger, udstyr og funktioner er beskrevet og vist i detaljer, så bl.a. plads- og adgangsførdi, det hygiejnemæssige design og funktioner kan vurderes. Den samlede kvalitet af tilbudsgivers løsningsforslag vurderes til at være tilfredsstillende. Kvalitet: Dekriteriet Tidsplan: Tilbudsgiver vurderes lidt højere end det konkurrerende tilbud, dette skyldes en relativt kort leveringstid. Tidsplanen vurderes tilfredsstillende men dog en anelse overordnet og uden ret mange detaljer. Dekriteriet Anlægslayout og design: vurderes noget højere end det konkurrerende tilbud. Løsninger for tømmeanlæg, vaskemaskiner og transportanlæg i opvaskområdet er gode og med gode plads og adgangsførdi. Løsningerne for bufferbaner for vogne, servicepak og serviceklager vurderes dog noget lavere end det konkurrerende tilbud. Løsningerne er generelt velbeskrevet og med en del detaljer af udstyret i form af udstyrskister, tegninger, detaljerede, mv. og detaljer for det hygiejnemæssige design af udstyret. Dekriteriet Funktionsbeskrivelse af den komplette løsning, vurderes noget højere end det konkurrerende tilbud. Den funktionelle kvalitet vurderes til at være meget god, med få mangler og uklarheder. Funktionsbeskrivelsen for løsningen opfylder de væsentligste vurderingsparametre tilfredsstillende. Dekriteriet Projektgennemførelse: vurderes Tilbudsgiver væsentligt lavere end det konkurrerende tilbud. Planen for projektgennemførelse er generel og kun meget kort beskrevet for projektet. Kvalitetsproceduren er tilfredsstillende, men generelle. Man har dog de rette ressourcer med de relevante kompetencer og erfaringer tilknyttet opgaven. Pris: Oluf Brønnum & Co. har tilbudt den næst laveste pris.
Point/karakter	34,30	36,25

• • •

Bilag 4 Evaluering af pris

Betegnelse af det tilbudte	Vægtning	Gibotech	Brønnum
Pris anlæg	100%	32.424.345,00	36.600.000
Leveranceoptioner	100%	770.843	947.450
Udstyrsoptioner	50%		
Medieforbrug 10 år	100%	5.336.359	10.764.450
Serviceoptioner 8 år	100%		
		41.444.076	54.959.980
Beregning af sum jf. udbudsbetingelsernes pkt. 15.			

Pris				
			Gibotech	Brønnum
Nulpunkt:	Nulpunktet skal skrives	50%		
Max. Point:	Det maksimale point i	100		
Laveste pris:		41.444.076		
Evalueringssum:			41.444.076	54.959.980
Tilbuddets point:			50,0	17,4

Bilag 5 Endelig evaluering

Endelig evaluering	Maskinanlæg til distributionen og opvask & servicehåndtering	
	Gibotech	Brønnum
Evalueringssum	41.444.076	54.959.980
Point for pris	50,00	17,39
Kvalitetskrav	34,30	36,25
Total antal point	84,30	53,64

”

Parternes anbringender

Ad påstand 1

Oluf Brønnum har gjort gældende, at evalueringen af underkriteriet ”Pris” udtrykt som ”den samlede økonomiske konsekvens (ordregivers totalomkostninger)” vil indebære, at posterne ”Anlæg til distributionen, opvask & servicehåndtering” (vægtet 100 %), ”Leveranceoptioner” (vægtet 100 %), ”Medieforbrug i 10 år” (vægtet 100 %), ”Serviceoptioner” (vægtet 100 %) og ”Udstyrsoptioner” (vægtet 50 %), der alle må forstås som underkriterier, tilsammen vil få en vægtning på 450 %, hvilket er i strid med udbudslovens § 165.

Herudover er der ikke angivet en vægtning eller beregning vedrørende posten ”Ordregivers estimat af omkostninger til evt. nødvendige ændringer af eksisterende installationer og bygningskonstruktioner hos Ordregiver, som måtte følge af særlige produktspecifikke forhold ved det tilbudte udstyrs fysiske dimensioner, vægt og/eller forsyningsteknik, jf. installationsforhold pkt. 10.1”, og indholdet af udbudsbetingelsernes pkt. 10.1 siger ikke noget om, hvordan Region Hovedstaden vil foretage denne beregning, eller hvordan det beregnede beløb vil blive vægtet. Det kan ikke føre til en anden bedømmelse,

at Region Hovedstaden efterfølgende uden nærmere dokumentation har oplyst, at evalueringen af posten endte med et identisk resultat for begge tilbudsgivere, hvorfor posten er udgået.

Det andet underkriterium "Tilbudsgivers beskrivelse af leverancen" udtrykt som "tilbudsgivers løsningsbeskrivelse", der ligeledes vægter 50 % i den samlede evaluering, indeholder delkriterierne "tidsplan" (vægtet 5 %), "anlægslayout og design" (vægtet 20 %), "funktion" (vægtet 20 %) og "projektgennemførelse" (vægtet 5 %).

Vægtningen af de anvendte delkriterier tilhørende et specifikt underkriterium skal altid summe op til 100 %, således at evalueringen af de anvendte delkriterier tilsammen udfylder hele underkriteriet, hvilket ikke er tilfældet for den valgte evalueringsmodel. Evalueringsmodellen er derfor i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 samt med udbudslovens § 160, idet den ikke respekterer den overordnede vægtning af de fastsatte underkriterier.

Region Hovedstaden har gjort gældende, at det fremgår af udbudsbetingelsernes pkt. 15.1, at underkriteriet "Pris" evalueres på baggrund af "den samlede økonomiske konsekvens", der beregnes som en sum af de fem poster, som tilbudsgiverne har skullet afgive prisoplysninger om, dvs. "Anlæg til distribution, opvask & servicehåndtering", "Leveranceoptioner", "Udstyrsoptioner", "Medieforbrug i 10 år" og "Serviceoptioner i 8 år". Det fremgår således, at hver af disse poster indgår med 100 % vægtning, med undtagelse af posten "Serviceoptioner", der kun indgår med 50 %.

Det er en fejlslutning, når Oluf Brønnum gør gældende, at delkriterierne vedrørende "Pris" har en samlet vægtning på 450 % i strid med udbudslovens § 165, da der ikke er tale om delkriterier, men poster i en summering, hvilket fremgår af sætningen "Den samlede økonomiske konsekvens beregnes som summen af:" med efterfølgende angivelse af de individuelle poster. Oplysningen om vægtningen af posterne, der indgår i summeringen, er således alene en beskrivelse af, at samtlige tilbudte priser lægges sammen i deres helhed med undtagelse af "Udstyrsoptioner", hvor den tilbudte pris halveres ved summeringen. Dette bør en almindelig oplyst, professionel tilbudsgiver kunne læse ud af udbudsbetingelserne.

Også posten ”Ordregivers estimat af omkostninger til evt. nødvendige ændringer af eksisterende installationer og bygningskonstruktioner ...” vil ifølge udbudsbetingelsernes pkt. 15.1 indgå i sin helhed i ”den samlede økonomiske konsekvens”.

Om denne post er det udtrykkeligt beskrevet i udbudsbetingelserne, at der er tale om et estimat af omkostninger til ændringer af de eksisterende installationer og bygninger, i det omfang dette nødvendiggøres af særlige forhold ved de tilbudte løsninger. Dette kan i sin natur ikke præciseres nærmere, før tilbuddene er modtaget.

En ordregiver er ikke forpligtet til at angive en vægtning af de delkriterier, som indgår i et underkriterium. Det er alene vægtningen af underkriterierne, dvs. ”Pris” og ”Tilbudsgivers beskrivelse af leverancen”, som skal angives.

Det følger af forarbejderne til udbudslovens § 165, at det alene skal angives i udbudsmaterialet, hvis et delkriterium tillægges særlig stor eller særlig lille betydning i forhold til andre delkriterier under samme underkriterium. Når der ikke i udbudsmaterialet er angivet en vægtning af posten ”Ordregivers estimat af omkostninger til evt. nødvendige ændringer af eksisterende installationer og bygningskonstruktioner ...” fører det ikke til uklarhed, men en formodning om lige vægtning.

Det fremgår desuden udtrykkeligt af beskrivelsen af ”den samlede økonomiske konsekvens”, at den beregnes som summen af en række poster, herunder posten ”Ordregivers estimat af omkostninger til evt. nødvendige ændringer af eksisterende installationer og bygningskonstruktioner ...”. En almindeligt oplyst tilbudsgiver vil derfor lægge til grund, at hele posten indgår (vægter 100 %), idet andet ikke er anført.

Der er ikke grundlag for at slutte modsætningsvis fra det faktum, at der er angivet procentsatser for vægtningen af de øvrige poster, der indgår i opgørelsen af ”den samlede økonomiske konsekvens”, idet de fem øvrige poster alle vedrører priser angivet af tilbudsgiverne. I modsætning hertil var estimeret et beløb, som Region Hovedstaden i samarbejde med den tekniske rådgiver ville vurdere på baggrund af de afgivne tilbud.

Region Hovedstaden endte endvidere med at estimere, at omkostningerne ville være identiske for de to tilbudsgivere, og posten har således ikke haft konkret betydning for tildelingen.

For så vidt angår det kvalitative underkriterium ”Tilbudsgivers beskrivelse af leverancen” er de anførte vægtninger på henholdsvis 5 % og 20 % for de kvalitative delkriterier, der summerer op til 50 %, udtryk for vægtningen i den samlede evaluering og ikke inden for underkriteriet ”Tilbudsgivers beskrivelse af leverancen”. Dette fremgår også af både genevalueringen og den interne evalueringsrapport fra Niras af 7. februar 2022. Denne naturlige sproglige forståelse af underkriteriet må have stået en almindelig oplyst, professionel tilbudsgiver, herunder Oluf Brønnum, klart.

Det er således ikke korrekt, at delkriterierne for underkriterierne ”Pris” og ”Tilbudsgivers beskrivelse af leverancen” ikke summerer op til 100 %, eller at evalueringsmodellen for disse kriterier er uklart beskrevet. Evalueringsmodellen er derfor ikke uegnet til at danne grundlag for tildeling.

Ad påstand 2

Oluf Brønnum har for så vidt angår evalueringen af underkriteriet ”Tilbudsgivers beskrivelse af leverancen” gjort gældende, at tildelingen af 66 point til Gibotech og 71 point til Oluf Brønnum under delkriteriet ”Anlægslayout og design”, 76 point til Oluf Brønnum under delkriteriet ”Funktionsbeskrivelse” samt 92 point til Gibotech og 72 point til Oluf Brønnum under delkriteriet ”Projektgennemførelse” er i strid med den beskrevne evalueringsmodel, hvoraf fremgår, at der tildeles point for hvert krav (delkriterium) i hele 10'ere.

Det fremgår tydeligt af evalueringsrapporten, at Region Hovedstaden ikke har evalueret delkriteriernes besvarelse i deres helhed, men i stedet har tildelt point pr. bullet (pr. indgået element) under det enkelte delkriterium i strid med udbudsbetingelserne.

For så vidt angår underkriteriet ”Pris” fremgår det af tilbudslisten, at post 1.0 ”Anlæg til distributionen og opvask & servicehåndtering” og post 2.0 ”Leveranceoptioner” tilsammen vægter 100 %, mens post 3.0 vægter 50 %. Dette stemmer ikke overens med udbudsbetingelserne, hvoraf fremgår, at ”Pris” evalueres ved at vurdere ”den samlede økonomiske konsekvens” beregnet

som summen af prisen på ”Anlæg til distributionen, opvask & servicehåndtering” (vægter 100 %), ”Leveranceoptioner” (vægter 100 %), ”Udstyrsoptioner” (vægter 50 %), ”Medieforbrug i 10 år” (vægter 100 %), ”Serviceoptioner i 8 år” (vægter 100 %), og ”Ordregivers estimat af omkostninger til evt. nødvendige ændringer af eksisterende installationer og bygningskonstruktioner ...”.

Herudover stemmer angivelsen inde i tilbudslisten ikke med det, der sker i tilbudslistens automatiske beregning af tilbudsprisen, idet der på forsiden alene medtages de priser, der indtastes under linjerne defineret under post 1. Den samlede tilbudssum, som angives på forsiden af tilbudslisten, og som lægges til grund for pointtildelingen for ”Pris”, bliver dermed forkert.

Det ses eksempelvis af Gibotechs tilbudsliste, at der på forsiden er beregnet en tilbudssum på 32.434.345 kr., mens tilbudssummen inde i tilbudslisten er angivet til 33.195.188 kr.

Herudover henviser pkt. 3.1. i tilbudslisten til kravspecifikationens pkt. 4.15, som ikke findes.

Region Hovedstaden har gjort gældende, at der vedrørende underkriteriet ”Tilbudsgivers beskrivelse af leverancen” er foretaget en helhedsevaluering af løsningsbeskrivelsens fire dele, og at evalueringsrapporten af 7. februar 2022 alene er et internt arbejdsdokument, hvor den tekniske rådgiver for overskuelighedens skyld har indsat bemærkninger for hvert af de efterspurgte forhold eller punkter og estimeret en karakter i hele 10'ere for hvert af disse krav. Disse bemærkninger og foreløbige karakterer er indgået i en samlet helhedsbedømmelse, hvilket også fremgår af genevalueringsrapporten, hvor der afgives bemærkninger og point samlet for hvert af de fire delkriterier.

Der kan således alene rejses det spørgsmål, om den samlede karakter for delkriterierne også burde være givet i hele 10'ere. Region Hovedstaden finder ikke anledning til at gå nærmere ind i en diskussion heraf, idet det ikke ville ændre udfaldet af udbuddet, hvis karaktererne blev rundet op og ned til nærmeste 10'ere. Herved ville følgende fremkomme:

	Gibotech (ikke justeret)		Gibotech (justeret)		Brønnum (ikke justeret)		Brønnum (justeret)	
	<i>Uvægtet</i>	<i>Vægtet</i>	<i>Uvægtet</i>	<i>Vægtet</i>	<i>Uvægtet</i>	<i>Vægtet</i>	<i>Uvægtet</i>	<i>Vægtet</i>
Tidsplan (5 %)	50	2,50	50	2,5	65	3,25	70	3,5
Anlægslayout og design (20 %)	66	13,20	70	14,00	71	14,20	70	14,00
Funktionsbeskrivelse (20 %)	70	14,00	70	14,00	76	15,20	80	16,00
Projektgennemførelse (5 %)	92	4,6	90	4,5	72	3,6	70	3,5
Samlet efter vægtning	34,3		35		36,25		37	

Det fremgår således, at der – uanset om den samlede karakter var givet i hele 10'ere – kun er ca. 2 vægtede points forskel mellem de to tilbud for så vidt angår de kvalitative kriterier. Underkriteriet ”Pris” har dog været udslagsgivende, da Gibotech har opnået 32,6 vægtede points mere end Oluf Brønnum. Det har således ikke haft betydning for udbuddets udfald, om de samlede karakterer blev givet i hele 10'ere.

Vedrørende underkriteriet ”Pris” følger det af tilbudslisten, at posterne 1 og 2 lægges sammen i deres helhed, og således begge indgår i den samlede summering med 100 % vægtning. I det fortrykte eksempel i tilbudslisten ses det således, at post 1 (110 kr.) og post 2 (1.925 kr.) samlet giver 2.035 kr. For så vidt angår post 3 oplyses det samlede beløb, der skal indgå i summeringen, med 50 % vægtning.

Region Hovedstaden erkender derimod, at tilbudslistens forside er uklar, da den alene henviser til post 1 som udtryk for den samlede sum, hvilket har været en del af baggrunden for regionens beslutning om at annullere udbuddet og foretage genevaluering. Det er således ubestridt, at det skulle være alle fem posteringer, som fremgår af udbudsbetingelsernes pkt. 15.1, der skulle summeres for at fastsætte ”Den samlede økonomiske konsekvens”. Denne uklarhed kan i sagens natur ikke have været bestemmende for tilbudsgivernes beregning af deres tilbudspris.

Det afgørende er, at den samlede pris er beregnet korrekt i forbindelse med genevalueringen, jf. tilbudslisten side 15, hvor de fem poster lægges sammen. Posterne ”Udstyrsoptioner” og ”Serviceoptioner” er ekstraheret, da disse indeholder oplysninger om enhedspriser, men det kan oplyses, at beregningen er sket som følger:

Pris for anlæg (Bilag 4, post 1) + pris for leveranceoptioner (Bilag 4, post 2) + udstyrsoptioner x 0,5 (Bilag 4, post 3) + medieforbrug 10 år (Bilag 5) + serviceoptioner 8 år (udbuddets bilag 4, ikke fremlagt i sagen) = den samlede økonomiske konsekvens.

Herved er der fremkommet en samlet pris for Gibotech på 41.444.076 kr. og for Brønnum på 54.959.980 kr. Oluf Brønnum vil ved gennemgang af eget tilbud således kunne efterregne, at summeringen er sket i overensstemmelse med udbudsmaterialet.

Evalueringen af underkriterierne ”Pris” og ”Tilbudsgivers beskrivelse af leverancen” er på den baggrund ikke sket i strid med den fastsatte evalueringsmetode. Det eneste forhold, der kan give anledning til kritik, er spørgsmålet om, hvorvidt der skulle være tildelt karakterer i hele 10’ere for de kvalitative delkriterier, men som anført ovenfor har dette ikke påvirket udbuddets udfald.

Ad påstand 3

Oluf Brønnum har overordnet gjort gældende, at Gibotechs tilbud alene indeholder forslag til løsninger og ikke konkrete tilbud. Dette er ikke i overensstemmelse med udbudsmaterialet eller udbudsreglerne i øvrigt, idet et tilbud ikke må have karakter af en forhandling, der skal håndteres efter kontraktindgåelse. Gibotech har i sit tilbud oplyst bl.a., at flere funktioner og maskiner skal udvikles, herunder tømmeanlæg. Der er altså tale om et tilbud, der ikke indeholder endelige løsninger, hvorfor det heller ikke kan garanteres, at samtlige mindstekrav er overholdt. Allerede af denne grund er tilbuddet fra Gibotech ukonditionsmessigt.

Det er på den baggrund heller ikke muligt for Gibotech præcist at angive forbrug af henholdsvis el, vand, trykluft, damp, rengøringsmiddel og afspændingsmiddel uden at have tilbudt præcist defineret udstyr. Dermed bliver Gibotechs udfyldelse af kontraktbilag 3.1, ”Beregning af forbrug”, ligeledes et gæt baseret på gennemsnitsbetragtninger ud fra det udstyr, man måske kunne forestille sig at levere, og oplysningerne om forbruget er dermed ikke i overensstemmelse med udbudsbetingelsernes punkt 15.1, hvor det fremgår, at prisen i kontraktbilag 3.1, ”Beregning af forbrug”, indgår som en del af den samlede prisevaluering. Når Gibotech endvidere i kontraktbilag 1,

”Kravspecifikation Maskinanlæg”, krav nr. 9.7, ikke kan oplyse det forventede forbrug pr. cyklus og de maksimale forbrug for alle forsyninger, bliver de oplyste værdier ikke retvisende.

Priserne i kontraktbilag 3.1 har en betydelig vægt i den samlede evaluering af tildelingskriteriet ”Pris” og skal i øvrigt som ovenfor anført være entydige. Dermed er der tale om et klart forbehold, der burde have gjort det indsendte tilbud ukonditionsmæssigt.

Vedrørende delkriteriet ”Funktionsbeskrivelse af den komplette løsning” fremgår det af vejledningsteksten i kontraktbilag 7, punkt 3, at der bl.a. skal ske en grundig beskrivelse af opfyldelsen af funktions- og kapacitetskravene. Når Gibotech helt generelt i dokumentet beskriver kapaciteten, er dette således ikke i overensstemmelse med kravene i udbudsmaterialet.

Region Hovedstaden har i sin beskrivelse vedrørende delkriteriet ”Anlægs-layout og Design” ikke lagt op til, at den tilbudte løsning først skal designes efter tilbudsafgivelsen. Derimod er det anført, at det vægtes positivt, *at* ”løsningen udnytter rummet bedst muligt, og anlæggene optager mindst mulig gulvplads, *at* ”der er gode adgangsforhold, adgangsveje med en fornuftig bredde og god plads til rengøring, fejlretning og service/vedligeholdelse rundt om anlæggene”, *at* ”der er god friplads rundt om og under anlægget samt mellem understøtninger i forbindelse med rengøring af gulvet”, *at* ”der er god plads i tømmeområdet til manuel vask af vogne ved nedbrud”, og *at* ”anlægget har et godt hygiejnisk design og er rengøringsvenligt”.

På samme måde opererer Region Hovedstaden under delkriteriet ”Tidsplan” med en designfase. Dog kan denne designfase for maskiner og udstyr ikke ændre på, at det er et krav, at der tilbydes konkret udstyr.

Hertil kommer, at Gibotech i kontraktbilag 7, ”Tilbudsgivers beskrivelse af leverance”, pkt. 7.1, ”Hygiejne”, angiver, at den færdige løsning skal udvikles igennem workshops, design, review og lignende tiltag. Dette understreger, at der er tale om en udviklingsløsning, hvor overholdelse af de i materialet fastsatte mindstekrav i sagens natur ikke kan garanteres.

Gibotechs tilbud indeholder endvidere flere forbehold over for grundlæggende elementer i udbudsmaterialet. Gibotech har således i kontraktbilag 1, ”Kravspecifikation Maskinanlæg”, taget et forbehold for opfyldelse af krav

9.4, der er et mindstekrav, idet ordet ”antages” anvendes, hvilket er problematisk. Det illustrerer tydeligt et forbehold, samt at den tilbudte løsning ikke er testet. Hvad angår det anvendte vaskemiddel, så er dette nærmere beskrevet i udbudsmaterialet og leveres – som oplyst i materialet – af ordregiver. Vognvaskeren skal derfor kunne opfylde krav 9.4 med udgangspunkt i det oplyste vaskemiddel.

Under krav 9.7 er der ikke svaret tilstrækkeligt, idet der både skal svares på forventet forbrug og maksimalt forbrug for alle forsyninger specificeret under pkt. 2.3 (el-forbrug) og 2.4 (damp, behandlet koldt vand, behandlet varmt vand, trykluft, udsugning, sæbe og afspændingsmiddel). Gibotech besvarer alene det forventede forbrug, og selv denne besvarelse er angivet med forbehold.

Besvarelsen af krav 13.6 lægger op til en manuel proces ved afslutningen af rengøringen, selvom det klart anføres, at manuelle processer ikke accepteres.

På samme måde er besvarelsen af krav 11.6 og 13.10 besvaret med et forbehold. Vedrørende krav 13.10 er det desuden angivet, at vandet forventes udskiftet en gang om ugen. Dette er helt urealistisk. Vandet vil skulle skiftes minimum en gang om dagen, ikke mindst for at opfylde ATP-testen, hvori der angives en grænse på 50 RLU (Relative Light Units). Det vil være umuligt at opnå dette resultat, hvis ikke vaskevandet udskiftes løbende.

Besvarelsen af krav 13.19 lever ikke op til kravet om beskrivelse, idet det er anført, at der skal angives en maksimaltemperatur for udsugningsluften, hvilket en angivelse som ”temperatur på luft, er ca. den samme som temperaturen på vaskevandet” ikke kvalificerer til.

Bakkevaskeren, som Gibotech beskriver i tilbuddet, vurderes ikke at kunne opfylde kravet om, at bakkerne skal være tørre efter vask. Problemet opstår, fordi bakkerne ligger ned og køres direkte i bakkestablen, hvor bakkerne stadig vil være våde og skabe kondens. Det er netop derfor bakkevaskeren fra Hobart, som er på sygehuset i dag, skal skiftes.

Region Hovedstaden har gjort gældende, at udbuddet er tilrettelagt som et funktionsudbud, hvor der ikke på forhånd stilles krav om bestemte løsninger, men er fastsat en række krav, som de tilbudte løsninger skal overholde. Det fremgår af kravspecifikationens pkt. 3.11, at der efter kontraktindgåelsen, og

inden udstyret produceres, vil være en designfase, hvor de tilbudte løsninger færdigprojekteres, evalueres og godkendes af ordregiver. Det er således ikke korrekt, at der i udbuddet er krav om, at der skal tilbydes endelige eller færdigudviklede løsninger.

Det er heller ikke korrekt, at designfasen medfører, at der forhandles om grundlæggende elementer eller mindstekrav efter tildeling i strid med udbudslovens § 66, stk. 2, da tilbudsgiveren ved sit endelige tilbud har forpligtet sig til at overholde alle mindstekrav og levere til den tilbudte pris. Der er således ikke mulighed for at forhandle om mindstekrav eller grundlæggende elementer under designfasen.

Det er ikke i tildelingsbeslutningen anført, at Gibotechs tilbud er ”overfladisk” eller ”ikke forholder sig til de tilbudte produkter”. Det oplyses alene, at visse løsninger er ”meget overordnet beskrevet”, og at det ikke for alle delkriterier er helt tydeligt, hvilket udstyr der tilbydes. Grundet den indbyggede designfase medfører disse forhold ikke i sig selv ukonditions-mæssighed, da det afgørende herfor er, at tilbudsgiver har forpligtet sig til at opfylde mindstekravene ved den endelige løsning. Den lavere detaljeringsgrad i Gibotechs tilbud har imidlertid trukket ned i den kvalitative evaluering.

I forhold til delkriteriet ”Anlægslayout og design” bestrides det, at Gibotech i sin løsningsbeskrivelse ikke har tilbudt endelige løsninger, og at tilbuddet allerede af denne grund er ukonditions-mæssigt, da udbuddet er et funktions-udbud, hvor der skal tilbydes løsninger, der lever op til de fastsatte krav. Disse løsninger detailprojekteres, evalueres og godkendes i en designfase efter kontraktindgåelse, der ikke kan føre til ændring af mindstekrav, grundlæggende elementer eller prissætning.

I forhold til tilbudsgivers oplyste forbrug bestrides det, at Gibotechs udfyldte kontraktbilag 3.1 om medieforbrug ikke kan være korrekt, da det ikke er muligt at oplyse forbruget af vand, el, trykluft, damp m.v.

Gibotech har i kontraktbilag 3.1 oplyst forbruget på baggrund af de tilbudte løsninger og har herudover forpligtet sig til at overholde dette forbrug, som vil være retningsgivende, når der detailprojekteres. Det er således ikke korrekt, at forbruget ikke kan angives, og at prisen ikke vil være fast og forpligtende.

Det er ikke korrekt, at Gibotech ikke har kunnet oplyse det forventede forbrug i kravspecifikationens pkt. 9.7, og at de oplyste værdier i kontraktbilaget derfor ikke kan være retvisende.

Gibotech har i sin besvarelse af pkt. 9.7 kun oplyst vandforbrug, selvom der er bedt om oplysninger for alle de forhold, der er specificeret under kravspecifikationens pkt. 2.3-2.4. Data om de yderligere forsyninger kan dog findes i det udfyldte kontraktbilag 3.1. Region Hovedstaden har således vurderet, at de nødvendige oplysninger til brug for beregningen af forbrug (el, vand, trykluft, damp, rengøringsmiddel og afspændingsmiddel) kan findes i tilbuddet i dets helhed. Der er både i tilbuddet fra Gibotech og fra Oluf Brønnum konstateret visse unøjagtigheder vedrørende det anførte forbrug, men det er Region Hovedstadens vurdering, at disse er ubetydelige og uden betydning for den samlede vurdering af tilbuddene.

Der er ikke taget forbehold for priserne vedrørende medieforbrug, da Gibotech har forpligtet sig til at levere til de oplyste priser.

Vedrørende delkriteriet ”Funktionsbeskrivelse af den komplette løsning” har Gibotech ved sit tilbud forpligtet sig til at overholde samtlige mindstekrav og levere til den tilbudte, faste pris. Det kan således ikke føre til ukonditionsmæssighed, at de tilbudte løsninger først detailprojekteres og færdigudvikles i designfasen, særligt fordi det følger af kravspecifikationens pkt. 3.11, at designet skal godkendes ”inden produktionen af udstyret kan startes”.

Gibotech har forpligtet sig til at overholde udbuddets mindstekrav, og dette vil blive garanteret i designfasen. Tilbuddet er således heller ikke af denne grund ukonditionsmæssigt.

Vedrørende forbehold over for mindstekrav har Gibotech udtrykkeligt bekræftet, at mindstekravet under kravspecifikationens pkt. 9.4 opfyldes. Allede af denne grund foreligger der ikke noget forbehold.

Besvarelsen skal ses i sammenhæng med, at det i kravspecifikationens pkt. 9.6 er oplyst, at ”Anlægget skal kunne benytte hospitalets sæbe- og afspændingsmidler så som afspænding A7 fra Diversey, Suma L52 og Suma Unison Clear Free A2 fra Diversy og lignende produkter. Det endelige produkt bliver fastlagt i designfasen”. Der er således ikke stillet krav om et bestemt vaske-

middel, og Gibotech præciserer derfor, at det valgte produkt bør testes i designfasen, så det netop sikres, at renhedsgraden overholdes. Der er således ikke tale om et forbehold.

Vedrørende kravspecifikationens pkt. 9.7 er det ikke korrekt, at Gibotech har taget forbehold. De efterspurgte oplysninger om forbrug, som er af relevans for beregningen af forbrug og dermed indgår i den samlede økonomiske konsekvens, kan findes ved at inddrage det udfyldte kontraktbilag 3.1, og begge tilbudsgivere har valgt den samme fremgangsmåde i deres besvarelser af dette punkt. Region Hovedstaden har i begge tilfælde vurderet, at dette er uvæsentligt, og at det ikke har haft betydning for tilbudsvurderingen, at oplysningerne skulle findes i de to bilag samlet.

Den eneste oplysning, der ikke umiddelbart fremgår af Gibotechs tilbud ved at sammenholde kravspecifikationen og kontraktbilag 3.1, er oplysningen om udsuget luftmængde, der ikke indgår i beregningen af den samlede økonomiske konsekvens og derfor ikke fremgår af kontraktbilag 3.1.

Dette vurderes dog af Region Hovedstadens tekniske rådgiver som ubetydeligt, da ventilation og udsugning ikke er en del af leverancen, men i stedet leveres af Region Hovedstaden. Ventilationssystemet er allerede etableret, så oplysningen om forventet udsuget luftmængde har kun betydning i forhold til, hvordan ventilationsrør skal tilsluttes den vognvaskemaskine, som tilbudsgiver leverer. Det er derfor kun til orientering, at Region Hovedstaden har bedt om denne oplysning i kravspecifikationens pkt. 9.7, der heller ikke indeholder nogen krav til omfanget af den udsugede luftmængde.

Vedrørende kravspecifikationens pkt. 11.6 afvises det tillige, at Gibotech har taget forbehold. Kravspecifikationen angiver, at friplads "så vidt muligt" skal være på mindst 650 mm. Dette er således ikke et mindstekrav, men en præference, og kravspecifikationen anerkender og tillader, at dette ikke altid vil være muligt. Gibotechs oplysning kan således ikke være et forbehold.

Gibotechs løsning vedrørende kravspecifikationens pkt. 13.6 beskriver et automatisk rengøringsprogram som påkrævet. Oplysningen om, at bunden efter dette program skal spules med en slange, vurderes ikke af Region Hovedstadens tekniske rådgiver at være en "manuel afvaskning".

Gibotech har ikke taget forbehold vedrørende kravspecifikationens pkt. 13.10. Kravspecifikationen efterspørger en beskrivelse af princippet for genanvendelse af vand og varme. I forhold til varme er der to muligheder for at genanvende; dels genanvendelse af varmt vand til kloak, dels genanvendelse af varme i udsugningsluft. Der er ikke i kravspecifikationen stillet krav til, hvilken type varme der skal genanvendes eller med hvilken genanvendelsesgrad.

I og med at Gibotech anfører, at selskabet genanvender vand, medfører dette også genanvendelse af varme, idet vandet, som genanvendes, er varmt. Gibotech oplyser samtidig, at virksomheden ikke genanvender varme fra udsugningsluft, men præciserer, at det er en mulighed at etablere. Baseret på Region Hovedstadens tekniske rådgivers gennemgang er det regionens opfattelse og vurdering, at dette ikke gør tilbuddet ukonditionsmæssigt, da der ikke i kravspecifikationen er stillet krav om, at al varme skal genanvendes.

For så vidt angår spørgsmålet om, hvor hyppigt vandet skal udskiftes, vurderer Region Hovedstadens tekniske rådgiver, at dette vil afhænge af tilsmudsningsgraden af vognene. Udskiftningsfrekvensen kan derfor ikke på forhånd fastlægges, hvorfor der heller ikke er stillet krav til denne. Det er således ikke korrekt, at vandet nødvendigvis skal udskiftes flere gange om dagen.

Gibotech har i sin tekniske beskrivelse af vognmaskinen (pkt. 3.2.4) vedrørende kravspecifikationens pkt. 13.19 oplyst, at vaskevandet vil have en maksimaltemperatur på 55-60 grader. Gibotechs besvarelse af kravspecifikationens pkt. 13.19, hvoraf det fremgår, at ”Temperaturen på luft er ca. den samme som temperaturen på vaskevandet”, indeholder således den efterspurgte oplysning om maksimaltemperatur for udsugningsluften.

Vedrørende den tilbudte bakkeopvasker er det afgørende for Region Hovedstaden, at Gibotech har oplyst en løsning, som selskabet indestår for, vil overholde mindstekravene. Løsningen vil i designfasen blive efterprøvet og evalueret af Region Hovedstaden og vil ikke blive godkendt, hvis mindstekravene ikke er opfyldt. Adgangen til at foretage ændringer i den tilbudte løsning, hvis dette vurderes nødvendigt af ordregiver, følger også udtrykkeligt af kravspecifikationens pkt. 3.12. Det afvises således, at tilbuddet på denne baggrund er ukonditionsmæssigt.

Ad påstand 4

Oluf Brønnum har gjort gældende, at klagenævnet af de grunde, der er anført under påstand 1-3, skal annullere Region Hovedstadens beslutning af 29. marts 2022 om at tildele kontrakten til Gibotech.

Region Hovedstaden har gjort gældende, selv hvis klagenævnet måtte finde, at der foreligger en overtrædelse af udbudsreglerne, er det en betingelse for, at dette kan føre til annullation, at overtrædelsen har haft betydning for, hvem der blev udpeget som vinder af udbuddet, eller at udbudsmaterialet ikke kunne danne grundlag for en lovlig tildeling.

De fastsatte evalueringsmetoder er ikke uegnede til at danne grundlag for en lovlig tildeling, og genevalueringen af 29. marts 2022 er sket i overensstemmelse med de evalueringsmetoder, der er fastsat i udbudsbetingelserne. Det forhold, at der ikke for de kvalitative delkriterier er tildelt point i hele 10'ere, har ikke haft betydning for udbuddets udfald.

Brønnum har ikke godtgjort, at det vindende tilbud var ukonditionsmæssigt som følge af, at visse mindstekrav ikke er opfyldt, eller at tilbuddet indeholder forbehold over for grundlæggende elementer. Dette har således heller ikke haft betydning for, hvem der blev udpeget som vinder.

Klagenævnet udtaler

Ad påstand 1

Klagenævnet har i delkendelse af 29. april 2022 udtalt bl.a.:

”En ordregiver kan selv bestemme, hvorledes et udbud skal tilrettelægges, så længe det sker inden for rammerne af de udbudsretlige regler, herunder principperne om gennemsigtighed og ligebehandling.

Region Hovedstaden har valgt at tilrettelægge sit udbud således, at der er anvendt tildelingskriteriet ”Bedste forhold mellem pris og kvalitet” med underkriterierne ”Pris” (vægtet 50 %) og ”Tilbudsgivers beskrivelse af leverancen” (vægtet 50 %). Af udbudsbetingelsernes pkt. 15.1 fremgår, at prisen beregnes som den samlede økonomiske konsekvens (ordregivers totalomkostninger) på baggrund af en række nærmere angivne poster, som hver især som udgangspunkt vægter 50 eller 100 %.

Klagenævnet finder, at denne fremgangsmåde ikke i sig selv indebærer en uklar beskrivelse af evalueringsmetoden eller indebærer en samlet vægtning af de pågældende poster på 450 % i strid med udbudslovens § 160, idet det af sammenhængen klart fremgår, at posterne ”Anlæg til distribution”, ”Leveranceoptioner”, ”Udstyrsoptioner”, ”Medieforbrug i 10 år” og ”Medieforbrug i 8 år” hver medregnes i totalomkostningerne med enten det fulde beløb (vægtning på 100 %) eller med det halve beløb (vægtning på 50 %).

Tilsvarende finder klagenævnet, at det i udbudsbetingelserne på tilstrækkelig klar måde er angivet, hvorledes underkriteriet ”Tilbudsgivers beskrivelse af leverancen” opgøres, idet det af sammenhængen fremgår, at de enkelte delkriterier tildeles point efter en skala fra 0-100 og herefter medregnes med enten 5 eller 20 % af pointtildelingen.

Den sidste del af posterne, som indgår i beregningen af den samlede økonomiske konsekvens, omfatter ”Ordregivers estimat af omkostninger til evt. nødvendige ændringer af eksisterende installationer og bygningskonstruktioner hos Ordregiver, som måtte følge af særlige produktspecifikke forhold ved det tilbudte udstyrs fysiske dimensioner, vægt og/eller forsyningsteknik, jf. installationsforhold pkt. 10.1”. I modsætning til de øvrige poster, som indgår i den samlede beregning af de økonomiske konsekvenser, er det ikke for denne post angivet, hvor meget det opgjorte beløb vægter i den samlede beregning, og klagenævnet finder på denne baggrund, at der er udsigt til, at påstand 1 for så vidt angår opgørelsen af den samlede økonomiske konsekvens (ordregivers totalomkostninger) vil blive taget til følge.”

Der er ikke under den efterfølgende behandling af sagen fremkommet nye oplysninger vedrørende evalueringsmodellens vægtning af de delkriterier, som knytter sig til underkriteriet ”Tilbudsgivers løsningbeskrivelse”, og denne del af påstand 1 tages derfor af de grunde, der er anført i delkendelsen af 29. april 2022, ikke til følge.

Med hensyn til underkriteriet ”Pris” (ordregivers totalomkostninger) har Region Hovedstaden om posten ”Ordregivers estimat af omkostninger til evt. nødvendige ændringer af eksisterende installationer og bygningskonstruktioner ...” anført, at en ordregiver som udgangspunkt ikke er forpligtet til at angive en vægtning af de delkriterier, som indgår i et underkriterium. Regionen har i den forbindelse henvist til forarbejderne til udbudslovens § 165.

Efter udbudslovens § 160, stk. 1, skal en ordregiver i udbudsmaterialet angive kriterierne for tildeling, beskrive evalueringsmetoden og beskrive, hvad

der tillægges betydning ved tilbudsevalueringen. En evalueringsmetode, der er beskrevet i udbudsmaterialet i overensstemmelse med stk. 1, kan ikke tilsidesættes af klage- og retsinstanser, hvis den er gennemsigtig og overholder ligebehandlingsprincippet, jf. § 160, stk. 2.

Det følger af udbudslovens § 165, stk. 1, at en ordregiver i udbudsmaterialet som udgangspunkt skal angive, hvordan ordregiveren vil vægte de fastsatte underkriterier.

I lovbemærkningerne til udbudslovens § 160 hedder det bl.a.:

”Bestemmelsens stk. 1 fastsætter kravene til ordregiverens beskrivelse i udbudsmaterialet af, hvad der vil blive lagt vægt på ved evalueringen og fremgangsmåden for evalueringen af de indkomne tilbud. Fremgangsmåden skal være i overensstemmelse med principperne, jf. § 2.

Under overholdelse af principperne i § 2, har ordregiveren et meget vidt skøn i forhold til at fastlægge evalueringsmetoden, samt et meget vidt skøn ved fastlæggelsen af, hvad der tillægges betydning ved tilbudsevalueringen. Derudover har ordregiveren et vidt skøn inden for de i udbudsmaterialet fastlagte rammer samt principperne i § 2, i forhold til tilbuds-evalueringen af de kvalitative under- og eventuelle delkriterier.

...

Ordregiveren skal for det andet angive, hvordan ordregiveren vil vægte underkriterierne, jf. § 165.

Delkriterier skal have en naturlig forbindelse til det underkriterium, de er knyttet til. Hvis et delkriterium tillægges særlig stor eller særlig lille betydning i forhold til andre delkriterier under samme underkriterium, skal dette angives i udbudsmaterialet.

Ordregiveren har et meget vidt skøn i forhold til at fastsætte den konkrete vægtning af under- og eventuelle delkriterier.”

Som anført i klagenævnets delkendelse af 29. april 2022 indebærer den valgte fremgangsmåde, hvor de enkelte poster i opgørelsen af de samlede økonomiske konsekvenser (ordregivers totalomkostninger) indgår med en vægt på 50 eller 100 %, ikke, at evalueringsmodellen er i strid med udbudslovens § 160, stk. 1. Det er imidlertid uklart, med hvilken vægt posten ”Ordregivers estimat af omkostninger til evt. nødvendige ændringer af eksisterende installationer og bygningskonstruktioner ...” indgår i den samlede opgørelse af regionens totalomkostninger, herunder om posten vægtes med 50 eller 100 %, ligesom

de øvrige poster, eller med en helt anden vægtning. En rimeligt oplyst og normalt påpasselig tilbudsgiver vil derfor ikke som anført af Region Hovedstaden ”lægge til grund, at hele posten indgår (vægter 100 %)”.

Klagenævnet tager på denne baggrund den del af påstand 1, der angår, at evalueringsmodellen ikke klart har beskrevet fremgangsmåden for evaluering af underkriteriet ”Pris”, til følge.

Ad påstand 2

Klagenævnet har i delkendelse af 29. april 2022 udtalt bl.a.:

”Efter indholdet af tilbudslisten (bilag 4) sammenholdt med beregningerne, der fremgår af evalueringsrapporten af 8. februar 2022 (bilag A), vurderer klagenævnet, at der i forhold til underkriteriet ”Pris” ikke er grundlag for at antage, at evalueringen af de indkomne tilbud ikke er sket i overensstemmelse med den beskrevne evalueringsmodel.

For så vidt angår underkriteriet ”Tilbudsgivers beskrivelse af leverancen” har Region Hovedstaden oplyst, at pointtildelingen under de enkelte delkriterier ikke er sket med point, der er delelige med 10, hvilket klagenævnet vurderer er et krav efter udbudsbetingelserne pkt. 15.2. Der er herefter udsigt til, at denne del af påstand 2 vedrørende underkriteriet ”Tilbudsgivers beskrivelse af leverancen” vil blive taget til følge.”

Det lægges til grund som ubestridt, at tilbudslistens forside er uklar, idet den angiver, at den samlede økonomiske konsekvens (ordregivers totalomkostninger) alene udgøres af summen af tilbudslistens post 1 (”Anlæg til distribution og opvask & Servicehåndtering”). Som anført i delkendelsen af 29 april 2022 er der imidlertid ud fra tilbudslisten sammenholdt med evalueringsrapporten af 8. februar 2022 (genevaluering af 29. marts 2022) ikke grundlag for at antage, at evalueringen af de indkomne tilbud ikke er sket i overensstemmelse med den beskrevne evalueringsmodel.

For så vidt angår underkriteriet ”Tilbudsgivers beskrivelse af leverancen” kan klagenævnet i det hele henholde sig til delkendelsen af 29. april 2022, hvorfor påstand 2 for så vidt angår denne del tages til følge.

Ad påstand 3

Klagenævnet har i delkendelse af 29. april 2022 udtalt bl.a.:

”Oluf Brønnums påstand om, at Gibotechs tilbud er ukonditionsmæssigt, er navnlig baseret på anbringender om, at tilbuddet på en række punkter ikke indeholder endelige løsninger, men funktioner og maskiner, der skal udvikles, at der er taget forbehold i forhold til forbrugsberegningen, der indgår som en del af den samlede prisevaluering, og at tilbuddet indeholder forbehold over for mindstekrav.

Af kravspecifikationen for maskinanlæg i distribution og opvask (bilag 10) fremgår bl.a. en række minimumsbetingelser, der skal opfyldes for at et tilbud kan tages i betragtning. Det fremgår endvidere i den pågældende kravspecifikation under pkt. 3.11, at:

”For det samlede anlæg og de enkelte delsystemer kræves følgende designproces gennemført efter kontraktindgåelse:

Tilbudsgiver skal udarbejde et detaljeret anlægslayout inkl. Nødvendige tværsnitstegninger og evt. 3D tegninger. Tilbudsgiver skal udarbejde en detaljeret anlægs- og funktionsbeskrivelse inkl. kapacitetsberegninger, flowdiagrammer, procesbeskrivelse, mv. for anlægget samt detaljerede tegninger, der viser det primære design af udstyret og løsningerne. Disse skal evalueres og godkendes af ordregiver i en design review fase inden produktionen af udstyret kan startes. ...”

Der er således med udbuddet lagt op til, at tilbudsgivers funktionsbeskrivelser behandles af ordregiver i en efterfølgende fase, hvor design mv. endeligt fastlægges (design review-fase), inden en egentlig produktion igangsættes.

Klagenævnet vurderer på denne baggrund og efter udbudsmaterialet i øvrigt, at der ikke er grundlag for at anse Gibotechs tilbud for ukonditions-mæssigt, selv om det ikke fuldt ud indeholder endelige løsninger. Det vurderes endvidere, at Gibotechs bekræftelse af, at de angivne mindstekrav er opfyldt eller beskrivelser af, hvorledes mindstekravene forventes opfyldt, udgør fornøden opfyldelse af kravene i udbudsmaterialet.

Efter klagenævnets foreløbige vurdering er der derfor ikke udsigt til, at påstand 3 vil blive taget til følge.”

Som anført i delkendelsen af 29. april 2022 er der med udbuddet lagt op til, at det nærmere design af anlægget skal fastlægges i et forløb efter tilbudsaf-givelsen (funktionsudbud med efterfølgende design-fase). Dette understreges af, at der under pkt. 3.3 i kravspecifikationen for maskinanlæg i distribution

og opvask fremgår, at tilbudsgiver i tilbuddet alene ”skal vedlægge overordnede tekniske beskrivelser, datablade, tegninger, specifikationer og/eller lignende for de tilbudte delelementer”. Der er således ikke grundlag for at anse Gibotechs tilbud for ukonditionsmæssigt, selv om det indeholder løsninger, der ikke er endelige.

Gibotech er imidlertid ved tilbudsafgivelsen forpligtet til at overholde de estimater for bl.a. forbrug, som er afgivet i tilbuddet. Det gør ikke tilbuddet ukonditionsmæssigt, at Gibotech i den udfyldte kravspecifikation for maskinanlæg i distribution og opvask, pkt. 9.7, alene har oplyst om det estimerede vandforbrug, da de øvrige oplysninger om det estimerede forbrug af bl.a. el, rengøringsmiddel og afspændingsmiddel i det væsentlige fremgår af kontraktbilag 3.2 vedrørende beregning af medieforbrug, der i sin helhed er fremlagt for klagenævnet.

Klagenævnet vurderer endvidere, at det, som Gibotech i øvrigt har oplyst ved udfyldelsen af kravspecifikationen for maskinanlæg i distribution og opvask, herunder under pkt. 13.6, 13.10 og 13.19, ikke medfører, at tilbuddet er ukonditionsmæssigt.

Den omstændighed, at tilbuddet fra Gibotech – ligesom tilbuddet fra Oluf Brønnum – indeholder enkelte mindre unøjagtigheder, kan samlet set heller ikke føre til, at tilbuddet anses for ukonditionsmæssigt.

Påstand 3 tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 4

For så vidt angår den del af påstand 2, der er taget til følge, har Region Hovedstaden fremlagt en oversigt, hvor der er sket afrunding til nærmeste hele 10'ere i overensstemmelse med de krav, der er fastsat i udbudsbetingelsernes pkt. 15.2. På baggrund heraf lægger klagenævnet til grund, at de begåede fejl vedrørende pointtildelingen ikke har haft betydning for udfaldet af bedømmelsen af tilbuddene. Det forhold, at påstanden er taget delvist til følge, kan således ikke føre til, at påstanden om annullation tages til følge.

Med hensyn til den del af påstand 1, der er taget til følge, har Region Hovedstaden oplyst, at regionen endte med at estimere, at omkostningerne ville

være identiske for de to tilbudsgivere, og at posten derfor ikke har haft betydning for tildelingsbeslutningen. Region Hovedstaden har imidlertid ikke fremlagt nærmere dokumentation herfor.

Efter karakteren af den begåede fejl, og da det ikke med sikkerhed kan lægges til grund, at den begåede fejl har været uden betydning for udfaldet af bedømmelsen af tilbuddene, tages påstanden om annullation af tildelingsbeslutningen til følge.

Klagenævnet tager herefter påstand 4 til følge.

Herefter bestemmes

Ad påstand 1

Region Hovedstaden har handlet i strid med udbudslovens § 160 ved at beskrive en evalueringsmodel, der ikke klart har beskrevet fremgangsmåden for evaluering af underkriteriet ”Pris”, og som derfor ikke lovligt kan danne grundlag for tildeling af kontrakt.

Ad påstand 2

Region Hovedstaden har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet i udbudslovens § 2 ved ikke at have gennemført evalueringen af de indkomne tilbud i overensstemmelse med den beskrevne evalueringsmodel for så vidt angår underkriteriet ”Tilbudsgivers beskrivelse af leverancen”.

Ad påstand 4

Region Hovedstadens beslutning om at tildele den udbudte kontrakt til Gibotech A/S annulleres.

Klagen tages ikke til følge vedrørende påstand 3, ligesom klagen delvist ikke tages til følge vedrørende påstand 1-2.

Region Hovedstaden skal i sagsomkostninger til Oluf Brønnum & Co. A/S betale 35.000 kr., der betales inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse.

Klagegebyret tilbagebetales.

Jesper Jarnit

Genpartens rigtighed bekræftes.

Heidi Thorsen
kontorfuldmægtig