

Klagen er efterfølgende tilbagekaldt. Delkendelsen er derfor klagenævnets endelige afgørelse

K E N D E L S E

Norsyn P/S
(advokat Anders Nørgaard, København)

mod

Halsnæs Varme A/S
(advokat Martin Stæhr, Hellerup)

Klagenævnet har den 26. maj 2025 modtaget en klage fra Norsyn P/S (herefter "Norsyn").

Norsyn har anmodet om, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning.

Halsnæs Varme A/S (herefter "Halsnæs Varme") har protesteret mod, at der tillægges klagen opsættende virkning.

Klagenævnet har truffet afgørelse vedrørende opsættende virkning på det foreløbige grundlag, der foreligger, nemlig klageskrift med bilag 1-18 og svarskrift med bilag A-B.

Klagens indhold

Norsyn har foruden anmodningen om opsættende virkning nedlagt følgende påstande:

”Påstand 1 Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i forsynings-virksomhedsdirektivets artikel 36, stk. 1, ved vurderingen af tilbuddene efter underkriteriet ”Proces og bæredygtighed”, ved at tage hensyn til fraværet af en generel plan for inddragelse af kundeservice i tilbuddet fra Norsyn negativ betydning, uagtet, at der i oversigten over de delkriterier, der skulle anvendes ved vurderingen af underkriteriet ”Proces og bæredygtighed”, ikke var anført ”kundeservice”.

Påstand 2 Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i forsynings-virksomhedsdirektivets artikel 36, stk. 1, ved vurderingen af tilbuddene efter underkriteriet ”Proces og bæredygtighed”, ved ikke at have inddraget Norsyns beskrivelse af inddragelse af byherre for drift.

Påstand 3 Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i forsynings-virksomhedsdirektivets artikel 36, stk. 1, ved vurderingen af tilbuddene efter underkriteriet ”Proces og bæredygtighed”, ved ikke at have inddraget Norsyns beskrivelse af inddragelse af myndighedstilladelser.

Påstand 4 Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i forsynings-virksomhedsdirektivets artikel 36, stk. 1, ved vurderingen af tilbuddene efter underkriteriet ”Proces og bæredygtighed”, ved ikke at have inddraget Norsyns beskrivelse af inddragelse af, hvordan man ville beregne CO₂.

Påstand 5 Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i forsynings-virksomhedsdirektivets artikel 36, stk. 1, ved at foretage en åbenbart urigtig bedømmelse af tilbuddet ved i forbindelse med vurderingen af underkriteriet, ”Organisation og bemanning”, at angive, at Norsyn har udmålt 4 uvægtede point for beskrivelsen af dele af sin organisation, uanset af indklagede har vurderet, at beskrivelsen var ”blændende”.

Påstand 6 Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i forsynings-virksomhedsdirektivets artikel 36, stk. 1, ved vurderingen af tilbuddene efter underkriteriet ”Organisation og bemanning”, ved ikke korrekt at have inddraget Norsyns beskrivelse af navne og titler i tilbuddet.

Påstand 7 Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 36, stk. 1, ved vurderingen af tilbuddene efter underkriteriet ”Organisation og bemanding” ved fejlagtigt at antage et sammenfald mellem kontraktansvarlig og projektleder.

Påstand 8 Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 36, stk. 1, ved vurderingen af tilbuddene efter underkriteriet ”Organisation og bemanding”, ved at tillægge erfaring med store projekter negativ vægt, uagtet, at der i oversigten over de delkriterier, der skulle anvendes ved vurderingen af underkriteriet ”Organisation og bemanding”, ikke var taget højde herfor.

Påstand 9 Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 36, stk. 1, ved i udbudsmaterialet at have fastsat indbyrdes modstridende betingelser for kontraktens varighed og omfang.

Påstand 10 Klagenævnet skal annullere indklagedes beslutning af 15. maj 2025 om at tildele rammeaftalerne til Sweco Danmark A/S”

Halsnæs Varme har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Andre oplysninger i sagen

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 208930-2025 af 31. marts 2025, der blev offentliggjort den 1. april 2025, udbød Halsnæs Varme som offentligt udbud i henhold til forsyningsvirksomhedsdirektivet en kontrakt om bygherrerådgivning til etablering af fjernvarmenet i Asserbo. Det var i udbudsbekendtgørelsen angivet, at den anslåede værdi af kontrakten var 7,5 mio. kr., og at tildelingskriteriet var bedste forhold mellem pris og kvalitet, hvor ”Pris” vægtede 40 %, ”Proces og bæredygtighed” vægtede 30 %, og ”Organisation og bemanding” vægtede 30 %.

Af udbudsbekendtgørelsen fremgår bl.a.:

”5.1. Delkontrakt

...

Beskrivelse: Halsnæs Varme A/S planlægger levering af fjernvarme i et eksisterende olie- og elopvarmet område i Asserbo. Asserbo er en mindre bebyggelse i Halsnæs Kommune, som er vokset sammen med Liseleje til ét byområde. Kontrakten omfatter bl.a. bygherrerådgivning til: - VVM-screening - Projektering af fjernvarmeledninger - Projektering af booster-pumpestation - Udarbejdelse af udbudsmateriale af etablering af fjernvarmeprojekt (ledninger) til entreprenører - Udarbejdelse af udbudsmateriale af etablering af fjernvarmeprojekt (boosterpumpestation) til entreprenører - Styling udbudsprocessen for ledninger og boosterpumpestation - Udarbejdelse af tildelingsnotater - Projektledelse, byggeledelse og tilsyn under udførelse - Dialog om tilslutning med grundejere - Deltagelse i diverse møder - Ansøgning og indhentning af alle nødvendige tilladelser Der henvises til udbudsmaterialet for øvrige beskrivelser af kontraktens indhold.

...

5.1.1. Formål

...

Beskrivelse af optioner: Ordregiver kan forlænge kontrakten, hvis tidsplanen for projektet skrider. Kontraktens varighed følger derfor selve projektet, medmindre kontrakten er opsagt af en af parterne.

...

5.1.3. Anslået varighed

Startdato: 02/06/2025

Varigheds slutdato: 31/07/2027

5.1.4. Fornyelse

Højeste antal fornyelser: 12

Køberen forbeholder sig retten til at foretage yderligere indkøb fra entreprenøren som beskrevet her: Ydelser som omfattet af kontrakten."

I udbudsbetingelserne står bl.a.:

"1.1 Generel beskrivelse af udbuddet

Udbuddet vedrører Udbud af bygherrerådgivning i forbindelse med etablering af fjernvarmenet til og i Asserbo, ejet og driftet af Halsnæs Varme A/S (herefter betegnet "ordregiver"). Udbuddet omfatter bl.a.:

- VVM-screening
- Projektering af fjernvarmeledninger

- Projektering af boosterpumpestation
- Udarbejdelse af udbudsmateriale af etablering af fjernvarmeprojekt (ledninger) til entreprenører
- Udarbejdelse af udbudsmateriale af etablering af fjernvarmeprojekt (boosterpumpestation) til entreprenører
- Styring udbudsprocessen for ledninger og boosterpumpestation
- Udarbejdelse af tildelingsnotater
- Projektledelse, byggeledelse og tilsyn under udførelse
- Dialog om tilslutning med grundejere
- Deltagelse i diverse møder
- Ansøgning og indhentning af alle nødvendige tilladelser

...

Det udbudte arbejde er mere detaljeret beskrevet i følgende materiale:

- Bilag 1 – Projektbeskrivelsen, Asserbo
- Bilag 7 – Projektforslag

Kontrakten er estimeret til at have en værdi på 7,5 mio. kr. Kontrakten skal følge fjernvarmeprojektet, som forventes afsluttet i juli 2027.

...

7.2 Underkriterium 2, Proces og bæredygtighed

Tilbudsgiver skal fremsende en procesbeskrivelse, hvori rådgiveren beskriver sit forslag til løsning af opgaven. Procesbeskrivelsen bør indeholde en beskrivelse af, hvordan tilbudsgiver vil gribe samarbejdet med ordregiver an.

Tilbudsgiver skal derudover fremsende en procestidsplan.

Tilbudsgiver opfordres til at levere en beskrivelse af, hvordan tilbudsgiver vil indtænke bæredygtighed i de forskellige faser i projektet. Derudover ønskes beskrevet, hvordan bæredygtighed kan indtænkes som evalueringskriterium i det kommende entrepriseudbud og hvordan det kan dokumenteres under anlægsfasen. Bæredygtighed bør som minimum omfatte CO₂ -aftryk.

Ordregiver vil i sin vurdering af dette underkriterium lægge vægt på i hvor høj grad:

- Procesbeskrivelsen viser forståelse for opgavens kompleksitet samt indeholder en realiserbar proces for opgavens løsning.

- Procesbeskrivelsen indeholder konkrete forslag til, hvordan der opnås tæt samarbejde mellem ordregiver og tilbudsgiver i de forskellige faser.
- Procestidsplanen er overskuelig og viser forståelse for de forskellige processer samt tidsforløbet på denne type opgave.
- Tilbudsgiver er i stand til at opstille og indarbejde krav til bæredygtighed i de forskellige faser egnet til at sikre opfyldelse af Bygherres ønsker til bæredygtighed.
- Tilbudsgiver præsenterer en gennemtænkt løsning på, hvordan bl.a. CO₂-påvirkning kan kvantificeres og sammenlignes på tværs af de indkomne entreprisetilbud samt dokumenteres under anlægsfasen.

...

7.3 Underkriterium 3, Organisation og bemanning

Tilbudsgiver skal fremsende et organisationsdiagram for rådgiverydelser gennem hele projektet. Organisationsdiagrammet bør beskrive, hvor de nøglemedarbejdere, der fremsendes CV'er på er placeret og deres samspil med ordregivers organisation.

Tilbudsgiver skal vedlægge CV'er for de nøglemedarbejdere, der tilbydes til varetagelsen af følgende funktioner:

- Projektleder
- Byggeleder

CV'er skal indeholde oplysninger om nøglemedarbejderens erfaring, uddannelsesmæssige baggrund, kompetencer og ansvarsområder. Ligeledes ønskes erfaring fra fjernvarmeledningsprojekter samt erfaring med indarbejdelse af bæredygtighedstiltag beskrevet.

Ordregiver vil i sin vurdering af dette underkriterium lægge vægt på i hvor høj grad:

- Den tilbudte organisation fremstår effektiv og hensigtsmæssig med en entydig ansvars-og rollefordeling
- Det tilbudte bemanning og organisation er robust og sikrer kontinuitet gennem hele kontraktperioden
- Der tilbydes medarbejdere med relevant og dokumenteret erfaring indenfor projektering, inddragelse af bæredygtighedstiltag, udbud og anlæg af fjernvarmeledninger.
- Jo mere relevant erfaring, jo bedre.

...

8. Tilbudsevaluering

8.1. Evalueringsmodel

Bedømmelse af Underkriterium 1, Pris

Prisen vurderes på en skala fra 0-8, hvor karakteren 8 gives til den laveste pris. De øvrige tilbudspriser interpoleres lineært mellem den laveste pris og en pris, der er 30 % dyrere end den laveste pris.

Kan samtlige tilbudte priser ikke holdes inden for ovenstående spænd, udvides spændet med 10 procentpoint, indtil samtlige tilbudte priser kan indeholdes i spændet. Spændet udvides maksimalt til 100 %. Tilbudspriser, som er højere end laveste pris plus 100 %, vil blive anset for at være ukonditionsmæssige.

Der evalueres på den samlede pris.

Bedømmelse af Underkriterium 2 og Underkriterium 3

Underkriterierne bedømmes hver for sig med udgangspunkt i en point-skala, hvor 8 point gives til et tilbud med den bedst mulige opfyldelse af underkriteriet, og 0 point gives til et tilbud med en dårlig opfyldelse af underkriteriet. Der er således tale om en absolut model, hvor bedømmelsen baseres på de ønsker og krav, der fremgår af udbudsmaterialet.

Opfyldelse af underkriteriet	Point
Bedst mulige opfyldelse af underkriteriet	8
Glimrende/fortrinlig opfyldelse af underkriteriet	7
God/meget tilfredsstillende opfyldelse af underkriteriet	6
Over middel i opfyldelse af underkriteriet	5
Middel/tilfredsstillende opfyldelse af underkriteriet	4
Under middel i opfyldelse af underkriteriet	3
Mindre tilfredsstillende opfyldelse af underkriteriet	2
Ringe opfyldelse af underkriteriet	1
Dårlig opfyldelse af underkriteriet (men konditionsmæssigt tilbud)	0

”

Af bilag 1 til udbudsbetingelserne, Halsnæs Varmes projektbeskrivelse, fremgår bl.a.:

”1 Projektet – fjernvarmekonvertering til Asserbo

...

For de eksisterende olie kunder tages der udgangspunkt i en starttilslutning på 60% voksende til 90% over 4 år. For de elopvarmede kunder tages der udgangspunkt i en starttilslutning på 20% voksende til 50% også over 4 år.

Ovenstående tilslutningstakt svarer til at ca. 40% af varmebehovet tilsluttes i første beregningsår. Anlægsprojektet vil derfor først blive igangsat, når der er tilsagn om tilslutning af 40% af varmebehovet.”

Af den tilbudsliste, som tilbudsgiverne skulle udfylde, fremgår bl.a.:

”5 Pris

...

”Såfremt Bygherre har behov for at købe flere rådgivertimer end det estimerede, kan Bygherre købe rådgivertimer til timepriserne anført i tilbudslisten.”

Norsyns tilbud af 7. maj består af en tilbudsliste med tilbudsbilag 1 og 2 vedrørende henholdsvis besvarelse af ”Underkriterium 2, Proces og bæredygtighed” og ”Underkriterium 3, Organisation og bemanning”.

Af tilbudsbilaget ”Underkriterium 2, Proces og bæredygtighed” fremgår bl.a.:

”3.2 Dimensionering og hydraulik

...

Det er vigtigt, at driften hos HV tidligt bliver involveret i f.eks. sektionering af nettet, hvor Norsyn laver et oplæg, som godkendes hos HV før endelig projektering. Her vil være fokus på både forsyningssikkerhed på sigt, løbende udluftninger, men også evt. behov for interimsvarme.

...

3.4 Myndighedsprojekt og interessentanalyse

Norsyn vil i samarbejde med HV udarbejde en myndighedsplan, som indeholder en samlet plan og liste over relevante myndigheder og interessenter. Interessenter kan være offentlige myndigheder, kommuner,

beredskab, brand, politi, Museum, Slots- og Kultur-, Miljø- samt øvrige styrelser, Fredningsnævnet, naturstyrelsen og ledningsejere. Listen er ikke udtømmende. Det er f.eks. vigtigt, at skoler ikke får trafikproblemer pga. fjernvarmearbejder. Der arbejdes med Myndighedsplanen inkl. interessentanalyse i projekteringsfasen, hvor første plan vil udarbejdes, herefter vil den løbende opdateres. Planen skal give et overblik over nødvendige eller allerede modtaget ansøgninger, tilladelser, godkendelser, afklaringer og aftaler mv. samt lovgrundlaget eller lokale krav for disse. Myndighedsplan skal desuden indeholde informationer om vilkår i tilladelser og aftaler, samt informationer om, hvornår vilkårene er opfyldt og afrapporteret til myndighed.

Generelt skal myndighedsplanen også belyse; forventede sagsbehandlingstider, oplysninger om mulige arbejdsarealer, info om særlige forhold, særlige interessenter, evt. grænsefladeprojekter, sektorplanlægning der kan påvirke arbejdstakt, f.eks. rent vand eller regn-/spildevand, asfaltlag på veje (vejklasser omk. opbygning, alder, evt. planer for udskiftning mv.)

I forbindelse med myndighedsarbejdet skal der indgås aftaler om placering af byggepladser og – hvis muligt – etablering af en ressourceplads til genbrug af jord. En veldisponeret byggeplads kan reducere antallet af transporter til og fra graveområderne markant. Særligt anvendelsen af en lokal ressourceplads til håndtering og behandling af jord – f.eks. kalkstabilisering med henblik på genbrug – kan have en væsentlig positiv indvirkning på projektets CO₂-aftryk. Norsyn har allerede konkrete beregninger på CO₂-besparelser ved lokal udnyttelse af genbrugsjord sammenlignet med bortskaffelse og indbygning af nye materialer. Disse tal vil blive drøftet med Halsnæs Kommune og de relevante myndigheder, da etablering af en ressourceplads kræver en række miljøtilladelser – ikke kun fra kommunen, men også fra andre instanser. Norsyn har erfaring med håndtering af genbrugsjord fra lignende projekter i bl.a. Veddelev (Fors), Køge (VEKS) og Gladsaxe (GGF).

...

3.6 Udbud med fokus på bæredygtighed og detaljeringsgraden

...

Når Norsyn har modtaget input fra markedsdialogen, udarbejdes et konkret notat med evaluering af de foreslåede grønne løsninger. Dette notat skal danne grundlag for de krav og prioriteringer, der indgår i udbudsmaterialet. De potentielle grønne tiltag kan omfatte alt fra brug af emissionsfrie arbejdsmaskiner og plastrør til lokal genanvendelse af jord –

områder, der ofte har betydeligt CO₂-aftryk i etableringsfasen. Et centralt værktøj, Norsyn vil anvende, er en CO₂-beregner udviklet til emissionsfrie arbejdsmaskiner. Værktøjet estimerer CO₂-besparelser ud fra maskinkategori, driftstimer og reduceret dieselforbrug. Det gør den grønne omstilling mere håndgribelig og dokumenterbar, i tråd med de ambitioner Halsnæs Kommune har udtrykt. CO₂-beregneren er et officielt værktøj udviklet til kommunerne i samarbejde med Miljøstyrelsen. HOFOR har udarbejdet en LCA-beregning (livscyklusvurdering) af fjernvarmeanlægsarbejder og de tilhørende komponenter. Norsyn har været i dialog med HOFOR omkring denne beregning og vil – om nødvendigt – anvende udvalgte data herfra i projektet i Halsnæs for at kvalificere vurderinger af CO₂-aftryk og materialevalg.

...

3.7 Tidsplaner

Tidsplanen i Figur 3 indeholder detaljeret plan for udbud, projektering, opstart af entreprenørarbejder mv. Bemærk, at det i tidsplanenerne sikres, at alt materiale bliver kvalitetssikret inden udsendelse - både internt og eksternt.

Figur 3 – Eksempel på procestidsplan

[Figur 3 udeladt]”

Af tilbudsbilaget vedrørende ”Underkriterium 3, Organisation og bemanding” fremgår bl.a.:

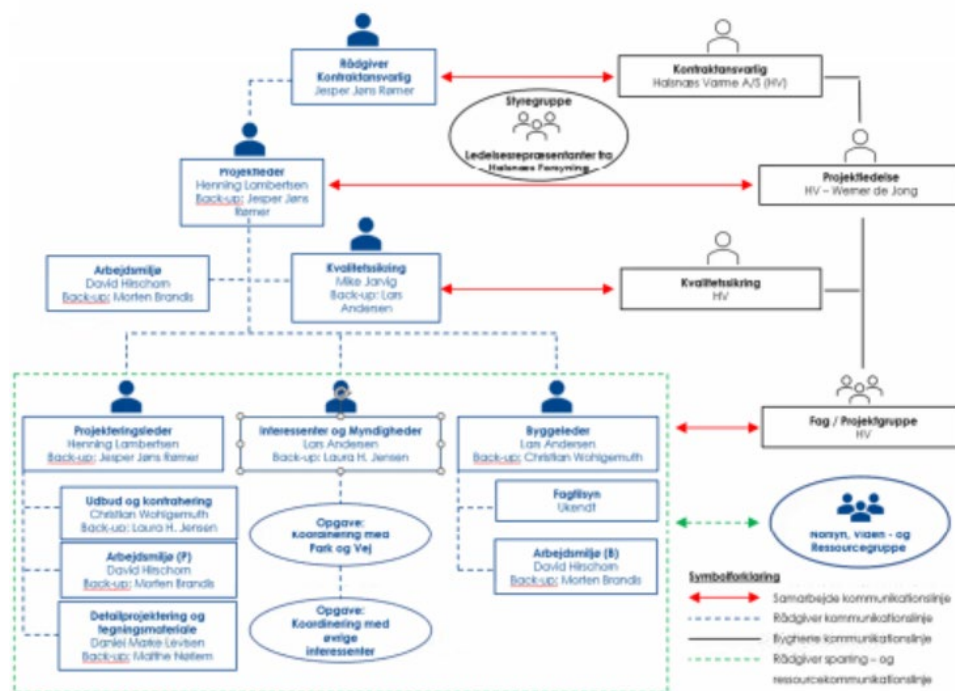
”Projektorganisation

Som følge af Norsyns multidisciplinære tilgang til opgaveløsningen – hvor den enkelte medarbejder ofte varetager ansvar inden for flere discipliner – består projektorganisationen generelt af medarbejdere med en høj grad af kompetenceoverlap. Det betyder, at flere i teamet er i stand til at varetage hinandens roller, hvilket skaber en robust og fleksibel organisation med stærke sparringsmuligheder både i projekterings- og udførelsesfasen. Denne struktur bidrager samtidig til en mere effektiv og smidig opgaveløsning.

Kompetenceoverlap reducerer sårbarheden i projektorganisationen ved sygdom, ferie eller andet fravær. Derudover styrkes kvalitetssikringen gennem den løbende faglige dialog og interne sparring mellem medarbejderne. For yderligere at understøtte robustheden er der defineret en konkret back-up-person til hver nøglerolle i organisationen.

Back-up-personer udvælges så vidt muligt blandt medarbejdere med andre funktioner i projektet for at sikre direkte kendskab til opgaverne, hvis deres rolle aktiveres. Back-up-medarbejdere uden primær projektrolle deltager i interne projektmøder hver 14. dag for at opretholde et relevant og opdateret projektkendskab.

Projektleder og kontraktansvarlig er ligeledes dækket af denne struktur, så kontinuitet og fremdrift sikres i hele projektets forløb.



Figur 1 – oplæg til organisationsdiagram, samarbejde og kommunikationslinjer.

Projektleder og projekteringsleder (CV01 – Henning Lambertsen)

I organisationsdiagrammet er der angivet en kontraktansvarlig. Denne rolle varetages af Henning Lambertsen (CV01), der agerer som kontraktansvarlig fra Norsyn og har den direkte kommunikation med Bygherres kontraktansvarlige. Den kontraktansvarlige har desuden til opgave at tage sig af konfliktløsning i tilfælde af, at der opstår konflikter i projektet, som skal løses på et højere niveau.

Til projektet udpeges en overordnet projektleder for alle entrepriseområder og hovedledninger i projektet. Derved sikres den tætte og kontinuerlige kontakt med Bygherre, samt dennes projektleder, ligesom projektlederen har til opgave at sikre projektets løbende fremdrift iht. aftalte tidsplaner. Samtlige af Norsyns projektledere har mange års erfaring i rådgiverbranchen og er opdraget med multidisciplinær projektle-

delse. Koordinering af flere opgaver samtidigt er en del af projektlederens DNA i Norsyn. Til varetægelse af projektlederrollen er Henning Lambertsen (CV01) indsat, mens Jesper Jøns Rømer (CV ikke vedlagt, se kort beskrivelse under bemanning) er indsat som backup. Begge har arbejdet intensivt med fjernvarmeprojekter i mere end hhv. 20 og 15 år.”

Ved tildelingsbeslutning af 15. maj 2025 meddelte Halsnæs Varme, at Norsyn ikke var blevet tildelt kontrakten, og anførte som begrundelse bl.a.:

”Halsnæs Varme har foretaget en vurdering af de 4 indkomne tilbud. Alle tilbud var konditionsmæssige. Norsyn P/S er desværre ikke blevet tildelt kontrakten.

Halsnæs Varme har gennemført en evaluering af de konditionsmæssige tilbud. Tilbuddene er evalueret ud fra tildelingskriteriet bedste forhold mellem pris og kvalitet med følgende underkriterier:

UNDERKRITERIUM	VÆGTNING
Pris	40%
Proces og bæredygtighed	30%
Organisation og bemanning	30%

Tilbudsevalueringen er sket i overensstemmelse med den i udbudsbetingelserne beskrevne evalueringsmodel og har resulteret i, at Sweco Danmark A/S har afgivet det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Sweco Danmark A/S tildeles derfor kontrakten.

Nedenfor har ordregiver anført en detaljeret begrundelse for udfaldet af tilbudsevalueringen.

TILBUDSEVALUERING

Se bilag 1 (Evalueringskema Norsyn P/S) og bilag 2 (Evalueringskema Sweco)

Vurdering underkriterium 1, Pris (40%)

Tilbudsgiver	Evalueringsteknisk sum	Vurdering – point
Artelia A/S	4.910.000	7,3
COWI A/S	4.813.750	7,8
Norsyn P/S	4.776.250	8,0
Sweco Danmark A/S	4.936.250	7,1

Vurdering underkriterium 2, Proces og bæredygtighed (30%)

Tilbudsgiver	Artelia A/S	COWI A/S	Norsyn P/S	Sweco Danmark A/S
Procesbeskrivelsen viser forståelse for opgavens kompleksitet samt indeholder en realiserbar proces for opgavens løsning.	5	6	3	7
Procesbeskrivelsen indeholder konkrete forslag til, hvordan der opnås tæt samarbejde mellem ordregiver og tilbudsgiver i de forskellige faser.	4	7	3	8
Procestidsplanen er overskuelig og viser forståelse for de forskellige processer samt tidsforløbet på denne type opgave.	0	0	3	8
Tilbudsgiver er i stand til at opstille og indarbejde krav til bæredygtighed i de forskellige faser egnet til at sikre opfylde at Bygherres ønsker til bæredygtighed.	6	5	5	6
Tilbudsgiver præsenterer en gennemtænkt løsning på, hvordan bl.a.CO2-påvirkning kan kvantificeres og sammenlignes på tværs af de indkomne entreprisetilbud samt dokumenteres under anlægsfasen.	7	7	3	7

Organisation og bemanning (30%)

Tilbudsgiver	Artelia A/S	COWI A/S	Norsyn P/S	Sweco Danmark A/S
Den tilbudte organisation fremstår effektiv og hensigtsmæssig med en entydig ansvars- og rollefordeling.	3	6	4	8
Det tilbudte bemanning og organisation er robust og sikrer kontinuitet gennem hele kontraktperioden.	3	6	4	7
Der tilbydes medarbejdere med relevant og dokumenteret erfaring indenfor projektering, inddragelse af bæredygtighedstiltag, udbud og anlæg af fjernvarmeledninger.	3	6	4	7
Jo mere relevant erfaring, jo bedre.	5	4	6	7

Nedenfor fremgår den samlede vurdering hvor resultaterne fra vurderingerne er vægtet.

Tilbudsgiver	Pris	Proces og bæredygtighed	Organisation og bemanning	Resultat af samlet evaluering
Artelia A/S	2,9	1,3	1,1	5,3
COWI A/S	3,1	1,5	1,7	6,3
Norsyn P/S	3,2	1,0	1,4	5,6
Sweco Danmark A/S	2,8	2,2	2,2	7,2

...

bilag 1 (Evalueringskema Norsyn P/S)

...

Delkriterier, samt angivelse af parametre der lægges vægt på under vurderingen af kriteriet:	Beskrivelse af hvad der tillægges vægt i vurderingen. (Som angivet i udbudsbetingelserne.)	Begrundelse for pointgivning:	Point:
Proces og bæredygtighed (30%)			
	Procesbeskrivelsen viser forståelse for opgavens kompleksitet samt indeholder en realiserbar proces for opgavens løsning.	Mange vigtige punkter bliver nævnt men opbygning er meget uoverskueligt. Ingen beskrivelse af arbejdsoplykkordination (P). Marginal beskrivelse af udførelsesfasen.	3
	Procesbeskrivelsen indeholder konkrete forslag til, hvordan der opnås tæt samarbejde mellem ordregiver og tilbudsgiver i de forskellige faser.	Mangler generelt plan for inddragelse af byggeherre især drift, kundeservice mm.	3
	Processtidsplanen er overskuelig og viser forståelse for de forskellige processer samt tidsforløbet på denne type opgave.	Processtidsplanen er ikke overskueligt eller forståeligt. Sichte periode mangler. Der er ikke taget højde for myndighedstilbeder.	3
	Tilbudsgiver er i stand til at opstille og indarbejde krav til bæredygtighed i de forskellige faser egnet til at sikre opfylde at Bygherres ønsker til bæredygtighed.	Forvirrende beskrivelse uden konkret plan.	5
	Tilbudsgiver præsenterer en gennemtænkt løsning på, hvordan bl.a. CO2-påvirkning kan kvantificeres og sammenlignes på tværs af de indkomne entreprisetilbud samt dokumenteres under anlægsfasen.	Der er ingen beskrivelse af hvordan man vil regne på CO2.	3
Organisation og bemanning (30%)			
	Den tilbudte organisation fremstår effektiv og hensigtsmæssig med en	Blændende beskrivelse af opgaver projektleder og byggeleder.	4

	entydig ansvars- og rollefordeling.	Der er uoverensstemmelse mellem navne og titler i tilbuddet. Organisationen fremstår rodet.	
	Det tilbudte bemanning og organisation er robust og sikrer kontinuitet gennem hele kontraktperioden.	Beskrivelsen er meget overordnet og beskriver alle projektledere i Nordsyn uden at være specifikt for dette udbud.	4
	Der tilbydes medarbejdere med relevant og dokumenteret erfaring indenfor projektering, inddragelse af bæredygtighedstiltag, udbud og anlæg af fjernvarmeledninger.	Der er en blandet gruppe medarbejder projektet tilbydes, der er dog sammenfald mellem kontraktansvarlig og projektleder. Dette er ikke hensigtsmæssigt.	4
	Jo mere relevant erfaring, jo bedre.	PL har erfaring med meget store projekter, som ikke nødvendigvis er en fordel på specifikt dette projekt. BL har mange gode og relevante erfaringer.	6

Den 22. maj 2025 fremsendte Halsnæs Varme i forbindelse med besvarelse af en aktindsigtsanmodning fra Norsyn en uddybning af evalueringen, hvoraf fremgår bl.a.:

”Fsva. Norsyn P/S’ tilbud bemærkes ift. underkriteriet ”Proces og bæredygtighed”, at procesbeskrivelsen ikke fremstår specifik til det konkrete projekt, som beskrevet i udbudsmaterialet. Fx bliver der i udbudsmaterialet ikke nævnt en forsynings- og konverteringsplan, som bliver nævnt i tilbuddets afsnit 2 (Projekt/analyse). Dertil kan forventningsafstemningstjekliste kan ikke læses, men ud fra hvordan ordregiver konceptuelt kan forstå figuren, havde denne med fordel været have mere specifikt og læsbar. Ligeledes fremstår afsnittet om risici er igen ikke specifikt, hvorfor ordregiver er i tvivl om tilbudsgivers forståelse af den udbudte opgave. Her kunne tilbudsgiveren har kommet med nogle eksempler på risici, som tilbudsgiveren forventer. Dertil vurderer ordregiver at fx afsnit 3.6 er uklart, da de detaljeringsgrader, som angives i overskriften, ikke synes afspejlet i brødteksten. Flere afsnit er generelt meget kortfattet beskrevet, hvorfor ordregiver er i tvivl om tilbudsgiver har forstået kompleksiteten i opgaven. Ligeledes er ordregiver i tvivl om den angivne tidsplan i afsnit 3.7, herunder om det er tilbudsgivers realistiske bud, eller om det er et eksempel på en generisk tidsplan, fordi der står nævnt ”Eksempel”. Ligeledes er der markeret med rød farve i processen, som ikke står uddybet hvad dette betyder. Myndighedsprojekt mangler ligeledes i tidsplanen, men beskrives i afsnit 3.4 uden angivelse af hvornår i processen. Myndighedsprojekt kan have en stor indflydelse på et projekt og tidsplan som dette, og burde derfor være indarbejdet i tidsplanen.

Ordregiver vurderer ligeledes, at tilbuddet ikke viser en tydelig forståelse for, at projektet er et samarbejde, som involverer flere afdelinger i Halsnæs Forsyning, som alle bidrager til projektet og har indflydelse på projektet i det hele taget.

Ordregiver er ligeledes i tvivl om tilbudsgivers forståelse af krav til bæredygtighed. Fx beskrives rørmateriale i afsnit 3 beskrives, og at tilbudsgiver har ar udarbejdet nye lægningsregler for stål, som er omkostningsbesparende, men i samme afsnit løftes mulighed for anvendelse af plastrør ifm. bæredygtighed. Det skaber forvirring ift. hvad rådgiverens forslag i den konkrete opgave egentlig er.

Fsva. Norsyn P/S’ tilbud bemærkes ift. underkriteriet ”Organisation og bemanding”, at ordregiver ikke forstår tilbuddet med entydig rollefordeling mht. kontraktansvarlig. I det angivne skema står der et navn, og i teksten i tilbuddet står der et andet navn. Ligeledes synes ordregiver at det er uklart hvor styregruppen holder til i det foreslåede organisati-

onsdiagram. Ligeledes vurderer ordregiver generelt at organisationsdiagrammet skaber tvivl, fx der står opgaver under ”Interessenter og Myndigheder”. Ligeledes nævnes de individuelle personer ikke, som trods alt må have en specialviden om det de, ifølge organisationsdiagrammet. Dertil er der en generel beskrivelse af tilbudsgivers multidisciplinære tilgang til opgaveløsningen, som ordregiver ikke forstår at være i overensstemmelse med organisationsdiagrammet. Dertil vurderer ordregiver, at den tilbudte projektleder i mindre grad har den relevante erfaring, som er sammenlignelig med den udbudte opgave. Projekterne, som han har arbejdet på, er meget større end det udbudte projekt, og forskel i projektets størrelse giver også forskel i fokuspunkter og arbejdsopgaver.

Fsva. Sweco Danmark A/S’ tilbud bemærkes ift. underkriteriet ”Proces og bæredygtighed”, at procesbeskrivelsen fremstår klar og realistisk med en tydelig beskrivelse af, hvordan tilbudsgiveren vil angribe opgaven. Fx viser en figur en klar og tydelig af de opgaver, som tilbudsgiveren ser i projektet. Ligeledes er bæredygtighed indarbejdet i planen, inkl. konkrete aktiviteter og tidsplan indeholdende de konkrete aktiviteter, som tilbudsgiver foreslår. Der er generelt i tilbuddet fokus på samarbejdet med ordregiver, og hvordan det konkret håndteres, som ikke giver anledning til tvivl.

Fsva. Sweco Danmark A/S’ tilbud bemærkes ift. underkriteriet ”Organisation og bemanding”, at tilbuddet er meget let forståeligt og dertil indeholder gode beskrivelser af onboarding af nye medarbejdere og kommunikationsveje. Dertil er beskrivelserne af projektmedarbejderne særdeles gode og betrykningsfulde. Ligeledes har både projektlederen og byggelederen meget relevante erfaringer med projekter, som kan sammenlignes med den udbudte opgave.”

Parternes anbringender

Ad ”fumus boni juris”

Norsyn har under henvisning til det, som er anført ad påstand 1-10, gjort gældende, at betingelsen om ”fumus boni juris” er opfyldt.

Halsnæs Varme har under henvisning til det, som er anført ad påstand 1-10, gjort gældende, at betingelsen om ”fumus boni juris” ikke er opfyldt.

Særligt vedrørende påstand 1 har Norsyn gjort gældende, at Halsnæs Varme i udbudsbetingelsernes pkt. 7.2, underkriterium 2, ”Proces og bæredygtig-

hed”, har fastsat et meget detaljeret kvalitativt underkriterium, som indeholder fire dokumentationskrav og fem delkriterier, hvoraf sidstnævnte forgrener sig yderligere i en række delkriterier. Det fremgår ikke heraf, at Halsnæs Varme ville lægge vægt på en procesbeskrivelse af en plan for håndtering af kundeservice. Kundeservice er slet ikke omtalt i udbudsmaterialet, og det er usædvanligt, at kundeservice indgår som led i udførelse af bygherrerådgivning i forbindelse med etablering af fjernvarmenet. Halsnæs Varme har derfor ved at begrunde sin udmåling af 3 point til Norsyn for den fremsendte procesbeskrivelse med, at der ”Mangler generelt plan for inddragelse af bygherre især ... kundeservice” bedømt objektivt forkert tilbuddet, og evalueringen er derfor gennemført i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 36, stk. 1.

Prosaevalueringen af de kvalitative underkriterier kan ikke lægges til grund som en del af evalueringen, da den ikke genfindes i selve tildelingsbeslutningen eller det materiale, som lå til grund herfor.

Særligt vedrørende påstand 1 har Halsnæs Varme gjort gældende, at evalueringen af tilbuddet fra Norsyn blev foretaget i overensstemmelse med udbudsgrundlaget og ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet. Det lå inden for rammerne af evalueringselementet at lægge vægt på, hvordan tilbudsgiverne i deres procesbeskrivelser forholdt sig til inddragelsen af de relevante afdelinger hos Halsnæs Varme, herunder de afdelinger som specifikt håndterer fjernvarmetilslutninger. Kundeserviceafdelingen har ikke bare hos Halsnæs Varme, men hos forsyningselskaber generelt en væsentlig rolle i forbindelse med fjernvarmeprojekter som følge af dialogen med berørte borgere/kunder om deres tilslutning. Derfor var det naturligt og fuldt forventeligt for de branchekendte tilbudsgivere, at Halsnæs Varme ville inddrage netop dette forhold ved vurderingen af, hvordan der i tilbuddenes procesbeskrivelse var inddraget konkrete forslag med henblik på at sikre et tæt samarbejde mellem ordregiver og tilbudsgiver.

Udbudsmaterialets beskrivelse af de af kontrakten omfattede opgaver taler ikke imod, at der kunne lægges vægt på inddragelsen af Halsnæs Varmes kundeserviceafdeling i forbindelse med evalueringen.

I den ikke-udtømmende opstilling af opgaver omfattet af kontrakten under udbudsbetingelsernes pkt. 1.1 var desuden nævnt ”Dialog om tilslutning med

grundejere” og ”Deltagelse i diverse møder”, hvor kundeserviceafdelingen hos Halsnæs Varme vil kunne have en naturlig rolle.

Det er ikke et udbudsretligt krav, at ordregiveren laver en i alle henseender udførlig beskrivelse af, hvad der tillægges betydning ved vurderingen af de kvalitative under- og eventuelle delkriterier, og ordregiver har et vidt skøn til at foretage tilbudsevalueringen inden for rammerne af det beskrevne i udbudsmaterialet og principperne i udbudslovens § 2.

Det kunne derfor ved evalueringen tillægges negativ betydning, at Norsyns tilbud ikke forholdt sig til inddragelsen af Halsnæs Varmes kundeserviceafdeling, herunder i forhold til håndtering af tilslutninger.

Halsnæs Varmes supplerende begrundelse var alene en uddybning af det, der fremgår af underretningen om tildelingsbeslutningen og evalueringsrapporten, og har direkte sammenhæng med den oprindelige begrundelse. Det er således angivet bl.a., at ”Ordregiver vurderer ligeledes, at tilbuddet ikke viser en tydelig forståelse for, at projektet er et samarbejde, som involverer flere afdelinger i Halsnæs Forsyning, som alle bidrager til projektet og har indflydelse på projektet i det hele taget.”

Der henvises til forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 75, stk. 2, og klagenævnets praksis, hvoraf fremgår, at der kan lægges vægt på en supplerende begrundelse for evalueringen, som ordregiver er fremkommet med efter tildelingsbeslutningsbeslutningen.

Særligt vedrørende påstand 2 har Norsyn gjort gældende, at det er objektivt forkert, at tilbuddet ”Mangler generelt plan for inddragelse af bygherre især drift”, da en sådan plan fremgår af tilbuddets bilag ”Underkriterium 2, Proces og bæredygtighed”, pkt. 3.2, ”Dimensionering og hydraulik”, hvori er anført, at ”Det er vigtigt, at driften hos HV tidligt bliver involveret i f.eks. sektionering af nettet, hvor Norsyn laver et oplæg, som godkendes hos HV før endelig projektering. Her vil være fokus på både forsyningssikkerhed på sigt, løbende udluftninger, men også evt. behov for interimsvarme.” Herudover er det entydigt angivet i samme bilag pkt. 3.7 ”Tidsplaner”, at Halsnæs Varme indrages i en række nærmere angivne delopgaver. Ved at lægge negativ vægt på fraværet af en generel plan for inddragelse af bygherre for drift i sin eva-

luering af underkriteriet ”Proces og bæredygtighed” har Halsnæs Varme således foretaget en evaluering i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 36, stk. 1.

Særligt vedrørende påstand 2 har Halsnæs Varme gjort gældende, at det ved evalueringen blev tillagt betydning, hvordan tilbudsgiverne i deres procesbeskrivelser forholdt sig til inddragelsen af de relevante afdelinger hos Halsnæs Varme, herunder driften. Dette var naturligt, da et fjernvarmeprojekt hos et forsyningsselskab netop kræver inddragelse af flere forskellige afdelinger.

I Norsyns tilbud indgår et enkelt afsnit på tre linjer, hvor Norsyn havde fremhævet vigtigheden af, at driften hos Halsnæs Varme blev involveret tidligt i processen. Norsyns procesbeskrivelse indeholdt ikke en nærmere beskrivelse af, hvordan og hvornår Halsnæs Varme ville blive involveret, hvilket indikerede, at Norsyn ikke havde forstået kompleksiteten af det konkrete projekt. Dette afspejlede sig også i, at tilbuddet fra Norsyn baserede sig på mere generelle beskrivelser uden at forholde sig nærmere til det konkrete projekt.

Af Norsyns procestidsplan fremgår det desuden, at Halsnæs Varme slet ikke ville være involveret i ”Projektering (Transmission, pumpestationer og distribution)”, hvilket en bygherre efter Halsnæs Varme erfaring normalt vil være. Det kan have betydelige konsekvenser for projektet, hvis der sker fejl eller uhensigtsmæssigheder i denne afgørende fase.

Denne manglende inddragelse af Halsnæs Varmes drift i en væsentlig del af opgaveudførelsen gav indtrykket af, at Norsyn ikke havde tilstrækkeligt blik for kompleksiteten i den udbudte opgave. I den supplerende begrundelse fremhævede Halsnæs Varme, at ”Ordregiver vurderer ligeledes, at tilbuddet ikke viser en tydelig forståelse for, at projektet er et samarbejde, som involverer flere afdelinger i Halsnæs Forsyning, som alle bidrager til projektet og har indflydelse på projektet i det hele taget.” Det var således i overensstemmelse med udbudsgrundlaget og ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet, at Halsnæs Varme tillagde det negativ betydning ved evalueringen.

Særligt vedrørende påstand 3 har Norsyn gjort gældende, det er åbenlyst faktisk forkert, når Halsnæs Varme ved evalueringen har lagt negativ vægt på, at ”der ikke [er] taget højde for myndighedsgodkendelser”, idet myndighedshåndtering er eksplicit angivet i tidsplanen. Halsnæs Varme har dermed

handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 36, stk. 1.

Særligt vedrørende påstand 3 har Halsnæs Varme gjort gældende, at evalueringen af tilbuddet fra Norsyn blev foretaget i overensstemmelse med udbudsgrundlaget og ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet.

Af evalueringsskemaet fremgår, at ”Procestidsplanen er ikke overskueligt eller forståeligt. Sidste periode mangler. Der er ikke taget højde for myndighedstilladelser.” Norsyn havde misforstået omfanget af den væsentlige del af kontrakten, der består i håndteringen af myndighedstilladelser. Der er ikke blot tale om, at der skal forestås ”aflevering til myndigheder”, således som angivet i Norsyns tidsplan, men om en fuld proces omkring myndighedstilladelser, som kan være langstrakt og kompliceret og kan forsinke tidsplanen. Dette havde Norsyn ikke adresseret i sit tilbud, hverken i tidsplanen eller i opsummeringen af risici, hvilket gav indtrykket af, at Norsyn ikke havde haft tilstrækkeligt blik for det konkrete projekts kompleksitet.

Yderligere var der under ”Ansvarlig” for den pågældende aktivitet i proces-tidsplanen angivet ”HV/Entreprenør/Kommune/Norsyn”, hvilket efter Halsnæs Varmes opfattelse var misvisende, da håndtering af myndighedstilladelserne alene er Halsnæs Varmes ansvar med inddragelse af rådgiveren.

I den supplerende begrundelse er det i direkte sammenhæng med de forhold, der er fremhævet i begrundelsen i underretningen om tildelingen, angivet, at ”Ligeledes er ordregiver i tvivl om den angivne tidsplan i afsnit 3.7, herunder om det er tilbudsgivers realistiske bud, eller om det er et eksempel på en generisk tidsplan, fordi der står nævnt ”Eksempel”. Ligeledes er der markeret med rød farve i processen, som ikke står uddybet hvad dette betyder. Myndighedsprojekt mangler ligeledes i tidsplanen, men beskrives i afsnit 3.4 uden angivelse af hvornår i processen. Myndighedsprojekt kan have en stor indflydelse på et projekt og tidsplan som dette, og burde derfor være indarbejdet i tidsplanen.”

Norsyns tilbud er således evalueret på et korrekt og retvisende grundlag, og det lå inden for Halsnæs Varmes skønsmæssige beføjelser at tildele tilbuddet 3 point i forhold til evalueringselementet.

Særligt vedrørende påstand 4 har Norsyn gjort gældende, at det baserer sig på et objektivt forkert grundlag, når Halsnæs Varme har lagt vægt på, at ”Der er ingen beskrivelse af hvordan man vil regne på CO₂”, idet dette er konkret og detaljeret beskrevet i tilbudsbilaget ”Proces og bæredygtighed”. Halsnæs Varme har dermed handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 36, stk. 1.

Særligt vedrørende påstand 4 har Halsnæs Varme gjort gældende, at evalueringen af tilbuddet fra Norsyn blev foretaget i overensstemmelse med udbudsgrundlaget og ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet.

Af udbudsbetingelsernes pkt. 7.2 fremgår, at ”Tilbudsgiver opfordres til at levere en beskrivelse af, hvordan tilbudsgiver vil indtænke bæredygtighed i de forskellige faser af projektet. Derudover ønskes beskrevet, hvordan bæredygtighed kan indtænkes som evalueringskriterium i det kommende entrepriseudbud, og hvordan det kan dokumenteres under anlægsfasen”. Bæredygtighed bør som minimum omfatte CO₂-aftryk.” I Norsyns tilbud indgår ikke en beskrivelse af, hvordan bæredygtighed kan indtænkes som evalueringskriterium for det kommende entrepriseudbud, herunder hvordan CO₂-påvirkning kan kvantificeres og sammenlignes på tværs af entreprisetilbud og dokumenteres under anlægsfasen. Den CO₂- og LCA-beregning, som Norsyn omtaler i sit tilbud, var således på ingen måde konkretiseret i forhold til det kommende entrepriseudbud, som den udpegede rådgiver skal udarbejde udbudsmaterialet til.

I sin procesbeskrivelse pkt. 3.6 anfører Norsyn, at ”Når Norsyn har modtaget input fra markedsdialogen, udarbejdes et konkret notat med evaluering af de foreslåede grønne løsninger. Dette notat skal danne grundlag for de krav og prioriteringer, der indgår i udbudsmaterialet.”, og Norsyn lagde dermed op til, at inddragelse af bæredygtighed og CO₂-påvirkning i det kommende entrepriseudbud ville blive fastlagt på baggrund af en markedsdialog, mens Halsnæs Varme havde bestemt, at disse forhold allerede skulle beskrives og ville blive tillagt betydning i forbindelse med selve bygherrerådgivningsudbuddet.

Tilbuddet fra Norsyn blev således evalueret på et korrekt og retvisende grundlag, og det lå inden for Halsnæs Varmes skønsmæssige beføjelser at tildele tilbuddet 3 point i forhold til evalueringselementet.

Særligt vedrørende påstand 5 har Norsyn gjort gældende, at Norsyns tilbud ved evaluering i forhold til underkriteriet ”Organisation og bemanning” kun opnår 4 ud af 8 point, selv om Halsnæs Varme i sin evaluering anfører, at Norsyn har givet en ”Blændende beskrivelse af opgaver projektleder og byggeleder”. Det er sprogligt mest nærliggende, at en ”blændende beskrivelse” skal udmønte sig i 8 point svarende til den ”Bedst mulige opfyldelse af underkriteriet”. Der er således en åbenbar og uforklarlig uoverensstemmelse med den skriftlige evaluering og den tildelte score.

Efter almindelige fortolkningsprincipper, herunder lex specialis-princippet, må det mest specifikke og præcise element i evalueringen tillægges størst vægt. Den kvalitative sproglige begrundelse udgør den mindst generiske og mest indholds bærende del af evalueringen og bør derfor tillægges forrang frem for den generiske pointangivelse.

En tilsidesættelse af dette princip medfører, at evalueringen fremstår vilkårlig og ikke-gennemsigtig, hvilket strider mod principperne om gennemsigtighed og ligebehandling i artikel 36, stk. 1, i forsyningsvirksomhedsdirektivet.

Særligt vedrørende påstand 5 har Halsnæs Varme gjort gældende, at der ved evalueringens angivelse af, at Norsyn havde givet en ”Blændende beskrivelse af opgaver projektleder og byggeleder”, var tale om en skrivefejl, idet der skulle have stået, at der var tale om en ”Blandet beskrivelse af opgaver projektleder og byggeleder”. Angivelsen skal ses i sammenhæng med den øvrige del af begrundelsen for vurderingen, hvoraf fremgår, at ”Der er uoverensstemmelse mellem navne og titler i tilbuddet. Organisationen fremstår rodet.” Selv om Halsnæs Varme medgiver, at skrivefejlen kan have givet anledning til forvirring, har de 4 tildelte points til Norsyns tilbud svarende til vurderingen ”Middel/tilfredsstillende” således været korrekt og retvisende. Ordet ”Blændende” har ingen sammenhæng med pointskalaen i udbudsbetingelsernes pkt. 8.1 og kan ikke genfindes i Halsnæs Varmes tilbudsevaluering, ligesom ordet heller ikke almindeligvis anvendes i udbudsmæssig sammenhæng.

I den supplerende begrundelse for evalueringen anførte Halsnæs Varme med direkte sammenhæng til den oprindelige begrundelse om de konkrete svagheder i Norsyns tilbud, at ”Fsva. Norsyn P/S’ tilbud bemærkes ift. underkriteriet ”Organisation og bemanning”, at ordregiver ikke forstår tilbuddet med entydig rollefordeling mht. kontraktansvarlig. I det angivne skema står der et

navn, og i teksten i tilbuddet står der et andet navn. Ligeledes synes ordregiver at det er uklart hvor styregruppen holder til i det foreslåede organisationsdiagram. Ligeledes vurderer ordregiver generelt at organisationsdiagrammet skaber tvivl, fx der står opgaver under ”Interessenter og Myndigheder”. Ligeledes nævnes de individuelle personer ikke, som trods alt må have en specialviden om det de, ifølge organisationsdiagrammet. Dertil er der en generel beskrivelse af tilbudsgivers multidisciplinære tilgang til opgaveløsningen, som ordregiver ikke forstår at være i overensstemmelse med organisationsdiagrammet.”

Tilbuddet fra Norsyn blev således evalueret på et korrekt og retvisende grundlag, og det lå inden for Halsnæs Varmes skønsmæssige beføjelser at tildele tilbuddet 4 point i forhold til evalueringselementet.

Særligt vedrørende påstand 6 har Norsyn gjort gældende, at det beror på en objektivt forkert konstatering, at Norsyns tilbud blev tildelt 4 point i forhold til underkriteriet ”Organisation og bemanding” med den begrundelse, at ”Der er uoverensstemmelse mellem navne og titler i tilbuddet. Fremstår rodet”. Organisationen fremstår konsistent og entydig, og der er ikke uoverensstemmelse mellem de angivne navne og titler i tilbuddet. Vurderingen mangler således det nødvendige saglige grundlag, hvilket udgør en tilsidesættelse af de udbudsretlige principper om gennemsigtighed og ligebehandling, jf. artikel 36, stk. 1, i forsyningsvirksomhedsdirektivet.

Særligt vedrørende påstand 6 har Halsnæs Varme gjort gældende, at evalueringen har været korrekt og retvisende. Det fremgår som anført under påstand 5, at det i den supplerende begrundelse er anført, at ”Fsva. Norsyn P/S’ tilbud bemærkes ift. underkriteriet ”Organisation og bemanding”, at ordregiver ikke forstår tilbuddet med entydig rollefordeling mht. kontraktansvarlig. I det angivne skema står der et navn, og i teksten i tilbuddet står der et andet navn. Ligeledes synes ordregiver at det er uklart hvor styregruppen holder til i det foreslåede organisationsdiagram. Ligeledes vurderer ordregiver generelt at organisationsdiagrammet skaber tvivl, fx der står opgaver under ”Interessenter og Myndigheder”. Ligeledes nævnes de individuelle personer ikke, som trods alt må have en specialviden om det de, ifølge organisationsdiagrammet. Dertil er der en generel beskrivelse af tilbudsgivers multidisciplinære tilgang til opgaveløsningen, som ordregiver ikke forstår at være i overensstemmelse med organisationsdiagrammet.”

Af Norsyns tilbudsdokument ”Organisation og Bemanding” fremgår, at ”I organisationsdiagrammet er der angivet en kontraktansvarlig. Denne rolle varetages af Henning Lambertsen (CV01)”. I organisationsdiagrammet er Henning Lambertsen imidlertid ikke anført som kontraktansvarlig, men som projektleder, og Jesper Jøns Rømer er angivet som kontraktansvarlig, samtidig med at han er backup for projektlederen.

Det fremgår endvidere, at ”Den kontraktansvarlige har desuden til opgave at tage sig af konfliktløsning i tilfælde af at der opstår konflikter i projektet, som skal løses på et højere niveau”. Halsnæs Varme fandt det ved evalueringen uhensigtsmæssigt, at der er sammenfald mellem den kontraktansvarlige og backup-projektlederen, når den kontraktansvarlige også har rolle som øverste konfliktløsningsorgan i organisationen. Hvis der eksempelvis opstår problemer med den pågældende person som projektleder, i tilfælde at han har erstattet den primære projektleder, kan det i sagens natur være vanskeligt at løse konflikter omkring sig selv.

Ligeledes er der anført to konkrete opgaver i organisationsdiagrammet under ”Interessenter og myndigheder”, men det har for Halsnæs Varme været uklart, om det er de to ansvarliges eneste opgaver. Netop fordi der blandes opgaver ind i organisationsdiagrammet, skaber det for Halsnæs Varme tvivl om, hvilke andre opgaver der ligger hos de øvrige grupper i organisationsdiagrammet, og hos hvilke grupper de ikke angivne opgaver er placeret.

Halsnæs Varme har i øvrigt generelt anset organisationsdiagrammet for uklart, herunder i forhold til styregruppen. Det har således ikke for Halsnæs Varme fremstået klart, hvem der refererer ind til styregruppen, da der ikke er nogen ”linjer” til styregruppen. Dette kan skabe tvivl om kommunikationsvejene i projektet.

Tilbuddet fra Norsyn blev således evalueret på et korrekt og retvisende grundlag, og det lå inden for Halsnæs Varmes skønsmæssige beføjelser at tildele tilbuddet 4 point i forhold til evalueringselementet.

Særligt vedrørende påstand 7 har Norsyn gjort gældende, at udmålingen af 4 point til Norsyns tilbud for beskrivelsen af, hvordan Norsyn tilbyder medarbejdere med relevant og dokumenteret erfaring inden for projektering, inddragelse af bæredygtighedstiltag, udbud og anlæg af fjernvarmeledninger, er foretaget på et faktuel forkert grundlag.

Halsnæs Varme har begrundet evalueringen med, at ”Der er en blandet gruppe medarbejder projektet tilbydes, der er dog sammenfald mellem kontraktansvarlig og projektleder. Der er ikke hensigtsmæssigt”, men der er ikke sammenfald mellem den kontraktansvarlige og projektlederen i tilbuddet fra Norsyn. Tværtimod fremgår det tydeligt, at Henning Lambertsen er tilbudt som projektleder, mens Jesper Jøns Nielsen er kontraktansvarlig. Sidstnævnte er alene angivet som backup til projektlederfunktionen, hvilket ikke udgør et sammenfald af roller i den primære bemanning.

Når Halsnæs Varme baserer et nedslag i kvalitative point på et objektivt urigtigt forhold, savner evalueringen det nødvendige saglige og retlige grundlag og udgør en tilsidesættelse af principperne om gennemsigtighed og ligebehandling i artikel 36, stk. 1, i forsyningsvirksomhedsdirektivet.

Særligt vedrørende påstand 7 har Halsnæs Varme gjort gældende, at det som anført i relation til påstand 6 fremgår af Norsyns tilbudsdokument ”Organisation og Bemanning”, at Henning Lambertsen var kontraktansvarlig for Norsyn, men at det i organisationsdiagrammet var angivet, at Henning Lambertsen også var projektleder.

Selv om det potentielt ikke måtte have været Norsyns hensigt at angive Henning Lambertsen som kontraktansvarlig, fremgår det utvetydigt af Norsyns prosatekst i tilbuddet, at Henning Lambertsen har denne rolle, og Norsyn bærer selv risikoen for uklarheder i sit tilbud.

Det var derfor i overensstemmelse med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet, at Halsnæs Varme ved sin evaluering tillagde det negativ betydning, at der var sammenfald mellem den kontraktansvarlige og projektlederen, og det lå inden for Halsnæs Varmes skønsmæssige beføjelser at tildele Norsyns tilbud 4 point i forhold til evalueringselementet.

Særligt vedrørende påstand 8 har Norsyn gjort gældende, at Norsyns tilbud blev tildelt 6 point for sin beskrivelse af, hvordan Norsyn tilbyder medarbejdere med mest mulig relevant erfaring, med en begrundelse om, at ”PL har erfaring med meget store projekter, som ikke nødvendigvis er en fordel på specifikt dette projekt.” Denne vurdering står i åbenbar modstrid med kriterierne i udbudsbetingelserne, hvoraf fremgår, at ”Jo mere relevant erfaring, jo bedre.”

Norsyns tilbudte medarbejdere har stor erfaring med netop fjernvarmeprojekter, herunder både ledningsanlæg og pumpestationer med tilhørende bygværker. Samtlige referencer vedrørende medarbejderne relaterer sig til de opgavetyper, som skal udføres i det udbudte projekt. Det forhold, at enkelte af referencerne vedrører store projekter, kan ikke i sig selv udgøre et negativt moment, når den erfaring, der bringes i anvendelse, er relevant både i teknisk og fagligt henseende.

At fravige de opstillede tildelingskriterier og tillægge det negativ vægt, at medarbejderne har løst større projekter, udgør en tilsidesættelse af de grundlæggende udbudsretlige principper om gennemsigtighed og ligebehandling, jf. artikel 36, stk. 1, i forsyningsvirksomhedsdirektivet.

Særligt vedrørende påstand 8 har Halsnæs Varme gjort gældende, at Norsyns tilbud opnåede et højt pointtal på 6 ud af 8 for punktet svarende til ”God/meget tilfredsstillende”. Det var i overensstemmelse med udbudsgrundlaget og ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet at tillægge det negativ betydning, at den af Norsyn tilbudte projektleder primært havde dokumenteret erfaring fra meget store fjernvarmeprojekter, idet det i udbudsmaterialet var angivet, at det afgørende var dokumentation af relevant erfaring. Med fremhævelsen af relevant erfaring var det helt naturligt, at der ville blive fokuseret på dokumenteret erfaring med fjernvarmeprojekter, der omfangsmæssigt svarer til den udbudte opgave.

I udbudsmaterialet er angivet, at den udbudte opgave har en anslået værdi på 7,5 mio. kr., som er at betragte som et mindre fjernvarmeprojekt. I meget store fjernvarmeprojekter som de projekter, der primært var angivet i den af Norsyn tilbudte projektleders CV, er der helt andre fokusområder, og en projektleder arbejder ved milliardstore fjernvarmeprojekter på et helt andet niveau og med andre arbejdsopgaver. I den supplerende begrundelse for evalueringen fremgår også, at ”Dertil vurderer ordregiver, at den tilbudte projektleder i mindre grad har den relevante erfaring, som er sammenlignelig med den udbudte opgave. Projekterne, som han har arbejdet på, er meget større end det udbudte projekt, og forskel i projektets størrelse giver også forskel i fokuspunkter og arbejdsopgaver.”

Tilbuddet fra Norsyn blev således evalueret på et korrekt og retvisende grundlag, og det lå inden for Halsnæs Varmes skønsmæssige beføjelser at tildele tilbuddet 6 point i forhold til evalueringselementet.

Særligt vedrørende påstand 9 har Norsyn gjort gældende, at udbudsmaterialet lider af væsentlige uklarheder vedrørende kontraktens varighed og omfang i strid med forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 36, stk. 1.

Ifølge udbudsbekendtgørelsens pkt. 5.1.3 er kontraktens varighed afgrænset til tidsrummet fra den 2. juni 2025 til den 31. juli 2027. I pkt. 5.1.1 fremgår det, at "Ordregiver kan forlænge kontrakten, hvis tidsplanen for projektet skrider. Kontraktens varighed følger derfor selve projektet, medmindre kontrakten er opsagt af en af parterne." Dertil kommer, at pkt. 5.1.4 angiver, at der kan foretages op til 12 forlængelser af kontrakten, men uden angivelse af varigheden af disse eller nærmere vilkår herfor. Hverken udbudsbetingelserne eller kontraktudkastet klarlægger disse forhold, herunder ved fortolkningsbidrag.

Samtidig fremgår det af udbudsbetingelsernes punkt 1.1, at "kontrakten skal følge fjernvarmeprojektet, som forventes afsluttet i juli 2027". Dette er en forventet slutdato og ikke en retligt bindende grænse.

Endvidere fremgår det af projektbeskrivelsen, at opstarten af projektet er betinget af opnåelse af 40 % tilslutning, og at indfasningen forventes at foregå over flere år, hvilket i praksis kan udskyde projektets afslutning betydeligt.

Samtidig fremgår det af tilbudslisten, at "Såfremt Bygherre har behov for at købe flere rådgivertimer end det estimerede, kan Bygherre købe rådgivertimer til timepriserne anført i tilbudslisten." Udvidelsesadgangen er ikke ledsaget af nærmere betingelser for dens anvendelse.

Der er ikke angivet nogen øvre grænse for antallet af rådgivertimer i kontraktudkastet og ingen vilkår for, hvornår og hvordan denne mulighed kan aktiveres. Udbudsbekendtgørelsens pkt. 5.1.4 angiver i denne sammenhæng blot uden nærmere præcisering, at "Køberen forbeholder sig retten til at foretage yderligere indkøb fra entreprenøren som beskrevet her: Ydelser som omfattet af kontrakten".

Summen af ovenstående uklarheder bevirker, at kontraktens samlede økonomiske og tidsmæssige rammer ikke er gennemsigtige. Halsnæs Varme har således handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigthed i forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 36, stk. 1, ved i udbudsmaterialet at have fastsat indbyrdes modstridende betingelser for kontraktens varighed og omfang.

Såfremt klagenævnet tager påstand 10 om annulation til følge på baggrund af påstand 1-8, anmoder Norsyn om, at klagenævnet ikke behandler påstand 9, som skal anses for subsidiær hertil.

Særligt vedrørende påstand 9 har Halsnæs Varme gjort gældende, at det i udbudsbekendtgørelsens pkt. 5.1.1 og udbudsbetingelsernes pkt. 1.1 er angivet, at kontraktens varighed ville følge selve fjernvarmeprojektet. Det er endvidere anført i udbudsbekendtgørelsens afsnit 5.1.3 og udbudsbetingelsernes pkt. 1.1, at fjernvarmeprojektet forventes afsluttet i juli 2027. Der er således i udbudsmaterialet ikke angivet indbyrdes modstridende og uklare betingelser for kontraktens varighed og omfang.

Det er sædvanligt for rådgivningskontrakter, at varigheden kobles op på det relevante projekt, uden at der angives en eksplicit og bindende slutdato. Det vil som oftest være umuligt at angive en eksplicit slutdato for en rådgivningsaftale allerede ved udbuddet af denne, idet en sådan dato ofte først vil kunne fastlægges i forbindelse med udførelsen af den konkrete rådgivning.

Det er forkert, når Norsyn anfører, at opstarten af projektet, herunder rådgivningsydelse, er betinget af 40 % tilslutning, idet det fremgår af projektbeskrivelsen, at ”Anlægsprojektet vil derfor først blive igangsat, når der er tilsagn om tilslutning af 40 % af varmebehovet”. Det er således kun anlægsprojektet, som er betinget af 40 % tilslutning, og ikke rådgiverkontrakten i sin helhed. Det vil sige, at det er entreprenøren, som vil blive mødt med det betingede krav. Hvis der ikke opnås tilslutning på 40 %, inden anlægsprojektet igangsættes, vil bygherrerådgiverens rolle i den del af fasen udgå.

Muligheden for ”Fornyelser af kontrakten” i udbudsbekendtgørelsens pkt. 5.1.4 skal ses i sammenhæng med den beskrivelse af optioner, som fulgte af pkt. 5.1.1 om, at ”Ordregiver kan forlænge kontrakten, hvis tidsplanen for projektet skrider. Kontraktens varighed følger derfor selve projektet, med-

mindre kontrakten er opsagt af en af parterne.” I pkt. 5.1.4 var det om fornyelsesadgangen anført, at ”Køberen forbeholder sig retten til at foretage yderligere indkøb fra entreprenøren som beskrevet her: Ydelser som omfattet af kontrakten.” Fornyelsesadgangen var således eksplicit begrænset til at omfatte ydelser omfattet af kontrakten. Angivelsen af ”12” under udbudsbekendtgørelsens pkt. 5.1.4 må naturlig forstås som 12 måneder, hvilket var den periode, som Halsnæs Varme anså det for realistisk, at fjernvarmeprojektet kunne risikere at blive forlænget med set i forhold til den anførte anslåede slutdato, den 31. juli 2027, i udbudsbekendtgørelsens pkt. 5.1.3. At ”12” var udtryk for det antal måneder, som forlængelsesoptionen bestod i, fremgår endvidere af Halsnæs Varmes udbudssystem.

I udbudsbekendtgørelsen, udbudsbetingelserne, projektbeskrivelsen for bygherrerådgivning og kontraktudkastet for bygherrerådgivning er angivet en klar afgrænsning af de ydelser, som den udbudte kontrakt omfatter. Under kontraktudkastets pkt. 3 fremgår eksempelvis, at ”Aftalen omfatter rådgivningsydelser i forbindelse med etablering af fjernvarmenet til og i Asserbo”, og at ”ABR 18 er gældende for aftalen”. Der var således alene tale om bygherrerådgivning til etablering af fjernvarmenet i det geografisk afgrænsede område Asserbo, og de konkrete bygherrerådgivningsopgaver var tydeligt afgrænset i de fremhævede dokumenter. Det er endvidere fremhævet i såvel udbudsbekendtgørelsen som udbudsbetingelserne, at den anslåede værdi af kontrakten var 7,5 mio. kr. Der er ligeledes på sædvanlig vis for et rådgiverudbud angivet et estimeret antal timer i tilbudslisten for hver af de medarbejderkategorier, der er relevante i projektet. Det er også angivet, at der vil kunne blive behov for at købe flere timer end det estimerede antal, idet de ydelser, som rådgiveren skal levere, dog vil være begrænset til ydelser forbundet med bygherrerådgivning vedrørende det konkrete projekt med etablering af fjernvarmenet i Asserbo, jf. i også ABR 18 § 6, stk. 1, som er gældende i aftaleforholdet. Honorarformen for aftalen er honorar efter medgået tid, og der er således ikke tale om, at tilbudsgiverne har skullet tilbyde et fast honorar, som de er bundet af i den senere rådgiveraftale.

Der blev ikke stillet spørgsmål vedrørende det pågældende forhold i udbudsfasen, og ingen virksomheder har meddelt, at de har afstået fra at afgive tilbud som følge af de af Norsyn hævdede uklarheder i udbudsmaterialet.

Der har således været fuld gennemsigtighed vedrørende den udbudte kontrakts samlede økonomiske og tidsmæssige rammer.

Særligt vedrørende påstand 10 har Norsyn gjort gældende, at Halsnæs Varme i forbindelse med evalueringen har begået en række væsentlige udbudsretlige fejl, og at annulation er berettiget, da der foreligger en til vished grænsende sandsynlighed for, at Norsyn ville være blevet tildelt kontrakten ved korrekt evaluering.

Swecos tilbud opnåede 7,2 i samlet score, mens Norsyns tilbud opnåede 5,6, og en vægtet stigning på blot 1,6 point ville således have bragt Norsyns tilbud op på 6,875, altså tæt på eller over Swecos tilbud. Dette svarer til en gennemsnitlig forbedring på 2,13 uvægtede point fordelt over de to kvalitative underkriterier. Blot en delvis fejlretning vil således kunne ændre udfaldet og bringe Norsyn i betragtning til kontrakten, hvilket ville være tilfældet henset til de fejl, som Norsyn har påpeget i relation til påstand 1-8.

Særligt vedrørende påstand 10 har Halsnæs Varme gjort gældende, at der henset til det anførte om påstand 1-9 ikke er noget grundlag for annulation af tildelingsbeslutningen.

Påstand 1-8 vedrører enkeltstående forhold i de evalueringselementer, der er blevet lagt vægt på i relation til de to kvalitative underkriterier ved udbuddet. Selv hvis Norsyn mod forventning skulle få medhold i én eller enkelte af de nedlagte påstande 1-8, kan det ikke føre til annulation af tildelingsbeslutningen ved udbuddet, da forholdet/forholdene ikke har været afgørende i forhold til det samlede resultat ved udbuddet. Norsyn opnåede kun en tredjeplads blandt de fire tilbudsgivere ved udbuddet, og der var en væsentlig pointforskel mellem Norsyns tilbud og det vindende tilbud fra Sweco Danmark A/S. Der er ikke en til vished grænsende sandsynlighed for, at Norsyn ville være blevet tildelt kontrakten, selv om det måtte lægges til grund, at evalueringen ikke er sket på et sagligt og korrekt grundlag.

For så vidt angår påstand 9 er der tale om et forhold, som ikke har haft nogen betydning for deltagerfeltet og konkurrencesituationen ved udbuddet. Det følger af fast praksis fra klagenævnet, at en konstateret overtrædelse af udbudsreglerne skal have haft konkret indflydelse på tildelingsbeslutningen, for at det kan føre til annulation af heraf.

Ad uopsættelighed og interesseafvejning

Parternes anbringender ad betingelse nr. 2 (*uopsættelighed*) og betingelse nr. 3 (*interesseafvejning*) gengives ikke i kendelsen.

Klagenævnet udtaler

Klagenævnet træffer afgørelsen om opsættende virkning efter § 12, stk. 2, i lov om Klagenævnet for Udbud, der lyder:

”Stk. 2. Indgives en klage til Klagenævnet for Udbud i standstill-perioden, jf. § 3, stk. 1 eller stk. 2, eller i den periode på 10 kalenderdage, som er fastsat i § 4, stk. 1, nr. 2, har klagen opsættende virkning, indtil Klagenævnet for Udbud har truffet afgørelse om, hvorvidt klagen skal tillægges opsættende virkning, indtil den endelige afgørelse foreligger. Klagenævnet for Udbud kan kun tillægge klagen opsættende virkning, hvor særlige grunde taler herfor.”

Betingelserne for at tillægge en klage opsættende virkning er efter klagenævnets praksis:

1. En umiddelbar vurdering af klagen skal føre til, at klagen har noget på sig (*”fumus boni juris”*). Hvis klagen umiddelbart synes udsigtsløs, er betingelsen ikke opfyldt.
2. Der skal foreligge *uopsættelighed*. Det vil sige, at opsættende virkning skal være nødvendig for at afværge et alvorligt og uopretteligt tab for klageren.
3. En *interesseafvejning* skal tale for opsættende virkning. Klagerens interesse i, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning, skal veje tungere end indklagedes interesse i det modsatte.

Hvis blot én af de tre betingelser ikke er opfyldt, tillægger klagenævnet ikke klagen opsættende virkning.

På denne baggrund vurderer klagenævnet klagen sådan:

Vedrørende betingelse nr. 1 (*”fumus boni juris”*) bemærker klagenævnet følgende:

Ad påstand 1

Halsnæs Varme har i udbudsbekendtgørelsens pkt. 5.1. og udbudsbetingelsernes pkt. 1.1. angivet, at kontrakten omfatter bygherrerådgivning vedrørende bl.a. ”Dialog om tilslutning med grundejere” og ”Deltagelse i diverse møder”. Oplistningen af punkter, som bygherrerådgivningen omfatter, er efter udbudsmaterialets formulering ikke udtømmende.

I udbudsbetingelsernes pkt. 7.2 er beskrevet, hvordan Halsnæs Varme ville evaluere de indkomne tilbud, herunder hvad der ville blive lagt vægt på ved evalueringen af det kvalitative underkriterium ”Proces og bæredygtighed”. Det fremgår heraf bl.a., at tilbudsgiver skulle beskrive sit forslag til løsning af opgaven og i sin procesbeskrivelse komme med konkrete forslag til, hvordan der kunne opnås et tæt samarbejde med ordregiver i de forskellige faser.

Norsyns tilbud indeholder ikke en generel plan for samarbejde med Halsnæs Varmes kundeserviceafdeling.

Halsnæs Varme tildelte ved evalueringen af Norsyns tilbud 3 point for det kvalitative underkriterium ”Proces og bæredygtighed”, ”Procesbeskrivelsen indeholder konkrete forslag til, hvordan der opnås tæt samarbejde mellem ordregiver og tilbudsgiver i de forskellige faser”, svarende til bedømmelsen ”Under middel i opfyldelse af underkriteriet” med den begrundelse, at der bl.a. manglede en generel plan for inddragelse af bygherre i forhold til kundeservice.

Efter fast praksis har ordregiveren under et udbud et vidt skøn ved evalueringen af tilbuddene i relation til de kvalitative kriterier. Klagenævnet tilside-sætter alene dette skøn, hvis ordregiveren har overskredet grænserne for skønnet eller handlet usagligt og i strid med de grundlæggende udbudsretlige regler.

Klagenævnet finder på det foreløbigt foreliggende grundlag, at Halsnæs Varme ikke har overskredet grænserne for sit vide skøn eller har handlet usagligt ved evalueringen af tilbuddene ved at tillægge Norsyns manglende beskrivelse af en plan for samarbejde med Halsnæs Varmes kundeserviceafdeling negativ vægt.

Der er herefter på det foreløbigt foreliggende grundlag ikke udsigt til, at påstanden vil blive taget til følge.

Ad påstand 2

I udbudsbetingelsernes pkt. 7.2 er beskrevet, hvordan Halsnæs Varme ville evaluere de indkomne tilbud, herunder hvad der ville blive lagt vægt på ved evalueringen af det kvalitative underkriterium ”Proces og bæredygtighed”. Det fremgår heraf bl.a., at tilbudsgiver skulle beskrive sit forslag til løsning af opgaven og i sin procesbeskrivelse komme med konkrete forslag til, hvordan der kunne opnås et tæt samarbejde med ordregiver i de forskellige faser.

Det fremgår af Norsyns tilbudsbilag 1, ”Proces og bæredygtighed”, pkt. 3.2, ”Dimensionering og hydraulik”, at ”Det er vigtigt, at driften hos HV tidligt bliver involveret i f.eks. sektionering af nettet, hvor Norsyn laver et opslag, som godkendes hos HV for endelige projektering.”, ligesom der under pkt. 3.7, ”Tidsplaner”, fremgår et eksempel på en tidsplan med angivelse af en række aktiviteter, og om Halsnæs Varme ville blive inddraget heri. Blandt de aktiviteter, som det er angivet, at Halsnæs Varme ikke ville blive inddraget i, var en række punkter vedrørende ”Projektering (Transmission, pumpestationer og distribution)”.

Halsnæs Varme tildelte ved evalueringen af Norsyns tilbud 3 point for det kvalitative underkriterium ”Proces og bæredygtighed”, ”Procesbeskrivelsen indeholder konkrete forslag til, hvordan der opnås tæt samarbejde mellem ordregiver og tilbudsgiver i de forskellige faser”, svarende til bedømmelsen ”Under middel i opfyldelse af underkriteriet” med den begrundelse, at der bl.a. manglede en generel plan for inddragelse af bygherre i forhold til drift.

Klagenævnet finder på det foreløbigt foreliggende grundlag, at Halsnæs Varme må anses for i sin evaluering at have inddraget Norsyns beskrivelse af inddragelse af bygherre for drift, og at Halsnæs Varme ikke har overskredet grænserne for sit vide skøn eller har handlet usagligt ved evalueringen af tilbuddene ved i negativ retning at lægge vægt på, at Norsyns tilbud måtte anses for at mangle en generel plan for inddragelse af bygherre i forhold til drift.

Der er herefter på det foreløbigt foreliggende grundlag ikke udsigt til, at påstanden vil blive taget til følge.

Ad påstand 3

Af udbudsbetingelsernes pkt. 1.1, "Generel beskrivelse af udbuddet", fremgår, at udbuddet omfatter bl.a. "Ansøgning og indhentning af alle nødvendige tilladelser". I pkt. 7.2 er beskrevet, hvordan Halsnæs Varme ville evaluere de indkomne tilbud, herunder hvad der ville blive lagt vægt på ved evalueringen af det kvalitative underkriterium "Proces og bæredygtighed". Det fremgår heraf bl.a., at tilbudsgiver skulle beskrive sit forslag til løsning af opgaven og i sin procesbeskrivelse komme med konkrete forslag til, hvordan der kunne opnås et tæt samarbejde med ordregiver i de forskellige faser.

Der er i Norsyns tilbudsbilag 1, "Proces og bæredygtighed", pkt. 3.4, angivet et afsnit om "Myndighedsprojekt og interessentanalyse". I pkt. 3.7, "Tidsplaner", er angivet "Aflevering til myndigheder (Milepæle fremkommer i detailprojekt)" og som ansvarlig herfor "HV/Entreprenør/Kommune/Norsyn".

Halsnæs Varme tildelte ved evalueringen af Norsyns tilbud 3 point for det kvalitative underkriterium "Proces og bæredygtighed", "Procestidsplanen er overskuelig og viser forståelse for de forskellige processer samt tidsforløbet på denne type opgaver", svarende til bedømmelsen "Under middel i opfyldelse af underkriteriet" med den begrundelse, at der bl.a. ikke var taget højde for myndighedstilladelser. I den supplerende begrundelse for evalueringen er angivet bl.a., at "Flere afsnit er generelt meget kortfattet beskrevet, hvorfor ordregiver er i tvivl om tilbudsgiver har forstået kompleksiteten i opgaven. Ligeledes er ordregiver i tvivl om den angivne tidsplan i afsnit 3.7, herunder om det er tilbudsgivers realistiske bud, eller om det er et eksempel på en generisk tidsplan, fordi der står nævnt "Eksempel". Ligeledes er der markeret med rød farve i processen, som ikke står uddybet hvad dette betyder. Myndighedsprojekt mangler ligeledes i tidsplanen, men beskrives i afsnit 3.4 uden angivelse af hvornår i processen. Myndighedsprojekt kan have en stor indflydelse på et projekt og tidsplan som dette, og burde derfor være indarbejdet i tidsplanen."

Klagenævnet finder på det foreløbigt foreliggende grundlag, at Halsnæs Varme må anses for i evalueringen at have inddraget Norsyns beskrivelse af håndtering af myndighedstilladelser, og at Halsnæs Varme ikke har overskredet grænserne for sit vide skøn eller har handlet usagligt ved evalueringen af tilbuddene ved i negativ retning at lægge vægt på, at Norsyns tilbud måtte

anses for ikke i fornødent omfang at have taget højde for håndtering af myndighedstilladelser.

Der er herefter på det foreløbigt foreliggende grundlag ikke udsigt til, at påstanden vil blive taget til følge.

Ad påstand 4

I udbudsbetingelsernes pkt. 7.2 er beskrevet, hvordan Halsnæs Varme ville evaluere de indkomne tilbud, herunder hvad der ville blive lagt vægt på ved evalueringen af det kvalitative underkriterium ”Proces og bæredygtighed”. Det fremgår bl.a., at ”Tilbudsgiver opfordres til at levere en beskrivelse af, hvordan tilbudsgiver vil indtænke bæredygtighed i de forskellige faser i projektet. Derudover ønskes beskrevet, hvordan bæredygtighed kan indtænkes som evalueringskriterium i det kommende entrepriseudbud og hvordan det kan dokumenteres under anlægsfasen. Bæredygtighed bør som minimum omfatte CO₂ -aftryk.”

Norsyns tilbudsbilag 1, ”Proces og bæredygtighed”, indeholder i pkt. 3.6, ”Udbud med fokus på bæredygtighed og detaljeringsgraden”, en angivelse af, at Norsyn efter at have modtaget input fra markedsdialogen vil udarbejdet et konkret notat med evaluering af grønne punkter og eksempler herpå, og at Norsyn ville anvende en CO₂-beregner.

Halsnæs Varme tildelte ved evalueringen af Norsyns tilbud 3 point for det kvalitative underkriterium ”Proces og bæredygtighed”, ”Tilbudsgiver præsenterer en gennemtænkt løsning på, hvordan bl.a. CO₂-påvirkning kan kvantificeres og sammenlignes på tværs af de indkomne entreprisetilbud samt dokumenteres under anlægsfasen”, svarende til bedømmelsen ”Under middel i opfyldelse af underkriteriet” med begrundelsen ”Der er ingen beskrivelse af hvordan man vil regne på CO₂”.

Klagenævnet finder på det foreløbigt foreliggende grundlag, at Halsnæs Varme må anses for ved evalueringen at have inddraget Norsyns beskrivelse af en CO₂-beregner, og at Halsnæs Varme ikke har overskredet grænserne for sit vide skøn eller har handlet usagligt ved evalueringen af tilbuddene ved i negativ retning at lægge vægt på, at Norsyns tilbud måtte anses for at mangle en konkret angivelse af, hvordan beregning af CO₂ kunne anvendes

som et evalueringskriterium ved det kommende entrepriseudbud og dokumenteres under anlægsfasen.

Der er herefter på det foreløbigt foreliggende grundlag ikke udsigt til, at påstanden vil blive taget til følge.

Ad påstand 5

Halsnæs Varme har som begrundelse for at have tildelt Norsyns tilbud 4 point for underkriteriet ”Organisation og bemanning”, ”Den tilbudte organisation fremstår effektiv og hensigtsmæssig med en entydig ansvars- og rollefordeling”, svarende til bedømmelsen ”Middel/tilfredsstillende opfyldelse af underkriteriet” angivet ”Blændende beskrivelse af opgaver projektleder og byggeleder. Der er uoverensstemmelse mellem navne og titler i tilbuddet. Organisationen fremstår rodet.”

Halsnæs Varme har oplyst, at der er tale om en skrivefejl, og at der i stedet for ”Blændende” skulle have stået ”Blandet”.

Klagenævnet lægger efter de foreliggende foreløbige oplysninger, herunder den øvrige tekst vedrørende denne del af evalueringen af underkriteriet, til grund, at der er tale om en skrivefejl, og finder ikke grundlag for at fastslå, at Halsnæs Varme ved sin evaluering har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed.

Der er herefter på det foreløbigt foreliggende grundlag ikke udsigt til, at påstanden vil blive taget til følge.

Ad påstand 6

Der er i udbudsbetingelsernes pkt. 7.3, ”Organisation og bemanning”, en beskrivelse af, hvordan ordregiver ville evaluere dette underkriterium, herunder at der ville blive lagt vægt på, at ”Den tilbudte organisation fremstår effektiv og hensigtsmæssig med en entydig ansvars- og rollefordeling”.

Norsyn angav i tilbudsbilag 2, ”Organisation og bemanning”, et organisationsdiagram, hvoraf fremgår bl.a., at Norsyns kontraktansvarlige var Jesper Jens Rømer, og at Norsyns projektleder var Henning Lambertsen med Jesper Jøns Rømer som backup. I teksten var i en overskrift angivet ”Projektleder

og projekteringsleder (CV01 – Henning Lambertsen”, og nede i teksten var angivet ”I organisationsdiagrammet er der angivet en kontraktansvarlig. Denne rolle varetages af Henning Lambertsen (CV01), der agerer som kontraktansvarlig for Norsyn”. Et andet sted i samme afsnit af teksten er angivet ”Til varetagelse af projektlederrollen er Henning Lambertsen (CV01) indsat, mens Jesper Jøns Rømer ... er indsat som backup.”

Halsnæs Varme har som begrundelse for at have tildelt Norsyns tilbud 4 point for underkriteriet ”Organisation og bemanning”, ”Den tilbudte organisation fremstår effektiv og hensigtsmæssig med en entydig ansvars- og rollefordeling”, svarende til bedømmelsen ”Middel/tilfredsstillende opfyldelse af underkriteriet”, angivet bl.a. , at ”Der er uoverensstemmelse mellem navne og titler i tilbuddet. Organisationen fremstår rodet.”

Klagenævnet finder på det foreløbigt foreliggende grundlag, at Halsnæs Varme ikke har overskredet grænserne for sit vide skøn eller har handlet usagligt ved evalueringen af tilbuddene ved i negativ retning at lægge vægt på, at Norsyns tilbud måtte anses for at indeholde en rodet beskrivelse af organisationen med uoverensstemmelse mellem navne og titler på centrale medarbejdere.

Der er herefter på det foreløbigt foreliggende grundlag ikke udsigt til, at påstanden vil blive taget til følge.

Ad påstand 7

Der er i udbudsbetingelsernes pkt. 7.3, ”Organisation og bemanning”, en beskrivelse af, hvordan ordregiver ville evaluere dette underkriterium, herunder at der ville blive lagt vægt på, at ”Der tilbydes medarbejdere med relevant og dokumenteret erfaring indenfor projektering, inddragelse af bæredygtigheds-tiltag, udbud og anlæg af fjernvarmeledninger”.

Halsnæs Varme har som begrundelse for at have tildelt Norsyns tilbud 4 point, svarende til bedømmelsen ”Middel/tilfredsstillende opfyldelse af underkriteriet”, angivet ”Der er en blandet gruppe medarbejder projektet tilbydes, der er dog sammenfald mellem kontraktansvarlig og projektleder. Dette er ikke hensigtsmæssigt.”

På denne baggrund, og under hensyn til det under påstand 6 anførte, er der på det foreløbigt foreliggende grundlag ikke er udsigt til, at påstanden vil blive taget til følge.

Ad påstand 8

Der fremgår af udbudsbetingelsernes pkt. 7.3, "Organisation og bemanning" en beskrivelse af, hvordan ordregiver vil evaluere underkriteriet, herunder at "Jo mere relevant erfaring, jo bedre".

I Norsyns tilbud er angivet en beskrivelse af de tilbudte medarbejderes CV'er.

Ved evalueringen af Norsyns tilbud tildelte Halsnæs Varme 6 point, svarede til bedømmelsen "God/meget tilfredsstillende opfyldelse af underkriteriet", for det kvalitative underkriterium "Organisation og bemanning", "Jo mere relevant erfaring, jo bedre", og begrundede dette med bl.a. "PL har erfaring med meget store projekter, som ikke nødvendigvis er en fordel på specifikt dette projekt."

Klagenævnet finder på det foreløbigt foreliggende grundlag, at Halsnæs Varme ikke har overskredet grænserne for sit vide skøn eller har handlet usagligt ved evalueringen af tilbuddene ved i negativ retning at lægge vægt på, at medarbejderne havde erfaring med store projekter.

Der er herefter på det foreløbigt foreliggende grundlag ikke udsigt til, at påstanden vil blive taget til følge.

Ad påstand 9

Det følger af udbudsbekendtgørelsens pkt. 5.1.3., at kontraktperioden er fra den 2. juni 2025 til den 31. juli 2017, og af pkt. 5.1.1, at "Ordregiver kan forlænge kontrakten, hvis tidsplanen for projektet skrider. Kontraktens varighed følger derfor selve projektet, medmindre kontrakten er opsagt af en af parterne." I pkt. 5.1.4 er ud for "Højeste antal fornyelser" angivet "12" og "Køberen forbeholder sig retten til at foretage yderligere indkøb fra entreprenøren som beskrevet her: Ydelser omfattet af kontrakten". I udbudsbetingelserne er under pkt. 1.1. angivet, at "kontrakten skal følge fjernvarmeprojektet, som forventes afsluttet i juli 2027". I projektbeskrivelsen er anført bl.a.,

at ”Anlægsprojektet vil derfor først blive igangsat, når der er tilsagn om tilslutning af 40% af varmebehovet.”

Klagenævnet finder på det foreløbigt foreliggende grundlag, at udbudsmaterialet ikke kan anses for at indeholde sådanne uklarheder vedrørende kontraktperioden, at Halsnæs Varme må anses for at have handlet i strid med princippet om gennemsigtighed.

Der er herefter på det foreløbigt foreliggende grundlag ikke udsigt til, at påstanden vil blive taget til følge.

Ad påstand 10

Da der på det foreløbigt foreliggende grundlag ikke er udsigt til, at påstand 1-9 vil blive taget til følge, er der heller ikke udsigt til, at påstanden om annullation af tildelingsbeslutningen vil blive taget til følge.

Da betingelsen om *fumus boni juris* ikke er opfyldt, er betingelserne for opsættende virkning ikke opfyldt.

Klagenævnet tillægger derfor ikke klagen opsættende virkning.

Herefter bestemmes

Klagen tillægges ikke opsættende virkning.

Lise Troelsen