

Klagen er efterfølgende tilbagekaldt. Delkendelsen er derfor
klagenævnets endelige afgørelse

K E N D E L S E

Nabcom Building ApS
(advokat Steen Witthøfft, Køge)

mod

Fonden Silkeborg Svømmecenter
(advokat Torkil Høg, København)

Intervenient:
Aqua-Teknik A/S
(advokat Martin Stæhr, Hellerup)

Klagenævnet har den 18. maj 2026 modtaget en klage fra Nabcom Building ApS ("Nabcom"). Klagen er indgivet i standstill-perioden.

Fonden Silkeborg Svømmecenter ("Fonden") har protesteret mod, at der tillægges klagen opsættende virkning.

Klagenævnet har truffet afgørelse vedrørende opsættende virkning på det foreløbige grundlag, der foreligger, nemlig klageskrift med bilag 1 – 4, svarskrift med bilag A – F og Nabcoms supplerende indlæg af 28. maj 2026.

Klagens indhold

Nabcom har ikke nedlagt præcise påstande. Klagen må imidlertid forstås sådan, at Nabcom nedlægger påstande om:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at Fonden ved anvendelse af evalueringsmodellen har tilsidesat gennemsigtigheds- og ligebehandlingsprincippet i udbudslovens § 2 og § 160 ved at have anvendt kriterier og vurderingsparametre, der ikke fremgår klart af udbudsmaterialet.

Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at Fonden har evalueret Nabcoms tilbud under delkriteriet ”Metode og proces” usagligt og på et uproportionalt grundlag.

Påstand 3

Klagenævnet skal konstatere, at begrundelsen for Fondens tildelingsbeslutning er mangelfuld, og at Fonden derved har tilsidesat udbudslovens § 171.

Påstand 4

Klagenævnet skal konstatere, at Fonden ikke var berettiget til at korrigere den evalueringstekniske pris på de indkomne tilbud for el-forbrug til hovedpumper.

Påstand 5

Klagenævnet skal annullere tildelingsbeslutningen af 8. maj 2026, subsidiært pålægge Fonden at gennemføre en fornyet evaluering.

Fonden har nedlagt påstand om afvisning, subsidiært at klagen ikke tages til følge.

Klagenævnet har den 19. maj 2026 meddelt den vindende tilbudsgiver, Aqua-Teknik A/S (”Aqua-Teknik”), at det er muligt at intervenere i sagen, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 3. Aqua-Teknik har den 8. juni 2026 meddelt, at der ikke på nuværende tidspunkt er anledning til at fremkomme med indlæg i sagen, men at Aqua-Teknik tiltræder Fondens påstande og anbringender.

Andre oplysninger i sagen

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 765670-2025, af 17. november 2025, offentliggjort den 19. november 2025, udbød Fonden en kontrakt om totalentreprise vedrørende anskaffelsen af bassiner og vandbehandlingsanlæg til brug i et nyt moderne svømmecenter i Silkeborg. Udbuddet blev gennemført som

udbud med forhandling efter udbudsloven. Tildelingskriteriet er bedste forhold mellem pris og kvalitet.

Ved ansøgningsfristens udløb havde Fonden modtaget ansøgninger fra Aqua-Teknik, Nabcom og en tysk virksomhed. Aqua-Tekniks og Nabcoms ansøgninger blev vurderet konditionsmæssige, hvorefter Fonden overgik til tilbuds- og forhandlingsfasen.

Ved tilbudsfristens udløb havde Fonden modtaget tilbud fra Nabcom og Aqua-Teknik, som efterfølgende indgik i forhandlingerne.

Den 8. maj 2026 meddelte Fonden, at kontrakten var tildelt Aqua-Teknik.

Af udbudsbetingelserne fremgår bl.a.:

”5.3 Om denne totalentreprisekontrakt og forholdet til Rammeaftalen om opførelse af Silkeborg Svømmecenter

Den valgte entreprenør under nærværende udbud-herefter benævnt *Bassin- og vandbehandlingsentreprisen (entreprenøren) herefter (”B&V Entreprenøren”)* - skal levere, installere og indgå i projekteringen af bassiner og vandbehandlingsanlæg til det nye Silkeborg Svømmecenter.

B&V Entreprenøren vil indgå en totalentreprisekontrakt med Bygherre, som danner grundlag for deltagelse i Samarbejdsfasen i forbindelse med opførelse af Silkeborg Svømmecenter. I denne fase skal B&V Entreprenøren i tæt samarbejde med totalentreprenøren (på det andet udbud) og Bygherre bidrage til den samlede koordinering, projektering og planlægning af svømmecenteret

...

7.2 Evalueringskrav

Ved evalueringskrav (EK) forstås krav (herunder de dokumenter), som indgår i tilbudsevalueringen og dermed har betydning for vurderingen af, hvilket tilbud der er det økonomisk mest fordelagtige. Evalueringskrav er ikke almindelige krav, men forhold hvor graden af opfyldelse kan variere mellem tilbudsgiverne og vurderes kvalitativt af Bygherre.

Tilbudsgivers besvarelse af evalueringskrav danner grundlag for tildelingen af point eller karakter i evalueringen i henhold til de fastsatte underkriterier.

For dette udbud vil *Mappe 03- Beskrivelser* danne grundlag for den kvalitative evaluering. Nærmere herom i *Bilag 01E- Tilbudsevaluering*

...

9.12 Tilbuddets indhold - endeligt tilbud

...

Tilbuddet skal indeholde følgende:

- Bilag 1: Udfyldt Bilag 02A — Tilbudsliste
- Bilag 2: Designforslag og teknik
- Bilag 3: Metode og proces

Tilbudsgiver kan selv tilføje underbilag til ovenstående struktur i det omfang det er relevant.

...

10. TILDELINGSKRITERIUM

Tildeling af Kontrakten vil ske til den tilbudsgiver, der har afgivet det **”økonomisk mest fordelagtige tilbud”**, vurderet på grundlag af tildelingskriteriet ”Bedste forhold mellem pris og kvalitet.”

Tildelingskriteriet ”Bedste forhold mellem pris og kvalitet” identificeres på baggrund af følgende underkriterier:

- Underkriterium A: Økonomi 60%
- Underkriterium B: Kvalitet 40 %

...

10.2 AD Underkriterium B Kvalitet (40%)

Ved vurderingen af underkriteriet kvalitet vil Bygherre vurdere følgende delkriterier:

- B1: Designforslag (50%)
- B2. Metode og proces (50%)

Indholdet af delkriterierne og grundlaget for evalueringen er nærmere uddybet i *Bilag 1E- Tilbudsevalueringen* vedrørende underkriteriet kvalitet, hvortil der henvises.

Som det følger af *Bilag 1E- Tilbudsevalueringen* tildeles hvert delkriterium en samlet score efter en 0-10 pointskala, hvor 10 er den bedst mulige score. Scoren for hvert delkriterium ganges med dens vægtning. Begge score lægges herefter sammen og giver en samlet kvalitetsscore med 2 decimaler (se eksempel):

...

BILAG 1E-TILBUDSEVALUERING

OM ANSKAFFELSE AF BASSINER OG VANDBEHANDLINGSANLÆG TIL SILKEBORG SVØMMECENTER

...

Dette Bilag 1E til Udbudsbetingelserne indeholder grundlaget for evalueringen af underkriteriet 2Kvalitet.”

Ved vurderingen af underkriteriet ”Kvalitet” vil Bygherre vurdere følgende delkriterier:

- B1: Designforslag og teknik
- B2: Metode og proces

Delkriterierne, deres indhold og grundlaget for evalueringen er nærmere anført i tabel 1 (oversigt), og tabel 2-5 nedenfor:

Tabel: Oversigt over delkriterier

Delkriterie og vægt	Elementer som indgår i vurderingen af delkriteriet	Vægt
B1) Designforslag og teknik Punkt a-h udgør tilsammen vurderingen af delkriterie B1 "Designforslag og teknik". Samtlige punkter vægter ligeligt.	a) Beskrivelser og tegninger af indbyrdes placering af bassiner og friarealer, inkl. Principsnit for hver bassintype og kritiske detaljer for kvalificering af grænseflader overfor Totalentreprise b) Beskrivelser og tegninger af indretning og tilbudt indhold af wellness-områder c) Beskrivelse af udstyr og legeredskaber til bassiner d) Beskrivelse og tegninger af klatrevæg til 25 m bassiner e) Beskrivelse og tegninger af vanddrutsjebane f) Teknisk redegørelse for vandbehandlingsanlæg, inkl. klor- og syrerum, udligningsstanke, m.v. g) Principiel disponering af teknikrum til vandbehandlingsanlæg, herunder kvalificering af arealbehov til egne installationer samt koordinering med disponering af bassiner. h) Tilbudte garantier for hhv. bassiner, vandbehandlingsanlæg og udstyr	50 %
B2) Metode og proces	a) Beskrivelse af kvalitetssikring, projektgranskning og grænsefladekontrol b) Beskrivelse af samarbejdsfasen med koordinering til Totalentreprenøren c) Tidsplan for egne arbejder	50 %

Tabel 2: Evaluering af delkriteriet B1

Delkriterie B1: Designforslag og teknik	
Dokumentation	
Punkterne udgør tilsammen vurderingen af delkriterie B1 "Designforslag og teknik". Samtlige punkter vægter ligeligt.	Med udgangspunkt i <i>Mappe 03 - Beskrivelser</i> skal Tilbudsgiver udarbejde et samlet designforslag inklusive tekniske beskrivelser, der redegør for den tilbudte løsning i relation til bassiner, friarealer, wellness-områder samt vandbehandlingsanlæg. Løsningsbeskrivelsen skal give et klart og detaljeret billede af den tilbudte indretning, tekniske løsning, udstyr samt driftsmæssige forhold. Beskrivelsen bør indeholde omfatte følgende forhold: <i>Bassiner, friarealer og wellness</i> a) Placering og disponering: Tilbudsgiver skal fremlægge beskrivelser og tegninger, der viser den indbyrdes placering af bassiner og friarealer. Materialet skal inkludere principsnit for hver bassintype samt detaljer, der belyser kritiske grænseflader i forhold til Totalentreprisen. b) Wellness-områder: Tilbudsgiver skal beskrive den tilbudte indretning og det tilbudte indhold af wellness-områderne, herunder funktioner, materialevalg og eventuelle særfunktioner. c) Udstyr og legeredskaber: Tilbudsgiver skal redegøre for det tilbudte udstyr og legeredskaber til bassinerne, herunder type, funktion, kvalitet og eventuel integration i det samlede anlæg. d) Klatrevæg: Tilbudsgiver skal fremlægge beskrivelser og tegninger af den tilbudte klatrevæg til 25 m bassiner, herunder fastgørelse, materialer og sikkerhedsmæssige hensyn. e) Vandrutsjebane: Tilbudsgiver skal beskrive og vedlægge tegninger for den tilbudte vandrutsjebane, herunder forløb, start- og slutpunkt, sikkerhedsforanstaltninger samt integration i det samlede anlæg. <i>Vandbehandlingsanlæg og tekniske installationer</i> a) Teknisk redegørelse: Tilbudsgiver skal udarbejde en teknisk redegørelse for det tilbudte vandbehandlingsanlæg, herunder beskrivelse af klor- og syrerum, udligningstanke og øvrige tekniske komponenter. b) Disponeringsprincipper: Tilbudsgiver skal fremlægge principielle tegninger for disponeringen af teknikrum til vandbehandlingsanlæg, herunder kvalificering af arealbehov til egne installationer samt koordinering med bassindisponeringen. c) Drift, service og vedligehold: Tilbudsgiver skal beskrive den tilbudte løsning for service, drift og vedligehold af vandbehandlingsanlæg, bassiner og udstyr. d) Garantier:

Delkriterie B1: Designfor- slag og teknik	
	Tilbudsgiver skal oplyse de tilbudte garantier for henholdsvis bassiner, vandbehandlingsanlæg og udstyr, herunder omfang, varighed og betingelser.
Evalueringsgrundlag	
Følgende tillægges vægt ved vurderingen af besvarelsen	Det vægter positivt, at Tilbudsgivers beskrivelse er tydelig, sammenhængende og viser en gennemtænkt løsning, samt at der er taget højde for beskrivelserne i <i>Mappe 03 - Beskrivelser</i> . Det vurderes positivt, hvis der tilbydes funktionelle og brugervenlige løsninger med god sammenhæng mellem design og teknik, og hvis bassiner, friarealer og wellness-områder fremstår indbydende og nemme at drifte. Der lægges vægt på automatiske, robuste og driftsvenlige tekniske løsninger, lavt vedligehold og gode garantier, der giver tryghed for anlæggets kvalitet og levetid.

Tabel 2: Evaluering af delkriteriet B2

Delkriterie B2: Metode og proces	
Dokumentation	
a) Beskrivelse af kvalitets- sikring, projektgranskning og grænsefladekontrol	Tilbudsgiver skal beskrive, hvordan der arbejdes med kvalitetssikring i projektet, herunder hvordan projektmaterialet granskes og kontrolleres for fejl og mangler, inden udførelse påbegyndes. Beskrivelsen skal redegøre for, hvordan tilbudsgiver sikrer, at projektet er fuldt koordineret mellem fagene, og hvordan grænseflader mellem forskellige entrepriser håndteres og afstemmes. Der ønskes en kort og praktisk beskrivelse af de anvendte metoder, ansvarsfordeling, og hvordan eventuelle afvigelser eller uklarheder håndteres i processen.
Evalueringsgrundlag	
Følgende tillægges vægt ved vurderingen af besvarelsen	Det vægter positivt, at tilbudsgiver viser en systematisk og proaktiv tilgang til kvalitetssikring, tydelig ansvarsfordeling og gode procedurer for samarbejde og kommunikation på tværs af fag.
Dokumentation	
b) Beskrivelse af Samar- bejdsfasen med koordina- tion til Totalentreprenøren	Tilbudsgiver skal beskrive, hvordan samarbejdet og koordineringen med Totalentreprenøren planlægges og gennemføres i Samarbejdsfasen i forbindelse med opførelsen af svømmecentret. Beskrivelsen skal redegøre for, hvordan tilbudsgiver sikrer en effektiv og struktureret proces, hvor løsninger udvikles i fællesskab uden unødige tilbageløb. Der ønskes en kort og praktisk beskrivelse af, hvordan beslutninger dokumenteres og fastholdes, hvordan ændringer håndteres, og hvordan dialogen med Totalentreprenøren tilrettelægges, så fremdrift og kvalitet opretholdes gennem hele fasen.
Evalueringsgrundlag	

Delkriterie B2: Metode og proces	
Følgende tillægges vægt ved vurderingen af besvarelsen	Det vægter positivt, at tilbudsgiver viser en klar plan for samarbejde, god kommunikation og en arbejdsform, der understøtter fremdrift og tværfaglig koordinering.
Dokumentation	
c) Tidsplan for egne arbejder	Tilbudsgiver skal udarbejde en overskuelig tidsplan for egne arbejder, der viser de væsentligste aktiviteter, milepæle og afhængigheder i forhold til Totalentreprenørens arbejder. Tidsplanen skal tydeligt vise, hvornår de enkelte leverancer forventes udført, og hvordan arbejdet koordineres med øvrige entrepriser, så der sikres en effektiv og sammenhængende proces uden forsinkelser.
Evalueringsgrundlag	
Følgende tillægges vægt ved vurderingen af besvarelsen	Det vægter positivt, at tidsplanen fremstår realistisk, logisk opbygget og viser forståelse for svømmecenterets samlede forløb, herunder god koordinering med Totalentreprenørens aktiviteter og kritiske grænseflader.

...

Udbudsbetingelserne indeholdt også en tilbudsliste, hvoraf det af faneblad TCO, "TCO-beregning over 30 år", fremgår bl.a. i punkt 1), a., at energiforbrug til cirkulationspumper (ikke cirkulationspumper til varmeveksler eller doseringspumper) var fastsat til 300.000 kWh pr. år, og at el-prisen var fastsat til 2 kr./kWh.

I Nabcoms tilbud står der bl.a.:

"02A Tilbudsliste, Bassin- og vandbehandlingsentreprise

Sammenstilling

...

c. TCO for 30 år 17.256.000,00 kr.

Evalueringsteknisk tilbudssum, i alt 68.678.500,00 kr.

...

c. TCO-beregning 30 år.

1) Samlet el-forbrug over 30 år	4.680.000,00 kr.
a. cirkulationspumper (ikke cirkulationspumper til varmeveksler eller doseringspumper)	300.000,00 kWh

b. Automatik	60000,00 kWh
c. Øvrige komponenter	18000,00 kWh
.....”	

Af tildelingsbeslutningen af 8. maj 2026 fremgår bl.a.:

”2. TILDELING AF KONTRAKT

...

Bygherre har i overensstemmelse med udbudsbetingelserne foretaget tilbudsevalueringen på baggrund af, hvilken af de to (2) tilbudsgivere, der har afgivet det mest ”økonomisk mest fordelagtige tilbud” i forhold til kontrakten.

Yderligere information om tildelingskriterierne er indsat i afsnit 3 nedenfor, mens resultatet af evalueringen er anført i tabellerne nedenfor:

Evalueringresultat af tilbudsgivers samlede endelige tilbud (numerisk)		
Tilbudsgiver	Pris (numerisk)	Kvalitet (numerisk)
Aqua-Teknik A/S	10,00	8,50
NABCOM Building ApS	6,76	6,00

Nedenfor i tabellen er angivet den vægtede score, og det samlede resultat for kontrakten

Evalueringresultat af tilbudsgivers samlede endelige tilbud (vægtet)					
Tilbudsgiver	Pris 60% (vægtet)	Kvalitet 40% (vægtet)	Samlede score	Rang	Tildeling af kontrakt
Aqua-Teknik A/S	6,00	3,40	9,40	1	Ja
NABCOM Building ApS	4,06	2,40	6,46	2	Nej

...

4. EVALUERINGSMETODE

Den evalueringsmetode, som Bygherre har anvendt i henhold til Udbudsbetingelserne er som følger, og yderligere uddybet i Udbudsbetingelsernes afsnit 10 (tildelingskriterium).

4.1 Underkriterium A: Økonomi - 60%

4.1.1 Summering af Bilag 02A Tilbudsliste

Bygherre er i Bilag02A Tilbudsliste, fanebladet TCO, blevet opmærksom på en summeringsfejl vedrørende det årlige energiforbrug på 300.000 kWh, idet dette ikke er indregnet over en 30- årig periode.

Bygherre har i evalueringen korrigeret begge tilbud, således begge tilbud er tillagt en evalueringsteknisk sum på 18.000.000 kr., som anvendes i evalueringen.

...

Tilbudsgiver	Oprindelige Evalueringstekniske pris i danske kroner (jf. afleveret tilbudsliste)	Korrigerede Evalueringstekniske summer i danske kroner
Aqua-Teknik A/S	60.992.568	78.992.568
NABCOM Building ApS	68.678.500	86.678.500

4.1.2 Økonomi

Evalueringen af tilbudsgivers ”evalueringsteknisk pris” er baseret på en vurdering af tilbudsgivers priser, som indarbejdet af tilbudsgiver i *Bilag 02A Tilbudsliste*.

Tilbudsgiver	Evalueringstekniske pris i danske kroner	Numerisk score	Vægtet score (60%)
Aqua-Teknik A/S	60.992.568	10	6,00
NABCOM Building ApS	68.678.500	6,76	4,06

Tilbudsgiverne scores ud fra en lineær pointmodel på en skala fra 0 til 10. Tilbudsgiveren med den laveste samlede tilbudssum tildeles scoren 10. Ved den laveste samlede tilbudssum forstås den laveste tilbudssum udregnet på baggrund af tilbudslisten blandt de konditionsmæssige tilbud.

De resterende tilbudsgivere tildeles point efter lineær interpolation, jf. tabel 1, således at laveste samlede tilbudssum tildeles scoren 10, mens en tilbudspris der er 30 % derover tildeles scoren 0.

4.2 Underkriterium B: Kvalitet - 40%

4.2.1 Kvalitetsscore

Ved vurderingen af underkriteriet B: Kvalitet har Bygherre vurderet følgende delkriterier:

- o B1: Designforslag (50%)
- o B2: Metode og proces (50%)

Indholdet af delkriterierne og hvad Bygherre har lagt vægt på ved evalueringen, er anført i tabellen nedenfor og uddybende beskrevet i *Bilag 01E- Tilbudsevaluering* samt i evalueringsnotaterne vedlagt som bilag 1-2 til dette tildelingsbrev.

...

EVALUERINGSNOTAT VEDRØRENDE UNDERKRITERIET KVALITET- AQUA-TEKNIK A/S

...

EVALUERINGSRESULTAT

AQUA-TEKNIK A/S	Numerisk score	Vægtet score
B1: Designforslag og teknik [50%]	9	4,50
B2: Metode og proces [50%]	8	4,00
Samlet score underkriteriet Kvalitet (indgår med 40% vægtning)		8,50

Begrundelse for vurdering af delkriterierne fremgår af nedenstående tabeller.

...

Delkriterie B1: Designfor- slag og teknik		
Dokumentation	Følgende tillægges positiv vægt (evalueringsgrund- lag	Evaluering (opfyldelse af delkriteriet)
Med udgangspunkt i Mappe 03 - Beskrivelser skal Tilbudsgiver udarbejde et samlet designforslag inklusive tekniske beskrivelser, der redegør for den tilbudte løsning i relation til bassiner, friarealer, wellness-områder samt vandbehandlingsanlæg. Løsningsbeskrivelsen skal give et klart og detaljeret billede af den tilbudte indretning, tekniske løsning, udstyr samt driftsmæssige forhold. Beskrivelsen bør indeholde omfatte følgende forhold: Bassiner, friarealer og wellness a) Placering og disponering: Tilbudsgiver skal fremlægge beskrivelser og tegninger, der viser den indbyrdes placering af bassiner og friarealer. Materialet skal inkludere principsnit for hver bassintype samt detaljer, der belyser kritiske	Det vægtes positivt, at Tilbudsgivers beskrivelse er tydelig, sammenhængende og viser en gennemtænkt løsning, samt at der er taget højde for beskrivelserne i <i>Mappe 03 - Beskrivelser</i>. Det vurderes positivt, hvis der tilbydes funktionelle og brugervenlige løsninger med god sammenhæng mellem design og teknik, og hvis bassiner, friarealer og wellness-områder fremstår indbydende og nemme at drifte. Der lægges vægt på automatiske, robuste og driftsvenlige tekniske løsninger, lavt vedligehold og gode garantier, der giver tryghed for anlæggets kvalitet og levetid.	Projektets design- og tekniske dispositioner vurderes at leve glimrende op til udbuddets visioner, forventninger og ønsker. Det vurderes at tilbudsgiver har gjort sig gode overvejelser over den indbyrdes placering af bassiner og sammenhænge i form af et alsidigt og fleksibelt layout, jf. ønskerne i det Værdibaserede Byggeprogram pkt. 6.2, hvilket vægtes positivt. Dette gælder også for udformning og design af bassinerne. Endvidere vægtes det positivt at bassiner leveres med et væsentligt omfang af RGB belysning med folie i lys farve, således at bassinerne fremstår indbydende jf. ønsket i Teknisk Byggeprogram B, pkt. 3.3., hvilket harmonerer med en gennemtænkt løsning i overensstemmelse med det Værdibaserede Byggeprogram. Det vægtes positivt, at det vurderes, at der foreligger udførlige beskrivelser af opbygningen, herunder relevante grænseflader

Delkriterie B1: Designfor- slag og teknik		
grænseflader i forhold til Totalentreprisen. b) Wellness-områder: Tilbudsgiver skal beskrive den tilbudte indretning og det tilbudte indhold af wellness-områderne, herunder funktioner, materialevalg og eventuelle særfunktioner. c) Udstyr og legeredskaber: Tilbudsgiver skal redegøre for det tilbudte udstyr og legeredskaber til bassinerne, herunder type, funktion, kvalitet og eventuel integration i det samlede anlæg. d) Klatrevæg: Tilbudsgiver skal fremlægge beskrivelser og tegninger af den tilbudte klatrevæg til 25 m bassiner, herunder fastgørelse, materialer og sikkerhedsmæssige hensyn. e) Vandrutsjebane: Tilbudsgiver skal beskrive og vedlægge tegninger for den tilbudte vandrutsjebane, herunder forløb, start- og slutpunkt, sikkerhedsforanstaltninger samt integration i det samlede anlæg. Vandbehandlingsanlæg og tekniske installationer a) Teknisk redegørelse: Tilbudsgiver skal udarbejde en teknisk redegørelse for det tilbudte vandbehandlingsanlæg, herunder beskrivelse af klor- og syrerum, udligningstanke og øvrige tekniske komponenter. b) Disponeringsprincipper: Tilbudsgiver skal fremlægge principielle tegninger for disponeringen af teknikrum til vandbehand-		og kritiske detaljer overfor totalentreprenøren (Construction company) samt at bassiner udføres med "sladredræn", således evt. utætheder hurtigt kan identificeres. Det vurderes at de tilbudte løsninger for udstyr og aptering, fremstår meget indbydende, funktionelle og brugervenlige og, hvilket er i overensstemmelse med ønsker og beskrivelser i udbudsmaterialet, herunder Værdibaseret Byggeprogram pkt. 6.2. Endvidere leveres udstyret i en kvalitet der vurderes at medføre rentabel drift iht. det Værdibaserede Byggeprogram ønsker og intentioner. ...

Delkriterie B1: Designforslag og teknik		
lingsanlæg, herunder kvalificering af arealbehov til egne installationer samt koordinering med bassindisponeringen. c) Drift, service og vedligehold: Tilbudsgiver skal beskrive den tilbudte løsning for service, drift og vedligehold af vandbehandlingsanlæg, bassiner og udstyr. d) Garantier: Tilbudsgiver skal oplyse de tilbudte garantier for henholdsvis bassiner, vandbehandlingsanlæg og udstyr, herunder omfang, varighed og betingelser.		

...

EVALUERINGSNOTAT VEDRØRENDE UNDERKRITERIET KVALITET- NABCOM BUILDING APS

...

EVALUERINGSRESULTAT

NABCOM BUILDING APS	Numerisk score	Vægtet score
B1: Designforslag og teknik [50%]	8	4
B2: Metode og proces [50%]	4	2
Samlet score underkriteriet Kvalitet (indgår med 40% vægtning)		6

Begrundelse for vurdering af delkriterierne fremgår af nedenstående tabeller.

Delkriterie B1: Designforslag og teknik		
Dokumentation	Følgende tillægges positiv vægt (evalueringsgrundlag)	Evaluerings (opfyldelse af delkriteriet)
Med udgangspunkt i Mappe 03 - Beskrivelser skal Tilbudsgiver udarbejde et samlet designforslag inklusive tekniske beskrivelser, der redegør for den tilbudte løsning i relation til bassiner, friarealer, wellness-områder samt vandbehandlingsanlæg.	Det vægtes positivt, at Tilbudsgivers beskrivelse er tydelig, sammenhængende og viser en gennemtænkt løsning, samt at der er taget højde for beskrivelserne i <i>Mappe 03 - Beskrivelser</i> . Det vurderes positivt, hvis der tilbydes funktionelle og brugervenlige løsninger	Projektets design- og tekniske dispositioner vurderes at leve meget tilfredsstillende op til udbuddets visioner, forventninger og ønsker. Det vurderes at tilbudsgiver har udvist grundige overve-

Delkriterie B1: Designfor- slag og teknik		
Løsningsbeskrivelsen skal give et klart og detaljeret billede af den tilbudte indretning, tekniske løsning, udstyr samt driftsmæssige forhold. Beskrivelsen bør indeholde omfatte følgende forhold: Bassiner, friarealer og wellness a) Placering og disponering: Tilbudsgiver skal fremlægge beskrivelser og tegninger, der viser den indbyrdes placering af bassiner og friarealer. Materialet skal inkludere principsnit for hver bassintype samt detaljer, der belyser kritiske grænseflader i forhold til Totalentreprisen. b) Wellness-områder: Tilbudsgiver skal beskrive den tilbudte indretning og det tilbudte indhold af wellness-områderne, herunder funktioner, materialevalg og eventuelle særfunktioner. c) Udstyr og legeredskaber: Tilbudsgiver skal redegøre for det tilbudte udstyr og legeredskaber til bassinerne, herunder type, funktion, kvalitet og eventuel integration i det samlede anlæg. d) Klatrevæg: Tilbudsgiver skal fremlægge beskrivelser og tegninger af den tilbudte klatrevæg til 25 m bassiner, herunder fastgørelse, materialer og sikkerhedsmæssige hensyn. e) Vandrutsjebane: Tilbudsgiver skal beskrive og vedlægge tegninger for den tilbudte vandrutsjebane, herunder forløb,	med god sammenhæng mellem design og teknik, og hvis bassiner, friarealer og wellness-områder fremstår indbydende og nemme at drifte. Der lægges vægt på automatiske, robuste og driftsvenlige tekniske løsninger, lavt vedligehold og gode garantier, der giver tryghed for anlæggets kvalitet og levetid.	jelser omkring den indbyrdes placering af bassinerne i en kompakt plan, hvilket tillægges positiv vægt, jf. ønskerne i det Værdibase-rede Byggeprogram pkt. 6.2. Dette gælder også for udformning og design af bassinerne. Ligeledes vurderes det positivt, at bassinerne leveres med et fornuftigt omfang af LED-belysning (som omkostningsneutralt kan udskiftes til RGB) kombineret med lyst folie, som bidrager til et indbydende udtryk jf. ønsket i Teknisk Byggeprogram B, pkt. 3.3. Endvidere vægtes det positivt, at det vurderes, at der foreligger detaljerede beskrivelser af bassinerne opbygning, herunder relevante grænseflader og kritiske detaljer i forhold til totalentreprenøren. Det vurderes positivt, at de tilbudte løsninger for udstyr og aptering, fremstår meget indbydende, funktionelle og brugervenlige og i overensstemmelse med beskrivelserne i udbudsmaterialet, herunder Værdibaseret Byggeprogram pkt. 6.2. Endvidere leveres udstyret i en kvalitet der vurderes at medføre rentabel drift iht. det Værdibaserede Byggeprogram ønsker og intentioner. Sauna leveres med en dimension på 2,9 x 2,9, dampbad på 2,9 x 2,9, hvilket er tilfredsstillende størrelser. Endvidere leveres spa i en dimension på 3,65 x 2,8 m og koldt vandskar leveres i en dimension på 3,0 x 0,9 m med en dybde

Delkriterie B1: Designfor- slag og teknik		
start- og slutpunkt, sikkerhedsforanstaltninger samt integration i det samlede anlæg. Vandbehandlingsanlæg og tekniske installationer a) Teknisk redegørelse: Tilbudsgiver skal udarbejde en teknisk redegørelse for det tilbudte vandbehandlingsanlæg, herunder beskrivelse af klor- og syrerum, udligningstanke og øvrige tekniske komponenter. b) Disponeringsprincipper: Tilbudsgiver skal fremlægge principielle tegninger for disponeringen af teknikrum til vandbehandlingsanlæg, herunder kvalificering af arealbehov til egne installationer samt koordinering med bassindisponeringen. c) Drift, service og vedligehold: Tilbudsgiver skal beskrive den tilbudte løsning for service, drift og vedligehold af vandbehandlingsanlæg, bassiner og udstyr. d) Garantier: Tilbudsgiver skal oplyse de tilbudte garantier for henholdsvis bassiner, vandbehandlingsanlæg og udstyr, herunder omfang, varighed og betingelser.		på 1,5 m, hvilket anses for meget tilfredsstillende. Der leveres en vandrutsjebanen med en starthøjde på 6 m og en længde på 52 m med en aptering af lyseffekter, samt runway-start, m.v. Klatrevæggen tilbydes som en frithængende klatrevæg i glasfiber, ophængt i tagkonstruktionen med en størrelse på ca. 2,0 x 4,5 m, hvoraf nederste del er under vad ved brug. Samlet vurderes de tilbudte løsninger for wellness, udstyr, klatrevæg og vandrutsjebane at være i overensstemmelse med ønsker og intentioner! udbuddet, hvilket vægtes positivt. Det vurderes at tilbuddets redegørelse for håndtering af vandbehandling lever op til ønskerne i Teknisk Byggeprogram pkt. 4, herunder redegørelsen for at vandbehandling er fuldautomatisk, bl.a. i form af ingen kemihåndtering, idet der anvendes membranfilterteknologi, automatisk returskyl på filter, hvilket vægtes positivt. Det trækker ned i vurderingen at arealbehovet vurderes at være ca. 565 m², hvilket ligger over de i Teknisk Byggeprogram B pkt. 2.1 angivne 500 m². Det vægtes dog positivt at de tilbudte anlæg er modulopbygget, således de kan stå samlet eller decentralt ved bassinerne og at anlægget derfor fremstår robust, bl.a. i form af modularitet for både filtre og udlignings-

Delkriterie B1: Designfor- slag og teknik		
		tanke, og med meget be- grænset behov for vedlige- hold. Det vægtes positivt at der stilles gode solide garantier på bassiner, folie og pri- mære komponenter i vand- behandlingen, hvilket giver tryghed for anlæggets sam- lede kvalitet og deraf leve- tid. Det trækker mindre ned at der kun er relativt korte garantier for mindre kom- ponenter i vandbehandlin- gen, vandrutsjebane, m.v.

Delkriterie B2: Metode og proces		
Dokumentation	Følgende tillægges positiv vægt (evalueringsgrund- lag	Evaluerings (opfyldelse af delkriteriet)
Tilbudsgiver skal beskrive, hvordan der arbejdes med kvalitetssikring i projektet, herunder hvordan projekt-materialet granskes og kon- trolleres for fejl og mang- ler, inden udførelse påbe- gyndes. Beskrivelsen skal redegøre for, hvordan til- budsgiver sikrer, at projek- tet er fuldt koordineret mel- lem fagene, og hvordan grænseflader mellem for- skellige entrepriser håndte- res og afstemmes. Der øns- kes en kort og praktisk be- skrivelse af de anvendte metoder, ansvarsfordeling, og hvor dan eventuelle afvi- gelser eller uklarheder håndteres i processen. Tilbudsgiver skal beskrive, hvordan samarbejdet og ko- ordineringen med Totalen- treprenøren planlægges og gennemføres i Samarbejds- fasen i forbindelse med op-	Det vægtes positivt, at til- budsgiver viser en systema- tisk og proaktiv tilgang til kvalitetssikring, tydelig an- svarsfordeling og gode pro- cedurer for samarbejde og kommunikation på tværs af fag. Det vægtes positivt, at til- budsgiver viser en klar plan for samarbejde, god kom- munikation og en arbejds- form, der understøtter	Projektets håndtering af metode og proces vurderes at leve under middel op til udbuddets ønsker og inten- tioner. Det vurderes ikke at til- budsgiver har en klar til- gang til kvalitetssikring, el- ler tydelig ansvarsforde- ling, eller gode procedurer for samarbejde og kommu- nikation på tværs af fag el- ler en klar plan for samar- bejde, ej heller god kommu- nikation og en arbejdsform, der understøtter fremdrift og tværfaglig koordinering, bl.a. som følge af at • der vurderes at foreligge en plan for samarbejde med totalentreprenøren, herun- der at tilbudsgiver vil del- tage i alle projekterings- og byggemøder og vil anvende en beslutningslog, hvilket trækker op,

Delkriterie B2: Metode og proces		
		for samarbejde og kommunikation (udover normale projekteringsmøder), hvilket trækker ned, • det er uklart hvordan tilbudsgiver forholder sig til udbudsmaterialets beskrivelser af commissioning (Cx), hvilket trækker ned, • det vurderes at tilbuddet er i for stor grad præget af fortællinger og ambitioner og der mangler en tydeligere prioriterings- og beslutningsmetode, hvilket trækker ned Det vurderes at tilbudsgiver har forholdt sig aktivt og konstruktivt til udbuddets grænsefladeskema, hvilket trækker op. Ovenstående skaber samlet set ikke tryk- hed for at ønskerne i udbudsmaterialet, herunder bl.a. i Teknisk Byggeprogram B pkt. 5 om projektering og pkt. 6 om aflevering og funktionsafprøvning kommer til at forløbe godt, hvilket trækker ned i vurderingen. Det vurderes at tidsplanen angiver nogle kritiske grænseflader og indeholder en beskrivelse af hovedterminer med tilhørende bemærkninger, der er befordrende for implementering af tidsplan for panelbassiner i byggeriets samlede hovedtidsplan, hvilket vægter positivt. Det fremgår dog uklart at der er to (2) tidsplaner, som ikke stemmer overens, idet det vurderes at der er hhv. en installationsperiode på 10 måneder og 7,4 måneder, hvilket ikke er logisk og skaber usikkerhed om der er forståelse for byggeriets forløb, samt

Delkriterie B2: Metode og proces		
		usikkerhed om hvad der reelt er gældende. Der er endvidere en 'blå markering' på 5 måneder i den ene tidsplan, som ikke er defineret, hvilket igen er uklart, hvorfor det trækker ned.

...”

Parternes anbringender

Fonden har nedlagt påstand om, at klagen skal afvises i sin helhed, og har til støtte herfor gjort gældende, at klagen må anses for uegnet til at danne grundlag for sagens behandling, jf. klagenævnets kendelse af 2. oktober 2025, Shimadzu Danmark filial af Shimadzu Europa GmbH mod Region Hovedstaden.

Klagenævnet vejledte ved brev af 26. maj 2026 Nabcom om at præcisere påstandene. Dette har ikke resulteret i, at påstandene er præciseret på nogen måde. Tværtimod er Nabcom i brev af 28. maj 2026 fremkommet med en række bemærkninger, som fremstår løsrevet fra de nedlagte påstande, og som synes bl.a. at angå konditionsmæssigheden af det vindende tilbud, uanset der ikke er nedlagt påstande vedrørende dette.

Samlet fremstår klagen forvirrende og med anbringender uden klar sammenhæng med de formulerede påstande, hvoraf de fleste hverken indeholder blot rimelig præcis angivelse af de udbudsretlige regler, der påstås overtrådt, eller de faktiske forhold, der skulle udgøre overtrædelsen.

Samlet set må klagen derfor anses for uegnet til at danne grundlag for Klagenævnet for Udbuds behandling af sagen, hvorfor den bør afvises, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 2.

Ad ”fumus boni juris”

Nabcom har ikke anført særskilte bemærkninger til, hvorvidt betingelsen om fumus boni juris er opfyldt.

Fonden har under henvisning til det, som er anført ad påstand 1 og 2, gjort gældende, at betingelsen om fumus boni juris ikke er opfyldt.

Særligt vedrørende påstand 1 og 2 har Nabcom gjort gældende, at evalueringen af tilbuddene fremstår som om, at den er baseret på kriterier og vurderingsparametre, der enten ikke fremgår klart af udbudsmaterialet, ikke er anvendt konsekvent eller først er konkretiseret efter tilbuddenes åbning.

Fonden har i evalueringsbegrundelsen kritiseret, at Nabcoms tilbud ikke havde opdelt kvalitetssikringen mellem bassin- og vandbehandlingsleverancen, at tilbuddet var ”for præget af fortællinger og ambitioner”, at beslutningsmetoden ikke var tilstrækkelig tydelig, og at tilbuddets tidsplan indeholdt en ”blå markering”, uden at det klart fremgik af udbudsbetingelserne, at der ville blive lagt vægt på disse forhold.

Nabcom har aktivt (med byggeledelse og installering m.m.) deltaget i syv større svømmehalsbyggerier, og Fondens bemærkninger i indstillingen til, at der ikke er tilstrækkelig dokumentation for Nabcoms kvalitet og erfaring, fremstår ubegrundet.

Aqua-Teknik har aldrig før haft erfaring med den tilbudte bassintype og har heller ikke erfaring med installering af bassiner.

Det er en fejl, at basisteknologierne i de to tilbud ligestilles. Aqua-Teknik tilbyder den lavest tænkelige teknologi for store bassiner, nemlig en bassinramme med en nedhængt folie, en kvalitetsmæssig meget simpel løsning, som ved så store anlæg kun normalt anvendes til midlertidige anlæg. Teknologien ses ikke anvendt permanent i noget større anlæg i Danmark. Det er uforståeligt, at denne simple teknologi er ligestillet med Nabcoms kvalitativt overlegne løsning, som er installeret verden over i mere end 28.000 store og små bassinløsninger.

Nabcom har i modsætning til Aqua-Teknik en dokumenteret stor erfaring med sit modulære bassinprodukt, hvor ingen af de 21 etablerede bassiner over de sidste 7-10 år i Danmark har kunnet ”dokumentere” de traditionelle fejl og mangler til tocifrede millionbeløb.

Foruden at bygherrerådgiver ligestiller bassin og vandbehandlingsteknologier kvalitetsmæssigt, trods store kvalitetsmæssige forskelle, foregår der desuden en regulær, udokumenteret ”bashing” på de resterende kvalitetskriterier.

Evalueringen har dermed i strid med gennemsigtighedsprincippet og udbudslovens § 2 og § 160 lagt vægt på evalueringsparametre og detaljeringsgrader, som ikke fremgår tilstrækkeligt klart af udbudsbetingelserne.

Evalueringen af Nabcoms tilbud under delkriteriet ”Metode og proces” hviler desuden på et usagligt og uproportionalt grundlag.

Nabcoms tilbud blev alene tildelt karakteren 4/10 under dette kriterium, mens Aqua-Tekniks tilbud blev tildelt 8/10, til trods for at Fonden har anerkendt en række positive forhold ved Nabcoms tilbud, herunder deltagelse i alle projekterings- og byggemøder, anvendelse af beslutningslog, aktiv stillingtagen til grænsefladeskema, realistiske hovedterminer og konstruktiv koordinering med totalentreprenøren.

De forhold, som er kritiseret i evalueringen, fremstår i vidt omfang som skønsmæssige præferencebetragtninger og ikke egentlige mangler i forhold til udbudskravene.

Kvalitetsbedømmelsen er ikke objektiv, specielt på pools og vandbehandlingssystemer.

TOC-beregningen vægter alt for højt og kan fra Nabcoms side være meget anderledes, hvis man ikke ønsker at overholde et uskrevet krav om 30 liter tilsætning af vand pr. bruger, der er europæisk DIN-standard.

Evalueringen synes at sanktionere struktur og disponering af beskrivelser, graden af detaljeringsniveau og ordvalg/formidlingsform snarere end faktiske kvalitetsmæssige eller funktionelle forskelle.

Dette understøtter, at evalueringen kan være udtryk for et usagligt eller åbenbart urimeligt skøn.

Særligt vedrørende påstand 1 og 2 har Fonden gjort gældende, at det følger af fast klagenævnspraksis, at ordregiver har et vidt skøn ved vurderingen af,

hvilken ansøger der efter de fastsatte kriterier er den bedst egnede, eller hvilket tilbud der bedst opfylder de kvalitative underkriterier. Klagenævnet kan alene tilsidesætte ordregiverens skønsmæssige vurdering af de enkelte ansøgninger eller tilbud, hvis skønnet er usagligt, hviler på et objektivt forkert grundlag, eller hvis ordregiveren åbenbart har overskredet den vide grænse, der gælder for ordregiverens skøn, jf. f.eks. kendelse af 12. februar 2024, Utiligize ApS mod Andel Holding A/S m.fl.

Der er ikke inden for denne juridiske ramme noget grundlag for at tilsidesætte Fondens kvalitative bedømmelse af Nabcoms tilbud.

Ved evalueringen af Nabcoms tilbud i forhold til delkriteriet ”metode og proces” indgik, at Nabcoms tilbud ikke havde opdelt kvalitetssikringen mellem bassin- og vandbehandlingsleverancen, at tilbuddet var ”for præget af fortællinger og ambitioner”, at beslutningsmetoden ikke var tilstrækkelig tydelig, og at tilbuddets to tidsplaner var uklare. Fonden nåede samlet frem til, at Nabcoms besvarelse var under middel, svarende til en score på 4 point.

Det er angivet i udbudsmaterialets bilag 1E, hvad der ville blive lagt vægt på ved evalueringen af delkriteriet ”metode og proces”.

Fondens samlede, sammenfattende evaluering af Nabcoms tilbud i relation til ”metode og proces” fremgår af evalueringsnotatet og kan uden videre henføres til disse punkter. Også beskrivelserne af krav og forventninger til dokumentationen viser med tydelighed, hvad der ville blive inddraget i evalueringen.

Fonden har således utvivlsomt været berettiget til at inddrage de nævnte forhold i tilbudsevalueringen, der derfor er gennemført i overensstemmelse med både udbudslovens § 2 og § 160.

Nabcoms påstand 2 synes at være baseret på et synspunkt om, at det var uberettiget at tildele 4 point til Nabcoms tilbud for delkriteriet ”metode og proces”, mens det vindende tilbud blev tildelt 8 point.

Nabcom opnåede 4 ud af 10 mulige point for delkriteriet ”metode og proces”, dvs. en bedømmelse tæt på middel. Det er derfor helt naturligt, at evalueringen også reflekterer positive elementer i tilbuddet. Det fremgår imidlertid også klart af evalueringen, at Fonden identificerede og lagde vægt på en

række svagheder og uklarheder, som trak ned i den samlede skønsmæssige bedømmelse. Bedømmelsen, der resulterede i 4 point, var således berettiget og inden for rammerne af ordregivers tilladelige skøn.

Det er ikke retvisende, når Nabcom beskriver de udøvede skøn som ”...*præferencebetragtninger og ikke egentlige mangler i forhold til udbudskravene*...”. Evalueringen af kvalitetsparametre angående metoder og processer må nødvendigvis have et vist skønsmæssigt præg, hvilket også er tilfældet i dette udbud. Fonden har udøvet et sagligt og korrekt skøn, hvor der ikke er lagt vægt på forhold, der ikke lovligt kunne inddrages.

Nabcoms bemærkninger om forskellige teknologiske løsninger, herunder vandbehandlingsteknologier, har en uklar sammenhæng med de nedlagte påstande, og det bestrides, at der er grundlag for at tilsidesætte Fondens skønsmæssige evaluering af de kvalitative kriterier.

Særligt vedrørende påstand 3 har Nabcom gjort gældende, at begrundelsen for tildelingsbeslutningen ikke opfylder kravene i udbudslovens § 171.

Fondens evalueringsnotater beskriver primært Nabcoms tilbuds påståede svagheder uden reel sammenligning med Aqua-Tekniks tilbuds konkrete fordele.

Der mangler således en klar redegørelse og en konkret begrundelse for, hvilke forhold som var udslagsgivende for, at der var en forskel fra 4 til 8 point under ”Metode og proces”, herunder hvordan de identificerede forhold påvirkede den samlede evaluering.

Den manglende begrundelse gør det vanskeligt for Nabcom at vurdere, om evalueringen hviler på saglige og lovlige kriterier.

Særligt vedrørende påstand 3 har Fonden gjort gældende, at der ikke er noget grundlag for at kritisere begrundelsen for tildelingen. Der foreligger et endog særdeles grundigt bearbejdet materiale, der begrundet tildelingen.

Begge konditionsmæssige tilbudsgivere modtog meddelelsen om tildeling, hvor tilbudsgiverne både kunne se pointtildelingen for pris- og kvalitetskriterier, og hvor der for hvert tilbud var vedlagt et særskilt evalueringsnotat, der begrundede evalueringen efter underkriteriet ”kvalitet” med tilhørende

delkriterier. Dette materiale har samlet set haft et omfang og en detaljeringsgrad, så det utvivlsomt lever op til kravene i udbudslovens § 171, hvorefter begrundelsen skal være tilstrækkelig til, at tilbudsgiverne kan vurdere, om evalueringen er sket inden for rammerne af den evalueringsmodel, der er beskrevet i udbudsmaterialet, og om ordregiveren har lagt vægt på de forhold, som ordregiveren har fastsat i udbudsmaterialet, at der vil blive lagt vægt på.

Nabcom har været i stand til at vurdere, om evalueringen skete inden for rammerne af den oplyste evalueringsmodel, og om der var lagt vægt på de forhold, der var oplyst på forhånd, at der ville blive lagt vægt på. Meddelelsen om tildeling og de to evalueringsnotater læst i sammenhæng giver et overordentlig gennemarbejdet grundlag for at forstå evalueringen og opnå bekræftelse af, at denne er sket i overensstemmelse med udbudsmaterialet. Det kan ikke kræves, at der er en mere fyldestgørende begrundelse for tildelingen af point, og/eller hvordan enkelte forhold er indgået i den samlede skønsmæssige evaluering.

Særligt vedrørende påstand 4 har Nabcom gjort gældende, at det fremgår af tildelingsbeslutningen af 8. maj 2026, at ordregiver efter tilbudsafgivelsen konstaterede en ”summeringsfejl” vedrørende energiforbrug, hvorefter begge tilbud evalueringsteknisk blev tillagt 18.000.000 kr.

Det er uklart, om denne korrektion havde hjemmel i udbudsmaterialet, om modellen for korrektionen var tilstrækkeligt beskrevet på forhånd, og om den anvendte lineære pointmodel herefter fortsat blev anvendt korrekt.

Særligt vedrørende påstand 4 har Fonden gjort gældende, at påstanden er så upræcis og uklar, at den ikke er egnet til at danne grundlag for klagenævnets stillingtagen.

Klagen angår tilsyneladende korrektionen af de evalueringstekniske priser med 18.000.000 kr., der skete, fordi der var en formelfejl i det Excel-ark, som indeholdt tilbudslisten. I fanen ”TCO” skulle bl.a. beregnes samlet el-forbrug over 30 år. I denne beregning skulle bl.a. indgå el-forbrug til hovedpumper med et anslået el-forbrug på 300.000 kWh pr. år multipliceret med en anslået pris på 2 kr. pr. kWh i en periode på 30 år, altså $300.000 \text{ kWh} \times 2 \text{ kr.} \times 30 \text{ år} = 18.000.000 \text{ kr.}$ Som følge af en formelfejl i tilbudslisten indgik dette beløb imidlertid ikke i sammentællingen i felt C5 i fanen ”TCO”.

Den tilbudsliste, Nabcom indleverede, indeholdt på sidste side således et beregnet el-forbrug på 4.680.000 kr. over 3 år. Dette svarer til elforbruget til automatik og øvrige komponenter, svarende til $(60.000 + 18.000 \text{ kWh}) \times 2 \text{ kr.} \times 30 \text{ år} = 4.680.000 \text{ kr.}$ over 30 år – men altså uden elforbrug til hovedpumper.

Fonden korrigerede derfor de evalueringstekniske priser i begge de afgivne tilbud med 18.000.000 kr. Der var tale om åbenbare fejl, der uden videre kunne korrigeres inden for udbudsreglernes rammer. Korrektionen var i øvrigt til fordel for Nabcom, som ville have opnået færre point, hvis fejlen ikke var blevet korrigeret, idet prisforskellen mellem Nabcoms tilbud og Aqua-Tekniks tilbud i så fald have været procentvis større.

Særligt vedrørende påstand 5 har Nabcom gjort gældende, at tildelingsbeslutningen skal annulleres, subsidiært at Fonden skal pålægges at gennemføre en ny evaluering.

Særligt vedrørende påstand 5 har Fonden bl.a. gjort gældende, at Nabcoms tilbud var ringere end Aqua-Tekniks tilbud for så vidt angår både pris og kvalitet. Prisforskellen mellem tilbuddene var så stor, at Nabcom ikke ville have vundet udbuddet, selv i det hypotetiske tilfælde, hvor Nabcom havde opnået den maksimale score på 10 point for underkriteriet ”kvalitet”. Det er således matematisk umuligt, at Nabcom kunne have vundet udbuddet via bedre kvalitet end det faktisk vindende tilbud fra Aqua-Teknik.

Det følger af klagenævnets faste praksis, at utilstrækkelig begrundelse ikke i sig selv kan føre til annulation af en tildelingsbeslutning, jf. f.eks. kendelse af 13. juni 2019, Joca Trading A/S mod Allerød Kommune m.fl. Det bestrides derfor, at der er grundlag for at annullere tildelingsbeslutningen af 8. maj 2026.

For så vidt angår den del af påstanden, der vedrører, at klagenævnet skal ”pålægge ordregiver at gennemføre en fornyet evaluering”, har Fonden gjort gældende, at der ikke i lov om Klagenævnet for Udbud er hjemmel til at udstede et sådant påbud. Klagen er derfor for så vidt angår denne del ikke egnet til at danne grundlag for pådømmelse ved klagenævnet.

Klagenævnet udtaler

Det følger af lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 2, at en klage kan afvises, hvis den er uegnet til at danne grundlag for klagesagens behandling. Bestemmelsen skal læses i sammenhæng med lovens § 10, stk. 1, 2. pkt., hvorefter klagenævnet ikke kan tilkende en part mere, end den pågældende har påstået, og ikke kan tage hensyn til forhold, som ikke er gjort gældende.

Klagenævnet finder, at klagen i tilstrækkeligt omfang har identificeret de regler og principper, som efter Nabcoms opfattelse er overtrådt, og at der derfor ikke er grundlag for at afvise klagen i sin helhed.

Klagenævnet træffer afgørelsen om opsættende virkning efter § 12, stk. 2, i lov om Klagenævnet for Udbud, der lyder:

”Stk. 2. Indgives en klage til Klagenævnet for Udbud i standstill-perioden, jf. § 3, stk. 1 eller stk. 2, eller i den periode på 10 kalenderdage, som er fastsat i § 4, stk. 1, nr. 2, har klagen opsættende virkning, indtil Klagenævnet for Udbud har truffet afgørelse om, hvorvidt klagen skal tillægges opsættende virkning, indtil den endelige afgørelse foreligger. Klagenævnet for Udbud kan kun tillægge klagen opsættende virkning, hvor særlige grunde taler herfor.”

Betingelserne for at tillægge en klage opsættende virkning er efter klagenævnets praksis:

1. En umiddelbar vurdering af klagen skal føre til, at klagen har noget på sig (*”fumus boni juris”*). Hvis klagen umiddelbart synes udsigtsløs, er betingelsen ikke opfyldt.
2. Der skal foreligge *uopsættelighed*. Det vil sige, at opsættende virkning skal være nødvendig for at afværge et alvorligt og uopretteligt tab for klageren.
3. En *interesseafvejning* skal tale for opsættende virkning. Klagerens interesse i, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning, skal veje tungere end indklagedes interesse i det modsatte.

Hvis blot én af de tre betingelser ikke er opfyldt, tillægges klagenævnet ikke klagen opsættende virkning.

På denne baggrund vurderer klagenævnet klagen sådan:

Vedrørende betingelse nr. 1 ("*fumus boni juris*") bemærker klagenævnet:

Ad påstand 1-2

Efter fast klagenævnspraksis har ordregiver et vidt skøn ved vurderingen af, hvilken ansøger der efter de fastsatte kriterier er den bedst egnede, og hvilket tilbud der bedst opfylder de kvalitative underkriterier. Klagenævnet tilside-sætter kun ordregiverens skønsmæssige vurdering af de enkelte ansøgninger eller tilbud, hvis skønnet er usagligt, hviler på et objektivi forkert grundlag, eller hvis ordregiveren åbenbart har overskredet den vide grænse, der gælder for ordregiverens skøn.

Det fremgår af udbudsmaterialets bilag 1E – tilbudsevaluering, at underkriteriet kvalitet ville blive vurderet på baggrund af delkriterierne B1) Designforslag og teknik og B2) Metode og proces. Det fremgår videre af udbudsmaterialet, hvilken dokumentation tilbudsgiver skulle indlevere, og hvorledes evalueringen af underkriterierne ville blive foretaget, herunder hvilke momenter der ville blive vægtet positivt.

Fonden vurderede ved evalueringen af Nabcoms tilbud vedrørende delkriteriet B2) Metode og proces, at "tilbudsgiver [ikke] har en klar tilgang til kvalitetssikring, eller tydelig ansvarsfordeling, eller gode procedurer for samarbejde og kommunikation på tværs af fag eller en klar plan for samarbejde, ej heller god kommunikation og en arbejdsform, der understøtter fremdrift og tværfaglig koordinering...". Fonden baserede i evalueringsskemaet dette på bl.a. otte konkretiserede forhold, som Fonden vurderede, trak ned. Klagenævnet finder, at Fonden ikke har inddraget forhold, som ikke indgik i dokumentationsbeskrivelserne i udbudsbetingelserne.

Nabcoms synspunkt om, at det er en fejl, at basisteknologierne mellem de to tilbud er blevet ligestillet ved evalueringen af delkriteriet B1), og at Aqua-Tekniks tilbudte løsning normalt kun anvendes til midlertidige anlæg, er ikke nærmere underbygget.

På det foreløbigt foreliggende grundlag finder klagenævnet, at Nabcom ikke har godtgjort, at Fondens skønsmæssige vurdering af tilbuddene er usaglig,

hviler på et objektivet forkert grundlag, eller at Fonden åbenbart har overskredet den vide grænse, der gælder for Fondens skøn.

Der er derfor ikke udsigt til, at påstandene vil blive taget til følge.

Ad påstand 3

Klagenævnet lægger efter de foreløbigt foreliggende oplysninger til grund, at Fonden sammen med tildelingsbeslutningen af 8. maj 2026 sendte evalueringsnotaterne vedrørende tilbuddene fra Nabcom og Aqua-Teknik.

Af evalueringsnotaterne fremgår de elementer, der indgik i Fondens vurdering af underkriteriet kvalitet for begge tilbud. Klagenævnet finder, at Fonden på denne måde har opfyldt sin forpligtelse til at angive det vindende tilbuds karakteristika og fordele set i forhold til det afviste tilbud, jf. udbudslovens § 171, stk. 4.

På denne baggrund er der på det foreløbigt foreliggende grundlag ikke udsigt til, at påstanden vil blive taget til følge.

Ad påstand 4

Det fremgår af tilbudslisten, faneblad TCO, at energiforbruget til cirkulationspumper indgik i den evalueringstekniske pris med 600.000 kr. årligt (300.000 kWh á 2 kr.) i den 30-årige periode, som TCO-beregnelsen skulle omfatte, og at dette var fastsat på forhånd af Fonden.

Klagenævnet lægger til grund, at beløbet på grund af en formelfejl ikke indgik i Nabcoms eller Aqua-Tekniks evalueringstekniske tilbudssummer.

Klagenævnet finder, at det under disse omstændigheder var berettiget, at Fonden korrigerede for fejlen, som ikke i øvrigt afhang af tilbudsgiverne, ved evalueringen af underkriteriet A) Økonomi.

Klagenævnet bemærker i øvrigt, at korrektionen af fejlen har medført en højere evalueringsscore for Nabcoms tilbud, da den relative forskel mellem tilbuddene blev reduceret.

På det foreløbigt foreliggende grundlag er der herefter ikke udsigt til, at påstanden vil blive taget til følge.

Ad påstand 5

Under henvisning til det anførte under påstand 1-4 er der på det foreløbigt foreliggende grundlag ikke udsigt til, at påstanden om annullation vil blive taget til følge.

Klagenævnet har ikke i medfør af lov om Klagenævnet for Udbuds kapitel 5 hjemmel til at pålægge ordregiver at gennemføre en fornyet evaluering, og allerede af den grund er der ikke udsigt til, at den subsidære påstand vil blive taget til følge.

Betingelse nr. 1 er derfor ikke opfyldt. På denne baggrund er betingelserne for opsættende virkning ikke opfyldt.

Herefter bestemmes

Klagen tillægges ikke opsættende virkning.

Mikkel Bensby Nøhr